

## A VÁNDORGYŰLÉS RÉSZTVEVŐI

Aipli István  
Anda István dr.  
André Béla  
Andrési Pál  
Aranyosi Imre  
Aranyosi Imre  
Asztalos Gábor  
Ádám Péter  
Ádámfi Tamás dr.  
Ádámfi Tamásné dr.  
Ancsán György

Bacsó József  
Bacsó Lajos  
Bagdi Károly  
Bak Júlia  
Bakk Imre  
Bakó Csaba  
Balay István  
Balogh Ferenc  
Balogh Ferencné  
Balogh István  
Balogh József  
Balogh Péter  
Balsay Endre  
Balsay Miklós  
Barátossy Gábor  
Barnóczki Pál  
Bartis Mihály  
Barton Zsolt  
Bartucz Ferenc dr.  
Bartucz Ferenc ifj.  
Bartucz Péter  
Bauer Zsoltné  
Bába László  
Bálint László  
Bán Gábor  
Bánó László  
Bánó Lászlóné  
Bánszegi József  
Bejczy Péter  
Bellovitz Károly  
Bende György  
Bereczky Árpád  
Berő Csaba  
Béki Albert  
Bényei Sándor  
Béres Zoltán  
Bicsák József  
Bircher Gyula  
Bíróné Marton Zsuzsa  
Bíró István  
Bíró János  
Bobkó János  
Bogár István  
Bognár Ernő  
Bokros Lajos  
Bolla Sándor  
Bonczó Kálmán  
Bondor Antal dr.  
Boross György  
Borsos Gyuláné  
Borzási Béla  
Bozsay Béla  
Bóna József  
Bózsza Jenő  
Börzsei László  
Buff, Joachim  
Bundity Gábor  
Buris László

Ceglédi Lajos  
Cseh László  
Csendes József

Cser László  
Cserép János  
Csikós László  
Csiky Zsolt  
Csizmadia János  
Csókáné Reményffy Rita  
Csóré László  
Csötönyi József dr.  
Czene Pál  
Czirok István

Dancsi József  
Dankó Károly  
Dauner Márton  
Deák András  
Debreczeni Ferenc  
Debreczeni László  
Derján Béla  
Dencs János  
Détári Béla  
Dobó István  
Dobroszláv Lajos dr.  
Domján Gábor  
Domján Károly  
Dorcik, Andrej  
Dovoveczki János  
Dózsa Zsolt  
Duska József

Ecsegi László  
Eidenpencz József  
Eisenreich Jenő  
Erdei Lajos  
Erdélyi András  
Erhart János  
Égető Gábor

Fadgyas Kálmán dr.  
Farkas József  
Fehér István  
Fehér Tamás  
Fekete Gábor  
Fekete György  
Fekete Gyula  
Fekete János  
Fekete Péter  
Felházi József  
Ferenc József  
Feszatory Tamás  
Firbás Nándor  
Földi Lajos  
Franciscy Pál  
Frankó János  
Freschl Gábor  
Fridrik Edit  
Futaki János  
Fülöp Ferenc  
Füst Milán

Galgóczi Ernő  
Gábor, Frantisek  
Gál Imréné  
Gál Sándor  
Gáspár Hantos Géza  
Gáspár László  
Gembiczki Ferenc  
Gerely Ferenc  
Gerner Gábor  
Göbölös Antal  
Göde József  
Gömöri Sándor  
Gönczi Tibor  
Greguss László  
Greiner József

Greskó József  
Gulyás Imre  
Gulyás István  
Gyöngyösi Sándor  
Győri Zoltán  
Gyurák József  
G. Szabó Pál

Hajdú Imre  
Hajdú Lajos  
Hajdú Gábor  
Hajnal Imre  
Halász Gábor  
Halupa Lajos dr.  
Hartyáni Zoltán  
Havasi Lukács  
Házi Ferenc  
Heffner Ferenc  
Hegyí István  
Henter Pál  
Herczeg Imre  
Hernyák Lajos  
Herpay Imre dr.  
Hédli András  
Holdampf Gyula  
Horák Ferenc  
Horváth Ferencné  
Horváth Gyula dr.  
Horváth Iván  
Horváth László dr.  
Horváth Zoltán  
Hutter László

Iby, Hubert  
Ignáth János  
Imre Ferencné  
Iványos László  
Izsépi Attila

Jakab László  
Jaskó György  
Jámbor László dr.  
Járasi Lőrinc dr.  
Jeszenszky András  
Jeszenszky Andrásné  
Jeszenszky Ede  
Jozwiak, Bernard  
Jóna Albert ifj.  
Jónyér Sándor  
Junek Mihály  
Jung László

Kababik József  
Kadlicsek János  
Kajler Gyula  
Kaknics Lajos  
Kalas Gézáne dr.  
Kanyok Zsolt  
Karácsony Gyula  
Kedves Béla  
Kelemen Csaba  
Kelemen Zoltán  
Keresztes József  
Kertész József  
Kertész Józsefné  
Kertész László  
Kertész Tibor  
Ketterer Mihály  
Kielg Béla  
Király László dr.  
Király Pál dr.  
Kisházi Zoltán  
Kismartoni Károly

Kis Attila  
Kiss János  
Kiss József  
Kiss József  
Kiss László  
Kiss László  
Kiss Pál  
Kiss Tibor dr.  
Kisteleki Péter  
Koncz Antal  
Kondor Endre  
Kondorné Csiszár Ilona  
Kontra Sándor  
Koós István  
Kopasz János  
Kopcsó József  
Korhut Attila  
Kormos József  
Korom Jenő  
Kostyó Gyuláné  
Kovács Barna  
Kovács Ferenc dr.  
Kovács Mátyás  
Kovács Sándorné  
Kovács Zoltán  
Kovács Zsolt  
Kozma Károly  
Krauhulcsán János  
Kramer Antal  
Kristó László  
Kronecker József  
Krójer Antal

Lacza Tamás  
Laczkó Bálint  
Lascsik Zoltán  
László Sándor  
Lehoczki János  
Lekner László  
Lele Dezső  
Lenár György  
Lengyel Zoltánné  
Liebhardt István  
Lóczy Pál  
Lucsi József  
Lugosi Jenő  
Lukács Ferencné  
Lukács György  
Lukács Sándor  
Lutherné

Madak Lajos  
Major László  
Major Zsolt  
Malinák János  
Manga László dr.  
Marjai Zoltánné dr.  
Marosi György  
Marozsán Zoltán  
Marschall Tamás  
Matisz Ferenc  
Matyasovszki András  
Mayer György  
Márton Bálint  
Mátrabérci Sándor  
Menoni Imre  
Merkel Gábor  
Mester László  
Mező Imre  
Mészáros Gyula  
Mikulási Béla  
Miszlang Lajos  
Mitró János  
Mizik András

## Tudományos rendezvények Sopronban és az Akadémián

Az erdészeti politikát, az erdőgazdálkodás jelenlegi szemléletét bíráló állásfoglalások sűrűsödésével különös jelentősége van annak, hogy alkalmat teremtsünk a gondolatcserére és közös álláspont kialakítására, bevonva a szakmánk iránt érdeklődő ökológusokat, természetvédőket is.

Az EFE őszi tudományos rendezvényei keretében **október 12-én** vitaülést szervezünk, amelynek témája a most kialakuló erdőrezervátum-koncepció tartalmi tisztázása lesz. Megnyitó előadásra *Hannes Mayer* professzort kértük fel (BOKU, Wien), aki az osztrák természeti rezervátumok nemzetközileg elismert szakértője.

A magyar erdők és erdőgazdálkodásunk helyzetéről, jövőjéről egész napos tudományos ülést szervez az MTA Erdészeti Bizottsága Budapesten, az MTA kongresszusi termében, a Várban, **november 11-én**. Az ülés előadói a hazai erdészeti tudomány legelismertebb képviselői lesznek. Erre a rokon tudományterületek tudósai, szakemberei is meghívást kapnak. A rendezvény súlyát nagyban emelni fogja, hogy megnyitását az MTA elnöke, Kosáry Domokos akadémikus vállalta el: ezt az erdészet irányában tett igen jelentős gesztusként értékelhetjük.

Dr. Mátyás Csaba



Mizser István  
Mogyoróczy János  
Molnár Attila  
Molnár József  
Molnár Lászlóné  
Molnár Péter  
Monostori Miklós  
Mosonyi Géza  
Mura István  
Musszer György

Nagy Attila  
Nagy Ervin  
Nagy József  
Nagy Károly  
Nagy Lajos  
Nagy Vince  
Navratyll Józsefné  
Nádas József  
Nemcsák László  
Nemcsák Lászlóné  
Németh Béla  
Németh Éva  
Németh Imre  
Németh István  
Németh László  
Nikházy György  
Niszler József  
Novák Imre id.  
Novák Imre ifj.  
Novák Tibor  
Nyúl János

Oláh Tibor  
Orliczki Judit  
Ormos Balázs  
Orosz László  
Osváth Györgyné

Pap Zoltán  
Papp Béla  
Papp Gyula  
Pataki Károly  
Patócskai József  
Pál Andor  
Pálhalmi János  
Pálmai István  
Pápai Gábor  
Pásztor János  
Pásztor Tibor  
Páter József  
Pávási József  
Pávási Józsefné  
Petrényi Pál  
Petróczi László  
Pintér Vilmos

Pogány István  
Polner Frigyesné  
Porkoláb Gábor  
Pozsgai Gábor  
Prág Ferenc  
Puskás Lajos  
Puskás Mihály  
Putnoki Nagy István

Rabi Éva  
Racsó Ottó  
Racsó Tibor  
Rakk Tamás  
Rácz Benjamin  
Rácz Miklós  
Rácz Péter  
Rádóczy Miklós  
Rencsi Gábor  
Rencsiné Ágh Márta  
Ritesz Sándor  
Rothweil Miklós  
Rott Nándor dr.  
Rott Nándorné  
Rónai Ferenc dr.  
Róth Matthaëa  
Röth Ferenc  
Rusz Béla

Sárkány Istvánné  
Schilli István  
Schmidt György  
Schmidt Györgyné  
Schmotzer András  
Schmotzer Andrásné  
Schrödl László  
Schumacher István  
Ser Károlyné  
Simkó Józsefné  
Simon József  
Simon László  
Sipos Imre  
Sirok József  
Solymos Rezső dr.  
Somlai Dénes ifj.  
Sódar Pál  
Spingár Ferenc dr.  
Steffler Miklós  
Steiner József  
Steiner László  
Stix Józsefné

Szabados János  
Szabados Sándor  
Szabolcsi Mihály  
Szabó Ferenc  
Szabó Imre

Szabó Jánosné  
Szabó József  
Szabó Sándor  
Szabó Vilmos  
Szabó Zoltán  
Szaniszló Gábor  
Szaszko Istvánné  
Szántó József  
Szász György  
Szász Tibor dr.  
Szegő Lajos  
Szekeres Péter  
Szemerédy Miklós  
Szemerédy Miklós ifj.  
Szemerédy Miklósné  
Szeverényi Ferenc  
Székely Árpád  
Székely Miklós  
Szigeti Ferenc  
Szikra Dezső dr.  
Szilas Csaba  
Szivar Ferenc  
Szívós József  
Szobota Csaba  
Szönyi László dr.  
Szór Levente  
Sztekovszky Katalin  
Szűcs Ádám  
Szűcs Imre  
S. Nagy László dr.

Takács Gellért  
Takács László  
Takács Péter  
Tarján Lászlóné dr.  
Tasi Lászlóné  
Tátrai Tibor  
Tihanyi Gyula  
Tímár Miklós  
Tímár József  
Tokodi László  
Tomács László  
Tomencsák Miklós  
Tomor Antal  
Tomori Gyuláné  
Tóth Sándor dr.  
Tóth Ferenc  
Tóth Imre  
Tóth István  
Tóth Józsefné  
Tóth Lajos  
Tóth László  
Tóth László  
Tóth Zoltán  
Tőkés József

Török Ferenc  
Török József  
Turi László  
Tusay Dénes

Uitz Ferenc

Vadász László  
Vadon Gusztáv  
Valent Gábor  
Valentin Károly  
Valovics József  
Varga Béla  
Varga Béla  
Varga Endre  
Varga József  
Varga László  
Varga László  
Varga Péter  
Varga Sándor  
Varga Tibor  
Vasas Ernő  
Vass László  
Vass Sándor  
Vass Sándorné  
Váradai Rudolf  
Váradai Rudolfné  
Váradai János  
Várfalvi József  
Várvölgyi Pál  
Veperdi Gábor  
Veres Imréné  
Veres Tibor  
Veréb Béla  
Végyvári Gyula  
Végyvári Jenő  
Vértesi István  
Vidinszky István  
Virágh János  
Viszi Géza  
Viszányik László  
Vitányi Bertalanné  
Vitányi Lászlóné  
Vitman László  
Vízahányó László  
Vízkereszt András  
Waldbott Pál, báró  
Winkler András dr.  
Wisnovszky Károly

Zachar Miklós  
Zielke, Manfred  
Zöldi Zsuzsanna  
Zsibók András  
Zsigmond János

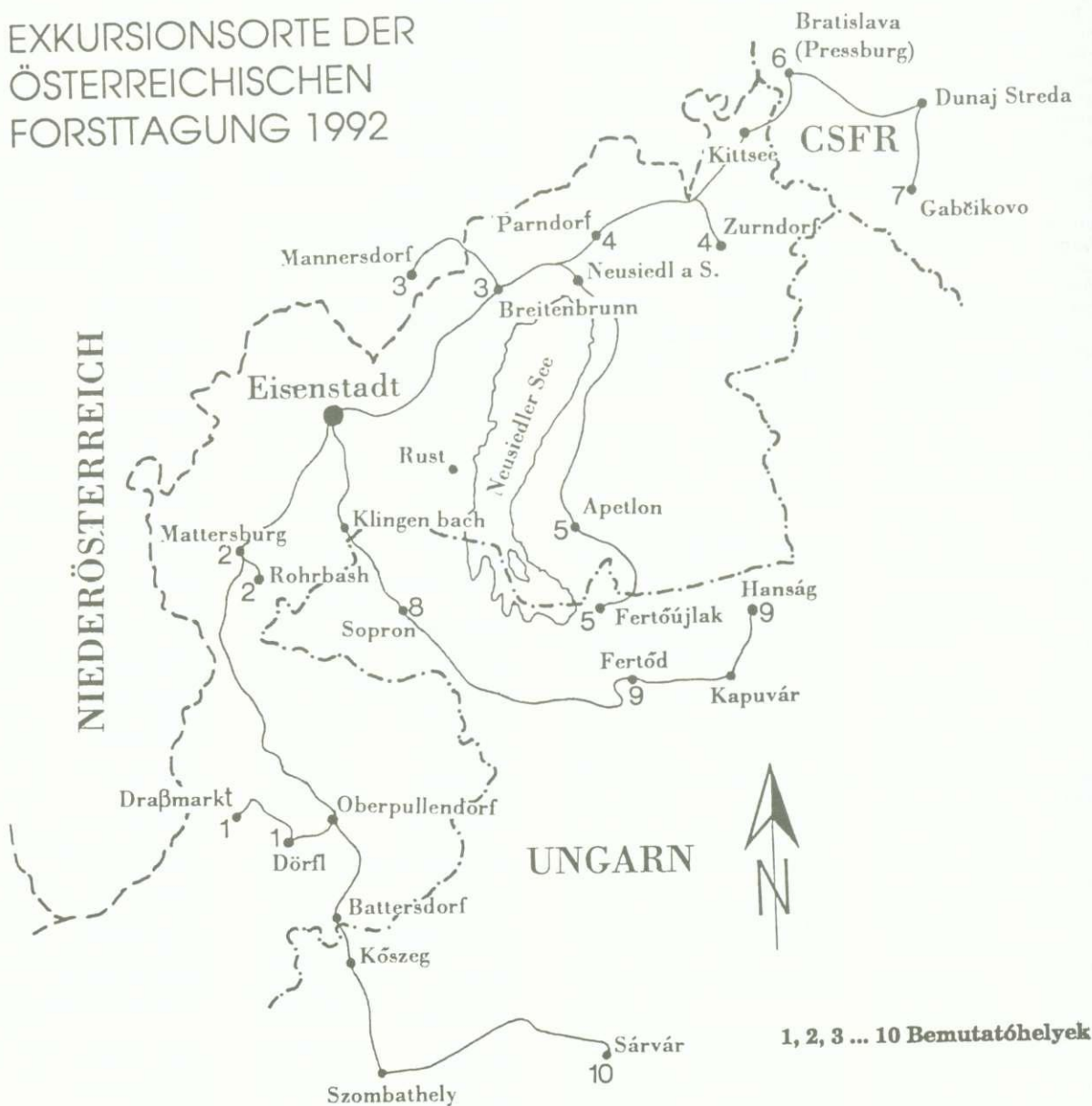
# VÁNDORGYŰLÉS KISMARTONBAN

Az osztrák Szövetségi Erdészeti Egyesület ezévi vándorgyűlését a burgenlandi Kismartonban tartotta. A meghívottakon kívül népes magyar delegáció érkezett a rendezvényre, melynek érdekessége többek között az volt, hogy a szakmai bemutatók három országot érintettek.

A magyar résztvevők névsora:

Schmotzer András, OEE elnöke, Kertész József, OEE alelnöke, Pápai Gábor, OEE SzB elnöke, dr. Marjai Zoltánné ügyv. titk., dr. Anda István, OEE EB elnöke, Rostás István – Kecskemét, Tobak Csaba – Kecskemét, Wolford Erzsébet – Kecskemét, Pankotai Eszter – Kecskemét, Várkonyi Vilmos – Kecskemét, Fodor Mihály – Kecskemét, Almási János – Kecskemét, Szederkényi Zoltán – Kecskemét, Kiss János – Kecskemét, Kökény István – Barcs, Györke Gábor – Kaposvár, Weibl Elemér – Ugod, Horváth Iván – Gyenesdiás, Feketéné Pechtol Éva – Győr, Németh Ferenc – Győr, Balsay Sándor – Jánossomorja, Szommer József – Visegrád, Csonka Tibor – Visegrád, Szakács Csaba – Zalaegerszeg, Csala Flórián – Szolnok, Hajnal Imre – Szolnok, Sárándi László – Szolnok, Fekete József – Szolnok, Jusztin István – Szolnok, Vasas Ernő – Répáshuta, Posta János – Répáshuta, Bak Julianna – Varbó, Ott János – Szilvásvárad, Puskás Lajos – Gyula, Sere Ferenc – Kistelek, Deák István – Tamási, Novák Tibor – Nyíregyháza, Budaházi Zoltán – Tiszadob, Fekete Miklós – Pécs, Szőnyi János – Pécs, Balsay Antal – Székesfehérvár, Füredi Tibor – Székesfehérvár, Tóth Károly – Székesfehérvár, Bódi Ferencné – Somogyuszob-Kaszópuszta, Sashalmi Miklósné – Somogyuszob-Kaszópuszta, Frantz Árpád – Somogyuszob-Kaszópuszta, Dudás Pál – Baja, Kothenecz János – Baja, Turóczy Ferenc – Baja, Varga Ferenc – Baja, Ujsághy Gyula – Visegrád, Tihanyi Gyula – Nagykanizsa, Krämer Antal – Pécs.

EXKURSIONSORTE DER  
ÖSTERREICHISCHEN  
FORSTTAGUNG 1992



## Rövid beszélgetés Bertram Blin úrral, az Osztrák Szövetségi Erdészeti Egyesület elnökével

*Kérem, néhány szóval mutakozzon be az Erdészeti Lapok olvasóinak!*

Erdőtulajdonos vagyok Stájerországban. 1975-ben a Stájer Erdészeti Egyesületből választottak meg az Osztrák Országos Egyesület alelnökének, majd három évvel ezelőtt elnöknek. A saját üzememet vezetem, és azon kívül még egy magán erdőterület szakmai irányítását végzem. Nagy örömmre szolgál, hogy mint az egyesület elnöke, egyre több kollégát ismerhetek meg itthon és külföldön. De még nagyobb öröm, hogy kézzel fogható eredmények születtek elnökségem alatt Ausztria erdőgazdálkodásában.

*Milyen kapcsolatban van az államigazgatás és az Egyesület?*

Kitűnő. Mint a megnyitó beszédemben mondtam, az egyesület mindig törekedett a szakmai platformra. Egyesületünk a törvényesség keretein belül a minisztériumban valamennyi problémáját el tudja intézni, elsősorban ami a szakmai kérdéseket illeti. Valamennyi erdőgazdasági igazgató választmányi tag, éppúgy, mint a minisztérium legfelső erdészeti embere is. Elmondhatom, hogy igazán összeforrott csapatmunkát végez valamennyi erdész szakember, légyen az a termelésben, az irányításban, oktatásban, bármely szinten, egyszóval mindenki, akinek köze van az osztrák erdőkhöz.

*Mennyiben befolyásolja a környezetvédelmi mozgalmak tevékenysége az egyesület munkáját?*

A természetvédők tudatosan keresik az egyesületet, illetve valamennyi egyesületet, amely érintett a környe-

zet vagy a természetvédelem területén, és természetesen mi tárgyaló partnernek tekintjük őket. Közel 10 éve kiadtunk egy állásfoglalást az osztrák erdőkről, mely valamennyi érdekelttel egyetértésben született meg és erről tájékoztattuk a nagy nyilvánosságot is. Megalakult az ország természet- és környezetvédelméért egy szervezet, amelyben valamennyi egyesület tagként van jelen, így pl. a turista egyesület vagy az Autóklub is. Nagyon hatásosan és aktívan tudunk így dolgozni. Egy-egy összefüggésben addig tárgyaljuk a felvetődött problémát, míg az igazi okot meg nem találjuk, és ezután dolgozzuk ki a terápiát.

*Melyek ma Ausztria erdőgazdálkodásának legégetőbb gondjai?*

Az erdőpusztulás. Az üvegházhatástól való félelem még jobban ráirányította a figyelmet erre a kérdésre. De hasonlóan nagy gond a vizek és a talaj elszennyeződése. Az érintetlen természet utáni vágy egyre több emberben igényként jelentkezik. Ez azért jó, mert így talán erősödik segítő barátaink tábora. Bár azt tudjuk, hogy az érintetlen természet vágyát Közép-Európában egyre kevésbé lehet kielégíteni. Sajnos, nálunk is az emberek többsége eléggé statikusan nézi az erdészek munkáját. Türelmetlenek, hiszen úgy gondolják, hogyha ma megtaláltam a problémát, holnap megoldom, és holnapután már nincs gond. Ausztriában 250 ezer erdőtulajdonos van, így érthető, hogy az egyes szakmai elképzeléseket bevezetni, érvényesíteni nagyon nehéz.

Pápai Gábor



DR. ANDA ISTVÁN felkért előadóként tartott nagyszerű előadást:

## Rendszerváltás a magyar erdészetben

Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Az Országos Erdészeti Egyesület nevében, amely tavaly, itt a közeli Sopronban ünnepelte alapításának 125. évfordulóját, sok szeretettel köszöntöm valamennyiüket.

Nagy öröm, hogy a közelség miatt 50 tagtársammal együtt vehetek részt ezen a közgyűlésen, hisz az elmúlt években tapasztalhattam, milyen sok ismeret és kedves baráti kapcsolat gyűjtésére alkalmas egy-egy ilyen közgyűlés.

Ma a magyar erdészet nehéz helyzetben van, noha jövője sokkal reményteljesebb, mint a hajdani tanulmányutak után.

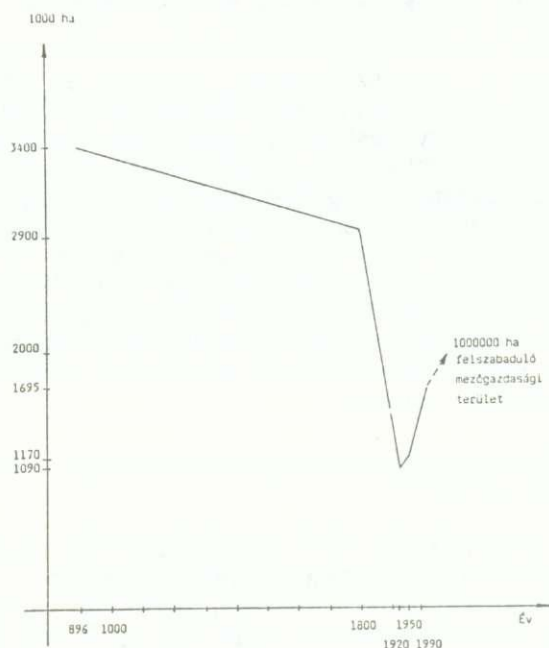
A politikai rendszerváltás és az azt körülölelő gazdasági rendszerváltás sokasodó gondok közepette ért el bennünket, és a gondokat a természetszerűleg bekövetkező gazdasági visszaesés, a nyugat-európai szél-döntéseknek a faárrakra máig kiható hatása, a keleti piacok összeomlása csak tovább fokozta.

Ahhoz, hogy a gondokra a megfelelő választ megadhassuk, a mostani helyzet ismeretén kívül át kell tekintenünk azt a történelmi utat, amelyet a magyar erdőgazdálkodás bejárt.

Tekintsük hát át közösen ezt az utat. Lássuk azt a grafikont, amely a mai Magyarország erdőszültségi viszonyait mutatja az elmúlt 1100 évben (1. sz. ábra).

1. sz. ábra.

## A mai Magyarország erdőterületeinek alakulása



Természetesen az induló adat bizonytalan, de az 1800-as már jó közelítéssel meghatározott (a II. József által készített erdőtérképekből adódik).

1920-ig csökken az erdők területe, 1950-ig kis mértékben, majd napjainkig dinamikusan nő, noha ezen belül az utolsó 10 év növekedése már kisebb, mint az 1950-1980 közötti időszaké.

Néhány gondolat az 1920 előtti időkről.

A grafikon ugyan a mai Magyarország területének erdőállomány változását mutatja, de 1920 előtt – a tudatos erdőgazdálkodás és a magyar erdészeti közgondolkodás kialakulásának idején – sokkal nagyobb erdőkben folyt a gazdálkodás. A kiegyezés idején az akkori ország erdőterülete 9 131 000 ha, és ebből 22% az állami erdők részaránya.

Ez időtájt a szakmai vélemény meghatározói az állami szolgálatban álló erdőmérnökök. A nagy erdőpusztítások miatt erősödik a meggyőződés, hogy a természetet, az erdőt meg kell védeni a jövő generáció számára, és ennek legjobb módja az államerdészeti és nagyüzemi kezelés. Természetes hát, hogy amikor az I. világháború végén megkezdődik a földreform, akkor az OEE – amelynek az állami erdészeti erdőmérnökök, a magánbirtokok erdőmérnökei, az erdőbirtokosok és fakereskedők, faüzem tulajdonosok is tagjai – a földreform ellen foglal állást.

Véleménye az alábbi:

- az erdők földarabolása erdőpusztuláshoz vezet,
- felosztott erdőkben nehéz a hatékony beruházás,
- a jól vezetett magánbirtok, különösen ha ipartelepekkel is kapcsolatos, az ország jövője szempontjából megtartandó,
- a közös művelésű társas üzemek létrehozása sem kívánatos.

A világháborút lezáró trianoni békeszerződések óriási sokkot okoznak az országnak, ezen belül pedig különösen az erdőgazdálkodásban dolgozóknak. Az ország területének 23,7%-a, erdőterületének 15%-a marad meg, míg lakosságának 41,6%-a.

A tölgyerdők 34%-a, a bükkösök 14%-a, a fenyvesek 3%-a, az állami erdők 4%-a, a korábbi termelési lehetőség 20%-a marad az új határok között.

Az állami erdőterületekről az erdőmérnöki kar jelentős része betelepül a megmaradt országba, ahol is munkaalkalom nem nagyon adódik. Miután a hajdani állami erdők állományainak minősége, a magas színvonalú szakmai kezelés, a szervezethez, a feltártság adta az erdőmérnöki kar szakmai és társadalmi megbecsülésének alapját – ez az új helyzetben rohamosan csökken.

Eddig soha nem ismert mértékű kenyérharc kezdődik.

Óriási a fahiány az országban – az újonnan alakult szomszéd államok a politikai ellentétek, a fizetési bizonytalanságok miatt nem nagyon szállítanak.

Ez a fahiány hatalmas nyomást gyakorol az amúgy is szegényes erdőkre. Rendkívüli használatokra kerül sor.

Az OEE ez időben megfogalmazott céljai:

- mindenáron megmenteni a meglévő erdőket,
- jól gazdálkodni a megmaradt kevés fával,
- minél több új erdőt telepíteni a fátlanná vált országban.

EI is kezdődik az erdőültetési és fásítási program végrehajtása. Azonban az ország csekély gazdasági ereje és a hamarosan kezdődő gazdasági világválság kihatásai megakadályozzák a szép tervek megvalósítását.

A világválság időszakában további rendkívüli használatokra kerül sor, amelyeket a nehéz körülmények miatt nem követ szakszerű erdőfelújítás. Az ambíciózus célkitűzések és szívós munka eredményeként azért sikerül

## VADÁSZLAP

A  
MAGYAR VADÁSZLAP  
előfizetési díja 1993-ban is  
csak 360,- Ft!

Előfizethető rózsaszínű  
postautalványon és az  
AGROBANK  
219-98588/651-01184-es  
számlaszámon.

elérni, hogy a kedvezőtlen hatások ellenére az erdőterület némileg nő, az erdőgazdálkodás tekintélye lassan helyreáll.

Megszületik egy korszerű erdőtörvény és Magyarország rendezi meg a II. Erdészeti Világkongresszust.

A második világháború alatt átmenetileg megnő az ország területe és erdőterülete. Jelentős állami erdőbirtokok alakulnak ki, amelyek lehetővé teszik, hogy minden erdőmérnöknek legyen állása. A fiatal erdőmérnök generáció izgalmas új feladatokat kap ezeken a területeken.

A háború miatt újból rendkívüli használatok következnek egészen 1947-ig.

A II. világháború befejezése után ismét a régi 1921-es területre zsugorodott az ország, ismét visszaözönlöttek az átmenetileg munkaalkalmat kapott erdőmérnökök.

Most azonban elhelyezkedési lehetőségük hamarabb megoldódott. Az erdők államosításával az ország erdőterületének 89,5%-a kerül állami tulajdonba.

Az államosítással az erdőmérnöki kar jelentős részének álma valósult meg. Ebben a lépésben látták szakmai törekvéseik megvalósíthatóságát, de egyéni helyzetük jobbrafordulásának reményét is.

Az állami tulajdonba került erdők súlyos erdőművelési gondokkal terheltek, az elmúlt 30 év három nagy teherétéle, az I. világháború, a gazdasági világválság, a második világháború következtében.

Feladat tehát bőven volt.

Gyorsan kialakul az új államerdészeti szervezet, központ, igazgatóságok, erdőgondnokságok. 1948-tól azonban a szakemberek jelentős része elmozdításra kerül és politikailag megbízható, de az erdőhöz nem értő emberek kezébe kerül az irányítás.

Folyamatossá válnak az átszervezések, a szakembereknek olykor félévenként más szervezeti formában kell dolgozniuk. Lassan mindent elborít a bürokrácia. Az 50-es évek elején 10 naponkénti jelentéseket kell adni szinte mindenről. Máiig is fel-felrémlik előttem édesapám, amint az egész napos erdész munka után éjfélkor még reményvesztetten írogatja a fogyni nem akaró bizonylatok rubrikáit.

Szakmai programok söpörnek végig az országon, járványszerűen, a hozzá nem értésből, a politikai fenyegetettségéből adódóan óriási szakmai hibákkal.

Ilyen volt pl. a fenyvesítés. A fenyőhiány megoldására a termőhelytől függetlenül történtek a fenyővel végzett erdőfelújítások, erdőtelepítések.

Még bükkös termőhelyekre is került. Magam is láttam ilyen elhibázott felújításokat, mikor erdőművelőként dolgoztam.

Ha visszaemlékeznek a bemutatott grafikonra, 1950-től jelentősen nő az ország erdőterülete. Tehát nagyon jelentős érdemi-szakmai eredmények is születnek. Ehhez nagyon kedvező volt a politikai helyzet.

A politikai vezetésnek ugyanis az volt a törekvése, hogy bérmunkássá tegye a falusi lakosságot. Így lehet közben tartani. Ehhez a célhoz 2 dolog kellett: tönkretenni, a minimális megélhetés lehetőségét sem biztosítva a mezőgazdasági termelést – egyúttal elérhető állami munkaalkalmat teremteni. A tönkretétel útja a beszolgáltatási rendszer bevezetése, az agráröllő szé-

lesre nyitása volt, az állami munkaalkalom pedig sok területen az állami erdőgazdaság.

Így aztán nem sajnálták a pénzt az erdőgazdálkodástól. Az erdőművelésre fordított összeg ezidőtájt csaknem elérte az egész magyar könnyűiparban beruházott összeg nagyságát. Sok pazarlással, szakmai hibával is terhelt, de ugrásszerűen nőtt az ország erdőterülete.

Az erdőszültség nagyarányú növelését nagyban segíti az is, hogy a beerdősítendő területek folyamatosan rendelkezésre állnak. A föld magántulajdona gyakorlatilag megszűnt, így tulajdonosi oldalról az erdőszítésnek nincs akadálya. A rendelkezésre álló állami pénzeszközök – az új erdők telepítése egészen napjainkig 100%-os állami támogatással történik – határozzák meg évről-évre, mennyi új erdő keletkezik.

Míg a két világháború között évente 3400 ha volt a növekedés, addig 1950 és 1964 között évi 20 000 ha.

Az új erdők zöme az Alföldön létesült. De a kopárok fásítása, a szélvédő erdősávok létesítése terén másutt is nagyon jelentős eredmények születtek.

A szigorú tervgazdálkodás azonban egyúttal szétveri a korábbi erdészeti irányítási rendszert – megszűnnek az erdőfelügyelőiségek. Felszámolódnak az erdőbirtokossági társulások, a községi erdők.

Az 1956-os forradalom után ugyan átmenetileg a közbirtokosságok újból működni kezdenek, de csak a termelőszövetkezetek megalakításáig. Ezek zömmel 1958-61 között jönnek létre és az eddigi, államilag kezelt erdők egy részén is gazdálkodhatnak. Az állami erdők részaránya a maximális 91,6%-ról lassan 70%-ra csökken, ezzel bizonyos mérvű többszektörúság alakul újból ki. A termelőszövetkezeti erdők arányainak növekedése abból is ered, hogy az új erdők zöme az ő területükön létesül. 1961-ben új erdőtörvény születik.

Az erdészeti egyesület céljai, lehetőségei alapvetően változnak meg:

- A szakmai alapelvek érvényesítéséért az állammal szemben nem nagyon lehet fellépni (majd csak a 80-as évek második felében, mikor a rendszer egyre jobban gyengül).

- A szakszemélyzet szociális viszonyait az államosított szakszervezetek intézték, tehát e téren sem volt mozgástere.

- A szakirodalom támogatása, művelése is az állam kezébe került.

- A tagság jelentősen kibővült, a középfokú alkalmazottak is tagok lettek, sőt volt idő, amikor az erdei munkások egyesületbe való bevonására is voltak kezdeményezések.

A mozgástér a szakmai ismeretek cseréjében, baráti, kollegiális kapcsolatok ápolásában maradt csak meg.

A 70%-nyi állami erdőterületen 1970-ben történik még egy jelentős változtatás, amikor a fafeldolgozó üzemek és erdőgazdaságok összevonásával nagy vertikális üzemeket hoztak létre.

Az üzemek a csemetetermelést, az erdőfelújítást, a fakitermelést, közelítést, faanyagszállítást, fafeldolgozást, a közelítő és szállítógépek javítását, az erdei útépítést, de még a szolgálati lakások és egyéb magasépítmények építését is saját rezsiben végezték. Vállalati rendszerben kellett gazdálkodniuk, alapvetően állami

támogatás nélkül. Úgy működtek és működnek még ma is, mint önálló vállalkozások. Szinte mintha más-más tulajdonosuk lenne. A valóságban a tulajdonos érdekeinek megjelenése hiányzott, illetve nem az állam valós érdekeinek megfelelően jelent meg az intézkedésekben. A vállalatok vezetőit jövedelmükön keresztül az éves eredmények növelésében tették érdekeltté.

1985–91 között vállalati tanács, a kollektíva által választott testület gyakorolta a tulajdonosi jogok jelentős részét.

Ahogy a gazdasági helyzet romlott, egyre inkább előtérbe került bennük a rövid távú eredményre való törekvés, a valós tulajdonosi érdekekkel szemben. E vállalatok jobb érdekérvényesítési lehetőségeik kapcsán jobb jövedelmet tudtak biztosítani az itt dolgozóknak, mint amit a szakma más területén tevékenykedők elérhettek. Támogatást csak bizonyos beruházásokra, új erdők létrehozására kaptak.

Ellenőrzésükre 1968-ban újból létrehozták az erdőfelügyelőségeket, amelyek az állami vállalatok mellett a termelőszövetkezeti és ha itt-ott volt, az egyéb tulajdonú erdőket is felügyelték. Ezek ellenőrzési ereje a politikai függőség miatt nem volt azonban hatékony.

Mi történt az újabb átszervezések közben az erdőkben?

Az üzemtervezés és erdőleltározás felgyorsult. A 70-es évek elejére minden erdő üzemtervezve lett. A 60-as évek közepétől megindult a fakitermelések gyorsütemű növekedése. Ezt lehetővé tette az 1950-től bevezetett jelentős korlátozás, a nagyarányú erdőtelepítés és az erdőleltározásokból leszűrt biztos ismeret, hogy az élőfakészlet jelentősen megnőtt. Megjelent az igény az erdők többcélú hasznosítására, mindenekelőtt a rekreációs célú igénybevételre. Az igények kielégítésére 100%-os állami támogatást adtak központi forrásokból. Az erdőfelújítások, erdőtelepítések termőhely feltárással alapultak. Kiszélesedtek az erdészeti nemesítések, és megkezdődött ezek gyakorlatba való átültetése.

Megkezdődött a faipari üzemek korszerűsítése jelentős állami támogatással és a 70-es évektől az erdőgazdálkodásban képződött eredmény felhasználásával.

Beindult a farostlemez és forgácslap gyártás. Ehhez kidolgozták a hazai lombos fafajok felhasználására alapozott technológiát.

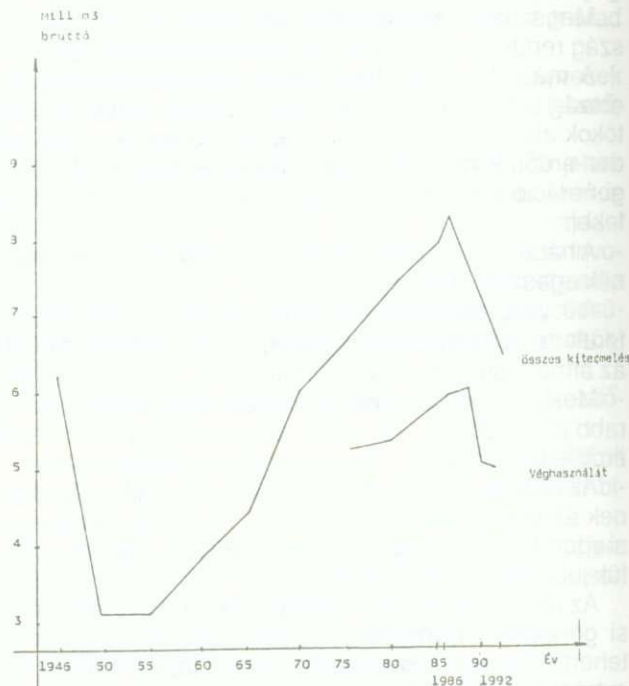
A 70-es években előtérbe került a környezet- és természetvédelem ügye. Jelentős erdőterületek kerültek valamilyen szintű védettség alá.

Fokozódnak az erdőket ért károk. Legjelentősebb ebből a főként kocsánytalan tölgyeseinket károsító tölgypusztulás. A 80-as években az erdészeti politika alapvető céljai nem változtak, célkitűzései azonban szerényebbek lettek.

Az ország teljesítőképessége csökkent, a korábbi nagy erőforrások, amelyek a felhalmozást lehetővé tették, kimerülőben voltak és a világgazdaság kedvezőtlen hatásai jelentkeztek.

Visszaesett az erdőtelepítés, de csökkent az erdeiút feltárással támogatása is és megszűnt az erdészeti gépesítés és faipari fejlesztés állami támogatása. A fejlődés mind az erdőgazdálkodásban, mind a faiparban visszaesett. A súlyosbodó helyzetet a fakitermelés növelésével lehetett pótolni

2. sz. ábra.  
A fakitermelés alakulása



A fakitermelés 1986-ig folyamatosan emelkedett, majd megindult a gazdasági visszaeséssel párhuzamosan a csökkenés. A véghasználati kitermelés növekedésének dinamikája kisebb volt, mint az összes kitermelésé.

Megjelentek az erdővagyon gazdálkodás gondjai – érezni lehetett, a csökkenő jövedelmek pótlása az erdővagyon terhére történik – mint ez korábban is mindig történt.

A kitermelés növelését lehetővé tette, hogy a tűzifa felhasználás a '80 előtti stagnálás után lassú, majd gyors ütemben nőtt. Egyúttal a fakitermelések export lehetősége is ugrásszerűen növekedett. Az exportárak nagyot javítottak az ágazat eredményességén.

A 80-as évek közepén már jól érezhetőek voltak a halmozódó erdőművelési gondok, amelyek kiváltásában a gazdasági nehézségek mellett a magas vadléttség alapvető szerepet játszott.

Miért alakult ki ez a magas vadléttség?

A II. világháború után a nagyvad szinte eltűnt az országból. Azonban a fegyvertartási engedélyek kiadásának nagyon szigorú korlátozása miatt – ami mögött eleinte politikai félelem állt – a vadászok száma minimális volt, így a vadléttség rohamosan nőtt. Később már nem a politikai félelem, hanem az egyéni érdek motiválta azt, hogy a vezető elit csak kis létszámú vadászársadalom kialakítását engedte meg. A vadászterületek bérleti díja nevésségesen alacsony, évtizedeken keresztül 1 Ft/ha/év.

A harc a jó és olcsó vadászati lehetőségekért ma is nagyon éles, a megszerzett előjogokat, amelyeknek bizonyos részben már az új vezetők is birtokosai – nem szívesen adja fel senki sem.

Ugyanakkor a vadlétszám csökkentése nem csak elhatározás kérdése. A következők is befolyásolják alakulását:

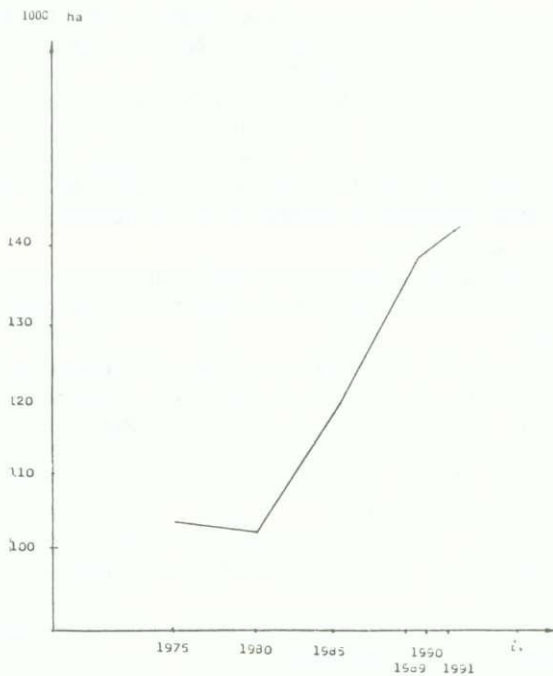
– Van-e olyan módszer, amivel egy-két év alatt felére, harmadára lehetne csökkenteni a nagyvadállományt?

– Lemondjon-e az erdő- és vadgazdaság a külföldiek részére történő eladásból származó jövedelemtől, amiből átmenetileg az erdőművelési többletköltségek egy részét finanszírozni lehet?

– Hogy lehet elérni, hogy a magas vadlétszámokban érdekelt szakszemélyzet mindent elkövessen az állomány csökkentésére?

Nem csoda hát, ha a vadlétszám csökkentés eredményeivel nem lehetünk elégedettek. Csak abban reménykedhetünk, hogy a kilövések növelésével, vadaskertek létesítésével, a vadászati bérleti díjak mai nevetéséig alacsony szintjének a nyugat-európai szint közelébe való emelésével néhány év alatt meg tudjuk szabadítani erdeinket a mai nyomasztó károk nagy részétől. Nézzük ezután az erdőművelési gondokat jelző ábrát.

**3. sz. ábra.**  
Erdőfelújítás alá vont terület



Ez jelzi, hogy a növekvő fakitermelés kapcsán egyre nagyobb mértékben nőtt a befejezetlen erdőfelújítások területe, vagyis elhúzódik a levágott területek újraerdősítése. A növekedés dinamikája csak az utóbbi 2 évben csökken.

Fokozza a nehézségeket a 80-as évek száraz periódusa.

Az erdőművelési gondok kapcsán kell beszélnünk a nálunk működő Erdőfenntartási Alapról. Lényege, hogy a kitermelt fatömeg után fafajonként és jövedelmezőség szerint különböző összegű járadékot kell befizetni egy országosan kezelt központi alapba. Az így befolyt összegből az évente elvégzett erdősítési és állományápo-

lási munkák ellenértékéért rendeletben megszabott összegű térítést kap vissza a gazdálkodó, az erdőfelújítások által tételesen ellenőrzött rendszer szerint.

A jó állományokkal rendelkező vállalat nettó befizető, a rosszabb állományokkal rendelkező pedig nettó kivevő az alaptól.

Előnye, hogy a rossz erdőket is fel lehet jó minőségben újítani.

Hátránya, hogy elszakítja egymástól a letermelő állomány hozamát és annak felújítási költségeit. Az erdőfelújítások költsége csak országosan kerül szembeállításra a termelések hozamával. Az egyes gazdálkodó, bízva az országos alapon, nem vizsgálja, mire van fedezete. Gyenge termőhelyeken is drága, soha nem térülő erdőfelújítások történhetnek. Az erdőfelújítással kapcsolatos döntések országos előírásokban a piaci viszonyoktól szinte teljesen függetlenül születnek meg. Emiatt következhet be aztán az a helyzet, ami most állt elő.

A fakitermelés az utóbbi években rohamosan csökken, emlékezzenek a 3. sz. ábrára, így a befizetett összeg is. Azonban az erdőművelési feladatok a 3–10 évvel ezelőtti magas fakitermelési volumen miatt továbbra is magasak. Az alapon tartalékképzés nem történt. A fakitermelések eredménytartalma a nyomott árak és magas költségek miatt fajlagosan is csökkent, az erdőművelési munkák költsége pedig emelkedett.

Így ma országosan előállt az a helyzet, hogy a fakitermelés tiszta hozamából nem lehet fedezni az erdőfelújítás költségeit. Akkor sem, ha ehhez a vadászat tiszta hozamát – már ahol van – hozzáadjuk. Központi állami források e hiány fedezésére nem állnak rendelkezésre.

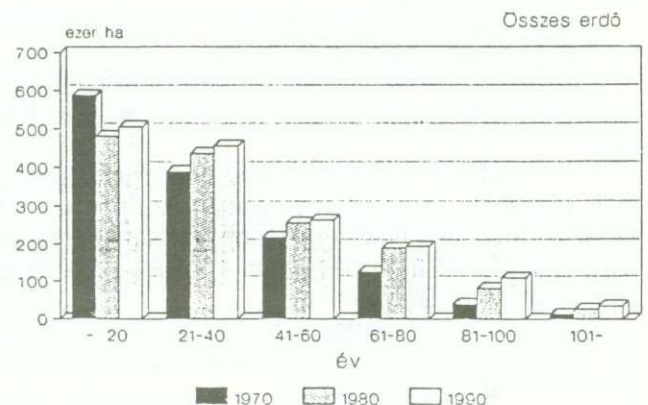
A szakmai és társadalmi kontroll ma már nem engedi meg az erdőgazdasági vállalatoknak, hogy az erdővagyon kárára további engedményeket tegyenek. Így megindult a korábbi időszakban felhalmozott erdőn kívüli vagyon felélése.

Eladásra kerülnek a közelítő, szállító gépek, fafeldolgozó üzemek, üdülők, vadászházak.

Sokat beszéltünk a nehézségekről, két ábrát szeretnék még arról bemutatni, hogy a korábbiakban jelzett gondok ellenére az erdőállomány összetétele országosan az utóbbi időkben sem alakult kedvezőtlenül.

**4. sz. ábra.**

Faállományal borított terület korosztályonként

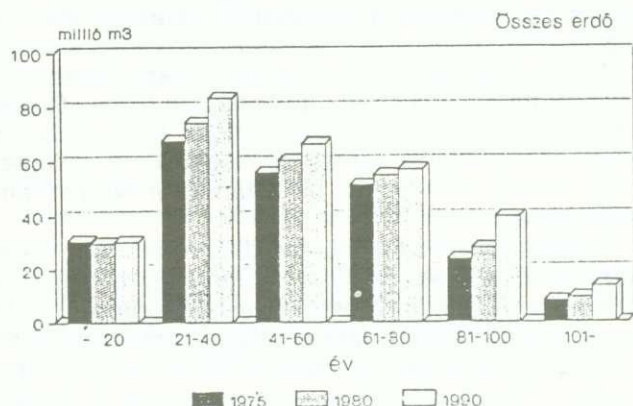




A 4. sz. ábra a faállománnyal borított terület korosztályösszetételének változását mutatja. Az ábrából látható, hogy az idősebb korosztályok mennyisége nő, bár a növekedés zöme – ez az ábrából nem derül ki – a védelmi rendeltetésű erdőkre esik.

Az élőfakészlet korosztályonkénti megoszlásáról ugyanezt lehet elmondani.

5. sz. ábra.  
Élőfakészlet alakulása korosztályonként



Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Ma hazám a politikai és gazdasági rendszerváltás korát éli. Ez a váltás napról napra vet fel új gondokat és konfliktusokat.

Néha úgy érzem magam, mint egy 10 milliós hadsereg egyik katonája. Ez a hadsereg ment egy meghatározott irányba, ami már nem is volt pontosan meghatározva, nem is egyszerre léptek a katonák, és egyszer csak kiadatott a sokunk által várva várt vezényszó: „hátra arc”. Volt, aki hallotta, volt, aki nem. El tudják képzelni, mi történik ott a sorokban?

Lassan persze rendeződünk, de a lökdösődés, egymás lábára lépés még eltart egy darabig.

Az elmúlt 40 évben a politika és a gazdaság között szoros volt a kapcsolat. Az előbbi határozta meg az utóbbit. Ez még szükségszerűen ma is így van.

Ma a politikát alapvetően új emberek irányítják. A gazdaságban még nagyon sok helyen a korábbi időszakban érdemmel vagy érdem nélkül vezető posztra jutott emberek vannak.

Le kell váltani a vezetők egy részét, mondja a politika, mert szembeállnak az új törekvésekkel.

A politika hozzá nem értéssel, megfontolatlanul avatkozik be a gazdaságba, mondják a gazdasági élet vezetői.

Természetesen mindkét véleményre lehet példát találni. Azonban elkerülhetetlen ebben az átmeneti időszakban a politika elsődlegessége, de nem kétséges, hogy egy idő után a gazdaságban a politika szerepének a minimumra kell csökkennie.

Ezután a rövid általános kép után néhány összefoglaló gondolat az erdőgazdálkodásban kialakult, részleteiben már áttekintett helyzetről.

1. A mai helyzet nem egy szerves fejlődés eredménye, bár az elmúlt 22 év a leghosszabb viszonylag konszolidált időszak 70 év óta.

2. Addig, amíg a szocialista társadalmak – mivel rossz hatékonysággal működtek – a társadalmi erőforrásokat jelentős mértékben felélték, Magyarországon az erdőgazdálkodás terén erőforrás bővítés ment végbe, bár az utolsó 10 évben megjelentek a felélés tünetei.

3. A gazdasági visszaesés, az export papírfárak csökkenése, és a személyi jellegű ráfordítások átlagosnál nagyobb növekedési dinamikája – noha országosan továbbra is a legrosszabban fizetett terület az erdészet – miatt az erdőgazdálkodás országosan nem hoz eredményt. A helyzetet tovább rontja a kiegészítő tevékenységek (építés, gépjavítás) és sok helyen a faipari tevékenység vesztesége.

4. A magas vadlétszám akadályozza az erdők megfelelő felújítását.

5. Az összetett feladatokra létrehozott állami vállalatok veszteségeik finanszírozására elkezdtek vagyonuk felélését.

6. Az erdők mind üzemtervezettek, az üzemterveket állami pénzből, állami előírások, útmutatók alapján állami intézet készítette.

7. A mezőgazdaság jelentős területeket nem tud gazdaságosan hasznosítani, így több százezer hektár szabadul fel a mezőgazdasági művelés alól.

8. A társadalom egyre fokozottabban igényli az erdő összes szolgáltatásait. Megfogalmazódik a vélemény, hogy a fatermesztés nem lehet elsődleges célja az erdőgazdálkodásnak. A természetvédők egy része legszívesebben kitaláná az erdőből az ott gazdálkodni akaró erdész szakembert.

9. A természetvédelem iránti társadalmi igénnyel ma messze nem áll arányban az erre fordítható társadalmi erőforrás.

10. Az elmúlt 40 évben az erdésztársadalom úgy tevékenykedett, hogy igazi tulajdonosi érdekekkel nem találkozott, ütközött. Jó szakmai lelkiismerete vagy egyéni érdekei befolyásolták szakmai döntéseit. Kötelességének érezte, hogy a társadalmi érdekét maga próbálja megfogalmazni.

Jelentősek ezen a közösségen belül a jövedelemkülönbségek, attól függően, hogy hol teljesítenek szolgálatot;

- egy állami vállalatnál közép vagy felső vezetőként (itt relatíve magas a jövedelem),
- állami hivatalnokként, kutatóként, oktatóként vagy alacsonyabb beosztású vállalati dolgozóként.

Miután nem volt érdemi tulajdonos, kimondva-kimondatlanul sokakban él a vélemény: előbbieik maguknak hasítottak jogtalanul nagy szeletet a közös tortából.

11. Az erdészeti közgondolkodás alapvetően az államerdészeti gondolkodást jelenti. Az ágazati politika döntő hányadában államerdészeti politika.

12. A lakosság elvesztette korábbi kapcsolatát az erdővel, minimálisak a vele kapcsolatos ismeretek, szélsőségesek a vélemények:

- egyesek szemében a gyors jövedelemszerzés lehetőségé,

– sokak szemében mindenkitől és mindentől megvendő természeti érték.

Melyek az előbbieken vázolt helyzetben a magyar erdészet elé tűzendő célok:

1. Jelentősen növelni az ország erdősültségét.
2. Megőrizni, növelni és hasznosítani az erdők fatermőképességét, tudva, hogy a faanyag felhasználása – szemben a műanyaggal, fémekkel, ásványi tüzelőanyagokkal – fenntartja, vagy javítja a légkör széndioxid egyensúlyát és ezért környezetvédő.
3. Bővíteni az erdők által nyújtott védelmi és üdülési lehetőségeket.
4. A nehéz gazdasági helyzetben is megőrizni az erdővagyonot.

E céljaink eléréséhez egyértelművé kell tennünk a társadalom és a politikusok számára, hogy

a/ a szakszerű erdőgazdálkodás egyúttal kielégíti az erdővel szemben támasztható, a természetvédelmi és üdülési igények döntő hányadát,

b/ a rossz termőhelyeken álló erdőket csak az erdőgazdálkodáson kívüli források bevonásával lehet fenntartani – különösen a magas vadlétszám mellett,

c/ a társadalom által intenzíven használt erdőket csak jelentős közpénzek felhasználásával lehet e célnak megfelelően kezelni.

Nekünk, erdészeknek pedig keresnünk kell azokat a módszereket, amelyekkel a fent megfogalmazott célok a lehető legkisebb ráfordítással érhetők el.

Kemény viták tüzeiben lassan kialakulnak azok a főbb vonalak, amelyek a változásokat meghatározzák.

1. Új erdőtörvényt, vadászati és természetvédelmi törvényt kell rövid időn belül alkotni.

2. A termelőszövetkezeti erdőkben (a mostani erdőterület 30%-án) a tulajdon nevesítése lassan megtörténik. Ezek magánerdőkké válnak, de döntő hányadukban közös kezelésben maradnak.

3. A kárpótlási törvény alapján az állami erdők néhány százaléka szintén magántulajdonba kerül, de ezeknél is megmarad a közös kezelés.

4. Az Erdőfenntartási Alap mai rendszere megszűnik. Az egyes tulajdonosok maguk lesznek kötelesek saját alapot képezni. Emellett a fafelhasználás után és egyéb forrásokból egy központi alap is létrehozásra kerül, de lényegesen kisebb feladattal, mint a korábbi.

5. Az állami erdőgazdasági vállalatok vagyonának jelentős része privatizálásra kerül (az erdő nem).

Privatizálandók: közelítő, szállító gépek, gépjavitó üzemek, faipari üzemek. Utóbbiaknál jelentősek a viták. Magam is azon a véleményen vagyok, hogy egyes jól működő üzemek eredményétől nem szabad megfosztani a térség erdeit.

6. Az állami erdőgazdálkodásban foglalkoztatott alkalmazotti létszám nagymértékben csökken.

7. Az állami erdők döntő hányada az állam tulajdonában marad, valószínűleg az osztrák államerdészeti gazdálkodáshoz hasonló rendszerben.

Nagy veszélyt jelent itt a bürokratikus múlt, amiből a mai rendszer kifejlődött és az a jelen, hogy nem lesznek ennek az államerdészethez ellenpéldái, mint önkönnél a jelentős magánbirtokok. Mi nem fogjuk tudni elvégezni azt a vizsgálatot, amely alapján 1982. táján önök megállapították, hogy az osztrák államerdészet gazdálkodása nem rosszabb, mint a nagy magánbirtokoké.

A szervezet valószínű felépítése:

**Központ** – a tulajdonosi feladatok ellátására, stratégiai döntésekre, a költségvetéssel való kapcsolatra, a természeti és egyéb különbségek kiegyenlítésére.

**Erdőigazgatóságok** – számviteli és egyéb nyilvántartási rendszerek működtetése, szolgáltatások nyújtása a gondnokságoknak, piaci összehangolás. Átmeneti időszakban a privatizáció végrehajtása.

**Erdőgondnokság:** nagy önállósággal gazdálkodó egység, értékesítési, szerződéskötési jogokkal korlátozott pénzgazdálkodási jogosítványokkal. Fejlesztési kérdésekben javaslattevői joggal.

Az átalakítás fokozatosan kerül végrehajtásra. Az erdőgondnokságok az egyes vállalatoknál már ma is jelentős önállósággal rendelkeznek. A vállalati központok leépítése az egyre romló gazdasági helyzetben gyorsan halad előre, noha az átszervezés még nem indult meg.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszönöm, hogy meghallgattak és kérem önöket, hogy az elkövetkező napok során mondják el véleményüket, észrevételeiket az elhangzottakkal kapcsolatban. Minden magyar kollégám nevében köszönöm, hogy együtt lehetünk önökkel ebben a gyönyörű kisvárosban, ezen a csodálatos, nekünk, magyaroknak is otthonos vidéken.

## CSEMETE KÍNÁLATUNKBÓL...

	Kor	méret (cm)	ár (Ft/db)
lucfenyő	2/0	10-20	2,0
lucfenyő	3/0	15-25	3,0
lucfenyő	3/0	25-40	4,0
lucfenyő	2/1	20-30	5,0
ezüstfenyő	2/0	8-15	6,0
ezüstfenyő	2/0	15-25	10,0
ezüstfenyő	2/2	25-40	15,0
jegenyefenyő	2/0	8-15	3,0
jegenyefenyő	1/2	15-25	6,0
jegenyefenyő	2/2	20-35	10,0
kolorádó			
jegenye	2/0	10-20	6,0
óriás jegenye	2/0	15-20	6,0
vörösfenyő	1/0	10-20	2,0
vörösfenyő	1/1	20-40	5,5
hegyi juhar	1/0	40-60	2,0
éger	1/0	30-50	2,0
fekete dió	2/0	50-100	8,0

**Cím:**

**Faiskola**

**3994 Kishuta, Kemencepatak 1.**

**Telefon: Pálháza 81.**

(Este, reggel 6-7 óra között.)