

(4) A J. V. H. Ö. 36. §-ának (1) bekezdése szerint az állandó jövedelem nyújtására alkalmas erdők vagyoneértékét, a közönséges gazdálkodás mellett tartósan várható állandó és átlagos tiszta hozadék 20-szoros összegében kell megállapítani. Abból a célból tehát, hogy az erdők értéke a vagyoadókiivetés céljára a fenti törvényes rendelkezésnek megfelelően helyesen számíttassék ki, elrendelem, hogy az adókiivető hatóságok az állandó jövedelem nyújtására alkalmas erdőkre nézve az átlagos hozadék kiszámításához szükséges adatok (hozamba beszámítandó terület, vágásforduló, évi vágásterület, vágható korú állománnyal borított terület, évenként átlag gyakorolható fő-, elő- és mellékhasználatok, évenként átlag felújítandó területek, az erdőbirtokot terhelő adók, szolgálalmak, stb.) beszerzése, illetőleg az üzemtervi adatok és helyi ismereteik egybevetésével az átlagos tiszta hozadék összegére vonatkozó tájékoztató vélemény megadása végett az illetékes erdőigazgatóságokat, a földmivelésügyi miniszter úr 1937. évi november hó 3-án kelt 83.503/II.—1.—1937.—1. számú rendeletére hivatkozással keressék meg. Azokban az esetekben, amikor valamely erdőbirtok vagyoneértéke az 1941. évi vagyoadókiivetése során már ezeknek az adatoknak az alapján állapított meg, az átlagos hozadék kiszámításához szükséges adatok újbóli közlését nem kell kérni és az erdőbirtok értékét az 1941. évi vagyoadókiivetésénél kiszámított értékben kell felvenni. Az állandó jövedelem nyújtására nem alkalmas, valamint a letarolt, de újból erdősítésre szánt területek és az állandó üzemterv szerint nem kezelt erdők értékelése céljából azonban az erdőigazgatóságok szakvélemény adására igénybe nem vehetők, ennél fogva az ilyen erdők értékelését a J. V. H. Ö. 36. §-ának (2) bekezdéséhez fűzött utasítás szabályai szerint az adózó által szolgáltatott adatok alapján kell elvégezni.

## IRODALOM

**Dr. Trauer Ervin: Az erdőkről és a természetvédelemről szóló 1935: IV. t.-c. és végrehajtása.** (A szerző kiadása. Budapest, 1942.)

A 35.000/1938. F. M. számú rendelet, új erdőtörvényünk végrehajtási utasítása, szakaszainak a számozásával nem igazodik a törvényszakaszokéhoz, ami gyakorlati szempontból eléggé hátrányos.

Ezen a nehézségen kívánt elsősorban segíteni a szerző munkája, amely a törvény minden szakasza után a végrehajtási utasítás vonatkozó rendelkezéseit közli, sőt kiegészíti azokat az időközben kapcsolatosan kiadott fontosabb jelentőségű rendeletekkel, a törvényjavaslat miniszteri megokolásával és a szakférfiak magyarázataival, szükség szerint hol részletesen, hol kivonatossan, de mindvégig a *törvényszakaszoknak megfelelő együttes feldolgozásban*.

A könyv használatát igen megkönnyíti a részletes betűrendes tárgymutató és évszámoros jogszabálmutató, amelyek alapján bárki gyorsan és biztosan tájékozódhatik az óriási, szerteágazó anyagban.

Hat esztendeig tartó, hagyaszorgalmú fáradozásra volt szükség, hogy a 700 oldalra terjedő kötet napvilágot láthasson; a szerzőt kártársainak, sőt az egész magyar erdőgazdaságnak az őszinte hálája illeti meg a kitűnő útmutatóért.

A könyv előjegyezhető a szerzőnél: *Trauer Ervin dr.* m. kir. erdőtanácsosnál (Budapest, VI., Hegedüs Sándor-utca 23. szám. III. emelet 17. ajtó) 10 P-ért, későbbi ára kb. 12—14 P lesz. Postai szállításkor 50 fillér csomagolási, szállítási és egyéb költséget kell a vételáron felül beküldeni.

## HAZAI FOLYÓIRATOK.

**A Magyar Mérnök- és Építész Egylet Közlönye.** (LXXVI. köt. 1942.)

5—6. sz. — *Lux G. dr.*: Az aranyosmeggyesi várkastély. — *Gottsch H.*: Építőanyagok és épületszerkezetek Nagynémetországban.

7—8. sz. — —: *Dr. hc. Czakó Adolf 1860—1942.* — *Kónya S.*: Több távbeszélő központtal bíró előfizetői közösség forgalmi viszonyai. — *Modrovich F.*: A Soproni Osztály harminc éve.

*Értekezések, beszámolók.* — —: Közgyűlési beszámoló.

**A Műszaki Világ.** (VI. évf. 1942.)

4. sz. — *Árvay J. dr.*: *Dr. Fritz Todt.* — *V. Berencsy B.*: A mérnöki nyugdíjintézet kérdése. — *V. Becske K.*: A mérnökök nyugdíjintézetéről. — *V. Nászay M.*: A gazdasági élet tervszerű megszervezése.

5. sz. — —: A Hungária mérnökifjúság kétszázötven műegyetemi hallgató elhelyezésére alkalmas házat épít az állam és a főváros támogatásával. — *Szendrei Zs.*: Mechanizált talajjavítás és belvizmentesítés. — —: A Todt-szervezet hatalmas munkáját mutatja be a német autó- és viziutak budapesti kiállítása.

**A Vadászkutya.** (III. évf. 1942.)

2. sz. — *Forti J. dr.*: A pudelpointer jubileuma. — *Thurn Rumbach I.*: Őskutyák (2. közl.). — *V. Újhelyi B.*: A falkakopók gondozása (1. közl.). — *kölcei Kende M.*: Szalonkázás vizslával. — *Felix E.*: A kényszer helytelen alkalmazása. — *Speer L.*: A véreb. — *Hoffmann F. dr.*: A szopornyica elleni védekezés (2. közl.).

**Az Időjárás.** (XLV. évf. 1941.)

11—12. sz. — *Berkes Z. dr. és Fábianics F.*: Rendkívül erős keleti hidegbetörés Magyarországon 1941. novemberében. — *Massányi E. dr.*: Budapest (Buda) 115 éves hőmérsékleti közepe. — *Aujeszky L. dr.*: Az 1940. esztendő frontátvonulásai Budapesten. — *Kenessey K. dr.*: Párolgásmérések Ógyallán. — *Bacsó N. dr.*: A Magyarhoni Földtani Társulat Hidrológiai Szakosztálya 25 éves. — *Aujeszky L. dr.*: Légtömegnaptár 1941. XI—XII. — *Bacsó N. dr.*: Magyarország időjárása 1941. november és december havában.

**Bányászati és Kohászati Lapok.** (LXXV. évf. 1942.)

4. szám. — *Boldizsár T.*: Az emberi szervezet oxigénellátása és az oxigénellátás zavarai.

5. sz. — *Angyal M.*: Erdély bányászata a román uralom alatt és a román bányajog. — *Kraft J.*: A vegyészeti laboratórium a bányabiztonság szolgálatában.

**Bástyánk.** (II. évf. 1942.)

2. sz. — *Mécs E.*: Hős nemzedék. — *Gacs J.*: A magyar közönségtudat kifejlesztése. — *Polgáry S.*: Vizsgahónap. — *Káldy J.*: Gyógyulás útján. — Bolgár-magyar ifjúsági kapcsolatok. — Szemszögből. — *Habel Gy.*: Budinszky nyilatkozik önmagáról.

**Gazdatisztek Lapja.** (XLVI. évf. 1942.)

3. sz. — — —: A II. Gazdatiszti Továbbképző Tanfolyam.

**Halászat.** (XLIII. évf. 1942.)

2. sz. — *Unger E. dr.*: „A csökkenő hozadéképesség törvénye“ és a tógazdaság. — *Ifj. Szabó Z. dr.*: A bolhakárok élete (2. közl.).

**Kémikusok Lapja.** (III. évf. 1942.)

3. sz. — *Lengyel B. dr.* A szabadalom és jelentősége a vegyi iparban. — *Száhlender L. dr.*: Természetes, izolált és szintetikus illatos anyagok (4. közl.).

**Kertészeti Szemle.** (XIV. évf. 1942.)

3. sz. — *Magyar Gy.*: A Freesia tenyésztése. — *Scholtz G.*: Az alma értékesítése. — *Varga F. dr.*: A Germersdorfi cseresznye megtermékenyüléséről. — *Mészöly Gy.*: Néhány szó a Bogyiszlói paprikáról.

**Köztelek.** (LII. évf. 1942.)

6. sz. — *Kovács Sebestyén E.*: Búzakérdés a háború után. — *Szalóky I.*: Egy jól sikerült viszontagságos kísérlet fagyasztott búzával. — *Grábner E.*: A konyhakerti növények szántóföldi vetőmagtermesztése. — *Hámory D. dr.*: Örökléstanulmányok a lótenyésztés köréből. — *Döhrmann V.*: A juhok takarmányozása.

7. sz. — *V. H. Bittera M. dr.*: Sürgős tennivalók. — *Herczeg V.*: „Kényszergazdálkodás.“ — *Vestsik V.*: Kísérlet kölesfüvel. — *Foltányi F.*: Fagykárók és fagyállóság. — *e. Dorner B.*: A hűsertéskezeszések mai szerepe. — *Gaál L.*: Fejős-juhászat „abrak és legelő nélkül“.

8. sz. — *W. B.*: Magyar agrárkérdések a német sajtóban. — *Th.*: A Duna—Tisza-csatorna. — *Kalamenovich G.*: Beszéljünk ismét a ricinusról. — *Szopos A.*: Hozzászólás a székelyföldi burgonyafajta és vetőgumó-kérdéséhez. — *Petracsek B.*: Franciaország hidegvérű lótenyésztése. — *V. H. Bittera M. dr.*: A mezőgazdasági kísérletügy új feladatai.

9. sz. — *László Z. dr.*: A jugoszláv agrár-reform bukása. — *Szalóky I.*: Nagy haszonnal járó búza fejtrágyázások. — *Czakó B.*: Sikeres ricinustermesztés hazánkban és a hazájában. — *Farkas Á.*: A kisgazdaságok igásállat-kihasználása.

**Magyar Fapiac.** (IV. évf. 1942.)

7. sz. — —: Bácska tűzifaellátása.

8. sz. — *Rónai Gy.*: Az ár- és bérszabályozásról.

9. sz. — *Biró G.*: A faszénpiac kérdéseiről.

10. sz. — *Lengváry Gy. dr.*: Új fagazdasági rend.

**Magyar Méh.** (63. évf. 1942.)

3. sz. — *Takács M.*: Az egységes magyar „Anyapározató-ikerkaptárka folytatólagos pározatásra“. — *Fáy F.*: Méhészeti elvek és a kétcsaládos rakodórendszer. — *Sváb Kovács I.*: A kiskeretes méhészkedés védelmére! — *Bónis J.*: Gipszkaptárak a méhészetben. — *Agoston G.*: Oroszországi tapasztalataim.

**Magyar Statisztikai Szemle.** (XIX. évf. 1941.)

12. sz. — *Petrichevich Horváth M. dr.*: Közúti forgalmi balesetek Magyarországon 1940-ben. — *Szönyi Gy. dr.*: Nem állami egyenesadók az 1927—1938. években.

**Mezőgazdasági Közöny.** (XV. évf. 1942.)

2. sz. — *Trummer Á.*: Belvizrendezésünk fontosabb feladatai. — *V. H. Bittera M. dr.*: A magyar mezőgazdaság új útjai. — *Mayer J.*

A burgonya vetőgumó-cseréjéről. — *M. B.*: A kárpátaljai területen a kereskedelem és ipar nemzeti alapra helyezése. — *M. B.*: Finnország mezőgazdaságának önellátási lehetőségei.

### Nimród Vadászlap. (III. évf. 1942.)

5. sz. — *Sólyom*: Veszélyben a muff! — *Boross P.*: Terepszemle a szikeseken.

6. sz. — *Schwikker J.*: A fogolyról.

7. sz. — *Nagy J. dr.*: A titokzatos sakál vagy mádi farkas legújabb előfordulása hazánkban. — *Party I.*: Téli tapasztalatok. — *Tóth I.*: Kotorékvadászat.

### Technika. (23. évf. 1942.)

2. sz. — *Csonka P. dr.*: Dr. hc. Czakó Adolf. — *Véber Z.*: Hazai növényi rostanyagok. — *v. Pécsváry Herrmann M.*: Sinjároművek indítása. — *Fialovits B.*: A MÁV gőzmozdonyainak történeti fejlődése. (6. közl.) — *Ethey Gy. dr. és ifj. Csemege J.*: Beczkó vára. — *Kövesi P.*: Gépszerkezeti ötvöztöt takarékcélok.

### Természettudományi Közlöny. (74. kötet, 1942.)

2. sz. — *Bartucz L. dr.*: A „kraniológia“ pesti reformátora. — *Baskai E.*: Az ón és az ónpestis. — *Husz B.*: A gyümölcsfák terméketlensége. — *Gaál I.*: A székelyföldi vastermelés multjából. — *Rapaics R. dr.*: Csirázási hormon a virágpolyvákban. — *Windisch R. dr.*: A burgonya és gesztenye értékesülése a szervezetben. — *A. L. dr.*: A foszforos bomba és az időjárás. — *B. I.*: Gépszijak villamos feltöltődéséből eredő rádióvételi zavarok. — *Beretz P. dr.*: Költöző madaraink téli időzése.

### Vadászat—Halászat. (X. évf. 1942.)

1. sz. — *gr. Festetics P.*: Évfordulóra. — *Szádeczky Kardoss B. dr.*: A rózsahegi medve. — *a. Balogh A.*: A legfelsőbb német vadászati hivatal nagyjelentőségű határozata a golyóöltények egységesítése tárgyában. — *V. Nagy I.*: Adatok a nyuszt és nyest életmódjához. — *Vágó A.*: A „Napijegyes“ meg az Országos Horgász Szövetség.

2. sz. — *Szádeczky Kardoss B. dr.*: Egy érdekes kúriai ítélet. — *k. Benkő P.*: Vadászidény után. — *V. Nagy I.*: A nagy pisztrángok szerepe a természetes vízben. — *F. J.*: Horgászszközeink téli karbantartása.

3. sz. — *Orday R.*: A visszatért Délvidék vadászati lehetőségei. — *—*: Etecsük vadjainkat. — *k. Benkő P.*: A székelyföldi vadászat ügye.

4. sz. — *Szádeczky Kardoss B. dr.*: Egységes jogrendszer. — *Beretz P. dr.*: A sólyomokról.

### Vadászujság. (II. évf. 1942.)

5. sz. — *Szent-Ivány G. dr.*: Tartsunk ki! — *Mészáros P.*: A kárteknő és ragadozó vadakra vonatkozó elpusztítási jogról. — *Gy. Takách Gy.*: Hogyan készítsük el sózóinkat?

6. sz. — *Party I.*: Bérlelvésekről. — *Csikszeredai*: Egy kis oknyozás az erdélyi területek bérbeadásának késlekedése körül. — *Konrád K.*: A leggyorsabban öl a „Letolin“ méreggel telített gázcső. — *Vásárhelyi I.*: Az örvöslúd. — *Panka K. dr.*: Községi árverés korlátozással. — *Szalay I.*: Máramarosi tél. — *Lente G.*: Gondolatok az ebadozással kapcsolatban. — *Sárréti*: A gyöngy-golyóról, betétcsőről s egebekről.

7. sz. — —: Javaslat az 1942/43. évi tilalmi idő rendelethez. — *Orosz K. dr.*: Nem lesz mire vadászni, nem marad sem fogoly, sem fácán. — *Plentzner F.*: A rimaparti lidérc. — *Brinkus S.*: Hozzászólás a készülő vadászati törvényhez. — *Szent-Ivány J. dr.*: Amikor még sok fogoly volt Gömörben. — *Mészáros P.*: A vármegyei alispán urak szíves figyelmébe! — *Péchy-Horváth R.*: Megint nagy a vadveszedelem a fagy miatt. — *Gy. Takách Gy.*: Kérelem az igazvadászokhoz.

## KÜLFÖLDI LAPSZEMLE.

SWEIZERISCHE ZEITSCHRIFT FÜR FORSTWESEN. 1942. 2. sz.

**Schneider:** Egy északsumátrai utazás naplója. (Tagebuch einer Reise in Nord-Sumatra.) 33—46. old.

A színesen megírt beszámoló az általános tájleírason és az érdekes események feljegyzésén kívül növényföldrajzi, állattani és szociális adatokat is tartalmaz.

**Wolff:** Az erdő- és fagazdaság szaknyelve. (Zur Terminologie der Forst- und Holzwirtschaft.) 46—54. old.

Az általánosan használt német kifejezések eredetét kutatja és kimutatja, hogy azok részben a latinra vezethetők vissza, de igen sok van közöttük, amelyeket a németiség a szomszédos népek nyelvjárásaiból vett át.

DER DEUTSCHE FORSTWIRT, 1942. 11/12—17/18. sz.

**Erdőtelepítés Keleten. (Der Waldaufbau im Osten.)** 53—55 old.

A birodalmi kormány „Reichsstiftung für Deutsche Ostforschung“ néven külön szervezetet létesített a Németországhoz visszacsatolt keleti tartományok különleges feladatainak a tanulmányozására. Ennek a keretén belül a Warthe-körzet vezetője pedig az erdészeti kérdések — elsősorban a felújítások — napirenden tartása céljából szűkebbkörű bizottságot állított fel, amely ünnepélyes keretek között tartotta nemrégén Oberlandforstmeister *Sommermeyer* elnöklete alatt első ülését.

Az új munkaközösség céljait *Alpers* államtitkár ismertette, aki egyben beszámolt azokról az intézkedésekről is, amelyekkel a kormány a keleti tartományok erdőállományának a növelését kívánja elérni.

Ezek legjelentősebbike az új erdészeti szervezet, amelynél — az igazgatás egyszerűsítése mellett — fokozatosan érvényesül a különleges szaktudás és így a kormány elgondolása szerint mintául fog szolgálni a birodalom többi részében is.

A tartományi erdőhivatalok közvetlen a körzetvezető kormányzó (*Reichsstadthalter*) alá tartoznak, előadóik különleges képzettségű szakférfiak, akik az igazgatás alsófokú szerveinek a jelentéseit és munkáját gyakori helyszíni kiszorgálásokkal ellenőrzik és így a Berlinben székelő erdészeti minisztériumot (*Reichsforstamt*) nagy mértékben tehermentesítik.

**Holmberg:** Műszaki fejlődés az erdei munkában. (Technischer Fortschritt in der Waldarbeit.) 65—67. old.

Az újabban gyártott villanyos-hajtású erdei-fűrészek alkalmazásának a lehetőségeit tárgyalja.

**Langner:** Magtenyésztő állományok. (Der Saatzuchtbestand.) 85—86. old.

A fenálló törvényes intézkedések értelmében különösen értékes állományok — megtermésük biztosítása érdekében — kivonhatók a

fahasználat alól. Ez a megoldás a felújítások szempontjából elégtelen. Az erdőápolás t. i. eddig főleg csak a szerfaszázalék emelésére törekedett, márpedig a hosszú, ágtalan és kiskoronájú törzsektől nem lehet bőséges magtermést várni. Ezért a szerző nézete szerint külön magtermő állományokat kellene létesíteni egyenletes, középpő talajon, idegen beporzástól mentes, a vad kártétele ellen bekerített helyeken, amelyek kezelésénél is a minél jobb magtermésnek kellene a főcél-nak lennie.

**Sandtner: Mennyi erdőre van szüksége a hegyvidéki kisgazdának? (Benötigt der Bergbauer einen entsprechend grossen Wald?)** 87—88 old.

36 stájerországi parasztbirtok adatai szerint, 1 ha mezőgazdasági terület üzembentartásához évi 1.7 m<sup>3</sup> fára van szükség.

Ezt az igényt a paraszterdők eddig is kielégítették, tehát megokolatlan a szemrehányás, hogy kisebb a teljesítőképességük, mint az állami erdőké. Minthogy azonban a paraszterdőknek nemcsak a tulajdonosuk évi rendes szükségletét kell biztosítaniok, hanem előre nem látott esetekre tartaléktökéket is kell gyűjteniök, a szerző a teljesítmény fokozását kívánja, ami részben belterjesebb kezeléssel, részben a fa takarékosabb felhasználásával lenne elérhető.

Stájerországban és Karinthiában az erdők 70—80 százaléka kisgazdák tulajdona és így igen célszerű intézkedés volt, hogy az állami erdőhivataloknál külön osztályok foglalkoznak ezeknek az erdőknek a kezelésével.

#### INTERNATIONALER HOLZMARKT. 1941. 39—51/52. sz.

A folyóirat 44/46. hármas külömfüzete teljes egészében Ausztria erdőgazdaságával foglalkozik. Az érdekes és számos szép fényképpel díszített közlemények sorából a következőket emeljük ki.

**Hufnagl:** „Az ausztriai paraszterdők jelentősége.“ (*„Die Bedeutung des ostmärkischen Bauernwaldes.“* 32—34. old.); **Ciesler:** „Faközéltetés a hegységben.“ (*„Holzbringung im Gebirge.“* 35—57. old.); **Koffmahn:** „Ausztria ládaipara.“ (*„Die Kistenindustrie der Ostmark.“* 57—58. old.); **Hoffer:** „Ausztria fa- és erdőgazdaságának a jogviszonyai.“ (*„Die rechtliche Stellung der Forst- und Holzwirtschaft in der Ostmark.“* 82—86. old.); **Härtel:** „A vadpatakszabályozás.“ (*„Die Wildbachverbauung — erweiterte Waldpflege.“* 86—90. old.); **Schaffer:** „Faépítkezés Ausztriában.“ (*„Holzbau in der Ostmark.“* 90—92. old.); **Heimann:** „Bécs világváros erdővidéke.“ (*„Die Weltstadt Wien als Waldland.“* 92—112. old.); **Glück:** „Erdéi munkásaink helyhezkötése.“ (*„Sesshaftmachung unserer Forstarbeiter.“* 112—120. old.); **Böhm:** „A duna tartomány erdőszeti viszonyai.“ (*„Die forstlichen Verhältnisse im Donauland.“* 120—124. old.); **Belani:** „A faszén Ausztriában.“ (*„Die Holzkohle in der Ostmark.“* 124—131. old.); **Hartil:** „A fa a falusi lakások építésénél és a tetőszerkezetben.“ (*„Holz in Volkswohnungsbau und Dachdeckungen.“* 131—134. old.); és **Hafner:** „A közélet fejlődése és feladatai Ausztriában.“ (*„Die Bringungswesen in der Ostmark, seine Entwicklung und Aufgaben.“* 134—136. old.)

**Fröhlich: Szerfakihozatal Délkelet-Európa bükköseiben. (Die Nutzholzbausbeute in den Buchenwäldern Südosteuropas.)** 39. sz. 37—38. old.

A bükknek szerfaként való felhasználása a szlavóniai ősbükkösök kitűnő anyagának a kitermelésével vette kezdetét a múlt század utolsó éveiben. Elsőrangú szerfat szolgáltatnak Kárpátalja és Északerdély bükkösei is, míg Bosznia és a Keleti-Kárpátok bükkállományai minőség tekintetében a harmadik helyen állnak.

**Fröhlich: Magyarország legújabb erdőgyarapodása. (Der neueste Waldzuwachs Ungarns.)** 39. sz. 43. old.

A Délvidékkel visszakerült erdők statisztikáját közli. Rámutat az akác jelentőségére és hangsúlyozza, hogy a *bőséges magyar irodalom ismerete az akácérdés helyes megítéléséhez elengedhetetlen.*

**Bäselér: Enyvezett páros gerendák a telepítések építkezéseinél. (Die geleimten Doppelbalken für Siedlungsbauten.)** 44/46. sz. 147—161. old., 47/48. sz. 40—44. old. és 50. sz. 61—62. old.

A fával való takarékoskodás terén Németország követésreméltó példát mutat. Az építkezéseknél már eddig is kielégítően helyettesítették az erősebb és élesélű gerendákat gyengébb és olcsóbb anyaggal. A szerző közleménye azonban igazolja, hogy *enyvezés* és megfelelő szerkezeti megoldás segítségével különböző méretű és minőségű faragott árut is lehet együttesen felhasználni (pl. kettős T-tartók formájában); az így előállított tartók teherbírás szempontjából egyenlő értékűek régebben alkalmazott erős gerendákkal.

**Fröhlich: Erdő- és fagazdasági hiányok Délkelet Európában. (Forst- und holzwirtschaftliche Notwendigkeiten in Südosteuropa.)** 47/48. sz. 28—29. old.

Rendszeres gazdálkodásról addig szó sem lehet, amíg az nem épülhet megbízható statisztikai adatokra. A múltban űzött mértéktelen erdőpusztítás a véderdőkérdés szigorúbb kezelését követeli, a világszerte egyre növekvő fafogyasztás pedig az erdei szállítóberendezések létesítésénél a faanyag takarékosabb felhasználására int.

**Gonda: A jegenyefenyő kipusztulása Szlovákiában. (Zum Aussterben der Tanne in der Slowakei.)** 47/48. sz. 28—29. old.

A lúcnak — sokszor helytelen — előnyben részesítése mellett a fakereskedelem idegenkedése, a vadkárok és a *Dreyfusia Nüsslini* is sokban hozzájárultak a jegenyefenyő háttérbe szorulásához, noha eredeti termőhelyén való fenntartása igen fontos erdőművelési kívánalom.

**Fröhlich: A délkelet európai őserdők nemes fafajai. (Der Edellohzer des südosteuropäischen Urwaldes.)** 49. sz. 25—26. old.

Érdekes adatok óriási méretű és értékű juhar-, köris-, szil-, stb. törzsekről és kihasználásuk módjáról.

**Ilvessalo: A finn erdők lúcfenyőkészlete. (Die Fichtenholzvorräte der Wälder Finnlands.)** 50. sz. 14—16. old.

A kitűnő értékesítési lehetőségekre való tekintettel a finn erdőgazdaság céltudatos munkával (a kevésbé értékes erdeifenyő rovására és gondos állományápolással) egyre növeli a lúcosok területét, amely 1922—1938-ig 658.000 ha-val (13%) gyarapodott.

**Fröhlich: Tölgy- és lúckéregtermelés. (Die Gewinnung von Eichen- und Fichtenrinde.)** 50. sz. 41. old.

Az eljárás részletes ismertetése.

**Marcus: Szulfidszesz gyártása Svédországban. (Die Erzeugung von Sulfidspiritus in Schweden.)** 50. sz. 62—68. old.

A fokozódó benzinhiány a skandináv államokat is póanyagok felhasználására kényszeríti. Svédországban igen jó eredményeket értek el a cellulózgyártásnál melléktermékként nyert szulfidszesz fel-

használásával. Minthogy azonban ebből is csak korlátozott mennyiséget tudnak gyártani, a készleteket háztartási és üzemi célokra tartalékolják, motorhajtásra pedig mindinkább *fagázt* használnak.

**Nürnberg: A mesterséges szárítás a faiparban. (Die künstliche Trocknung in der Holzverarbeitenden Industrie.)** 51/52. sz. 40—44. old.

A legújabb eljárásokat ismerteti.

LES A DREVO. 1942. 1/2—7/8. sz.

**Stamati: A Szovjet-Unió fakészlete. (Zásoby dreva Sovietskeho svazu a vývoj jeho severného pásma.)** 1/2. sz. 8. old.

A 932 millió ha-ra becsült orosz erdőterületnek csak  $\frac{1}{7}$ -e van Európában és ennek is az északon fekvő nagyobb része teljesen feltáratlan, úgyhogy az évi növedék 30%-a sem kerül kihasználásra.

A közép- és délorszországi nagy erdőpusztítások mező- és vízgazdasági szempontból olyan súlyos következményekkel jártak, hogy a kormány néhány évvel ezelőtt szigorú intézkedéseket volt kénytelen életbeléptetni a kopárok megkötése és a felújítások teljesítése érdekében. Az északi erdősegeknek az okszerű kihasználásával azonban nem törődött, mert minden erejét a háborús előkészületekre fordította.

**J. G. F.: Ültessünk és vessünk sűrűbben. (Saďme a sejmje hustej šić.)** 3. sz. 1—2. old.

A pótlások mindig drágábbak és a rendesnél kevésbé sikerülnek, sőt igen gyakran teljesen eredménytelenek maradnak!

**Splettstoesser: A „kitermelési“ erdő. (Űzítkový les.)** 4. sz. 6. old.

A feltáratlan erdővidékeken még ma is gyakori kizsákmányolás módját és megdöbbentő következményeit írja le.

**Macko: Erdőpolitikánk útjai. (Cesty našej lesnickej politiky.)** 5/6. sz. 2—3. old.

A többtermelés érdekében a következő feladatok megoldása szükséges. 1. Az állami erdészeti szolgálat újjászervezése. 2. A szakképzett személyzet pótlásának biztosítása. 3. A kutatásügy támogatása. 4. Az erdészeti ipar fejlesztése. 5. A kivitel támogatása. 6. A belföldi fogyasztás növelése (kedvező vasúti díjtételekkel, a talpfatermelés szabályozásával, a fatüzelés növelésével, stb.). 7. Az erdők fenntartása és területük lehető gyarapítása. 8. A hozadék növelése okszerű erdőművelési eljárásokkal. 9. Hatékony törvényes intézkedések és az erdő megbecsülését előmozdító propaganda.

**Tschermak: A magashegységi fafajok eloszlásának a törvényszerűsége a Keleti-Alpokból vett példákkal megvilágítva. (Pravidelnosti v rozšírení druhov dreva v horách. Názorné príklady zo západných Álp.)** 7/8. sz. 1—5. old.

Hogy az erdő mennyire az éghajlat függvénye, sehol sem lép olyan világosan a szemünk elé, mint a magashegységek szélein és a belső medencékben, ahol kis területen belül is nagyon változnak az uralkodó fafajok, nemcsak összetételben, hanem minőségben is.

A szerző felsorakoztatta példák igen tanulságosak.