

ERDÉSZETI RENDELETEK TÁRA.

Hatásköri bírósági ítélet.

1913/Hb/15. szám.

Ő FELSÉGE A KIRÁLY NEVÉBEN

a hatásköri bíróság

hatrendbeli erdei kihágás miatt feljelentett M. M. nagyülési lakos ellen indított ügyben az aranyosmaróti járás főszolgabírója és az aranyosmaróti kir. járásbíróság közt felmerült hatásköri összeütközés tárgyában az 1913. évi május hó 26. napján befejezett nyilvános tárgyalás alapján az alól kitett napon következő

határozatot

hozott:

Mind a hat ügyben az eljárás a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.

Indokok:

I. A k—i uradalom főerdésze az aranyosmaróti járás főszolgabírójánál M. M. nagyülési lakos ellen hatrendbeli panaszt adott be, mert a Haj-Pod-Sajba mesterséges ültetésből származó négyéves fenyő- és lombfialatosban 1912. évi május hó 18., 19., 20. és 30-án, július hó 25-én hét darab és augusztus hó 8-án öt darab szarvasmarhát legeltetett. Öt esetben 21 K kárt és 21 K pénzbüntetést; egy esetben pedig 15 K kárt és 15 K pénzbüntetést számított fel.

A főszolgabíró 1912. évi szeptember hó 5-én 430/1912. kih. sz. a. hozott végzésével a Rend. bünt. szab. 7. §. értelmében egyesített hat feljelentést a Rend. bünt. szab. 55. §. alapján az aranyosmaróti kir. járásbírósághoz áttette, mert az 1879 : XXXI. t.-cz. 69. §-ának b) pontja szerint az erdei károsítások csak akkor képeznek a rendőri büntetőbíróság hatáskörébe tartozó kihágást, ha az okozott kár összege 60 K-át meg nem halad. Miután pedig a Rend. bünt. szab. 7. §-a alapján egy terhelt ellen folyamatban levő több ügyet együttes eldöntés céljából egyesíteni kell s az 1879 : XXXI. t.-cz. 73. §-ának utolsó bekezdésében foglalt rendelkezés szerint több külön lopásnak (károsításnak) az érték szerint való minősítésénél a büntető-törvények rendelkezései tartandók meg, a panaszlott károsítások

elbírálása a közigazgatási hatóság hatáskörébe nem tartoznak, mert a fentiek szerint egyesített és együttes elbírálás alá eső ügyekben érvényesített kár összege 120 K-át tesz ki s így a cselekmény a Btkv. 418. §. szerint minősülő és ingatlan vagyronrgálás által elkövetett vétség tényálladékát látszik kimeríteni.

Az aranyosmaróti kir. járásbiróság 1912. november hó 20-án 1912/B/II/562/2. sz. a. hozott végzésével hatáskörét nem állapította meg, mert az 1879:XXXI. t.-cz. 73. §-a szerint, ha a lopott dolog értéke, vagy az okozott kár összege 60 K-át meghalad, a cselekmény a Btkv. értelmében vétséget, illetőleg büntettet képez ugyan és ugyanazon törvényhely második bekezdése szerint a több külön erdei lopásnak az érték szerint való minősítésénél a Btkv. rendelkezései tartandók meg és úgy a Btkv. 335. §-a szerint több külön erdei lopás esetében az érték egybefoglalása esetén lopás vétsége, vagy büntette fog fenforogni, de az 1879: XXXI. t.-cz. 73. §-ának ezen második bekezdése csakis erdei lopások esetében alkalmazható, de nem az erdei károsítások esetében, mert több külön-külön alkalommal elkövetett erdei károsítás a cselekményt a Btkv. 418. §-ba ütköző ingatlan vagyronrgálás vétségévé azért nem minősíti, mert az ingó vagyronrgálásnál a különböző alkalommal elkövetett szándékos vagyronrgálás kárösszegének összeadása a Btkv. szerint nem eszközölhető.

II. A k—i uradalom főerdésze külön-külön hatrendbeli feljelentést tett M. M. ellen az 1979:XXXI. t.-cz. 100. §-ba ütköző erdei legeltetés kihágása miatt. Öt esetben külön-külön a kárt 21 K-ban, egy esetben pedig 15 K-ban számította fel.

Az 1879:XXXI. t.-cz. 69. §-a az erdei kihágásokról rendelkezvén, második bekezdésében kimondja, hogy a cselekmény kihágási minősége nem változik azáltal, hogy az érték vagy kár összege a tettes elítéltetése előtt általa elkövetett több erdei kihágásból származik, miből okszerűen következik, hogy abban az esetben, ha több erdei kihágás kerül is egyszerre elbírálás alá, az eltulajdonított dolgok értéke, vagy az okozott kár egy összegbe egybe nem foglalható, hanem mindenik eset külön-külön erdei kihágásnak minősítendő.

Ellenben ugyanazon törvény 73. §-ának rendelkezése a 60 K értéket meghaladó erdei károsításokra és lopásokra, tehát az erdei

károsítások és lopások által elkövetett vétségekre, illetve büntettekre vonatkozik és amidőn ugyane törvényszakasg második bekezdése több külön erdei lopásnak érték szerint való minősítésénél a büntetőtörvényeknek rendelkezéseit nyilvánítja alkalmazandónak, feltételezi, hogy a több erdei lopás közül legalább egy olyan legyen, melynek tárgya 60 K értéket meghalad.

Ezekhez képest, tekintve azt, hogy a károsult képviselőjében eljáró főerdész hat külön feljelentésében érvényesített és az erdő-törvény 100. §. alapján kiszámított kárösszeg mind a hat esetben a 60 K értéket meg nem haladja s ekként az egyes károsítások az erdei kihágás ismérveit tüntetik fel, az erdei kihágások elbírálására pedig az 1879:XXXI. t.-cz. 117. s következő szakaszai értelmében a közigazgatási hatóság van hivatva, ennél fogva a hatásköri bíróság a felmerült hatásköri összeütközés elintézéséül ebben a hat ügyben való eljárásra a közigazgatási hatóság hatáskörét állapította meg.

Kelt Budapesten, a hatásköri bíróságnak 1913. május hó 26. napján tartott ülésében.

Dr. Wlassics Gyula s. k.
elnök.

Dr. Gulya László s. k.
előadó.



Faarverések eredményei.

I. Tövön.

Garamolaszkai volt urbéresék (1914. jan. 26.):

11·3 kat. holdon becsült lucz- és jegenyefenyőhaszonfa 16—35 cm-ig 172 m³,
36 cm-en felül 820 m³. Fenyőtűzifa 107 m³ 12.477·82 K (+ 0·62⁰/o).

Garamolaszkai volt urbéresék (1914. jan. 26.):

3·54 kat. holdon becsült lucz- és jegenyefenyőhaszonfa 16—35 cm-ig 1020 m³,
36 cm-en felül 1182 m³. Fenyőtűzifa 278 m³ 25.068·00 K (+ 0·71⁰/o).

Felsőszabadi volt urbéresék (1914. jan. 27.):

7·96 kat. holdon becsült lucz- és jegenyefenyőhaszonfa 16—35 cm-ig 643 m³,
36 cm-en felül 1080 m³. Fenyőtűzifa 169 m³ 18.367·00 K (+ 0·03⁰/o).

Hédéli volt urbéresék (1914. jan. 28.):

5·85 kat. holdon becsült lucz- és jegenyefenyőhaszonfa 16—35 cm-ig 124 m³,
36 cm-en felül 381 m³. Erdeifenyőhaszonfa 16—35 cm-ig 39 m³, 36 cm-en
felül 60 m³. Fenyőtűzifa 61 m³ 6490·00 K (+ 0·15⁰/o).