

illetve ennek megfelelőleg a következő sorban:

$$x_1'' - x_2'' = ctang \sigma_r \cdot f - x_2'' = \zeta_r = \frac{a \cdot f}{r \cdot \sin \sigma}$$

Ezen, most kijavított hiba értekezésemnek a többi részét: sem a mondottakat követőleg, sem pedig ezeket megelőzőleg nem érintette. Szabó E.

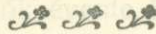
Halálozások. *Barna* György urad. erdőmester, az Országos Erdészeti Egyesület rendes tagja, f. hó 9-én Budapesten 51 éves korában elhunyt. Temetése f. hó 12-én volt Keszthelyen.

Darkó Gábor m. kir. főerdőmérnök, az Országos Erdészeti Egyesület rendes tagja (Bereczk) márczius hó 24-én életének 45. évében elhunyt. Hült teteme 26-án Nagyajtán helyzetetett örök nyugalomra.

Mezeházi és tvarosnyai *Mezey* Arthur m. kir. segéderdőmérnök, az Országos Erdészeti Egyesület rendes tagja, Budapesten f. hó 9-én elhunyt.

Utólag értesülünk továbbá, hogy *Hrabovszky* Kelemen m. kir. főerdőmérnök, az Országos Erdészeti Egyesület rendes tagja (Nagykanizsa) szintén elhunyt.

Béke hamvaikra!



VÁLTOZÁSOK ÉS KITÜNTETÉSEK AZ ERDÉSZETI SZOLGÁLAT KÖRÉBŐL.

(Kérjük az uradalmak t. vezetőségeit, hogy erdőtisztai létszámukban beálló változásokról bennünket levelező-lapon értesíteni sziveskedjenek.)

A m. kir. földmivelésügyi miniszter áthelyezte *Molnár* Antal m. kir. segéderdőmérnököt Beregszászról a nagyváradai állami erdőhivatal kerületébe, a belényesi m. kir. járási erdőgondnoksághoz.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter *Kovács* Aladár m. kir. főerdőmérnököt Gödöllőről a vezetése alatt álló miniszterium erdészeti (I. B.) főosztályához helyezte át.



ERDÉSZETI RENDELETEK TÁRA.

A m. kir. földmivelésügyi miniszternek 1910. évi márczius hó 14-én 36219. szám alatt kiadott

rendelete.

(Az eleven hasznos vadnak s a hasznos szárnyas vad tojásainak forgalombahozatala és szállítása tárgyában.)

A hazai vadtenyésztés érdekében és a hasznos szárnyas vad tojásai mindinkább elharapodzó jogosulatlan elszedésének meggátolása végett az 1879. évi XL. törvényczikk 1. és 16. §-ai alapján rendelem:

1. Élő hasznos vadat, hasznos szárnyas vad tojását szállítani csak engedélylyel szabad.

2. Az engedélyt a m. kir. földmivelésügyi miniszter adja, akihez a kérvényt a törvényhatóság első tisztviselője utján kell benyújtani. A kérvény benyújtása alkalmával hatóságilag igazolandó, hogy folyamodó a vadászati jog tulajdonosa s így az élő hasznos vad befogására, vagy hasznos szárnyas vad tojásainak szedésére jogosult.

Az engedélyt kérő, ha nem tulajdonosa a vadászatnak, igazolni köteles, hogy a vadbefogást, tojásszedést a vadászat tulajdonosa nem tilalmazta.

Az engedély alapján a törvényhatóság első tisztviselője szállítási igazolványt állít ki, mely a szállitmánynyal együtt a vasuti, hajózási, illetve postai felvételi hivatalnak átadandó.

Ha élő hasznos vad, vagy hasznos szárnyas vad tojása ilyen szállítási igazolvány nélkül a vasuti, hajózási, illetve postai felvételi hivatalnál továbbítás végett feladatni szándékoltnék, ily küldemények felvétele megtagadandó s ha mégis tévedésből ilyenek felvették, akkor azok visszatartandók, a községi előljárásnak átadandók s erről a község illetékes elsőfoku rendőri hatósága azonnal, esetleg távirat utján is értesítendő.

3. Aki élő hasznos vadat, vagy hasznos szárnyas vad tojását az 1. pontban meghatározott engedély, illetve igazolvány nélkül szállít, vagy azok jogosult megszerzését igazolni nem tudja, kihágást követ el, s a rendőri büntető hatóságok által 15 napig terjedhető

elzárással és 200 koronáig terjedő pénzbüntetéssel büntetendő s nemcsak az eljárási költségben, hanem a vadetelési és kezelési költségeiben is elmarasztalandó.

4. A lefoglalt vad és tojás, amennyiben a károsult vadászat-tulajdonosnak személyazonossága a lefoglalás alkalmával kétségbevonhatlanul kideríthető, a hozzá távirati uton intézendő felszólításra 24 óra leforgása alatt beérkező válasza alapján rendelkezésére bocsátandó.

Amennyiben a károsult személye, vagy jogosulatlanul megszerzett hasznos vad és hasznos szárnyas vad tojásának származási helye meg nem állapítható, a lefoglalt vad és tojások a lehető legrövidebb idő alatt még a kihágási ítélet hozatala előtt az eljárásra illetékes I. foku rendőrhatóság által elkobzandók és nyilvános árverésen eladandók. Az árverésben csak vadászterület tulajdonosa vagy bérlője, illetve ezeknek meghatalmazottjai vehetnek részt. A kihágást elkövető az árverésen részt nem vehet.

Ha jogosult árverező nem jelentkezik, a vad annak községnek határában, amelyben az lefoglaltatott, kibocsátandó, a tojások pedig haladéktalanul a földmivelésügyi m. kir. minisztérium rendelkezésére bocsátandók, illetőleg a lefoglalt tojások ügyében a földmivelésügyi miniszter rendelkezése távirati uton kérendő.

Az árverésen befolyt összeg az 1901. évi XX. törvénycikk 23. §-ában megjelölt célokra fordítandó. Ha az árverés, illetve az eleven vadetelési és kezelési költségei a kihágás elkövetőitől nem hajthatók be, azok az árverésen befolyt összegből levonandók.

5. E rendelet az 1903. évi december hó 18-án 105921/1903. szám alatt kelt, a m. kir. belügy-, igazságügy- és kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg kiadott földmivelésügyi miniszteri rendelet hatályon kívül helyezése mellett 1910. évi április hó 1-én lép életbe.

Budapest, 1910 márczius hó 14-én.

Gróf Serényi s. k.

KERESKEDELEMÜGYI MAGYAR KIRÁLYI MINISZTER ELVI HATÁROZATA.

*Az erdőbirtok tulajdonosa által házilag kezelt és tűzifa-
termelésre szorítóközű üzemben általa alkalmazottak nem
esnek biztosítási kötelezettség alá. *)*

(K. M. 7083/1910. szám.) Sz. vármegye alispánjának.

Munkásbiztosítási kihágással vádolt K. B. mint M. K. és társa czég meg-
bizottjának ügyében alispán urnak 1909. évi márczius hó 17-én napján 9365. sz.
a. hozott ítéletét, melylyel a nevezett vádlottat az I. foku iparhatóság ítéletének
megváltoztatásával az 1907. évi XIX. t.-cz. 12. §-ába ütköző kihágásban azért,
mert alkalmazottját a d—i kerületi munkásbiztosító pénztárnál nem jelentette
be, bűnösnek mondja ki, s őt az idézett t.-cz. 187. §-ának a) pontja alapján az
1901. évi XX. t.-cz. 23. §-ában meghatározott czélokra fordítandó 5 korona
pénzbüntetéssel, behajthatlanság esetében 6 órai elzárással bünteti, vádlottnak a
törvényes határidőben beadott felebbezése következtében felülbírálat alá vettem.

Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági ítéletet meg-
változtatom és az elsőfoku iparhatósági ítéletet az abban felhozott indokoknál
fogva annál is inkább helybenhagyom, mert az iratoknál fekvő községi bizo-
nyítvány tanúsága szerint M. K. és tsa G. községben levő erdőbirtokukat házilag
kezelik, abból csupán tűzifát termelnek és az erdőtalajt kiirtás után gazdasági
termény művelésére óhajtják berendezni.

Erről alispán urat az 1910. évi január hó 21-én 725—1910. sz. alatt kelt
jelentésével fölterjesztett ügyiratok leküldése mellett, megfelelő további eljárás
végett értesitem.

*) A kérdés kriteriuma kétségkívül abban keresendő, hogy a birtokos maga
termelteti a fát. Az, hogy csupán tűzifát termel, műfávalasztékokat nem, közömbös
körülmény, különben a tűzifatermelés valósággal prémiumban részesülne. Szerk.

