

KÖZIGAZGATÁSI BIRÓSÁGI DÖNTVÉNYEK ÉS ELVI JELENTŐSÉGŰ HATÁROZATOK.

I.

Az önálló vadászterületet nem képező, azonban a községi vadászterülettel bérbe nem adott, de a vadászati törvény 3. §-a értelmében kötelezőleg bérbeadandó vadászterületek értékesítése tárgyában követendő eljárást az 1883. évi XX. törvénycikk 3. §-ának negyedik, illetve a 2. §-nak utolsó bekezdése szabályozza, ilyen területek bérbeadásánál első sorban a magánutoni egyezkedés kísérlendő meg a szomszédos községi vadászterület bérlőjével, sikertelenség esetében pedig az idézett 2-ik szakaszban rendszeresített eljárás követendő.

2295/1909. K. szám. Ó Felsege a király nevében a magyar királyi közigazgatási bíróság Sz. János h-i lakos, mint a h-i első vadásztársulat elnökének H. város határában fekvő N. K. Imre, id. K. Sándor és ifj. K. Sándor és neje tulajdonát képező, 132 kat. hold 23 □-öl kiterjedésű ugynevezett atkai hullámtéri birtokokon gyakorolható vadászati jog bérbeadása tárgyában H. város törvényhatósági bizottsága által 1908. évi december hó 23-án 794. szám alatt hozott határozat elleni panaszát 1909. évi augusztus hó 31. napján tartott nyilvános ülésében az 1896. évi XXVI. törvénycikk 75. szakasza alapján tárgyalás alá vevén, következőleg *ítélt*: A magyar királyi közigazgatási bíróság a panasznak helyt ad, s a panaszlott határozatnak hatályon kívül való helyezése mellett elrendeli, hogy az ugynevezett atkai hullámtéri 132 kat. hold és 23 □-öl kiterjedésű birtokterület, illetve az azon gyakorolható vadászati jog a h-i XX. számú vadászterület ezidőszerinti bérlőjének, a városi hatóság és a bérlő között fogantósítandó magánegyezkedés útján, s amennyiben ez sikerre nem vezetne, az 1883. évi XX. törvénycikk 2-ik §-ának utolsó bekezdése szerint folyamatba teendő eljárás útján adassék bérbe. *Indokok*: H. város törvényhatósági bizottságának panaszlott határozata, melylyel a város határában, az ugynevezett atkai hullámtéren fekvő 132 kat. hold és 23 □-öl kiterjedésű birtokterületnek, illetve az azon gyakorolható vadászati jognak nyilvános árverés útján való bérbeadását rendelte el, azért volt a bíróság által hatályon kívül helyezendő, s a kérdéses vadászterületnek a városi XX. számú vadászterület ezidőszerinti bérlője részére magánegyezkedés, s esetleg az 1883. évi XX. törvénycikk 2. §-ának utolsó bekezdése értelmében folyamatba teendő eljárás útján való bérbeadása elrendelendő, mert a kérdéses birtokterület kiterjedésénél fogva külön vadászterületet nem képez s mint ilyen, magában véve bérbe nem adható, hanem a város azon

vadászterületéhez csatolandó, melylyel fekvésénél fogva összefüggésben áll, s melylyel kapcsolatosan a városi határbeli vadászterületek bérbeadása alkalmával bérbeadandó lett volna. Ezen terület pedig a városi polgármesternek a tárgyiratok mellett fekvő hivatalos jelentése szerint a XX. szám alatt bérbeadott vadászterület. A magánutoni bérbeadás, s esetleg az ítélet rendelkező részében foglalt eljárás azért volt a bíróság által elrendelendő, mert az önálló vadászterületet nem képező, azonban a községi vadászterülettel bérbe nem adott, de a vadászati törvény 3. §-a értelmében kötelezőleg bérbeadandó vadászterületek értékesítése tárgyában követendő eljárás az 1883. évi XX. törvényczikk 3. §-ának negyedik, illetve a 2. §-nak utolsó bekezdése szabályozza, ezek szerint pedig az ilyen területek bérbeadásánál első sorban a magánutoni egyezkedés kísérlendő meg a szomszédos községi vadászterület bérlőjével, sikertelenség esetében pedig az idézett 2-ik szakaszban rendszeresített eljárás követendő.

II.

Ha községi vadászterületnek nyilvános árverésen történő bérbeadásánál valamely zárt ajánlat nem határozott pénzösszeget, hanem csupán az elérendő legmagasabb ajánlatot bizonyos mértékben túlhaladó összeget ígér meg, az ilyen zárt ajánlatot az árverés eredményének megállapításánál figyelembe venni nem szabad.

5100/1909. K. szám. Ő Felsége a király nevében a magyar királyi közigazgatási bíróság S. Illés l-i lakosnak, Sz. községi vadászati jog bérbeadása tárgyában, Sz. vármegye alispánja által 1909. évi márczius hó 19-én 2668. szám alatt hozott határozat elleni panaszát 1909. évi augusztus hó 31. napján tartott nyilvános ülésében az 1896. évi XXVI. törvényczikk 75. szakasza alapján tárgyalás alá vévén, következőleg *ítélt*: A magyar királyi közigazgatási bíróság a panasznak helyt nem ad. *Indokok*: Panaszos Sz. vármegye alispánjának panaszlott határozatát, melylyel Sz. község képviselőtestületének azon határozatához, melylyel a községi vadászati jog bérbeadása tárgyában megtartott nyilvános árverés eredménye alapján a községi vadászati jogot, 33 korona legmagasabb évi bért megajánlott S. Rudolf sz-i lakosnak rendelte bérbeadni, hozzájárult, s a S. Rudolfal létrejött vadászati bérleti szerződést jóváhagyta, beadott panaszában azért tartja sérelmesnek, s kéri a vadászati jognak részére való átadását elrendeltetni, mert a megtartott nyilvános árverés során beadott zárt ajánlatában a vadászati jogért évi 38 korona összeget ajánlott meg, s S. Rudolf 33 korona ajánlatával szemben az ő ajánlatának elfogadása mellőzhető nem volt. Tekintettel arra, hogy a panaszosnak a tárgyiratok mellett fekvő zárt ajánlata határozott pénzösszegre nem terjedt ki, hanem csak a legmagasabb árverési ajánlatot 5 koronával túlhaladó összeget ígéri meg, az ilyen ajánlat pedig a szabad versenytárgyalás szellemével ellenkezik, s ekként az árverés eredményének megállapításánál figyelembe vehető nem volt: az adott

körülmények között Sz. község képviselőtestülete alispánilag jóváhagyott határozatában helyesen rendelkezett, midőn a vadászati jogot S. Rudolf legmagasabb ígéretet tett árverelőnek rendelte átadatni, s a vármegye alispánja a törvényesség követelményeinek megfelelő módon járt el, midőn panaszlott határozatával a S. Rudolf és község előjárósága között létrejött vadászati bérleti szerződést jóváhagyta. Miért is az alispáni határozatnak hatályában való fentartása mellett, az az ellen beadott panasznak a bíróság helyt nem adhatott.

