

Egyesületi hirdetések.

Figyelmeztetés. Az egyesületi könyvkiadványokból az egyesületi tagok csak egy példányt szerezhetvén meg a megállapított kedvezményes áron, több példány megrendelése esetében a többi példány után a nem tagok számára megállapított ár küldendő be.

Az **Országos Erdészeti Egyesületnél** (Budapest, V., Alkotmány-utca 10. sz.) a következő művek rendelhetők meg:

„Az erdőőr“ vagy „Az erdészet alaponaljai kérdésekben és feleletekben“ Irta: Bedő Albert. VII. kiadás, 1896. Erdészeti műszaki segédszolgálatra készülő egyének részére. Ára 6 K.; 55 fill. postaköltség beküldése esetén bérmentve és ajánlva küldetik.

„Az erdőrendezéstan kézikönyve.“ Irta: bölcsőházai Belházy Emil. I. rész. Ára tagoknak 6 K., nem tagoknak 10 K.

„Erdészeti növénytan.“ Irta: Fekete Lajos és Mágócsi-Dietz Sándor. I. kötet Általános növénytan. Ára tagoknak 5 K. 60 fill., nem tagoknak 8 K.; teljesen elfogyott. — II. kötet: Növényrendszertan. Részletes növénytan. Növényföldrajz. Ára tagoknak 12 K., nem-tagoknak 18 K.

„Erdei facsemeték nevelése.“ Irta: Tomcsányi Gusztáv. Ára tagoknak 3 K., nem tagoknak 4 K.; 45 fill. postaköltség beküldése esetén bérmentve küldetik.

„Erdészeti Építéstan.“ Irta: Sobó Jenő. I. rész 1. és 2. kötet: Középítéstan. Egy-egy kötet ára tagoknak 11 K. 20 fill., nem tagoknak 16 K. — II. rész: Ut-, Vasut- és hidépítéstan. Ára tagoknak 12 K., nem tagoknak 16 K.

„Magyar Erdészeti Oklevéltár.“ Szerkesztette és történeti bevezetéssel ellátta: Tagányi Károly. 3 kötet. 1896. Ára tagoknak 20 K., nem tagoknak 40 K.

„Erdészeti Rendeleték Tára.“ 1880—1884, (I—IV.) és az 1885—89 (V—IX.) évfolyam teljesen elfogyott. (Ezen évfolyamokat az egyesület mérsékelt áron visszaváltja.)

Az 1890. (X.) évfolyam teljesen elfogyott.

Az 1891. (XI.) évfolyam ára tagoknak 60 fill., nem tagoknak 1 K. 20 fill.

Az 1892 (XII.) évfolyam teljesen elfogyott.

Az 1893—94, (XIII. és XIV.) évfolyam ára tagoknak 1 K. 20 fill. nem tagoknak 2 K. 40 fill.

Az 1895. (XV.) évfolyam ára tagoknak 60 fill., nem tagoknak 1 K. 20 fill.

Az 1896. (XVI.) évfolyam ára tagoknak 50 fill., nem tagoknak 1 K.

Az 1897. (XVII.) évfolyam ára tagoknak 60 fill., nem tagoknak 1 K., 20 fill.

Az 1898. (XVIII.) évfolyam ára tagoknak 70 fill., nem tagoknak 1 K. 40 fill.

Az 1899 (XIX.) évfolyam ára tagoknak 3 K., nem tagoknak 5 K.

Az 1900. (XX.) évfolyam ára tagoknak 60 f., nem tagoknak 1 K. 20 f.

Az Erdészeti Rendeleték Tára egyes füzetei 45 fill. postaköltség beküldése esetén bérmentve küldetnek.

Tangens-Táblázatok. Összeállította Pohl János. Ára tagoknak 1 K. nem tagoknak 2 K. (Kapható a szerzőnél is Oraviczán.)

„A legelőerdők.“ Irta: Földes János. (Külön kiadása az Erdészeti Lapok 1895. évi I—V. füzetében közölt munkának.) Ára tagoknak 1 K. 60 fill., nem tagoknak 2 K 40 fill.; 55 fill. postaköltség beküldése esetén bérmentve küldhető.

„A Selmezbányai m. k. erdőakadémia története és ismertetője.“ Irta: Vadas Jenő. Ára 4 K. (erdőgyakornokoknak 3 K., akadémiai hallgatóknak 2 K.) Kapható a szerzőnél (Selmezbányán) is. Az Orsz. Erd. Egyesület a megrendelésnek csak akkor tehet eleget, ha a t. megrendelők a könyv árával egyidejűleg 55 fill. postaköltséget is beküldenek, a mikor a könyv bérmentve, ajánlva adatik postára.

Az **Erdészeti Zsebnaptár 1902. évi (XXI.) évfolyama** megjelent. Ára egyesületi tagoknak 2 K., mások számára 3. K.

„Ő felsége nagy fénynyomatu arczképe.“ Ára tagoknak 7 K., nem tagoknak 8 K. Bérmentve küldetik.

„Erdészeti induló“ és „Nemes szív-keringő“ zongorára. Irta Szmik Gábor. Ára az indulónak 1 K., a keringőnek 2 K. Az eladásból befolyó összeg az Erzsébet királyné-alapítvány gyarapítására fordítottik.

Az Országos Erdészeti Egyesületnél továbbá megrendelhetők a következő népszerű nyelven irt művek, melyek, ha a t. megrendelők árukon kívül egyenkint 45 fill. postaköltséget beküldenek, bérmentve küldhetők:

„Az erdei vetésről és ültetésről.“

„A vágásra érett erdő kihasználása.“

„Az erdők felujtása, kapcsolatosan azok rendszeres kihasználásával.“

„Az erdők berendezése.“

Valamennyit Fekete Lajos írta. Egy-egy füzet ára 2 K.

Népszerű erdészeti növénytan. I. füzet. Spórás növények. Irta Fekete Lajos. Ára 4. K.

„A vadászati ismeretek kézikönyve.“ Irták: Belházy J., Szécsi Zs. és Illés N.; négy kötet ára az O. Erd. E. tagjainak füzve 9 K., kötve 13 K.

A szerzőknél rendelhető meg:

„Erdőmíveléstan.“ Irta: Vadas Jenő (Selmezbánya). Ára tagoknak 7 K., nem tagoknak 10 K.

„A tölgy és tenyésztése.“ Irta: Fekete Lajos (Selmezbánya). Ára tagoknak 4 K., nem tagoknak 6 K.

„Erdőértékszámítástan.“ II. kiad. Irta Fekete Lajos (Selmezbánya) Ára 6 K.

„Erdészeti nyereségszámítástan.“ Irta Fekete Lajos (Selmezbánya). Ára 4 korona.

„A szálaló erdők berendezése“ Irta Fekete Lajos (Selmezbánya). Ára 1 K. 20 f.

„Erdőbecsléstan.“ II. kiad. Irta: Sóltz Gyula és Fekete Lajos. (Kapható Fekete Lajos m. k. főerdőtanácsosnál Selmezbányán.) Ára 8 K.

„A legelőerdők berendezése, kezelése és hasznosítása.“ Irta: Márton Sándor. Ára tagoknak 4 K. 80 fill., nem tagoknak 6 K.

Egyebütt megrendelhető magyar erdészeti művek:

„A magyar állam erdősegeinek gazdasági és kereskedelmi leírása.“ Szerkesztette: dr. Bedő Albert. 4 kötet, egy térképpel. Kiadta a földmivelésügyi m. kir. ministerium. 1896.

„Az erdőhasználatlan kézikönyve.“ Irta: Szécsi Zsigmond. II. kiadás. Ára tagoknak 12 K., nem tagoknak 16 K. (Kapható Joerges A. özv. és fiánál Selmezbánya.)

„Általános földméréstan.“ Irta: Cséti Ottó. II. kiadás. (Kapható Joerges A. özv. és fiánál Selmezbányán.) Ára 9 K.

„Erdővédelemtan.“ Irta: Téglás Károly. (Kapható ugyanott.) Ára 5 K. 40 f.

„Erdészeti talajtan.“ Irta: Fekete Lajos. II. kiadás. 1891. (Kapható ugyanott.) Ára 5 K.

„A mezőség kopárainak befásítása.“ Irta: Fekete Lajos. (Stein János könyvkeresk. Kolozsvárt.) Ára 2 K.

„Beszélgetések az új erdőtörvényről.“ Irta: Fekete Lajos. (Kapható ugyanott.) Ára 40 fill.

„Az erdőtörvény magyarázata.“ Irta: dr. Klekner Alajos. Franklin-társulat Ára 4 K.

„Az erdőtörvény magyarázata.“ Irta: ifj. Sárossy-Kapeller Ferencz. Budapest, Weissmann testvérek. Ára 4 K.

„Erdészeti segédtablák.“ Megrendelhető a földmivelésügyi min. erdőszámvevőségénél Budapesten. Ára 8 K.

„Termési tablák.“ 1886. Kiadta Fülöp Szász-Coburg herceg erdőrendezőse. (Jolsva, Gömörm.) Ára 2 K.

„Magyarország faipara és fakeskedelme.“ Irta: Engel Sándor. 1882. Grill K. könyvkeresk. Budapest.

Közigazgatási bírósági döntvények és elvi jelentőségü határozatok.

I.

Habár az 1879. évi XXXI. törvényczikk 178. §-a szerint minden földbirtokos tartozik megengedni, hogy idegen erdei termékek bármely mivelési ághoz tartozó földjein átszálltassanak, ha azok az erdőből különben vagy éppen nem vagy csak tetemesen nagyobb költséggel lennének elhordhatók, — azonban a törvény helyes értelmezése szerint a birtokjog ezen korlátozása nem terjedhet ki odáig, hogy azt a kedvezményes átszállítást ott is igénybe lehessen venni, hol a közforgalom céljaira létesített közut áll rendelkezésre.

2451/1901. K. sz. Ő Felsége a király nevében a magyar királyi közigazgatási bíróság S. és P. czég o.-i erdőbirtokosnak erdei termékek mások földjén való átszállítása ügyét, melyben B. vármegye közigazgatási erdészeti bizottsága 1901. évi augusztus hó 12. napján 197. és 198. szám alatt határozott, nevezett czég képviselőjében dr. P. Ferencz ügyvéd által beadott panasz folytán, 1902. évi február hó 18. napján tartott nyilvános ülésben tárgyalás alá vevén, következőleg *ítélt*: A bíróság a panaszt elutasítja. *Indokok*: S. és P. czég sérelmesnek panaszolja, hogy B. vármegye közigazgatási erdészeti bizottsága a czég kérvényében megnevezett birtokosokat annak tüzésére, hogy a czég által megvett gróf P. János féle o.-i erdő fatermésének előnyösebb kihasználhatása céljából tervezett és az erdőtől a n.-p.-i helyiérdekű vasutvonal o.-i vasuti állomásáig vezető 10 km. hosszú erdei iparvasut az ő földjeiken keresztül építhetessék, nem kötelezte. A közigazgatási bíróság a panaszt alaptalannak találta. Ugyanis habár az 1879. évi XXXI. törvényczikk 178. §-a szerint minden földbirtokos tartozik megengedni, hogy idegen erdei termékek bármely mivelési ághoz tartozó földjein átszálltassanak, ha azok az erdőből különben vagy éppen nem, vagy csak tetemesen nagyobb költséggel lennének elhordhatók — azonban a törvény helyes értelmezése szerint a birtokjog ezen korlátozása nem terjedhet ki odáig, hogy azt a kedvezményes átszállítást ott is igénybe lehessen venni, hol a közforgalom céljaira létesített közut áll rendelkezésre. A panaszolt esetben pedig kitűnik a tárgyiratokból, hogy a panaszló czég erdeje a n.-i vasuti állomáshoz vezető o.-zs.-i törvényhatósági közúthoz 3 km. távolságra fekszik; e távolságon túl tehát egyáltalán nem foroghat fenn szükségessége annak, hogy az említett erdő termékeinek szállításáról a 178. §. értelmében a földbirtokosok különös megterhelésével történjék gondoskodás. Eme felfogás helyességét a törvénytiszta szövege mellett megerősíti a törvény végrehajtása tárgyában kiadott 10002/1881. számú ministeri szabályrendelet 3. §-ának o) pontja, mely szerint az erdei termékek idegen területen való átszállítása a birtokosok lehető legkevesebb károsításával viendő keresztül, de ama felfogás helyessége azon általános jogelvből

is következik, hogy a birtokjognak minden kivételes korlátozása s így az is, melyet a 178. §. ir elő, szorosán értelmezendő. Ennélfogva a panaszló cég az erdei terményeinek kiszállítására szükséges földek használatát a többször idézett 178. §. alapján, legfeljebb csak az erdő és az o.-zs.-i törvényhatósági közut közötti 3 kilométer távolságban vehetné igénybe; ennél tovább a földbirtokosok az erdei termékek szállításának megkönnyítéséhez hozzájárulni akkor sem kötelezhetők, ha a közut a gazdasági és közlekedési érdekeknek nem felelne is meg, mert a hiány nem a 178. §. alkalmazásának szükségességét, hanem a közut jókarba helyezését vonhatja csak maga után. Ezek szerint tekintve, hogy a szóbanforgó iparvasut építése egységesen, egész területére nézve bírálandó felül, ily mértékben pedig annak az idegen földterületek használatával való megengedésére jogalap nincsen: B. vármegye közigazgatási erdészeti bizottsága ezen ítélet fejezetében hivatkozott számú határozatával panaszló cégnek jogsérelmet nem okozott s így a cég panaszát el kellett utasítani.

II.

Az 1898. XIX. törvényczikk nem hagy fenn kétséget az iránt, hogy abban kizárólag erdőgazdasági teendők szabályozásáról van szó s így vitán kívül levőnek kell tekinteni, hogy a törvény 25. §-a értelmében a közös birtokosok gyűlése saját hatáskörében oly kérdést, mely erdők és kopár területek kezelésével és használatával közvetlen kapcsolatban nincsen, joghatálylyal nem intézhet el.

1968/1901. K. sz. Ő Felsége a király nevében a magyar királyi közgazdasági bíróság a p.-i erdei közbirtokosság területén található köszén kutatása és kiaknázása ügyét, melyben az említett közbirtokosság közgyűlése 1900. évi december hó 2. napján 1. szám alatt és N. vármegye közigazgatási bizottsága 1901. évi június hó 11. napján 739/2041. szám alatt határozott, az erdei közbirtokosság képviselőjében L. Antal közbirtokossági elnök, továbbá a s.-i köszénbánya részvénytársaság képviselőjében dr. C. Ferencz ügyvéd budapesti lakos által beadott panaszok folytán 1901. évi november hó 19. napján tartott nyilvános ülésben tárgyalás alá vevén, következőleg *ítélt*: A bíróság a panaszokat elutasítja. *Indokok*: Az 1898. évi XIX. törvényczikk második címében foglalt határozatok végrehajtása tárgyában 1899. évi 15217. szám alatt kiadott földmívelésügyi magyar királyi ministeri rendelet 140. §-a kifejezi, hogy a törvény 20. §-ának első bekezdésében említett gazdasági ügyek alatt kizárólag a közösen használt erdők és kopár területek kezelésével és használatával kapcsolatos gazdasági feladatok értendők. De a hivatkozott törvény czime és tárgya sem hagy fenn kétséget az iránt, hogy abban kizárólag erdőgazdasági teendők szabályozásáról van szó s így vitán kívül levőnek kell tekinteni, hogy a törvény 25. §-a értelmében a közös birtokosok gyűlése saját hatáskörében oly kérdést, mely erdők és kopár területek kezelésével és használatával közvetlen kapcsolatban nincsen, joghatálylyal nem intézhet el.

A panaszolt esetben a p-i erdei közbirtokosságnak 1900. évi december hó 2-án tartott közgyűlése a közbirtokosság területén kőszénre, barnaszénre és lignitre szerezhető bányajogosítvány tekintetében P. János gróf és a s-i kőszénbánya részvénytársaság részéről tett ajánlatok alapján a részvénytársaság ajánlatának elfogadásával akként döntött, hogy a bemutatott szerződés tervezetét elfogadta és megbizta a közbirtokossági választmányt, hogy a szerződést kösse meg, írja alá s jóváhagyás végett a megyei közigazgatási erdészeti bizottsághoz terjessze fel. Mivel azonban bányajogosítványok engedélyezésének és szerzésének kérdése az 1898. évi XIX. törvénycikkben szabályozott erdőgazdasági teendők körén teljesen kívül esik s így N. vármegye közigazgatási bizottsága eme törvény határozmányainak megfelelően járt el, midőn a közbirtokossági közgyűlésnek hatásköre tullépésével tett fent érintett intézkedését megsemmisítette, a közigazgatási bizottsági megsemmisítő határozat ellen irányzott panaszok el voltak utasítandók.

III.

(2742/1901. K. sz.)

Községi vadászterület bérbeadása czéljából megtartott nyilvános árverés alkalmával tett ígéret teljesítésére az, akinek ajánlatát meghaladó magasabb ígéret adatott be, hacsak ajánlatának fentartására a meg-ejtett árverés alkalmával vagy azután külön nem nyilatkozik, jogilag nem kötelezhető.

IV.

(2518/1901. K. sz.)

A községi vadászati jognak árverés útján való bérbeadása tárgyában felmerülő annak a vitás kérdésnek az elbírálása, hogy a községi határ hány részletben bocsáttassék árverés alá? az 1883. évi XX. törvénycikk 3. §-ának abból a rendelkezéséből kifolyólag, mely a községi vadászterületek bérbeadása iránt kötött szerződések jóváhagyásának jogát az alispánra ruházza — mint ezen jóváhagyással szoros kapcsolatban álló előzményes intézkedés — az alispánnak és nem a törvényhatósági bizottságnak fokozatos elbírálása alá tartozik.