

# FOLYTATHATÓ-E A BŐVÍTETT ÚJRATERMELÉS A MÁTRÁBAN?

REMÉNYFYNÉ ZSIGMOND KATALIN

*Környezetünk, lehetőségeink, a munkánkkal szemben támasztott társadalmi igények állandó változása arra kényszerít bennünket, hogy az előttünk álló feladatok megoldása érdekében újból és újból átgondoljuk eddig végzett munkánkat, annak eredményeit és eredménytelenségeit, s a levont következtetések segítségével keressük az adott körülmények között járható utat.*

Az erdőgazdálkodás mindenkori, leg-  
alapvetőbb feladata a gondjaira bízott  
erdővagyon bővített újratermelése. A ko-  
rábbi években az erdőfelújítás terén en-  
nek a követelménynek megfelelt a gaz-  
dálkodó, ha az „egyes termőhelytípuso-  
kon alkalmazható célállományok...” c.  
kiadvány által megszabott keretek között  
mozogva újította fel véghasználati terü-  
leteit. Ma már ez a mozgástér beszű-  
kült, kötelezővé vált az erdőterv erdő-  
sítésre vonatkozó előírása, mely — sok-  
szor egyéni megítélés szerint— a termő-  
hely potenciális termőképességét legjob-  
ban kihasználó, egyetlen fafajt tartalmaz-  
za. Egyértelmű, hogy

**a bővített újratermelés igényét legmagasabb fokon a termőhelyet legjobban hasznosító célállomány létesítésével elégítjük ki.**

De hogyan, s milyen áron tudunk meg-  
felelni ennek a követelménynek? Még az  
1982—1984. években, erdőfelújítási te-  
vékenységünk során szabadon választ-  
hattunk a fentebb említett kiadvány le-  
hetőségei közül. Erdőgazdaságunk terü-  
letén e három év alatt befejezett erdő-  
felújítások átadáskori célállomány-meg-  
oszlását és az anyaállományoknak a vég-  
használatot megelőző fafaj-összetételét az  
1. táblázat tartalmazza.

Ebből kitűnik, hogy az eredetileg 61  
százalékban sarjeredetű állománnyal bo-  
ritzott erdőterület helyén a befejezéskor  
mindössze 15 százaléknyi sarjat mért fel  
a műszaki átvétel. A fafaj-összetétel is  
kedvezően változott — a tölgy területe  
70%-kal, a lucfenyőé 14%-kal növekedett,  
a bükk szinten maradt, a cser—gyertyán  
25%-kal csökkent. Az akác által eifog-  
lalt terület mértéke nem változott ugyan,  
de a nemesnyár-termelésre alkalmatlan  
termőhelyek területével bővült, az akác  
ról a fenyőre történő szerkezetátalakítá-  
sokéval (40 ha) viszont csökkent a meny-  
nyisége.

**Alapvető feladatunk az is, hogy a ránk  
bízott területen jövedelmezően hajtsuk  
végre a bővített újratermelést,**

így azt is célszerű megnéznünk, hogy  
milyen költségfelhasználás, illetve pénz-  
ügyi eredmény mellett értük el az előb-  
biekben részletezett természetes mutatókat.  
A keletkező erdőfelújítási kötelezettség  
megközelítően azonos feladatot állít elénk  
évente, így a 2. táblázat adatait felhasz-  
nálhatjuk válaszként a feltett kérdésre.

A három év alatt ágazati szinten köl-  
tél nyolcmillió forinttal kötöttünk többet  
az erdőfelújításra az ugyanezen idő-  
szakra leszámolt termelési értékénél —  
s hol van még a vállalati általános költsé-  
g fedezete, s valamennyi minimális,  
tisztességes haszon? — Évente hiányzott  
10—15 millió termelési érték az ilyen  
mértékű költségfelhasználáshoz.

Hogyan tudunk megfelelni a most már  
ennél is magasabb szintű erdőfelújítási  
igényeknek? Hiszen az egységárak eme-  
lése nem tart lépést még a költségek  
növekedésével sem. Felvetődhet az a gon-  
dolat is, hogy pazarlóan bánunk a költsé-  
gekkel; jobb szervezéssel, körültekintő-  
bb, lelkiismeretes munkával eredmé-  
nyesebben dolgozhatnánk.

Bizonyára így is van, de nem lehetünk  
sokkal rosszabbak az átlagnál ezen a té-  
ren, hiszen az egyéb, egységáras erdő-  
fenntartási munkák ágazati eredményé-  
nek összege közvetlenül az egységár vál-  
tozása előtt is pozitív (3. táblázat), s  
minden bizonnyal az erdőfenntartási te-  
vékenységünk minősége is megüti az át-  
lagszínvonalat. Mindezekből következik,  
hogy

**a növekvő feladatokat hozamuknál na-  
gyobb mértékben növekvő költségfelhasz-  
nálással tudjuk csak végrehajtani**

az adott körülmények között. Az újrater-  
melés ilyen mértékű bővítését terü-  
letünkön nem fedezik az erdőfelújítási  
egységárak. Elvárható-e ilyen kiélezett

## Az 1982—1984. évi befejezett erdősítések célállománya az átadáskor és az anyaállomány fafajösszetétele a véghasználat előtt

	Tölgy		Bükk		Cser		Gyertyán		Akác		Egyéb kom.-lomb	Egyéb lágylomb	Nem-mesnyár	Lucfenyő	Erdői, feketefenyő	Összesen
	mag	sarj	mag	sarj	mag	sarj	mag	sarj	mag	sarj						
Fafajösszetétel a véghasználatkor hektár	89,5	222,7	148,2	54,6	278,8	489,3	19,0	86,0	41,7	283,2	0,9	22,6	91,5	13,5	20,4	1.861,9
%	4,8	12,0	8,0	2,9	15,0	26,3	1,0	4,6	2,2	15,2	0,1	1,2	4,9	0,7	1,1	100,0
Célállomány a befejezéskor] hektár	454,9	203,1	203,1	407,0	407,0	35,1	284,9	15,3	23,7	26,8	269,2	141,7	1,4	14,5	7,6	1.861,9
%	24,4	10,9	10,9	21,9	21,9	1,9	15,3	0,8	1,3	1,3	1,4	1,3	1,4	14,5	7,6	100,0

gazdasági helyzetben a gazdálkodótól, hogy megélhetésének kockáztatásával feleljen meg ilyen szinten a bővített új-ratermelés követelményének — hiszen ebben a térségben a többi alapvető erdőgazdálkodási tevékenységnek is igen alacsony a jövedelmezősége?

Miként lehetne feloldani az egyre fokozódó feszültségeket?

A különböző természeti és egyéb objektív körülmények következtében nagymértékben eltérő erdőfelújítási költségek fedezetéül nem alkalmasak az átlagos erdősítési egységárak.

**Az egyes térségek különböző erdőfelújítási költségeivel arányban álló egységárakat kellene kialakítani.**

A jövő erdőállományának értékében térülő erdőművelési munka minőségét is külön figyelembe kellene venni az egységárak megállapításánál. Nem lehet azonos értékű egy kis egységű, többszörösen vadragott bükkös vagy tölgyes erdősítés a vadkárelhárító kerítéssel védett, sűrű, egészséges, természetes felújítással.

Ezeket kivül természetesen keresnünk kell a felújítási költségek csökkentésének a lehetőségét is. Törekednünk kell minden lehetséges eszköz felhasználásával munkánk minőségének a javítására.

Az összes költség 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-át kitevő vadkárelhárító kerítés építési, valamint az egyéb,

**vadkárosítás miatt felmerülő többletköltség áthárítása az illetékesekre lényegesen emelné az egész erdőgazdálkodás eredményét.**

Azokon a területeken, ahol hosszú távon sem térül meg a befektetett munka az előírt, új állomány értékében, meg kellene elégednünk — alkudnunk — a kevesebb költséggel járó, egyszerű újratermeléssel, s a rendelkezésre álló erőforrásokat a távlati érdekeket jobban szolgáló erdőfelújításokra fordítani.

Mindezeket végiggondolva, bízom benne, hogy meg fogjuk találni a helyes utat, ha nem tévesztjük szem elől — az erdőgazdálkodás bármely szintjén dolgozva —, hogy „az utókor az, amelynek javára minden erdőgazdának munkálkodnia kell” (Decrett), s olyan helyzetet teremtünk, hogy ez lehessen az egyedüli járható út számunkra.

## Erdőfelújítások költségelemzése

Évszám	Egységáras erdősítések + I. kiv. szerkezet-átalakítás termelési értéke	Termelési költség (talajelőkészítés, erdősítés, ápolás, védelem)	Vadkárelhárító kerítés építés költsége	Szűkített önköltség	Ágazati eredmény
ezer Ft					
1982	34,907	28,764	4,234	32,998	+1,909
1983	34,190	33,279	3,963	37,242	-3,052
1984	33,697	35,302	5,058	40,360	-6,663
<b>Összesen</b>	<b>102,794</b>	<b>97,345</b>	<b>13,255</b>	<b>110,600</b>	<b>-7,806</b>

3. táblázat

## Az 1984. évi egyéb egységáras erdőfenntartási munkák költségelemzése

Művelet	Terület	Termelési érték	Szűkített önköltség	Ágazati eredmény
	ha		ezer Ft	
Befejezett ápolás	2,243	8,171	5,373	+2,798
Tisztítás	1,791	6,608	5,357	+1,251
Törzskiválasztó gyérintés	871	1,294	1,781	- 487
<b>Összesen</b>	<b>4,905</b>	<b>16,073</b>	<b>12,511</b>	<b>+3,562</b>

**Az Erdészeti és Faipari Egyetem** 1984-ben kinevezett állami vezetőinek megbízatása 1987. június 30-án lejárt. Július 1-től a Minisztertanács és a Mezőgazdasági és Élelmezésügyi Minisztérium a következő oktatók részére adott vezetői megbízatást:

**Rektor:** dr. Gál János tanszékvezető egyetemi tanár.

**Rektorhelyettesek:** dr. Winkler András egyetemi docens, oktatási rektorhelyettes; dr. Németh Károly egyetemi docens, nevelési-továbbképzési rektorhelyettes; dr. Tihanyi Zoltán egyetemi docens, tudományos kutatási rektorhelyettes.

**Dékanok:** dr. Igmándy Zoltán tanszékvezető egyetemi tanár, az Erdőmérnöki Kar déjánja és dr. Hargitai László tanszékvezető egyetemi docens, a Faipari Mérnöki Kar déjánja.

**Dékanhelyettesek:** az Erdőmérnöki Karon dr. Kőhalmy Tamás tanszékvezető egyetemi docens és dr. Marosvölgyi Béla egyetemi docens; a Faipari Mérnöki Karon dr. Szabó Imre tanszékvezető egyetemi docens és dr. Szabadhegyi Győző egyetemi adjunktus.

**Főiskolai Kar főigazgatója:** dr. Joó István tanszékvezető egyetemi tanár; **helyettesei:** dr. Szabó Gyula tanszékvezető főiskolai tanár és dr. Ágfalvy Mihály főiskolai docens.

**Egyetemi főtitkári** kinevezést kapott Varga Szabolcs okleveles erdőmérnök.

**Az egyetem társadalmi intézményeinek tisztségviselői:** dr. Horváth Béla tanszékvezető egyetemi docens, MSZMP-titkár; dr. Wilfing László egyetemi adjunktus, a szakszervezeti bizottság titkára; Facskó Ferenc számítástechnikai laboratóriumvezető, KISZ-titkár.