

# ERDÉSZETI LAPOK

AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET

LVI. ÉVF.

KÖZLÖNYE

13—14. FÜZET.

KIADJA: AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET

Szerkeszti:

BUND KÁROLY

Megjelenik minden hó 1-én és 15-én. Előfizetési díj egy évre 16 korona

Az Orsz. Erd. Egyes. oly alapító tagjai, kik legalább 300 kor. alapítványt tettek, valamint a rendes tagok is 16 kor. évi tagsági díj fejében ingyen kapják. Azok az alapító tagok, kik 300 koronánál kevesebbet alapítottak, 6 kor. kedvezményes ártért járathatják.

Szerkesztőség és kiadóhivatal: Budapest, Lipótváros, Alkotmány-utca 6. sz. II. em.

A lap irányával nem ellenkező hirdetések mérsékelt díjért közölhetnek.

(Telefon: 37—22.)

## Az Alföld erdeinek hajdani elterjedéséről.

Irta: *Ballenegger Róbert dr.*

Az erdészeket és a botanikusokat régóta érdekli az a kérdés, milyen volt az Alföld erdeinek hajdani elterjedése. Az Alföld mai képe meglehetősen erdőtlen, történelmi bizonyítékaink vannak azonban arra, hogy ez az állapot csak a legutóbbi időben a kultúra behatására jött létre, vagyis az erdőnek történelmi időkben nagyobb elterjedése volt. Azt kérdezhetjük most már, hogy az Alföldet a mai térszin kialakulása, tehát a legutolsó jégkorszak óta teljesen elborította-e az erdő, vagy voltak-e rajta mindig nagyobb erdőtlen területek. Erre a kérdésre botanikai vizsgálatok alapján feleletet adni nem lehet. Amint ismeretes, Kerner az Alföldet típusos steppének tekintette s az Alföld klimájáról, mint faöldöklőről emlékezett meg. Hazai botanikusok, nevezetesen *Tóth Mike*, *Borbás Vincze*, *Mágocsi Dietz Sándor* és *Bernátsky Jenő* azonban kimutatták, hogy az Alföld mostani klimája korántsem faöldöklő. *Bernátsky* \*) egy összeállításában az Alföldről hatvan faj,

\*) Erdési Lapok 1908. és Földrajzi Közlemények 1911.

eredetileg vadon termő fát és cserjét sorol fel és azt következteti, hogy az alföldi klíma alatt pusztai és erdei növényzet egyaránt fejlődhetik ki. Sőt még tovább megy következtetéseiben és azt mondja, hogy a múltban az Alföldet tényleg erdő borította. Ezt a véleményt *Rapaics* Rajmund\*) is osztja, aki azt írja, hogy az Alföld a maga valódi eredetiségében legnagyobb részben erdőslápos vidék volt. Ezzel ellentétben áll *Vadas* Jenő véleménye, aki Erdőműveléstanában azt tanítja, hogy az Alföld javarésze mindig steppe volt.

Az alföldi erdők hajdani elterjedésének kérdését pozitív alapon eldönthetjük a talaj vizsgálata alapján. A talajképződési folyamatok és a talajok összetétele közt ugyanis szoros összefüggés van. A talajképződés tényezői közt elsőrendű szerepe van a talajt borító növényzetnek. Más összetételű talaj alakul ki az erdő és más a steppe alatt. Ezt az igazságot először orosz kutatók bizonyították be. Magyarországra nézve is beigazolást nyert a most folyamatban levő átnézetes agrogeológiai felvételek kapcsán. A felvételek folyamán számos talajelemzést végezhettem, amelyek elegendő adatot szolgáltatnak annak a kérdésnek eldöntésére, hogy valamely talajon nőtt-e erdő vagy sem. Erre vonatkozó bizonyítékaimat óhajtom itt előadni.\*\*)

Először egy szürke erdei talaj elemzésének eredményét mutatom be. A talaj Tenkéről, Bihar megyéből való és az Alföldet keletről szegélyező dombvidék talaját képviseli. Ősi növényzete a tölgy és a cser.

Szelvénye a következő:

15—20 cm vastag szürke porhanyós réteg (*A* horizont) alatt  
50—80 cm vastag szürkés barna, sötét színű, erősen kötött réteg következik, melyet világosabb és sötétebb foltok tarkítanak (*B* horizont).

Az anyakőzet (*C* horizont) világos szürke mésztelen agyag, valószínűleg a löszszel ekvivalens, diluviális képződmény.

\*) *Uránia* 1916., v. ö. még *Bátky* Zs. érdekes recensióját a *Földrajzi Közlemények* 1916. évfolyamában.

\*\*) A vizsgálati módszer leírása és az elemzések összes számértékei a m. kir. Földtani Intézet 1916. évi jelentésében jelennek meg.

A talaj humusztartalma alacsony, a feltalaj 2<sup>o</sup>/<sub>o</sub> humuszt tartalmaz.

A sósavban feloldódott szilikátos rész mennyisége a feltalajban a legcsekélyebb 12·8<sup>o</sup>/<sub>o</sub>, a mélység felé növekszik,

az $A_2$ horizontban	17·5 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
a $B_1$ „	21·5 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
a $B_2$ „	22·7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
a $C$ „	21·6 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>

A  $B$  horizont tehát akkumulációs szintet képez.

Molekuláris összetételét tekintve a sósav által feloldott rész érdekes viselkedést mutat. Mert míg a kilugzott feltalajban 1 molekula alumíniumoxidra,

1·3 molekula kovasav és 0·6 molekula bázis esik, addig a mélység felé a kovasav és bázisok mennyisége csökken és a legnagyobb akkumuláció szintjében minimumot ér el, itt 1 molekula alumíniumoxidra csak

0·7 molekula kovasav és 0·3 molekula bázis jut. Az anyakőzetben ezek az értékek ismét emelkednek és közelítőleg ugyanazt az értéket érik el, mint a feltalajban. Az anyakőzetben 1 mol.  $Al_2O_3$ -ra 1·3 mol.  $SiO_2$  és 0·5 mol. bázis esik. A tenkei szürke erdei talajt tehát az jellemzi, hogy a feltalaj és az anyakőzet között egy akkumulációs szint van. A feltárt szilikátos rész összetételéből következtetve a talajból a bázisok nagy mértékben kilugozódtak, az alumíniumoxid és vasoxid pedig az akkumulációs szintben felhalmozódtak.

Az összes megelemezett erdei talajok hasonló összetétellel bírnak; így megelemeztem még egy vasmegyei szürke erdei talajszelvényt, továbbá egy somogymegyei és egy zalamegyei barna erdei talajszelvényt, melyek bükkerdő alatt alakultak ki. Ennek a két utóbbinak altalaja lősz és dacára annak, hogy altalajuk meszes, összetételük megegyezik a nem meszes agyagon kialakult tölgyerdő talajkéval.

Igy a somogymegyei karádi ősi bükkerdő talajából a sósav

az $A$ horizontban	13 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
a $B$ „	20 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
„ $C$ „	14 <sup>o</sup> / <sub>o</sub> -ot oldott ki.

Itt is megvan tehát a jól kifejlődött akkumulációs szint és az 1 molekula alumíniumoxidra eső kovasav és bázis molekulák száma itt is az akkumulációs szintben a legkevesebb, nevezetesen

A horizont	1.4 $SiO_2$	és	0.9	bázis
B	1.1 $SiO_2$	"	0.7	"
C	1.8 $SiO_2$	"	1.1	"

Ezek a talajok savanyu mállás termékei, a feltalaj azt a benyomást teszi reánk, mintha erős sav hatásának lett volna kitéve és képződése tényleg ilyen savak hatására ment végbe. Az erdei lombtakaró korhadásakor keletkező savanyu humuszos anyagok és szénsav a feltalajban levő szilikátokat megbontják, a bázisok részben kovasavhoz, részben a szénsavhoz kötve kilugozódnak, a vas- és alumíniumhidrátok pedig a humuszos anyagok védő hatására kolloid oldatok alakjában szintén lefelé vándorolnak, az altalajhoz jutva kicsapódnak, mert az altalaj bázisai még nem lugozódtak ki annyira, mint a feltalaj bázisai, az altalajban tehát több az oldható só, ezek a kolloid vas- és alumíniumhidrát-oldatot koagulálják. Erre vall az, hogy a legnagyobb akkumuláció éppen az anyaközet határán található.

A kilugzás fokozásával a mélység felé az anyaközet fokozatosan szegényebb lesz bázisokban, a kicsapódási szint mindig mélyebbre kerül és ilykép az akkumulációs szint mindig vastagabb lesz.

Az erdei talajoknak ismertetése után, melyek destruktív mállás hatására keletkeztek, áttérek egy tipusos, fekete mezőségi talaj összetételének bemutatására. A talaj az erdélyi Mezőségről való, színe fekete, 5.3% humuszt tartalmaz. A fekete humuszos horizont 110 cm vastag, a felső 70 cm egyenletes fekete, lejjebb sárgás-barna foltok tartkítják. Az altalaj barnás-sárga agyag, a mechanikai vizsgálat tanúsága szerint hulló porból alakult képződmény, helyzete alapján az alföldi löszszel egyidejű lerakódásnak tekinthetjük.

Kémiaailag ezt a talajt az jellemzi, hogy az egész szelvény közelítőleg egyforma összetételű, az egyes szintekben lényegesebb felhalmozódást vagy kilugzást nem látunk.

A sósav az egyes szintekből ugyanannyi anyagot oldott ki, így

az A horizontból	30%
a B	" 31%
a C	" 29% oldódott.

A kioldott szilikátos rész molekuláris összetétele az *A* és *B* horizontokban egyforma:

<i>A</i> horizont	2 mol.	$SiO_2$	1 mol.	$Al_2O_3$	0.7 bázis
<i>B</i> "	2 "	$SiO_2$	1 "	$Al_2O_3$	0.7 "
<i>C</i> "	2 "	$SiO_2$	1 "	$Al_2O_3$	0.9 "

Az anyagközvetben a kovasav és alumíniumoxid viszony szintén ugyanaz, mint a felső szintekben, a bázisok és az alumíniumoxid viszonya azonban nagyobb. Érdekes, hogy a bázisok közül csak a magnéziumoxid mennyisége nagyobb az altalajban, a kalciumoxid, a káliumoxid és a nátriumoxid mennyisége ugyanannyi, mint a felső szintekben.

Ha összevetjük ezt az eredményt a talaj teljes feltárása útján nyert adatokkal, azt látjuk, hogy nemcsak a mállási szilikát összetétele azonos az összes szintekben, hanem az egész talajé is. Nevezetesen

	<i>A</i> hor.	<i>C</i> hor.
$SiO_2$	71.5%	72%
$Al_2O_3$	15.9	15.8
$Fe_2O_3$	6.1	6.3
bázisok	5.7	5.1

A szelvény egyforma összetételéből azt következtethetjük, hogy ezen a talajon erdő sohasem állott. Mert ha erdő lett volna valaha rajta, akkor az erdő alatt végbe menő savanyú mállás hatására az alumíniumoxidnak, a vasoxidnak és a bázisoknak a feltalajból ki kellett volna lúgozódnia és a feltalajnak ennél fogva több kovasavat kellene tartalmaznia, mint az altalajnak. Itt azonban a kovasavtartalom az egész szintben ugyanaz.

Az erdőtlenségre vonatkozó következtetésemet *Pax* botanikai vizsgálatai is megerősítik. Szerintem a harmadkor erdei flórája a jégkorszakban beállott száraz klíma hatására elpusztult, lósz rakódott le és ezen a lószon gazdag steppe-vegetáció telepedett meg, amely keletről vándorolt ide még a jégkorszak ideje alatt, vagy közvetlenül utána. Ez *Pax* vizsgálatának eredménye. A Mezőség talajának összetétele pedig azt mutatja, hogy a lósz lerakódása óta a Mezőség mindig erdőtlen volt.

Talajunk tehát valódi steppe-talaj, amelyet az oroszországi közönséges csernozemmél azonosíthatunk.

Azt a mállási típust, mely a csernozemet hozta létre, az erdei mállás típusával szemben, melyet destruktívnak neveztem, *konzervatív* mállásnak nevezhetjük, miután hatására az egyes szintekben mélyebbreható változás nem megy végre.

A bemutatott két talajtípus elemzésének eredményei meggyőzhettek minket arról, hogy a talajképződési folyamatok és a talajok kémiai összetétele közt szoros összefüggés van. Ennélfogva tehát egyrészt valamely adott esetben biztonsággal megmondhatjuk, ha ismerjük a talajképződési folyamatokat, hogy minő összetétellel és sajátságokkal bíró talaj fog kialakulni; másrészt valamely talaj kémiai összetételéből azokra a talajképződési folyamatokra következtethetünk, melyek a talajt eredményezték. És ha a talajképződés mostani tényezői hatására más típusu talajnak kell kialakulnia, mint a minőt területünkön találunk, joggal következtethetünk arra, hogy a talaj kialakulása óta a talajalakító tényezők megváltoztak. A kémiai vizsgálat eredményeiből tehát a talaj geológiai multját rekonstruálhatjuk.

Nézzük meg, mennyiben lehet a talajelemzések eredményeiből az Alföld hajdani erdőségeinek elterjedésére következtetni és pedig egyelőre csak a lőszterületekre vonatkozólag.

Az Alföldön a lősz kétféle talajnem borítja, az egyik igen humuszos *sötétbarna mezőségi talaj*, amely átlag 5—6% humuszt tartalmaz. Ennek a sötétbarna mezőségi talajnak szelvényében akkumulációs szintet nem találunk, a mállási szilikát összetétele az egész szelvényben közelítőleg ugyanaz. Három ilyen sötétbarna mezőségi talajszelvényt elemeztem meg és mind a három egyformán viselkedik, az egyik a Körösök és a Maros közti lőszhátról, Csorvásról való, a másik a Bácskából, Bajmokról, a harmadik a delibláti homokterületet szegélyező lőszről, Homokosról való.

A sósav által feloldott anyagok mennyisége:

	Csorvás	Bajmok	Homokos
A	27·4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	20·4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	21·5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
B <sub>1</sub>	27·9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	22·9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	23·5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
B <sub>2</sub>	26·9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	23·5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
C	—	20·8	—

A mállási szilikát összetétele is azonos az egyes szintekben, így a csorvási talajban egy molekula alumíniumoxidra

az A horizontban	1·25 mol. $SiO_2$	és	1·32 mol. bázis	esik
a $B_1$	"	1·25 "	$SiO_2$ "	1·33 " " "
a $B_2$	"	1·31 "	$SiO_2$ "	1·30 " " "

A bajmoki talajban

A horizontban	1·8 mol. $SiO_2$	és	1·5 mol. bázis
B	"	2·1 "	$SiO_2$ " 1·4 " "
C	"	2·3 "	$SiO_2$ " 1·3 " "

A homokosi talajban

A horizontban	1·3 mol. $SiO_2$	és	1·2 mol. bázis
$B_1$	"	1·6 "	$SiO_2$ " 1·2 " "
$B_2$	"	1·5 "	$SiO_2$ " 1·1 " "

Ezek a sötétbarna mezőségi talajokon tehát a legutolsó lőszhullás óta erdő nem lehetett, mert ha lett volna, akkor a talajszelvényben maradandó nyomát látnók.

A másik talajtypus *világosbarna* színű, jóval kevesebb humuszszal, humusztartalma átlag 2·5—3%. Ezeknek a talajoknak szelvényében már a mechanikai elemzés is kimutatja az akkumulációs szintet, amint ez a mellékelt táblázatból látható. (Táblázatot lásd a 326. oldalon.)

A táblázat adatainak tanúsága szerint a sötétbarna mezőségi talajok agyagtartalma a mélység felé erősen csökken, a világosbarna mezőségi talajoknál pedig a feltalaj és az altalaj között olyan szint van, amely jóval több agyagos részt tartalmaz, mint akár a feltalaj, akár az altalaj. Ezt a sajátást az összes megvizsgált erdei talajoknál megtaláljuk. A táblázatban szereplő galántai és bicsérdi talaj tehát olyan talaj, melyet hajdan erdő borított; ma a művelés következtében ismét steppe-talajjá alakulnak át. Ilyen talajokat találunk nagyobb elterjedésben a Cserhát, a Mátra, a Bükk alján, továbbá Arad megyében, Somogyban és Baranyában.

Talajvizsgálataink alapján tehát teljes biztonsággal adhatunk feleletet arra a kérdésre, minő elterjedése volt hajdan az erdőnek az Alföld lőszterületein.

## Sötétbarna és világosbarna mezősegi talajok mechanikai összetétele.

Folyószám	A talaj származási helye	Horizont	A szemcsék átmérője mm-ben			
			2·0—0·2	0·2—0·02	0·02—0·002	< 0·002
			Porond	Finom homok	Kőliszt	Agyag
<i>Sötétbarna mezősegi talajok :</i>						
1	Csorvás (Békés m.)	A	0·8	32·9	33·3	33·0
2		B <sub>1</sub>	1·6	32·0	33·4	33·0
3		B <sub>2</sub>	2·2	36·5	34·8	26·5
4	Homokos (Torontál m.)	A	1·4	45·4	26·4	26·8
5		B	0·9	53·4	23·3	22·4
6		C <sub>2</sub>	1·8	56·4	22·7	19·1
7	Bajmok (Bács-Bodrog m.)	A	1·4	60·5	21·9	16·2
8		B	4·2	58·4	22·9	14·5
9		C	2·6	62·7	20·8	13·9
10	Adony (Fehér m.)	A	2·4	58·7	20·4	18·5
11		B	4·3	59·6	21·4	14·7
12		C	4·6	59·0	19·0	18·4
<i>Világosbarna mezősegi talajok :</i>						
13	Galántha (Pozsony m.)	A	8·1	54·4	24·8	12·7
14		B	4·4	51·4	27·7	21·5
15		C	10·1	47·9	26·8	15·2
16	Bicsérd (Baranya m.)	A	2·4	49·8	27·2	20·6
17		B	2·1	45·8	26·3	25·8
18		C	2·7	50·8	32·0	14·5





## A sikárgyöker termelése a delibláti homokpusztán.

Közli: *Ajtay Jenő* m. kir. főerdőmérnök.

**A**z Erdészeti Lapok januári füzetében ismertettem a homokpuszta egyik háborus terményét, a szappangyökeret. Jelen alkalommal a delibláti homokpuszta egy másik — szintén háborus — terményét, a sikárgyökeret és annak feldolgozását fogom leírni.

A leírandó növény tudományos neve *Andropogon Gryllus L. sikárfű* (*Chrysopogon Gryllus [L.] Trin, Pollinia Gryllus [L.] Spr.*), amit külön kell hangsúlyoznom, mert a Révai Nagy Lexikona I. kötetében az *Andropogon Ischaemum L.* neve össze van zavarva növényünkkel, *Andropogon Ischaemum* neve alatt az *A. Gryllus L.* van leírva. Sajnálatos, hogy ilyen ismeretterjesztő műbe ekkora hiba csuszhashék be.

A növény a delibláti homokpusztán igen nagy mennyiségben fordul elő. Csak a már kötöttebb homokon telepszik meg. Szára mellmagasságot ér el. Tövén sok levélhüvely van, melyekből dús levélzet fejlődik. A levelek nem felfelé állók, hanem inkább szétterülő, 2—3 milliméter szélesek, jó marhalegelőt adnak. Virágzata buga, melynek 10—12 ága van. Virágja háromporzós. Magjának toklása alul görbe áralaku tüben végződik, melylyel a talajba, sőt igen kellemetlenül az ember ruhájába bőrig is be tud furakodni. A botanikusok megjegyzik, hogy kalászkái tövükön sárgás fénylő szőröktől bojtosak és azt mondják: innen kapta a növény a német *Bartgras* és *Goldbart* elnevezéseket. A gyökérzet a gyökfőből több szállal indulva részben 45 fokú szög alatt, részben pedig függőlegesen hatol a talajba, elér 40—50 cm hosszúságot, kissé hullámos, de vastag szálú és aranysárga színű.

Én azt hiszem, a német *Bartgras* és *Goldbart* elnevezés népies és nem a kalászkák tövén lévő sárgás szőröktől, hanem a növény gyökérzetének alakjától és színétől ered. Ha ugyanis a növénytöveket körülássuk és az egész növényt — üstökénél fogva — gyökerestől kihuzzuk (amint a gyökér ásása történni szokott), az egész gyökérzetnek jól fésült szakáll alakja és aranysárga színe van.

A növény évelő és homokunkon jellegzetesen csomónként, néhol zombékszerűen fordul elő, de nem nedves, hanem száraz

talajon. Vannak igen öreg sikártövek, melyek sok gyökfőből állanak. Ezen gyökfők körben vannak elhelyezkedve és dus levélzettel borítva. Innen a zombék alak. Az öreg tövek gyökérszálai kissé törékenyek, a fiataloké rugalmasabbak. A növény levelei tavasszal és nyár elején kitűnő marhalegelőt nyújtanak, őszi felé azonban élesek, a marha nem szívesen legeli mindaddig, míg az első dér meg nem csipi őket. Ettől kezdve szárazon is jó szükséglegelőt szolgáltatnak. A szár oly durva szalmáju, hogy takarmányértéke egyáltalában nincs.

Maga a sikárgyökér külön még nem volt a homokpusztán értékesítve, hanem csak (az *Andropogon Ischaemum* L.) a fenyérgyökérrel keveredetten jutott a kereskedelembe. A háború következtében a kórházak és egyéb katonai intézeteknél surolókefékben és seprőkben óriási szükséglet állott be. Ezeknek a cikkeknek az ára felszökött, sőt a békeidőben „Mexicaner Wurzel“ név alatt importált gyökérből készült surolókeféket egyáltalában nem lehetett kapni. A kevevárai fogolygyűjtő állomás parancsnoka, *Wolf* Manó tartalékos főhadnagy a delibláti homokpusztán nagy mennyiségben előforduló sikárgyökérről értesülve, arra a gondolatra jött, hogy a felügyelete alá helyezett hadifoglyokkal keféket gyártat. Gyökérmintát kért, kísérletet tett, távbeszélőn megtárgyaltuk az ügyet, bejártuk a területet, kiszemeltük a termelési helyet és a szabadban a gyökér kiásával foglalkozó hadifoglyok jó elhelyezésének, őrzetének valamint élelmezésének kérdését megoldva, az üzem megindult. \*)

A szerb hadifoglyok erős nyaku és széles élű irtókapákkal 40—50 cm mélyen körülortják a sikárfű gyökérzetét, üstökénél fogva gyökérszálakkal együtt kitépik a laza homokból az egész tövet és a földre hanyatfektetett kapa élén ide-oda huzogatással lemetszik a gyökfejeokről a gyökérszalakat. A nyert 30—50 cm hosszú gyökérszalakat kemény fából hullámos fogazással (rovátkosan) készült kézi mángorlókon megmángorolják. Ezen művelet célja a gyökérszalak héjának eltávolítása. Az így megtisztított gyökér mérlegre kerül és métermázsánként 85 K tóár mellett a fogolytábor

\*) A fenyérgyökér *Andropogon ischaemum* L. újabb értékesítésének kérdése még nincs teljesen megoldva. Mihelyt az időszerűvé válik, nem fogom elmulasztani ismertetését. Szerző.

tulajdonába megy át, beszállítatik Kevevárara (Temesmegye) a fogolytáborban berendezett és — különösen kezdetben — nagyon primitív eszközökkel felszerelt katonai kefégyárba. Ott a gyökeret a törékenység csökkentése céljából megfőzik és így puhított állapotban kefékké kötik. Gyártanak nyeles és nyél nélküli suroló keféket, ujabban pedig nagymennyiségű szobaseprőt. Mindezek kefefestől, nyelestől együtt, mind ott helyben, a fogolytáborban készülnek és ezer meg ezer számra küldetnek szét a katonai kórházakba. A fogolytábor 1916. augusztus óta 13.500 drb. surolókefét és 13.700 drb. szobaseprőt gyártott. Nem győzi a nagytömegű megrendeléseket kielégíteni. Utóbbi időben már fagegmunkáló gépeket is rendelt (nyelek és kefefejek készítésére) és a foglalkoztatott hadifoglyok létszámának emeléséhez kell folyamodnia.

A homokpuszta 1916. augusztus óta sikárgyökérből már 3463 K 75 f tőár jövedelmet nyújtott.\*) Itt is kellett a kezdet nehézségeivel küzdeni, de a fogolytábor parancsnokának, Wolf Manó tartalékos főhadnagynak élelmessége és szorgalma, valamint a kefekötésnél munkavezetőként alkalmazott őrmesternek ügyessége mindent legyőzött. Czészerű volna az üzemet oly irányban fejleszteni, hogy a békés viszonyok helyreállása után egy hazai kefégyár alapját képezze. A czélszerűségeen kívül szükséges is ezen honi iparág megerősítése, mert a homokpuszta sikárgyökér tekintetében majdnem kimeríthetetlen s minthogy mindig a már megerősödött tövek képezik a használat tárgyát s a fiatalabbak megmaradnak és terjednek, a növény kipusztulásától nem kell tartani. Ásása a homokkötés szempontjából sem jár kárral, mert csak 0.4—1 m<sup>2</sup> nagyságu foltokon lazul meg a homok s ezek hamar legyepesednek. A szappangyökér elszórt előfordulása miatt hozama holdszámra nem állapítható meg.

\*) Az ujabban termelt szappangyökér 87.294 K 72-f-ért kelt el, méter-mázsánként 205 K 78 f-ért.



## EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK.

### I.

#### PÁLYÁZAT

*a báró Bánffy Dezső alapítvány ösztöndijaira.*

Az Országos Erdészeti Egyesület a báró Bánffy Dezső alapítványból, az annak szabályzatában foglalt feltételek mellett, két egyenként 500 (ötszáz) K-nás ösztöndijra hirdet pályázatot.

Az ösztöndijakért gimnáziumba vagy reáliskolába járó oly ifjak folyamodhatnak, akiknek atyja erdőtiszt, ki belépésétől kezdve állandóan és legalább öt éven át tagja volt, vagy jelenleg is tagja az Országos Erdészeti Egyesületnek s tagsági kötelezettségének eleget tett.

Az ösztöndijra csak oly ifjak tarthatnak igényt, akik jó előmenetelt tanusítanak s kiknek legutolsó bizonyítványában az ének és torna kivételével az osztályzatoknak legalább fele jeles és jó.

Az egyesület igazgató-választmányához intézett *bélyegtelen* folyamodványok folyó évi szeptember hó 15-ig nyújtandók be az Országos Erdészeti Egyesületnél (Budapest, V., Alkotmány-u. 6. sz.).

A folyamodványhoz a szülők anyagi viszonyaira vonatkozó okmányok és a folyamodó legutolsó iskolai bizonyítványa csatolandók, továbbá felsorolandók név és kor szerint a folyamodó testvérei s az a körülmény, hogy vajjon folyamodó szülői lakhelyén látogatja-e az iskolát vagy azon kívül s részesül-e valamely más ösztöndijban, nevelési segélyben, ingyenes vagy kedvezményes helyben, szlntén kétséget kizáróan feltüntetendő.

Budapest, 1917. évi június hóban.

*Az Országos Erdészeti Egyesület elnöksége.*

## II.

## Jegyzőkönyv

az Országos Erdészeti Egyesület igazgató-választmányának Budapesten  
1917. évi június hó 15-én tartott rendes üléséről.

Jelen voltak: báró *Tallián* Béla elnök, dr. *Bedő* Albert tb. elnök, *Almásy* Andor, *Arató* Gyula, *Balogh* Ernő, *Bittner* Gusztáv, *Bodor* Gyula, *Csik* Imre, *Csupor* István, *Eránosz* Antal János, *Fogassy* Gyula, *Gaul* Károly, *Kaán* Károly, *Kallivoda* Andor, *Kiss* Ferencz, *Kovács* Gábor, *Mikolás* Vincze, *Pajer* István, *Péché* Kálmán, de *Pottere* Gerard, báró *Radvánszky* Antal, *Schmidt* Károly és *Tomcsányi* Gyula vál. tagok, *Bund* Károly titkár és *Gaal* Károly pénztáros.

Távolmaradásukat kimentették: Horváth Sándor alelnök, Giller János, g. Kiss Ernő, Kozma István, Laitner Elek, Roth Gyula, Szabó József, Török Sándor, Ulreich Gyula, Vadas Jenő, Wellibil Károly és gróf Zselénski Róbert vál. tagok.

I. Elnök az ülést megnyitva, a jegyzőkönyv hitelesítésére dr. Bedő Albert tb. elnököt és Tomcsányi Gyula vál. tagot kéri fel.

II. A pénztár állásáról a titkár a következő jelentést terjeszti elő:  
az egyesület bevétele az év elejétől az ülés napjáig 149.599 K 52 f  
a kiadás ugyanazon idő alatt... .. 121.243 „ 19 „

Rendkívüli befizetések czimén befolyt:

alapítványi kötvények törlesztésére ... ..	499 „ — „
készpénz alapítványként ... ..	920 „ — „
a Wagner-Károly-alapítvány javára ... ..	34 „ 60 „
a rokkant-alapítvány javára ... ..	26.020 „ 77 „

Jelenti végül a titkár, hogy a rendelkezésre álló alapítványi összegekből 81.200 K n. é. 6<sup>o</sup>/<sub>o</sub> os m. kir. adómentes állami járadék-kölcsön (VI. hadikölcsön) kötvény vásároltatott, mely összegből 70.000 K a rokkant-alapítvány javára esik.

Az igazgató-választmány a pénztári jelentést tudomásul veszi.

III. A titkár bemutatja az egyesület 1916. évi zárszámadását s kéri annak jóváhagyó tudomásul vételét.

# Az Országos Erdészeti Egyesület 1916. évi zárszámadása.

## A) Pénztári számadás.

B e v é t e l	Tényleges bevétel 1916. év- ben		Előírány- zott összeg 1916. évre		Az elő- írányzattal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
Pénztári maradvány 1915. év ől						
<b>A) Rendes bevételek.</b>						
I. Az egyesületi székház bérjöveldelme	14665	—	14500	—	+	165 —
II. Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványok kamatai	2230	50	1500	—	+	730 50
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjak	18318	95	16000	—	+	2318 95
IV. Az állam által adott segély	6000	—	6000	—	—	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövedelmei:						
a) Erdészeti Lapok	8057	41	7500	—	+	557 41
b) Erdészeti Zsebnaptár	2121	—	2000	—	+	121 —
c) Erdészeti Rendeleték Tára	2579	30	1000	—	+	1579 30
d) „Az Erdő” című lap után	10422	22	10000	—	+	422 22
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések díjai	5223	34	6000	—	—	776 66
VII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok eladásából befolyó jövedelmek	14	—	50	—	—	36 —
VIII. Az alaptőke, valamint a folyó jövedelmekből begyűlt pénztári készletek kamatai	8644	87	8500	—	+	144 87
IX. A Deák Ferencz-alapítvány bevétele	1100	—	1100	—	—	—
X. A Wagner Károly-alapítvány bevétele	3444	—	3366	—	+	78 —
XI. A gróf Tisza Lajos-alapítvány bevétele	2032	—	2032	—	—	—
XII. A Bedő Albert-alapítvány bevétele	1730	—	1719	—	+	11 —
XIII. Az Erzsébet királyné-alapítvány bevétele	948	—	948	—	—	—
XIV. A Luczenbacher Pál-alapítvány bevétele	424	—	424	—	—	—
XV. A Horváth Sándor-alapítvány bevétele	660	—	660	—	—	—
XVI. A Faragó Béla -alapítvány bevétele	339	—	338	—	+	1 —
<b>Átvitel</b>	<b>88953</b>	<b>59</b>	<b>83637</b>	<b>—</b>	<b>+</b>	<b>5316 59</b>

B e v é t e l	Tényleges bevétel 1916. év- ben		Előirány- zott összeg 1916. évre		Az elő- iránnyal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
Áthozat	88953	59	83637	—	+5316	59
XVII. A nyugdíjalap bevétele	4506	—	4100	—	+ 406	—
XVIII. Az altiszti segélyalap bevétele	682	—	560	—	+ 122	—
XIX. A báró Bánffy Dezső-alapítvány bevétele	971	—	897	—	+ 74	—
XX. A székesfehérvári ismeretlen ala- pítvány bevétele	107	—	81	—	+ 26	—
XXI. Hirsch Istvánné sz. Kraft Anna alapítv. bevétele	827	35	800	—	+ 27	35
XXII. A Szantner Gyula-alapítvány be- vétele	402	—	—	—	+ 402	—
XXIII. A Rokkant-alapítvány bevétele	103	87	—	—	+ 103	87
XXIV. Postaköltség és más térítmények	384	59	300	—	+ 84	59
XXV. Megítélt és behajtott perköltségek	762	51	50	—	+ 712	51
XXVI. Egyéb bevételek	266	30	50	—	+ 216	30
<b>B) Átfutó bevételek.</b>						
XXVII. Az új alapító tagok által kész- pénzben tett egyesületi alapítvá- nyok és a kötelezvényben tett ala- pítványok törlesztésére befizetett összegek	4802	46	2000	—	+2802	46
XXVIII. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére vagy hasonló alap alkotására tett adományok						
1. Deák Ferencz-alapítvány						
2. Wagner Károly „	2154.60					
3. Gróf Tisza Lajos-alapítv.	45.—					
4. Bedő Albert-alapítvány						
5. Erzsébet királyné-alapítv.						
6. Luczenbacher-alapítvány						
7. Horváth Sándor-alapítv.						
8. Szantner Gyula-alapítvány	7146.71					
9. Rokkant-alap	39213.59					
10. Altiszti segélyalap						
11. Br. Bánffy Dezső-alap						
12. Székesfehérvári ism.-alap.						
	48559	90	100	—	+ 48459	90
XXIX. Az egyesület által a szerzők ter- hére kiadott szakkönyvek és más iratok eladásából befolyó jöve- delmek	685	99	200	—	+ 485	99
XXX. Más átfutó bevételek, beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	6406	24	2000	—	+4406	24
Összes bevétel	158420	80	94775	—	+ 63645	80

K i a d á s	Tényleges kiadás 1916. évben		Előirányzott összeg 1916. évre		Az előirányzattal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
	<b>A) Rendes kiadások.</b>					
<b>I. Személyi járandóságok:</b>						
a) a titkár fizetése és pótléka	10560	K				
b) 2 segédtitkár fizetése	2000	"				
c) a pénztáros fizetése	3000	"				
d) az írások fizetése	2400	"				
e) szolgálta és házmesteri fizetés	1500	"				
f) jutalmak és segélyek	1465	"				
g) Nyug- és kegydíjak	924	"				
	21849	—	20364	—	+1485	—
<b>II. Ügyviteli költségek:</b>						
a) irodai és postaköltségek, nyomatványok és távbeszélő	6337	K 04 fill.				
b) ügyvédi költségek	379	" 39 "				
c) közgy. és útikölts.	279	" 58 "	6996	01	7000	— 3 99
III. Leltári tárgyak beszerzésére	480	60	500	—	—	19 40
IV. A könyvtár gyarapítására és szaklapokra	686	96	1000	—	—	313 04
<b>V. Állandó kiadmányok költségei és pedíg:</b>						
<b>1. Erdészeti Lapok:</b>						
a) nyomtatási költségei	9977	K 32 fill.				
b) expedíciója	1314	" — "				
c) írói díja	1613	" — "				
2. Erd. Zsebnaptár előállítási költsége	2750	" 48 "				
3. Erd. Rend. Tára előállítási költsége	909	" 65 "				
4. Az „Erdő” özszes költségei	9787	" 85 "	26352	30	25000	— +1352 30
<b>VI. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok költségei</b>						
<b>VII. A székházat terhelő kiadások:</b>						
a) állami adók	4608	K — fill.				
b) községi adó, házbérkrajczár	1840	" — "				
c) vízvezetéki illeték	662	" 72 "				
d) udvarvilágítás és gázlángok javítása	954	" 20 "				
e) tűzkárbiztosítás	120	" 86 "				
f) ablaküveg	110	" — "				
g) javítások, tisztog. és kéményseprés	1813	" 89 "	10109	67	10000	— + 109 67
<b>Átvitel</b>	<b>66474</b>	<b>54</b>	<b>63864</b>	<b>—</b>	<b>+2610</b>	<b>54</b>



K i a d á s	Tényleges kiadás 1916. évben		Előirányzott összeg 1916. évre		Az e ő-iránnyal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
	Athozat	66474	54	63864	—	+2610
VIII. Illetkegyenérték és az egyesületet mint ilyen terhelő adó	903	20	900	—	+	3 20
IX. A Deák Ferencz-alap irodalmi pályadíjai	1100	—	1100	—	—	—
X. A Wagner Károly-alap. segélyei	3444	—	3366	—	+	78 —
XI. A Gróf Tisza Lajos-alap. segélyei	2032	—	2032	—	—	—
XII. A Bedő Albert-alap. ösztöndíjai	1600	—	1600	—	—	—
XIII. Az Erzsébet királyné-alap segélyei	948	—	948	—	—	—
XIV. A Luczenbacher Pál-alap segélyei	424	—	424	—	—	—
XV. A Horváth Sándor-alap jutalma	660	—	660	—	—	—
XVI. A Faragó Béla-alap segélyei	300	—	300	—	—	—
XVII. A nyugdíjalap kamatai	4506	—	4100	—	+	406 —
XVIII. Az altiszti segélyalap kamatai	682	—	560	—	+	122 —
XIX. A báró Bánffy Dezső-alap kamatai	971	—	897	—	+	74 —
XX. A székesfehérvári ismeretlen alap kamatai	107	—	81	—	+	26 —
XXI. Hirsch Istvánné sz. Kraft Anna-alap kamatai	827	35	800	—	+	27 35
XXII. Szantner Gyula-alap kamatai	402	—	—	—	+	402 —
XXIII. Rokkant-alap kamatai	103	87	2500	—	+	103 87
XXIV. Egyéb kiadások	3455	15	—	—	+	955 15
<b>B) Átfutó kiadások.</b>						
XXV. A törzsvagyonhoz csatolandó új alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok beváltására befizetett összegek	4802	46	2000	—	+2802	46
XXVI. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére tett adományok és ezen alapítványokhoz csatolandó egyéb összegek:						
1. Deák Ferencz-alapítvány						
2. Wagner K.-alapítvány	2154.60					
3. A gróf Tisza Lajos-alap	45.—					
4. Bedő Albert-alapítvány	130.—					
5. Erzsébet királyné-alap						
6. Luczenbacher Pal "						
7. Horváth Sándor "						
8. Faragó Béla-alapítvány	39.—					
9. Nyugdíjalap	4000.—					
10. Altiszti segélyalap	634.37					
11. Báró Bánffy D.-alapítvány	608.72					
12. Szantner Gyula-alap	7146.71					
Rokkant-alap	41713.59					
	56471	99	6257	—	+50214	99
XXVII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák és iratok kiadási költségei	—	—	—	—	—	—
XXVIII. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	—	—	386	—	—	386 —
XXIX. Egyéb átfutó kiadások	8206	24	2000	—	+6206	24
<b>Összes kiadás</b>	<b>158420</b>	<b>80</b>	<b>94775</b>	<b>—</b>	<b>+63645</b>	<b>80</b>

## Tekintetes Igazgató-választmány!

Az 1916. évi pénztári naplóból, valamint a számadások tételeit részletesen kimutató rovatkönyvből meggyőződünk, hogy az egyesület pénztárának

1916. évi bevétele	---	---	---	---	158.420 K 80 f
1916. évi kiadása	---	---	---	---	158.420 " 80 "

s az 1916. évi pénztári maradvány --- K --- f volt.

A kiadások főösszegéből és az értékpapírok sorsolásával származó nyereségből azonban:

1. Az általános alaptőke javára	---	---	---	4.802 K 46 f
2. A Deák Ferencz-alap javára	---	---	---	— " — "
3. A Wagner Károly-alap javára	---	---	---	2.154 " 60 "
4. A gróf Tisza Lajos-alap javára	---	---	---	45 " — "
5. A Bedő Albert-alap javára	---	---	---	130 " — "
6. Az Erzsébet királyné-alap javára	---	---	---	— " — "
7. A Luczenbacher Pál-alap javára	---	---	---	— " — "
8. A Horváth Sándor-alap javára	---	---	---	— " — "
9. A Faragó Béla-alap javára	---	---	---	39 " — "
10. A nyugdíjalap javára	---	---	---	14.478 " 95 "
11. Az altiszti segélyalap javára	---	---	---	1.316 " 37 "
12. A báró Bánffy Dezső-alap javára	---	---	---	1.579 " 72 "
13. A székesfehérvári ismeretlen alap javára	---	---	---	570 " 54 "
14. Hirsch I., sz. Kraft A.-alap javára	---	---	---	— " — "
15. A rokkant-alap javára	---	---	---	41.817 " 46 "
16. A Szantner Gyula-alap javára	---	---	---	7.548 " 71 "
összesen	---	---	---	74.482 K 81 f

adatott át az alapítványi számadásnak.

A vagyoni állást az 1916. év végével lezárt számadás alapján következőnek találtuk:

a) Készpénzben <sup>1)</sup>	---	---	---	11.294 K 03 f
b) Alapító tagok magánkötvényeiben <sup>2)</sup>	---	---	---	39.248 " 66 "
c) Értékpapírokban és pedig: <sup>3)</sup>				
4 <sup>o</sup> /o-os magyar koronajáradék	40.000 K			
4 <sup>o</sup> /o-os magy. földh. záloglevél	89.800 "			
4 <sup>o</sup> /o-os magyar földh. szab. és talajjav. záloglevél	403.400 "			
1860. évi államsorsjegy	200 "			
3 <sup>o</sup> /o osztr. földh. 1889. évi sorsj.	600 "			
Gazdák Bizt. Szöv. üzletjegy	200 "			
6 <sup>o</sup> /o-os hadikölcsönkötvény	80.000 "	614.200 K	— f	
d) Egyesületi székházba befektetett összeg	---	400.000 "	— "	
e) Leltári tárgyak értéke	---	22.941 "	30 "	
f) A könyvtár értéke	---	30.532 "	40 "	
Összesen	---	1,118.216 K	39 f	

<sup>1)</sup> Lásd B) vagyonszámadás a, <sup>2)</sup> b, <sup>3)</sup> c részeit.

A zárszámadás eredményét a mellékelt kimutatások tüntetik fel.

Az A) alatt tárgyalt pénztári számadás szerint az előirányzott 94.775 K bevétellel, illetve kiadással szemben 158.420 K 80 f folyt be, illetve adatott ki; a bevételi, illetve kiadási többlet tehát 63.645 K 80 fillér.

Az egyes *bevételei rovatoknál* mutatkozó nagyobb eltérések indokolására felelmitjük, hogy a tényleges bevételek az óvatosan előirányzott összegeket többnyire meghaladták, jelentékenyebb visszaradást csak a VI. rovaton volt (hirdetési díjak — 776 K 66 f). Az alapítványoknál mutatkozó kamattöbbletek a megszorított tőkék eredményei. Az átfutó bevételeknél különösen a rokkantségialap javára összegyűlt tetemes összeg okozta az előirányzat lényeges túllépését.

A *kiadási rovatok* közül az I-nél (személyzeti kiadások) mutatkozó túllépés az 1915. évi közgyűlés azon határozatából származik, mely szerint a személyzetnek drágasági pótlék engedélyeztetett, az állandó kiadványok rovatán (V.) jelentkező 1352 K 30 f-nyi túllépés az év végével borítékpapírról és borítékokról benyújtott számla előre nem látott módon magas összegéből ered. Kérjük ezen elkerülhetlen túlkiadás utólagos tudomásulvételét. A VII. és XXIV. rovatokon mutatkozó túlkiadások az igazgató-választmányiak múlt év december hó 12-én tartott ülésében engedélyezett póthitelekben teljes fedezetet találnak. Végül az alapítványi kamatoknál (X., XVII—XXIII. r.) és az átfutó kiadásoknál jelentkező többletek ellentételei a megfelelő bevételi rovatoknál mutatkozó többleteknek. Az átfutó kiadások között azonban bennfoglaltatik a múlt év végével mutatkozó 4908 K 72 f nyers egyenleg, vagyis pénztári maradvány, amelyből a választmány múlt év december 12-ikén adott és a közgyűlés által megerősített felhatalmazása alapján az elnökség 2500 K-t a rokkant-alaphoz csatolt, 608 K 72 f-rel a báró Bánffy Dezső-alapítványt egészítette ki 25.000 K-ra és a fennmaradó 1800 K-t későbbi felhasználásra letétbe helyezte.

Megjegyezzük, hogy a leltári tárgyak értékéből mintegy 33%-nyi leírást eszközöltünk. Indokolja ezt az a körülmény, hogy a leltári tárgyak eddig kivétel nélkül eredeti beszerzési értékkel vezettek, ami a leltári számítás realitásának rovására esett, mert az avulás, kopás évtizedeken át nem vétetett figyelembe.

Meggyőződünk arról, hogy a D) alatt kimutatott értékpapírok a magyar földhitelintézetnél el vannak helyezve.

Javasoljuk mindebből kifolyólag, hogy a számadók részére a felmentvényt megadni méltóztassék.

Budapest, 1917. évi május hó 12-én.

*Hinfner* s. k.

*Lipcsey László* s. k.

*Petőnyi* s. k.

*Papp Béla* s. k.

*Spettmann János* s. k.

*Tomassek Miklós* s. k.

Az igazgató-választmány a zárszámadást és a számadásvizsgáló bizottság jelentését jóváhagyólag tudomásul veszi és a közgyűlés elé terjeszteni rendeli.

IV. A titkár jelenti, hogy a Bedő-Albert-alapítvány mindkét ösztöndijasa katonai szolgálatot teljesít. Ennek daczára az időközben felgyült kamatokból újabb ösztöndijakat is lehetne pályázat alá bocsátani, javasolja azonban, hogy pályázatot az egyesület ezekre csak akkor írjon ki, amidőn már a harctérről visszatért főiskolai hallgatók is résztvehetnek abban.

Az igazgató-választmány ily értelemben határoz.

V. Az egyesületi székház gyökeres helyreállítása a vakolat és szobrászati diszek lehullása, a csatornák elavulása stb. miatt továbbra elodázható nem lévén, az igazgató-választmány az elnökséget a mintegy 12.000 K költséget igénylő munkálatoknak vállalatba adására felhatalmazza. A költségek visszatérítendő kölcsönképen a letéti számadás terhére számolandók el.

VI. Érczhegyi Géza könyvkötőnek kérelmét, hogy az általa bérelt pinczehelyiségben egyik fal faburkolattal láttassék el, az igazgató-választmány teljesíthetőnek nem találta.

VII. A Pátia-nyomda az Erdészeti Lapok előállítási árát folyó évi július 1-től újabb 10%-kal emelte, érintetlenül hagyva a papírárt.

Kaán Károly vál. tag kifogást emel az ismételt áremelések ellen. A titkár felvilágosításai után az igazgató-választmány a viszonyok kényszere alatt azzal veszi tudomásul az újabb áremelést, hogy az árak 1918. végéig semmiféle czimen sem emelhetők többé.

VIII. Titkár sajnálattal jelenti, hogy Czillinger János kir. alerdőfelügyelő segédtitkár családi körülményeire és egészségi állapotára való hivatkozással állásáról, amelyet közel 10 évig töltött be, lemondott.

Az igazgató-választmány sajnálattal veszi tudomásul ezt a bejelentést és Czillinger Jánosnak segédtitkári minőségben teljesített odaadó tevékenységéért elismerését és köszönetét nyilvánítja. Egyben hozzájárul, hogy helyette 1600 K évi iuzetéssel és 800 K pótlékkal Krall János m. kir. erdőmérnök alkalmaztassék folyó évi július hó 1-től.

IX. Roth Gyula Szerbia erdészeti viszonyainak tanulmányozására vonatkozó indítványát illetően az erre kiküldött bizottság

jelentésében javasolja, hogy a kormány szakemberek kiküldésére kéressék fel, az igazgató-választmány azonban arra való tekintettel, hogy maga az indítványozó újból Szerbiában jár s a kormány ujabban az egyesület titkárát is kiküldte, végül pedig több magyar erdőtiszt a megszállott részek katonai kormányzata keretében talált módot Szerbia erdészeti viszonyainak tanulmányozására, további lépéseket szükségesnek nem tart.

Ezzel kapcsolatosan *Radvánszky* Antal báró szükségesnek látja, hogy a belföldi viszonyokkal is behatóan foglalkozzék az egyesület s ezen a téren a gazdasági kamarák ügyét említi fel, amely az Orsz. Magy. Gazdasági Egyesületben most napirendre került.

*Kaán* Károly felszólalása után az igazgató-választmány úgy határoz, hogy a gazdasági kamarák kérdését legközelebbi ülésének napirendjére tűzi.

X. A titkár a kereskedelmi viszonyok jövő rendezése ügyében az osztrák birodalmi erdészeti egyesülettel folytatott, részben szóbeli, részben írásbeli tárgyalásokról jelentést tesz.

Az ausztriai érdekképviselőt részéről nyilvánított kívánságok a következő főbb pontokban foglalhatók össze:

1. A közös vámterületen belül maradjon az erdei termékek forgalma teljesen szabad és egyik fél részéről se részesíttessék a vasuti és hajózási tarifák terén egyoldalú kedvezményekben.

2. A vasuti és hajózási díjtételek és mellékilletékek lehetőleg egységesen alakítandók, egyszerűsítendők és állandósítandók.

3. Az autonóm vámtarifának az erdei termékekre vonatkozó része a német vámtarifa mintájára szerkesztendő.

4. A középeurópai gazdasági köteléken belül az Ausztriába, Magyarországra és Boszniába irányuló fabe hozatal szempontjából közbenső vámokra, kivéve a fa- és telítőipar védelmére szükségeseket, általában nincs szükség, ellenben a többi külfölddel szemben a német birodalom által alkalmazott favámok alkalmazandók.

A középeurópai gazdasági kötelékhez tartozó többi állam közbenső favámai ellen, ha azok nem érnek el oly magasságot, amely Ausztria és Magyarország fatermelését sérti, kifogás nem emelhető, a nyers és megmunkált fa vámjai közötti eltérés ellenben megszüntetendő, vagy a megengedett mértékre (1:1,5 faragott 1:3 fűrészelt árunál) leszállítandó, mi mellett a nyersfa váma tonnán-

ként 12 márkát ne haladjon meg. Egy  $m^3$  keményfa 800 kg-mal, a puhafa 450 kg-mal számítandó.

Faszén és erdei magvak maradjanak vámmentesek, a külföldről származó famagvak azonban tétessenek megfelelő festés által felismerhetővé.

Erdei csemeték 100 kg-ként 20 K tiltó vámmal sujtassanak, gyantára 15 K, terpentin, terpentinolajra stb. 45 K, Quebrachofára 15 K, cserzőkivonatokra 24 K vám vetendő ki 100 kg-ként; a többi cserzőanyag eddigi vámtételei fentarthatók.

5. A fa- és faárúkvitel előmozdítandó, kiviteli tilalmak csak közös megegyezés alapján legyenek kiadhatók.

6. A külképviseleteknél erdészeti szaktudósítók alkalmazandók.

7. Vám- és kereskedelempolitikai, valamint díjszabási tárgyalásokhoz, amennyiben az erdőgazdaságot érintik, erdészeti szakértők is bevonandók.

Az igazgató-választmány a favámokra nézve nem lát elvi ellentétet a legutóbbi ülésén elfoglalt saját és az osztrák álláspont között, azt tehát tudomásul veszi, ugyszintén az 1—3., valamint 5—7. pont alatt felsoroltakat is; ellenben nem járulhat hozzá az erdei magvak vámmentességéhez, továbbá a gyantatermékekre és az erdei csemetékre javasolt magas vámtételekhez sem, amelyek a magyar ipar és erdőgazdaság érdekeivel nem egyeztethetők össze s az ezen a téren nagyobb termelőképességű Ausztria érdekeit szolgálnák.

XI. A titkár röviden ismerteti a kormánynak a fa- és faszénkészletek bejelentése és forgalombahozatala tárgyában f. é. 1851/M/E. szám alatt kiadott rendeletét, amelyről hosszas vita fejlődött ki, amelyben báró Tallián Béla elnök, dr. Bedő Albert tb. elnök, Arató Gyula, Eránosz A. János, Fogassy Gyula, Kaán Károly, Mikolás Vincze és Péch Kálmán vál. tagok vettek részt.

Dr. Bedő Albert sajnálatának ad kifejezést, hogy ez a rendelet, amely mélyrehatólag befolyásolja az erdőgazdaság és a fakereskedelem kezelési és üzleti érdekeit, s emellett súlyos terhek és költségek viselését rója az erdőbirtokosokra, az egyesület meghallgatása nélkül adatott ki. A felelősség így kizárólag a kormányt terheli. Indítványozza, hogy mondja ki az igazgató-választmány, hogy sajnálattal veszi tudomásul ezt a kormányrendeletet, mely



XVI. A rokkant-segélyalap szabályzatának elkészítésére az igazgató-választmány Bittner Gusztáv, Eránosz A. János, Gaul Károly, Kaán Károly és Péch Kálmán vál. tagokból bizottságot küld ki.

XVII. Egyik tagunk panaszt emelvén, hogy a hadiszolgáltatási törvény alapján bevonult erdőtisztek polgári állásuknak meg nem felelő katonai rangban alkalmaztatnak, holott a közös hadügy-miniszter a maga hatáskörében ezt az ügyet méltányos módon rendezte, az igazgató-választmány elhatározta, hogy ennek a kérdésnek rendezése érdekében a földmivelésügyi miniszter ur utján a honvédelmi miniszter urat megkeresi.

XVIII. A titkár indítványára az igazgató-választmány elhatározza, hogy a földmivelésügyi miniszter urat megkeresi, hogy a járási erdőöröknek segélyezésére keressen utat és módot.

XIX. Új tagokként felvételnek:

a) alapító tagnak: gróf *Dessewffy* Miklós hitb. uradalma Balsatanya 320 K-val készpénzben, aj. Deák János, a Fatermelő R.-T. Budapest és a Slavoniai Fatermelő R.-T. Budapest 300—300 K-val készpénzben, aj. a titkár;

b) rendes tagnak: *Bidló* Sándor urad. erdész, aj. Vaitzik Gyula, *Bogár* Pál m. kir. erdőmérnökgyakornok, aj. Jankó Sándor, *Czeizel* Ignác m. kir. erdőmérnökgyakornok, aj. Pajer István, *Hárs* Richárd érseki főerdész, aj. Mattanovich Károly, *Heidberg* Testvérek fatermelő cég, aj. Vaitzik Gyula, *Horváth* Endre erdőmérnök, aj. Eránosz A. János, *Krizmanits* Ferencz m. kir. erdőmérnökgyakornok, aj. Szádeczky Miklós és g. Nagy László, *Löbel* Román erdőgondnok, aj. Vaitzik Gyula, *Lukács* Ottó erdőmérnökgyakornok, aj. a titkár, *Mitták* Lajos m. kir. erdőszámgyakornok, aj. ifj. Hajdu János, *Nejedly* Róbert erdőgondnok, aj. Vaitzik Gyula, *Pinthoffer* Károly hercegi erdőmérnökgyakornok, aj. Mikolás Vincze, *Roth* Dezső magánhivatalnok, aj. a titkár.

XX. Bund Károly titkár évek előtt báró Bánffy Dezső elnök engedélyével egyik szlavoniai magánuradalom gazdaságának irányítását és felügyeletét vállalta volt el. Ennek az uradalomnak jelenlegi tulajdonosa, egy budapesti pénzintézet azzal a kéréssel fordult hozzá, vállalná el mint erdészeti szaktanácsadója újból ennek a gazdaságnak és az intézet esetleges más erdőgazdaságainak központi



vezetését; a titkár a maga részéről szívesen lépne a gazdasági étellel ismét szorosabb érintkezésbe s ezért az igazgató-választmány engedélyét kéri ki ennek a működési körnek betöltésére.

Az igazgató-választmány a titkár távozása és *Csik Imre* felzólalása után egyhanguan elhatározza, hogy az említett szaktanácsadói foglalkozáshoz engedélyét mindaddig megadja, amíg ez a foglalkozás az egyesület céljaival összeegyeztethető és nincs az egyesületi szolgálat rovására.

XXI. Csupor István az egyesületi titkár és szolga részére az állami alkalmazottakéhoz hasonló ruházati segély és családi pótlék rendszeresítését javasolja.

Az igazgató-választmány ezt a javaslatot legközelebbi ülésének napirendjére tűzi ki.

K. m. f.



## **A háboruban rokkanttá lett erdészeti alkalmazottak segélyezésére szolgáló alapra befolyt adományok.**

(Folytatás, lezárva 1917. június 30-án.)

Alsólendvai járási erdőgondnokság 10 K (és pedig Kerka-szentmihályi v. urb. nevében 5 K és a Lentiszombathelyi v. urb. nevében 5 K).

Coburg hgi káposztafalui erdőhivatal 96 K 48 f (1917. I. n.), Friedmann Salamon 20 K, Hungária bank 23 K 51 f, Murányaljai v. urbéresék 11 K 50 f, Szabadszállás község 150 K.

Nagyszebeni állami erdőhivatal 363 K (ehhez hozzájárultak: Nagydisznód község 100 K, Szebengálos község 10 K, Zsinna község 5 K, Zsinnai közbirtokosság 10 K, Holczmány község 100 K, Szászuifalu község 100 K, Kistalmács község 25 K és Nagypold község 13 K).

Veszprémi áll. erdőhivatal 395 K (ehhez hozzájárultak: Nagyimóthi v. urb. 10 K, Kolontai v. urb. 20 K, Pápateszéri v. urb. 40 K, Várpalotai v. urb. 100 K, Vörösberényi v. urb. gazdák

15 K, Lovászpatonai v. urb. 10 K és Szentgáli közbirtokosság 200 K).

Fehérvizi nemes közbirtokosság 20 K.

Zuskin Ferencz m. kir. erdőtanácsos a Verbiczi v. urb. nevében 150 K.

Kalocsai érseki erdőhivatal 130 K (ehhez hozzájárultak: Mattanovich Károly 50 K, Nemes Béla 20 K, Hárs Richárd 10 K, Bucsányi József 10 K, olvashatlan aláírás 10 K és Party József 30 K).

Szatmárnémeti város 10 K, Turóczbélai v. urb. 95 K 75 f, Koháryháza község 26 K 10 f, Nagybicscsei erdőgondnokság 10 K, Klein Simon 30 K, Barcs Kálmán 20 K, Erdélyi róm. kath. püsp. 100 K.

Hoffer Kálmán és Kodilla Péter a sárosvármegyei segítő akcióhoz kirendelt erdőaltisztek gyűjtéseként 324 K (ehhez hozzájárultak: Pálóczy Miklós 40 K, Hoffer Kálmán 10 K, Kodilla Péter 10 K, Szomora József 10 K, Nagy Lajos 12 K, Juhász Mihály 12 K 50 f, Fodor János 10 K, Németh Gyula 10 K, Hamberozh Imre 10 K, Tóthfalussy Miklós 10 K, Ogoszalek Ádám 100 K, Obermayer Sándor 10 K, Nagy Pál 20 K, Hauszmann József 10 K, Csokona József 10 K, Weimerszky Kálmán 12 K 50 f, Csékán József 1 K, Frank József 2 K, Krájbik Sándor 3 K, Papp László 20 K és N. N. 1 K).

Izaszacsal község 38 K 44 f.

Dr. Batthyány-Strattmann herceg 1000 K.

A gyűjtés kezdete óta befolyt 132.170 K.

Fogadják a nemesszivű adakozók az Országos Erdészeti Egyesület őszinte köszönetét!



## KÜLÖNFÉLÉK.

**Halálozás.** *Ernuszt* Kelemen v. b. t. t. főrendiházi tag, az Országos Erdészeti Egyesület régi alapító tagja, 85 éves korában oladi birtokán elhunyt.

Béke hamvaira!

**A kormányváltozás.** Legutóbbi lapszámunk megjelenése óta új kormány vette át az ország ügyeinek intézését. A bennünket érdeklő földmivelésügyi tárca éléről visszalépett báró *Ghyllány Imre*, aki nagy ügyszeretettel és a jó erdőgazda hozzáértésével kormányozta erdészetünket a legfelső fórumon s többek között egy új erdőtörvény létesítése ügyében tett kezdeményező lépésével is tanujelét adta annak, hogy az erdőgazdaság nagy jelentőségét közgazdasági életünkben méltányolta. Nagy hálával tartozunk továbbá a távozó földmivelésügyi miniszter urnak azért a szilárd magatartásáért, amelylyel a mult évben az új adótörvények tárgyalásánál az erdőgazdaság érdekeit megvédte.

Utódja nem új ember a földmivelésügyi minisztériumban. *Mezőssy Béla*, mint a koalíciós kormány földmivelésügyi államtitkára, már résztvett az erdészeti ügyek intézésében s már akkor mint az erdőgazdaság igaz barátját ismerhettük meg. Ebből a körülményből azt a jogos reményt merithetjük, hogy a kormányváltozás az erdészeti közigazgatás terén nem fog megrázkódásokkal járni.

**Kitüntetések.** Ő Felsége kitünő szolgálataik elismeréséül Garamveszelei báró *Kazy József* belső titkos tanácsos, földmivelésügyi minisztériumi államtitkárnak ezen állásától való felmentése alkalmából Szent-István-rendje középkeresztjét díjmentesen és dr. Abarai és Bartóki *Bartóky József* belső titkos tanácsos, földmivelésügyi minisztériumi államtitkárnak Ferencz-József-rendje nagykeresztjét, báró *Tallián Béla* v. b. t. t., az Országos Erdészeti Egyesület elnökének pedig az I. oszt. vaskoronarendhez a hadi-ékitményt adományozta.

**Katonai kitüntetés.** Ő Császári és Apostoli Királyi Felsége folyó évi május hó 20-án kelt legfelsőbb kéziratával az ellenség előtt teljesített kitünő szolgálatai elismeréséül *Bágyoni Szabó Endre* erdőmérnöknek a koronás arany érdemkeresztet a vitézségi érem szalagján legkegyelmesebben adományozni méltóztatott.

**Hirek a hadbavonult erdőtisztekről.** *Istvánffy* József m. kir. segéderdőmérnök, aki még a háboru kitörése előtt mint hadapród-jelölt fegyverszolgálatra bevonult és azóta szüntelenül katonai fegyverszolgálatot teljesít, a háboru ideje alatt teljesített kiváló szolgálatainak többszöri elismerése után ez év május havában főhadnagygyá lépett elő és egyuttal elnyerte az immár hatodik és hetedik kitüntetését: a német vaskeresztet és a bolgár vitézségi érmet. Eddigélé sem meg nem sebesült, sem pedig betegség nem akadályozta meg őt a haza iránti szent kötelességének teljes odaadással való hű teljesítésében.

**Változás az Országos Erdészeti Egyesület személyzetében.** *Czillinger* János kir. alerdőfelügyelő, aki közel 10 éven át látta el az egyesületnél a segédtitkári teendőket, egészségi és családi okokból erről az állásától lemondott. Sajnálattal látjuk őt az egyesület tisztikarából távozni, mely alkalomból az igazgató-választmány hosszas buzgó működéséért köszönetet és elismerést szavazott. Helyét *Krall* János m. kir. erdőmérnök foglalja el.

**Az Országos Mérnökgyűlés** mult hó 29-én Miksa főherczeg jelenlétében igen ünnepélyes alakban folyt le a József-műegyetem díszes aulájában. Az óriási számban összesereglett mérnökök sorában számos budapesti és vidéki erdőmérnököt is láttunk, így *Pécs* Kálmán, *Kovács* Gábor és *Arató* Gyula min. tanácsosokat, *Csupor* István, *Kovács* Aladár, *Martian* Livius főerdőtanácsosokat, *Eránosz* Antal János kir. erdőfelügyelőt és sok más kartársat.

A dr. *Zielinski* Szilárd műegyetemi tanár által előterjesztett ahhoz a határozati javaslathoz való hozzájárulását, amely a mérnöki rendtartásra vonatkozó törvény megalkotásának szükségességét mondotta ki, az Országos Erdészeti Egyesület és a magyar erdőmérnöki kar nevében *Kovács* Gábor min. tan. mint a végrehajtó-bizottság tagja jelentette ki.

A selmeczbányai főiskolát *Kövesi* Antal rektor képviselte.

**A faforgalom szabályozásáról szóló rendelet** ügyében folyó hó 3-án a földmivelésügyi miniszter meghívására az érdekeltség értekezletre gyűlt össze. Az erdőbirtokosok köréből Hadik Barkóczy János grófot, Andrassy Sándor grófot és Ghyczy Kálmánt láttuk ott. Az összes felszólalók, Gáspár Fülöp budapesti tűzifakereskedő kivételével, a rendeletnek módosítását, részben pedig felfüggesztését

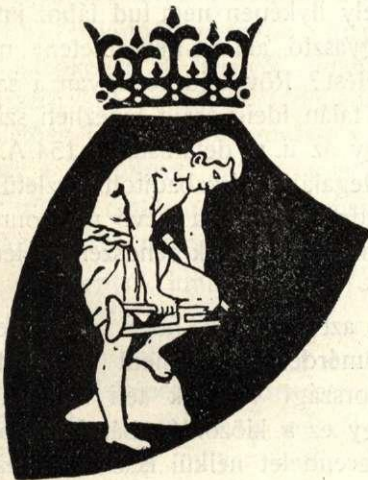
kivánták. Legtalálóbban nézetünk szerint *Kronberger* Zsigmond foglalta össze a kívánalmakat, amidőn azt kívánta, hogy szállítási igazolvány csak a külföldre és Ausztriába irányuló forgalomnál követeltessék meg, a hadsereg és az egyéb közszükségletet a hivatal biztosítsa a készletbejelentések alapján, az ezután fenmaradó fa-mennyiséget ellenben engedje át a belföldi szabad forgalomnak.

Az elnöklő földmivelésügyi miniszter a rendelet hatályon kívül helyezését ugyan nem helyezte kilátásba, ellenben annak módosítására ígéretet tett.

A faértékesítő hivatal elnökévé a kereskedelemügyi miniszter dr. *Bartóky* József v. b. t. t. földmivelésügyi államtitkárt, alelnökévé *Emmich* Gusztáv kereskedelemügyi min. tanácsost, ügyvezető alelnökévé *Kaán* Károly földmivelésügyi min. tanácsost, a hivatal főnökévé pedig *Biró* Zoltán m. kir. erdőtanácsost nevezte ki.

# PÖSTYÉN

## A HÁBORU DACZÁRA NYITVA



Az összes FÜRDŐK,  
az összes SZÁLLÓK

teljes üzemben. Normális  
vasuti forgalom (Budapest-  
ről 3¼ óra közvetlen gyors-  
vonattal). \* \* \* \* \*

Egyesületünk tagjai az  
eddig kedvezmények-  
ben most is részesülnek.

A faértékesítő hivatal egyébiránt saját hatáskörében 154/A. szám alatt a városok és községek belterületén raktározott és oda ezután beszállítandó tűzifakészletek felhasználása tárgyában módosító rendeletet bocsátott ki, amelyről fakereskedelmi lapokból értesülünk. Sem az Országos Erdészeti Egyesület, sem az Erdészeti Lapok arról nem értesítettek, ami talán mégis az ügy érdekében állana. Ép oly kevéssé értesültünk közvetlenül arról, hogy a szállítás folyó évi július hó 1-ig szabaddá tétetett. A fenn említett újabb rendelet a készletben lévő tűzifát és faszenet általában, valamint az épületfát és fűrészárut 500  $m^3$  erejéig az illető belterületen, ha az anyag készletben van, vagy 1917. évi július hó végéig oda szállítatik, szabaddá teszi.

A részletekre vonatkozóan ajánljuk, hogy az érdekeltek magához a faértékesítő hivatalhoz forduljanak a rendelet teljes szövegének közlése végett.

A faforgalom szabályozásáról szóló rendelet hatásaként vidéken mindenekfölött teljes tájékoztatlanság és tanácstalanság uralkodik s a vevőközönség ellátása fenakadást szenvedett. Vannak eladott készletek, amelyek szállítási igazolvány hiányában nem szállíthatók. Új rendelkezéseket az uradalmak nem mernek elfogadni, mert nem tudják, kapnak-e szállítási igazolványt. Ilyeneket a felhangzó panaszok szerint csak u. n. közszükségletek fedezésére lehet kapni. De hát az a faiparos, az a faárugyár, amely ilyképen nem tud fához jutni, az bocsássa el munkásait, az a fogyasztó, aki a „belterületen“ már nem kap fát, szüntesse be a tüzelést? Rövid időre ugyan a saját községe belterületén lévő áruból talán ideig-óráig fedezheti szükségletét, de meggondolandó, hogy az u. n. detailisták a 154/A. sz. rendelet hatása alatt kicsiny, de legalább felszabadított készletüket mily áron lesznek hajlandók eladni, amikor a vevő máshonnan nem juthat áruhoz. Ez a helyi monopoliumok rendszerét jelenti, amely átmenetileg is igen káros.

Konkrét panaszként továbbá azt hallottuk, hogy a farendelet hatása alatt az utolsó órában tömérdek tűzifa ment ki vasuton Galicziába. Ez az északmagyarországi városok téli ellátásánál nagyon fog hiányozni. Igaz, hogy ez a kiözönlés, bár lassabban, a magas galicziai árak miatt a farendelet nélkül is bekövetkezett volna.

Végeredményben rendkívül kívánatos, hogy a farendelet megfelelő módosítása mielőbb bekövetkezzék és a faértékesítő hivatal, amely ma lélekölő, emberfölötti munkát végez, a gyermekbetegségekben mielőbb átéssék.

*Bund Károly.*

**A Phycis tumidella (Zk.) károsítása a csertölgyön.** A Tolna megye északnyugati részén fekvő, kiterjedt csertölgyállományokat úgy az idősebbeket, mint a fiatalabbakat, nagy mértékben ellepte egy hernyófaj és azokon tetemes károkat okozott. A károsítás akként nyilvánult, hogy május első felében a zsenge friss hajtások leveleit egy még kicsiny hernyó csomóba szöve rágta, pusztította. Egyes helyeken oly tömegesen lépett fel, hogy a fákon alig volt hajtás, mely össze ne lett volna szöve. A hernyó nappal rendszerint a levélcsozóban elkészített csőszerű szövedékben, fészekben tartózkodik. Maga a hernyó eleinte világos sárgás-zöldes alapszínű, hátán egy vékonyabb középső és ezt kétoldalt kísérő szélesebb barna sávval tarkázott, utóbb az alapszín inkább barnul és a csikok a hátsó részen elhalványodnak.

Kifejlett korában, június elején, a hernyó mintegy 2 cm hosszúságot ér el.

A károsítónak megállapítása végett néhány hernyót és hernyófészket felküldtem a m. kir. Központi Erdészeti Kísérleti Állomásnak Selmeczbányára, honnan a következő értesítést nyertem:

„A beküldött hernyók a tűzpillékhez tartozó *Phycis tumidella* (Zk.) lepkeének a hernyói, amelyek nappal az összefont levelek csőszerű szövedékében tartózkodnak. Fiatal tölgyesekben észrevehetően káros, arról azonban a szakirodalom nem emlékszik meg, hogy a csertölgyet is megtámadná.

Ellene csakis úgy védekezhetünk, ha a hernyók csomós fészkeit levágatjuk és megsemmisítjük.

A hernyók június havában a földben földdel kevert szövedékben bábozzák be magukat.

Miután valószínű, hogy ezen károsító más vidékeken is tömegesebben fellépett, mindenesetre érdekes volna tudni, hogy életmódját és károsításának mérvét illetőleg másutt mit tapasztaltak, szintugy, hogy milyen volt viselkedése az egyes fánemekkel szemben?

Nálunk a kocsányos és kocsánytalan tölgyet nem támadta meg, még ott sem, hol ezek a csertölgygyel elegyesen fordulnak elő, molyhos tölgyön elvéve néhány példányt találtam.

*Niklos Károly*

urad. erdőmérnök.

**Szatmár város erdővásárlása.** Szatmár város megvette a Gömörvármegyei Kereskedelmi R.-T.-nak az oláhgyürüsi határban Szatmár város csererdejével határos 1820 magyar hold letarolt erdejét holdanként 220 K-ért. (Váll.)

**Magyar Vadászok Országos Szövetsége.** A vadászat és vadtenyésztés terén mutatkozó sok hiány és sérelem, de különösen a háboru alatt Ausztria jóvoltából átszenvedett teljes vadászlőszerekhiány arra készítette a magyar vadászokat, hogy a közgazdaság, közélet és a nemes sport szolgálatában álló érdekeik védelmére országos szervezetbe tömörüljenek. Az égető szükség gyors segíélyt kiáltott, s a központi szervező bizottság ezt meghallva, a vidék támogatásával hirtelen megalapította a Magyar Vadászok Országos Szövetségét. A világháboru tüzeiben született szövetség, miniszterileg jóváhagyott alapszabályaira támaszkodva, 1917. július 1-én megkezdte működését és az Országos Magyar Vadászati Védegylettel karöltve fog munkálkodni a vadászok és vadászat javára.

Zászlajára felírta: a magyar vadászat bajainak orvoslását, hiányainak pótlását; ezek között elsősorban tagjainak tölténnyel való ellátását; magyar vadászlőszergyár és magyar vadászfegyvergyár alapítását; paritásos alapon a magyar állami löpörgyár megteremtését, hogy a magyar vadászokat felszabadítsa az osztrákok igen mostohának, mondhatni rosszakaratunak bizonyult gyámsága alól; a kellő védelmet nem nyújtó és részben elavult vadásztörvény hibáinak novelláris uton való sürgős reparálását; a vadászati és fegyveradóról szóló törvénycikk revízióját; a vadászbérletek körül burjánzó visszaélések és szabálytalanságok megszüntetését stb.

A tagdíj — éppen csak hogy neve legyen — évi 6 K. Ezért minden tag olcsó áron kap 2—300 kész töltényt, hüvelyt, lőport pedig tetszés szerinti mennyiségben; fürdőkön, üzletekben, orvosoknál jelentős kedvezvényt; díjtalan ügyvédi képviselést; a szövetség képeslapját és minden irányban a legmesszebb menő támogatást.



Érdeklődőknek bővebb felvilágosítással, belépési nyilatkozatokkal a „Magyar Vadászok Országos Szövetsége“ titkári hivatala: Budapest, IX., Ferencz-körut 34. készséggel szolgál.

**Magyarország közgazdasága.** Pénzügyi és közgazdasági évkönyv 1916. évről. Irta: *Katona Béla*. A háborus gazdasági és politikai viszonyok rendkívül bonyodalmas és szétágazó eseményeiben évről-évre biztos utmutatást és tájékozódást ad *Katona Béla* évkönyve, amely egyre hatalmasabb terjedelemben jelenik meg. Az előttünk fekvő kötet már majd 600 oldalra terjed, ami lehetővé teszi, hogy az események általános és beható bírálata mellett mindazokról az intézkedésekről és a gazdasági élet minden olyan jelenségéről, mely a gyakorlati élet szempontjából jelentőséggel bír, pontos tájékozódás legyen szerzhető. Az évkönyv ezuttal is a már teljesen bevált rendszer alapján ismerteti az egész év történetét. Az általános részben a nemzeti politika legfontosabb kérdéseit és a háborút követő idők nagy feladatait érinti a szerző, megjelölve mindenütt a szempontokat, melyek figyelembe volnának veendő.

Egyik fejezete a műnek az erdőgazdaság és fakereskedelem múlt évi fejleményeivel is foglalkozik, miközben rokonszenvesen emlékszik meg az Országos Erdészeti Egyesület 50 éves fennállásáról.

**A középeurópai vámunió kérdésének irodalma.** *Barcza Imre*, a budapesti kereskedelmi és iparkamara könyvtárosa, több kitűnő bibliográfia összeállítója, most a középeurópai vámunióknak a háború folyamán előtérbe nyomult óriási irodalmát dolgozta fel. A füzet, mely a Magyar Vámpolitikai Központ kiadványai sorában jelent meg, magában foglalja a német és a magyar irodalmat. A szerző figyelme kiterjedt a rőpiratokon kívül a folyóiratokban és napilapokban megjelent cikkekre is. Tartalmazza továbbá a füzet a nálunk kevésbé ismert francia és angol irodalmat és feldolgozza a múlt század Zollvereinmozgalmának irodalmát is. A füzethez *Matlekovits Sándor* irt előszót, melyben az eddigi középeurópai vámuniós törekvésekre történelmi visszapillantást vet.



## VÁLTOZÁSOK ÉS KITÜNTETÉSEK AZ ERDÉSZETI SZOLGÁLAT KÖRÉBŐL.

(Kérjük az uradalmak t. vezetőségeit, hogy erdőtiszti létszámukban beálló változásokról bennünket levelező-lapon értesíteni sziveskedjenek.)

Ő Felsége *Térfi Béla* m. kir. főerdőtanácsosnak kitünő szolgálatai elismerésül a II. oszt. polgári hadi érdemkeresztet adományozta.

\*

*Fülöp Szász-Coburg-Gothai herceg Szénássy Béla, Szontagh Andor, Podhradzky Pál és Holéczy Gusztáv* főerdőmérnököket erdőmesterekké, *Szilvássy László és Király Emil* erdőmérnököket főerdőmérnökökké, *Krausz János* II. oszt. erdőmérnököt I. oszt. erdőmérnöké, *Buday Aladár* segéderdőmérnököt II. oszt. erdőmérnöké nevezte ki.

\*

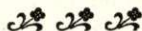
A veszprémi püspök *Bachraty József* kápt. erdőmérnököt Monostorapátira (Zala m.) püspöki erdőmérnöké nevezte ki.

\*

A m. kir. földmivelésügyi miniszter áthelyezte *Borka László* m. kir. segéderdőmérnököt Máramaroszigetről Lippára.

\*

A m. kir. földmivelésügyi miniszter áthelyezte *Schillinger Béla* m. kir. segéderdőmérnököt Lippáról Királymezőre s megbizta a királymezői alsó m. kir. erdőgondnokság vezetésével.



# ERDÉSZETI RENDELETEK TÁRA.

## I.

### KÖRRENDELET.

Valamennyi közigazgatási bizottság gazdasági albizottságának  
*erdei legeltetés, fűnyerés és lombtakarmányszedés tárgyában.*

118130/I/A/2—1917. F. M. szám. — A jelenleg országszerte uralkodó nagy szárazságra és az ezáltal előidézett legelő-, illetőleg takarmányhiányra való tekintettel az erdők birtokosai közül előreláthatólag többen fognak olyan erdőterületek kivételes legeltetésének megengedéséért folyamodni, amely területek az érvényben levő erdőgazdasági tervek rendelkezései szerint tilalom alatt tartandók (pl. a marha szája alól még teljesen ki nem nőtt fiatalosok; előtilalom alatt álló erdőrészek; mesterséges erdősitésre előírt területek; még be nem erdősitett vágásterületek; fiatalosok között levő beerdősítésre előírt fásítások stb.).

Erre való tekintettel felhatalmazom az albizottság elnökét, hogy a törvényhatóság területén az erdőbirtokosoknak a rendkívüli legeltetés engedélyezésére irányuló kérelmét — amely kérelmek a gyorsabb eljárás szempontjából a birtokosok által az állami kezelés alatt álló erdőbirtokoknál közvetlenül az illetékes m. kir. áll. erdőhivatalhoz, a többi erdőbirtokoknál pedig közvetlenül az illetékes kir. erdőfelügyelőséghez lesznek benyújtandók és a m. kir. állami erdőhivatalok által az illetékes kir. erdőfelügyelőség útján, a kir. erdőfelügyelőségek által pedig közvetlenül az albizottságnak lesznek szakvélemény kíséretében megküldendőek — *azonnal* intézze el s ha a rendkívüli legeltetés, a szakvélemény szerint, az erdők helyre nem hozható károsítása nélkül engedélyezhető, úgy a rendkívüli legeltetésre az engedélyeket, a szükséges feltételek és óvrendszabályok kikötése mellett, arra az időre, ameddig a jelenlegi száraz időjárás azt szükségessé teszi, az 1904. évi 62.060. sz. F. M. körrendelet VII. pontjában nyert hatásköre alapján *elnöki uton késedelem nélkül* adja meg s erről az érdekelt erdőbirtokosokat, az illetékes kir. erdőfelügyelőséget és m. kir. állami erdőhivatalt a legrövidebb uton haladéktalanul értesitse.

Megjegyzem, hogy az engedély feltételei közé okvetlenül felveendő, hogy a legeltetésre engedélyezett területek előzetesen a kezelő erdőtiszt által kijelölendők.

Felhatalmazom továbbá a közigazgatási bizottság gazdasági albizottságának elnökét, hogy ott, ahol a birtokosok elegendő biztosítékot nyújtanak arra nézve, hogy az adandó engedéllyel visszaélni nem fognak s ahol az erdők fentartása veszélyeztetve nem lesz, a birtokosok eziránti kérelmei alapján — *az előbbeni bekezdésben említett eljárás betartásával és elnöki uton* — felhatalmazhassa a birtokosokat arra, hogy erdeikben az előzetesen meghatározandó helyeken és mennyiségben ez idén lombtakarmányt termeljenek, — továbbá, hogy a vágásterületek, beerdősített területek, ritkás erdőrészek stb. idei fűtermését takarmányozás céljára felhasználhassák.

Mihez tartásul megjegyzem, hogy a lombtakarmány termelése vagy igen jó talajon álló erdőrészekben, vagy pedig teljes záródással bíró olyan helyeken engedhető meg, ahol a megritkított erdőnek két éven belül való záródása bizton remélhető; a csucsajtások azonban itt is feltétlenül megkimérendők.

A lombtakarmánytermelésre alkalmasnak mutatkoznak az üzemtervekben tisztításra kijelölt erdőrészek.

Oly helyeken, ahol értékesebb fánemek közé kevésbé értékes és lombtakarmány előállítására alkalmas fák vegyültek (pl. a fenyvesek között előforduló kecskefűz), ezek kivághatók és lombtakarmánynak egészben felhasználhatók.

A lombtakarmányszedésre vonatkozó engedély feltételei közé okvetlenül felveendő, hogy: *a)* az engedélyezett területek a kezelő erdőtiszt által előzetesen kijelölendők; *b)* az erdőbirtokosok a lombtakarmányszedésnél a kezelő erdőtisztoknak s az ezek utasításai szerint eljáró erdőőri személyzetnek rendelkezéseit betartani kötelesek, ellenkező esetben a lombtakarmány gyűjtése, illetőleg tovább folytatása azonnal betiltandó.

A beerdősített területek, vágásterületek fűtermésének felhasználása, a helyi viszonyok kívánta feltételeken kívül, még ahhoz a feltételhez is kötendő, hogy a fűszedés csak sarlózással s akként gyakorolható, hogy a csemeték, sarjak meg ne sérüljenek.

Ugy a rendkívüli legeltetésre, mint a lombtakarmányszedésre és a fűnyérésre vonatkozólag elnöki uton adott engedélyek az albizottság legközelebbi ülésén szabályszerű tárgyalás alá veendő.

Végül felhívom az albizottságot, hogy ezt a rendeletemet a vármegye hivatalos lapjában és egyéb alkalmas módon is (napilapokban) *azonnal* tegye közhírré s az erdőbirtokosokat, az intézkedés gyorsítása végett, kérvényük beadásánál követendő eljárásra külön is figyelmeztesse.

Megjegyzem, hogy e rendeletet miheztartás végett a kir. erdőfelügyelőségnek és a m. kir. állami erdőhivatalnak egyidejűleg megküldtem.

Budapest, 1917. évi június hó 21-én.

*Mezőssy Béla* s. k.

## II.

**A kereskedelemügyi m. kir. miniszternek 46083/IV. 1917. sz. rendelete,**

*a „Magyar szent korona országainak faértékesítő hivatala“ (röviden: „Faértékesítő hivatal“) szervezeti szabályzata tárgyában.*

A fa- és szénkészletek bejelentése és nyilvántartása, valamint felhasználásuknak és forgalombahozataluknak szabályozása tárgyában 1851/1917. M. E. szám alatt kiadott rendelet 8. §-ában nyert felhatalmazás alapján a „Magyar szent korona országainak faértékesítő hivatala“ (röviden: „Faértékesítő hivatal“) szervezeti szabályzatát következőképen állapítom meg:

**Az 1851/1917. M. E. számú rendelet végrehajtására hivatott a „Magyar szent korona országainak faértékesítő hivatala“ (röviden: „Faértékesítő hivatal“)**

**Szervezeti szabályzata.**

A) *Általános rendelkezések.*

### 1. §.

A hivatal székhelye Budapest; bélyegzője: a magyar szent korona országainak egyesített czimere, körirat gyanánt a hivatal teljes czimével.

B) *A faértékesítő hivatal.*

### 2. §.

A faértékesítő hivatal teendőit:

- a) az elnök,
- b) a két alelnök,

- c) az ármegállapító bizottság,
- d) a végrehajtó bizottság,
- e) a külforgalmi tanács,
- f) a hivatal főnöke, a katonai igazgatás kiküldött képviselője és a beosztott vagy alkalmazott tisztviselők és segédszemélyzet látják el

### C) Az elnök és alelnök hatásköre.

#### 3. §.

Az elnök hatáskörébe a következő ügyek tartoznak:

- a) fentartja és közvetíti a hivatalnak más hatóságokkal való érintkezését;
- b) kiadja a kormányhoz, az egyes minisztériumokhoz vagy a hadvezetőséghez intézett előterjesztéseket, illetve átiratokat és javaslatokat;
- c) intézkedik a szükséges segédszemélyzet felfogadása és javadalmazásának megállapítása iránt;
- d) megállapítja a hivatal hivatalos óráit, a szükséges rendkívüli munkákat és azok díjazását, valamint a segélyeket, jutalmakat, végül az esetleg szükséges munkadíj- vagy utazási költségátalányokat;
- e) utalványozza a hivatal berendezésénél, szolgálatánál és vezetésénél felmerülő és 500 (ötszáz) koronát meghaladó kiadásokat;
- f) megállapítja, hogy azon ügyeken kívül, melyekre nézve az 1851/1917. M. E. számú rendelete, vagy a jelen szabályzat azt kötelezővé teszi, mely ügyeket és milyen javaslattal kell az ármegállapító bizottság, végrehajtó bizottság, illetve a külforgalmi tanács elé terjeszteni;
- g) az 1851/1917. M. E. számú rendelet 20. és 21. §-ában tárgyalt díjfizetés alóli felmentések, esetleg díjvisszatérítés iránt intézkedik a jelen szabályzat 16. §-ában tárgyalt eset kivételével;
- h) a hivatal főnökének előterjesztésére megállapítja a hivatal ügy- és pénzkezelésénél követendő részletes eljárást.

#### 4. §.

A két alelnök az elnököt teendőinek végzésében támogatja.

Az alelnököknek az előző §-ban megszabott teendőit az elnök akadályoztatása esetén a földmivelésügyi minisztérium tisztviselői közül kinevezett alelnök (ügyvezető alelnök) intézi, akit az elnök saját saját ügyköre egy részének ellátásával állandóan is megbizhat. A kormányhoz, a minisztériumhoz vagy a hadvezetőséghez intézett előterjesztések, átiratok vagy javaslatok csak az ügyvezető alelnök által történt felülvizsgálás után terjeszthetők az elnök elé.

### D) Az ármegállapító bizottság.

#### 5. §.

Az ármegállapító bizottság elnöke a faértékesítő hivatal elnöke, elnök-helyettese pedig a faértékesítő hivatal ügyvezető alelnöke. A bizottság tagjai: a kereskedelmi miniszter által a kormányrendelet 24. §-a értelmében kinevezett 15 rendes és 9 póttag.

Az ármegállapító bizottság összes teendőit csak ülésben láthatja el. Az ülések kétfélék, u. m. rendesek és rendkívüliek.

Rendes ülést a bizottság évente kettőt tart és pedig minden év június és december havának első felében.

Rendkívüli ülést a bizottság akkor tart, ha

- a) az elnök annak összehívását szükségesnek tartja;
- b) ha a bizottság összehívását legalább 5 rendes tag az indokok és tárgy megfelelő megjelölésével az elnöktől kéri.

#### 6. §.

Az ülést az elnök, vagy akadályoztatása esetén helyettese hívja össze.

Az ülésre vonatkozó meghívókat lehetőleg legalább nyolcz nappal az ülés ideje előtt kell úgy a rendes, mint a póttagok címére szétküldeni s ahhoz csatolni kell az ülés tárgysorozatát is.

Az 5. §. b) pontja esetében az ülést a kérelem beérkeztétől számított 21 napon belüli időre össze kell hívni.

#### 7. §.

Az ülés akkor határozatképes, ha azon legalább nyolcz rendes, vagy ezeket helyettesítő póttag van jelen. Az ülésről elmaradó tagok távolmaradásuk okát az elnöknek lehetőleg előre bejelenteni kötelesek.

Bármely rendes tag távolmaradása esetén szavazati jogát a kormányrendelet 24. §-ának ugyanazon pontja alapján kinevezett póttag gyakorolja. Ha a hiányzó rendes tagok ily módon sem helyettesíthetők, az elnök jogosult bármelyik jelenlévő póttagot a szavazati jog gyakorlására felhatalmazni.

Ha a határozatképes tagszám így sem telik ki, az elnök nyolcz napos határ. idővel újabb ülést hív össze, amely a megjelent tagok számára való tekintet nélkül határozatképes.

Végül ha a felmerült kérdés nem tartozik az illető csoportból jelenlévő tagok szakmabeli vagy érdekeltségi körébe, az elnök a tanácskozásba a végrehajtó bizottságnak azt a tagját vonja be, akinek a szakmakörébe a felvett kérdés tartozik. Az így behívott tag azonban szavazati joggal nem bír.

#### 8. §.

Az ármegállapító bizottság ülései zártak s azon az elnökön, az alelnökön, a rendes és póttagokon, továbbá a 7. § utolsó bekezdése értelmében bevont végrehajtó bizottsági tagon kívül csak a faértékesítő hivatal főnöke, a faértékesítő hivatalhoz a katonai igazgatás által kirendelt képviselő és a hivatal esetleges kiküldöttei vehetnek részt.

Az ülésen a megjelentek mindegyikének joga van felszólalni és a bizottság munkakörébe vágó indítványokat tenni.

#### 9. §.

Az ülés a határozatokat egyhangu megállapodás híján névszerinti szavazás útján szótöbbséggel hozza meg.

A határozathozatalnál szavazati joguk csak a rendes, valamint a 7. § 2-ik bekezdése értelmében az elnök által a rendes tagok helyettesítésére kijelölt póttagoknak van.

Szavazategyenlőség esetén az ülést vezető elnök vagy elnökhelyettes dönt.

#### 10. §.

Az ülés határozatait mindenkor rövid jegyzőkönyvbe kell foglalni s a jegyzőkönyvet felolvasni és hitelesíteni. A jegyzőkönyvet annak hitelül az elnök vagy helyettese, a jegyzőkönyvvezető, valamint az elnök vagy helyettese által az ülés elején kijelölt két bizottsági tag írja alá. Az elnöknek jogában áll jegyzőkönyvvezetőül a faértékesítő hivatal személyzetének valamelyik tagját kirendelni.

#### 11. §.

A bizottság tárgyalásait az elnök, vagy akadályoztatása esetén az elnökhelyettes vezeti. A tárgysorozat egyes pontjait az abban megállapított sorrendben véteti tárgyalás alá.

Az 1851/1917. M. E. sz. rendelet 23. és 25. §-ai értelmében megállapítandó ártételekkel kapcsolatos kérdéseket, valamint a faértékesítő hivatal által a bizottság elé terjesztett ügyeket a bizottság tárgyalni s a felvett kérdésekben állást foglalni köteles.

Az egyes tagok által tett indítványok fölött, ha azok tárgyalását időszerűtlennek, vagy nem a bizottság illetékességi körébe vágónak tartja, az elnök napirendre térhet.

A hozzászólások sorrendjét a jelentkezés sorrendjében az elnök állapítja meg. A felvetett tárgytól eltérni csak az elnök engedelmével lehet.

#### 12. §.

Az ülés határozatait a hivatal hajtja végre. Ugyancsak a hivatal intézkedik a bizottság által megállapított árjegyzékek közzététele, valamint a bizottság által elhatározott felterjesztések elkészítése és megfelelő helyre való juttatása iránt.

Ha a bizottság határozata a hadszolgálatás érdekeivel ellenkezik, a katonai igazgatás képviselője az ellen 48 órán belül a földmivelésügyi miniszterhez felelbezhethet.

A felelbezés felfüggesztő hatályu.

Ha a felelbezésre határozat az üléstől számított 14 (tizennégy) napon belül le nem érkezik, a határozat a felelbezésre való tekintet nélkül végrehajtható.

#### 13. §.

Azokért az ülésekért, amelyeken tényleg résztvettek, a tagok az egésznapos ülések után 50 (ötven), a félnapos ülések után pedig 25 (huszonöt) korona tiszteletdíjban részesülnek.

Az ármegállapító bizottság tagjai közül azokat, akik nem laknak állandóan Budapesten, az előző bekezdésben megállapított tiszteletdíjon kívül a fel- és visszautazásért 40—40 (negyven-negyven) korona utazási átalány s az ülések tartamára, valamint a fel- és leutazás által igénybe vett napokra napi 40 (negyven) korona ellátási díj illeti meg. Az ellátási díjat az a vidéken lakó bizottsági tag, akinek



állandó lakóhelye a fővárostól 300 *km*-nél kisebb távolságra van, a fel- és leutazás alkalmával egy-egy napra, a 300 *km*-nél nagyobb távolságra lakó bizottsági tag pedig úgy a fel, mint a leutazásnál két-két napra jogosult felszámítani.

A tagokat megillető tiszteletdíjakat, költségátalányt és ellátási díjakat az elnök által láttamozó t s a tiszteletdíjak és ellátási díjak összegének megfelelő bélyeggel ellátott nyugta ellenében a faértékesítő hivatal fedezi.

#### 14. §.

Azt a bizottsági tagot, aki három bizottsági ülésből indokolatlanul elmarad, jogosult a kereskedelemügyi miniszter a tagok sorából — a faértékesítő hivatal elnökének javaslatára — törölni. Az új tagnak a kormányrendelet 24. §-a értelmében történt kettős jelölés alapján való kinevezése iránt a kereskedelemügyi miniszter intézkedik. A törlést és kinevezést a hivatalos lapban közzé kell tenni.

#### E) A végrehajtó bizottság.

#### 15. §.

A végrehajtó bizottság elnöke a faértékesítő hivatal elnöke, akit akadályoztatása esetén egyik alelnök helyettesít. A végrehajtó bizottság 13 rendes és 12 pótagból áll, szakmák, illetve hivatás szerint a következő megosztással:

- a) 1 rendes és 1 pótag a magyarországi fenyőfatermelő és feldolgozó érdekeltségéből;
- b) 1 rendes és 1 pótag a magyarországi bükkfatermelő és feldolgozó érdekeltségéből;
- c) 1 rendes és 1 pótag a magyarországi tölgy- és más lombfa (a bükk kivételével) termelő és feldolgozó érdekeltségéből;
- d) 1 rendes és 2 pótag horvát-szlavonországi fatermelő érdekeltség köréből és pedig 1—1 az előbb a)—c) alatt felsorolt szakmák mindegyikéből;
- e) 1 rendes és egy pótag a magyarországi fafogyasztó gyáripari érdekeltségéből;
- f) 1 rendes és egy pótag a magyarországi detail fakereskedők érdekeltségéből;
- g) 1 rendes és 1 pótag a magyarországi városi érdekeltségek köréből;
- h) 1 rendes és 1 pótag a magyarországi vasuti és bányáérdekeltségéből;
- i) 1 rendes és 3 pótag Horvát-Szlavonországnak az e)—h) pontok alatt felsorolt érdekeltségei 1—1 képviselőjéből;
- j) a pénzügyi —,
- k) a kereskedelemügyi —,
- l) a földművelésügyi minisztérium —,
- m) a katonai igazgatás egy-egy képviselője.

Ezeket kivül a végrehajtó bizottságnak hivatalból tagjai a faértékesítő hivatal elnökei és főnöke, valamint a katonai igazgatásnak a hivatalhoz kirendelt képviselője.

A tagokat a kereskedelemügyi miniszter a faértékesítő hivatal elnökének javaslatára alapján nevezi ki és pedig az a), b), c), e) és f) alatt felsorolt tagokat

az illető szakmabeli testületek és illetve egyesületek által előterjesztett 4—4 egyén közül, a *h*) alattiakból a bányáérdekeltség egy képviselőjét az egyesület által előterjesztett 2 egyén közül, a *d*) pont alatt felsorolt tagokat a Horvát-Szlavonországok bánja által az ott megjelölt szakma szerinti elosztással kettenként előterjesztett összesen 6 egyén közül, az *i*) pont alatt felsorolt tagokat ugyancsak a bán által az ott megjelölt szakma szerinti elosztásnak megfelelően előterjesztett 2—2 egyén sorából.

A *g*) pont alatt felsorolt két tagot a belügyminiszter, a *h*) alatti vasuti érdekeltégi képviselőt a kereskedelemügyi miniszter, végül a *j*)—*m*) pontok alatt felsorolt tagokat pedig az érdekelt minisztériumok, illetve katonai igazgatás jelölik ki.

Az ülésen részvételi és szavazati joggal rendszerint csak a rendes tagok bírnak. Amennyiben azonban a felmerült kérdés nem az illető rendes tag szakmabeli és ismeretkörébe tartozik, vagy ha a rendes tag a megjelenésben akadályozva van, részvételi és szavazati jogát írásbeli megbizással, vagy az elnöknel való szóbeli bejelentéssel az érdekeltiséget, vagy a kérdést ismerő póttagra ruházhatja át.

A végrehajtó bizottságba az elnök a bizottság keretén kívül álló szakértőket is meghívhat. Ezeknek azonban csak felszólalási joguk van, szavazati joguk nincs.

#### 16. §.

A végrehajtó bizottság hatáskörébe a következő intézkedések tartoznak:

*a*) a faértékesítő hivatal javaslata alapján megállapítja a rendelkezésre álló készleteknek az 1851/1917. M. E. rendelet 9. § *a*)—*d*) pontjaiban meghatározott szükségletek között leendő szétosztását;

*b*) ugyancsak a faértékesítő hivatal javaslata alapján megállapítja, hogy az 1851/1917. M. E. rendelet 17. §-ában megjelölt célok fedezésére mily mértékben vehetők a tartalékkészletek igénybe;

*c*) határoz a rendelet 20. és 21. §-ában körülírt díjmentesítés, esetleg díjvisszatérítés ügyében mindazokban az esetekben, amikor az elengedendő vagy visszatérítendő díj az 5000 (ötezer) koronát meghaladja;

*d*) véleményt nyilvánít, szükség esetén határoz mindazokban a kérdésekben, amelyeket a faértékesítő hivatal elnöke vagy ügyvezető alelnöke a bizottság elé terjeszt;

*e*) javaslatot tehet a kormánynak és a minisztériumoknak a faértékesítő hivatal ügykörét érdeklő ügyekben;

*f*) tárgyalás alá veheti az érdekelték bármelyikének a bizottság ügykörét illetőleg benyújtott kérvényét vagy javaslatát, ha azt a bizottsági tagok valamelyike terjeszti elő.

#### 17. §.

A végrehajtó bizottság üléseit az elnök által előre meghatározott napokon tartja s az ülések a megjelent tagok számára való tekintet nélkül határozatképesek. Egyébként az eljárás és határozathozatal tekintetében az ármegállapító bizottságra nézve megállapított módozatok irányadók.

## 18. §.

Az elnök azt a rendes tagot, aki három ülésről indokolatlanul és anélkül marad távol, hogy az ugyanazon csoportbeli póttag megjelenéséről gondoskodnék, a tagok sorából törölheti s helyette az ugyanabból a csoportból kijelölt póttagot hívhatja be.

Ily esetben az elnök azt a testületet, amely a törölt tagot jelölte, újabb kettős jelölésre hívja fel s a jelölés alapján a kinevezés iránt újabb előterjesztést tesz.

A törlést és kinevezést a hivatalos lapban közzé kell tenni.

F) *Külforgalmi tanács.*

## 19. §.

A külforgalmi tanács a faértékesítő hivatal mellett, mint tanácsadó testület működik s véleményt ad a fakülkereskedelmet érintő összes kérdésekben.

Igy véleményt nyilvánít elsősorban a következő kérdésekben:

a) mely választékokat célszerű nyers állapotban a külföldi fogyasztás céljaira fenntartani?

b) mely fűrészelt, hasított vagy faragott választékokat mily mértékben és mely országrészekben célszerű a külföldi fogyasztás céljaira termelni?

c) mikor, mely irány felé és esetleg mily áron legcélszerűbb a termelvényeket áruba bocsátani?

## 20. §.

A külforgalmi tanács elnöke a faértékesítő hivatal elnöke, akit akadályoztatása esetén az alelnökök egyike helyettesít.

Tagjai a földmivelésügyi és kereskedelemügyi m. kir. minisztériumok 1—1 kirendelt tisztviselője a faértékesítő hivatal alelnökei és főnöke, a katonai igazgatásnak a faértékesítő hivatalhoz kirendelt képviselője s a fakereskedelmi érdekeltségből a faértékesítő hivatal elnöke által kinevezett 4 rendes és 4 póttag.

## 21. §.

A fakereskedelmi érdekeltség köréből a tagokat a faértékesítő hivatal elnöke nevezi ki, és pedig:

a) a magyar fakereskedők és faiparosok országos egyesülete által előterjesztett 4 magyarországi puhafatermelő közül 1 rendes és 1 póttagot;

b) a magyar fakereskedők és faiparosok országos egyesülete által előterjesztett 4 magyarországi keményfatermelő közül 1 rendes és 1 póttagot;

c) a magyar fakereskedők és faiparosok országos egyesülete által előterjesztett 2 magyarországi és a Horvát-Szlávonország bánja által előterjesztett 2 horvátországi külkereskedelemmel is foglalkozó fakereskedő közül 1 rendes és 1 póttagot;

d) a Horvát-Szlávonországok bánja által előterjesztett 4 horvát-szlávonországi keményfatermelő közül 1 rendes és 1 póttagot.

## 22. §.

A külforgalmi tanácsot a szükséghez mért időközben az elnök hívja össze.

A meghívót legalább 8 nappal előre az összes rendes és póttagoknak meg kell küldeni. A meg nem jellenő rendez tagok szavazati jogát az illető érdekelt-ségből megjelent póttag gyakorolja.

Az ülés a megjelent tagok számára való tekintet nélkül határozatképes. Egyébként az eljárásra nézve az ármegállapító bizottságnál megállapított szabályok irányadók.

Az indokolatlanul elmaradó tagok törlésére nézve a 18. § rendelkezései irányadók.

## G) Főnök és személyzet.

## 23. §.

A faértékesítő hivatal adminisztrációjával járó nyilvántartási, számadási, levelezési és fogalmazási teendőket a hivatal főnöke, valamint a kirendelt vagy alkalmazott tisztviselők és az elnök által a 3. § c) pontja értelmében alkalmazott segéd-személyzet látják el. Azt a tisztviselőt, aki szükség esetén a főnököt helyettesíti, a faértékesítő hivatal elnöke jelöli ki.

## 24. §.

A főnök hatáskörébe tartozik:

- a) a tisztviselők munkakörének és teendőinek megállapítása és beosztása;
- b) ügykezelés és számadásvezetés irányítása és ellenőrzése;
- c) az elnöki felülvizsgálatra fenn nem tartott ügyek végleges elintézésének megállapítása és kiadása;
- d) a szállítási igazolványok, valamint a végrehajtó bizottság által megállapított vásárlási engedélyek kiadása és felhasználásuk ellenőrzése;
- e) a tisztviselők részére megállapított állandó jellegű illetmények folyósítása és kiutalása;
- f) a hivatal összes szükségleteinek beszerzése és a költségeknek a 3. § e) pontjában megállapított határig való utalványozása;
- g) a szükséges hivatalos utazások elrendelése, a tisztviselők utazási költségeinek megállapítása és kiutalása;
- h) intézkedés a félévi számadások összeállítására iránt;
- i) az elnök által engedélyezett rendkívüli munkadíjak, jutalmak és segélyek kiutalására iránt való intézkedés;
- j) a postatakarékpénztári csekkek kiállítására.

## 25. §.

A hivatal ügy- és pénzkezeléséért, úgy a beosztott tisztviselők, mint a hivatal főnöke az állami tisztviselőkre megállapított fegyelmi szabályok értelmében felelősek.

## 26. §.

A faértékesítő hivatal összes pénzkezelését a postatakarékpénztár útján látja el. Az elszámolás és számadás vezetés módját a főnök előterjesztésére az elnök

állapítja meg s a félévenként beterjesztett számadásokat a földmivelésügyi miniszterium számvevőségének erdészeti csoportja vizsgálja felül és a felmentést a földmivelésügyi miniszter adja meg.

## 27. §.

A külső szolgálatból a faértékesítő hivatalhoz berendelt tisztviselők be rendelésük tartamára a rangosztályuknak megfelelő teljes napidíjat és napidíj-pótlékot élvezik.

## 28. §.

Az elnök, az alelnökök, a főnök, valamint a végrehajtó bizottság és a külforgalmi tanács tagjainak díjazását a földmivelésügyi miniszter állapítja meg.

## 29. §.

A faértékesítő hivatalhoz kinevezett vagy berendelt tisztviselők fizetését és egyéb, a fizetéssel kapcsolatos illetményeit (lakpénz, családi pótlék, drágasági segély, illetményváltások, háborus segély) az a tárcza fedezi, amelynek szolgálati ügykörébe tartoznak. Ellenben a tiszteletdíjakat, napidíjakat s a faértékesítő hivatal ügykezeléséből kifolyólag felmerülő egyéb költségeket (átalányok, utazási költségek, jutalmak, segélyek stb.), valamint az ideiglenes személyzet összes költségeit a faértékesítő hivatal terhére kell elszámolni.

Budapest, 1917. évi június hó 16-án.

A miniszter helyett

*Lers Vilmos* s. k.  
államtitkár.

## III.

## JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett az államerdészeti tisztviselők gyermekeinek nevelését segélyező alap intéző bizottságának az 1916. évi december hó 13-án tartott rendes évnegyedes ülésén.

*Jelen voltak:* Horváth Sándor min. tanácsos elnök, Arató Gyula min. tanácsos előadó, Kócsy János ny. min. tanácsos, Rochlitz Dezső, Kaán Károly min. tanácsosok, Kiss Ferencz, Rappensberger Andor, Ratkovszky Károly, Ulreich Gyula, Kacsanovszky József, Kovács Aladár és Martian Livius m. kir. főerdőtanácsosok; Szokolóczy József és Ráduly János m. kir. erdőtanácsosok, Wilhelmb Gyula m. kir. főerdőszámtanácsos bizottsági tagok; Geyer H. Viktor m. kir. erdőszámvizsgáló, az alap számvivője és Spettmann János m. kir. főerdőmérnök az alap jegyzője.

Elnök üdvözlőlvén a megjelent tagokat, az ülést megnyitja.

1. Jegyző felolvassa az alapnak az elmúlt évnegyed végén mutatkozott pénzálladékára vonatkozó jelentést, mely szerint:

az államerdészeti tisztviselők gyermekeinek nevelését segéiyező alap  
 vagyonának álladéka az 1916/17. év I. negyedének végén.

Folyószám	Megnevezés	A m. kir. posta- takarékpénztárnál		A m. földhitelintézetek orsz. szövetségénél (Altruista banknál)		Jegyzet	
		készpénzben		értékpapírban			
		K	f	K	f		K
1	Álladék a mult évnegyed végén	2253	15	1498	78	425000	—
	<i>Bevétel a folyó évnegyedben :</i>						
2	Járulékok, adományok	19375	85	—	—	—	—
3	Gyümölcsöző tőkék kamatai	75	73	540	40	—	—
4	Különféle bevételek	—	—	—	—	—	—
5	Átutalások } a postatak. pénzt.-hoz az Altruista bankhoz	—	—	10000	—	—	—
6	Értékpapírok eladásából	—	—	—	—	—	—
7	Átfutó bevételek	—	—	—	—	—	—
8	Vásárolt értékpapírok	—	—	—	—	—	L. kiadás 5. tétel
	Összesen	21704	73	12039	18	425000	—
	<i>Kiadás a folyó évnegyedben :</i>						
1	Kifizetett segélydíjak	3720	—	—	—	—	—
2	Kezelési kiadások	1009	20	—	—	—	—
3	Különféle kiadások	—	—	—	—	—	—
4	Átutalások } a postatak. pénzt.-tól az Altruista banktól	10000	—	—	—	—	—
5	Értékpapírok vásárlása	—	—	—	—	—	L. bevétel 8. tétel
6	Átfutó kiadások	—	—	—	—	—	—
7	Eladott értékpapírok	—	—	—	—	—	—
	Összesen	14729	20	—	—	—	—
	Levonva a bevételből a kiadást mutatkozik tiszta vagyon	6975	53	12039	18	425000	—
	Együtt			444014	71		
	Ebből az összegből esik:						
	1. alaptőkére	—	—	342647	42	—	—
	2. tartaléktőkére	—	—	8144	51	—	—
	3. folyó kezelésre	—	—	93222	78	—	—
	A folyó kezelésnél kimutatott összegekből esik:						
	a) az 1915/1916. évre enged. segélyekre	—	—	—	—	—	—
	b) az 1916/1917. évre enge- délyezett segélyekre	—	—	74300	—	—	—
	c) 1916/1917. évi tiszta jöved.	—	—	18922	78	—	—

Budapest, 1916. évi október hó 1-én.

Geyer H. Viktor s. k.

m. kir. erdőszámvizsgáló, az alap számvívője.

A bizottság a jelentést tudomásul veszi.

2. Jegyző bemutatja Hábel Lambert m. kir. főerdőmérnök kérvényét, melyben Erna nevű leánya részére az 1916/17. tanévre utólag segélyt kér.

Tekintettel arra, hogy annak a felső kereskedelmi iskolának szervezése, melyben folyamodó gyermeke tanulmányait tovább folytathatja, csak az 1916. év augusztus hó végén, vagyis a segélykérvények benyújtásának határideje után történt és tétetett közhírré, továbbá annak a méltánylást érdemlő körülménynek figyelembevételével, hogy folyamodó szeptember hó elején Eperjesről Homonnára helyeztetvén át, gyermekét házon kívül lesz kénytelen taníttatni, a bizottság kivételesen a kérelem teljesítését határozza el és az alapszabályszerű 200 K segélynek adományozását hozza javaslatba.

3. Jegyző előterjeszti özv. Hrabovszky Kelemenné beadványát, melyben bejelenti, hogy az alapból 400 K-val segélyezett Jolán nevű leányát magánuton kénytelen taníttatni, mert leánya tanítónőképzőintézeti végzettség hiányában a képzőművészeti akadémiára nem vétetett föl, a tanítónőképzőintézetbe való felvételtől pedig lekészt; a bejelentéseivel kapcsolatosan kéri, hogy leányának 400 K segélye is az alapból szintén segélyezett két fiára ruháztassék át.

A bizottság arra való tekintettel, hogy az alapszabályzat rendelkezései szerint magántanuló gyermek segélyben nem részesíthető s olyan rendkívüli ok, amely az ettől való eltérést indokolttá tehetné, nem forog fenn; s egyszersmind tekintettel arra, hogy folyamodónak két fia már amugy is a szabályszerű legnagyobb segélyt élvezi, a kérelmet teljesíthetőnek nem találta s így a 400 K segély beszüntetését s újabb segélyezésre fordítását határozta el.

4. Jegyző bemutatja Hajdu Dezső m. kir. főerdőmérnök kérvényét, melyben nevezett újból kéri, hogy leánygimnáziumba járó Mária nevű leánya az alapszabályzat megfelelő módosításával az 1916/17. tanévre pótlólag segélyben részesíthessék.

Az érvényben levő alapszabályzat 21. §-ában a leánygimnázium nincs felsorolva azok között az iskolák között, amelyek tanulói segélyben részesíthetők. Amíg a szabályzatnak ez a rendelkezése módosíthatni nem fog, a bizottság a leánygimnáziumba adott gyermekek segélyezését nem hozhatja javaslatba.

5. Jegyző előterjeszti özv. Debreczy Ödönné kérvényét, melyben annak bejelentése mellett, hogy őt a pályázati határidőről sem írásban, sem szóval a kolozsvári m. kir. erdőigazgatóság részéről senki sem értesítette, megismétli azt az eredetileg megkésve benyújtott kérelmét, hogy Erzsébet nevű leánya az 1916/17. tanévre segélyben részesíthessék.

Tekintettel egyrészt folyamodónak saját bejelentésére, másrészt arra a körülményre, hogy a kolozsvári m. kir. erdőigazgatóságnak a bizottsághoz intézett nyilatkozata szerint minden kétséget kizárólag nem állapítható meg, hogy az özvegy a folyamodhatóság pontos határidejéről idejekorán értesített vagy sem, a bizottság a segély adományozása iránti kérelmet az elkésve történt beadás dacára méltányosságból kivételesen tárgyalás alá veszi s mint hogy egy tanintézet, melyet folyamodónak leánya látogat, valamint a gyermeknek az elmúlt tanév

végén nyert bizonyítványa a szabályzat követelményeinek megfelel, a gyermek részére a szabályszerű 300 K segély adományozását hozza javaslatba.

A felmerült eset alkalmából a bizottság egyszersmind intézkedik aziránt is, hogy a pályázati felhívások közhírjével megbízott erdészeti hivatalok a legközelebbi alkalommal felhivassanak, hogy amennyiben a pályázatról egyes érdekelteket írásbeli körözüvény útján értesítenek, ezekkel a körözüvényen az értesítés tudomásvételét aláírással igazoltassák.

6. Munteanu Amadeus kir. erdőmérnök, aki a legutóbbi segélykiosztás alkalmával Ién nevű leánya részére a rendesnél 100 K-val nagyobb segélyt kapott azon a czimen, hogy abban az időben kénytelen volt összes gyermekeit a házon kívül taníttatni, most a kivételesen engedélyezett 100 K segélytöbblet meghagyását kéri, jóllehet időközben Zágrábba történt áthelyezése folytán gyermekét már nem házon kívül, hanem otthon taníttatja.

A bizottság a bejelentést tudomásul véve, arra való tekintettel, hogy a gyermekek neveltetése és taníttatása még a kedvezmény mellett is jelentékeny pénzüsszeget emészt föl, a 100 K segélytöbbletnek meghagyását határozta el.

7. Pál János m. kir. főerdőmérnök kérvényében bejelenti, hogy az alapból 200 K-val segélyezett Erzsébet nevű leányát a női kereskedelmi tanfolyamra nem irathatta be, egyszersmind kéri, hogy az Erzsébet leányának adományozott 200 K segély Magdolna nevű leányára ruháztassék át.

Mint hogy Magdolnának mult tanévi végbizonyítványa is, valamint az általa a jelen tanévben látogatott gödöllői állami polgári leányiskolai tanintézet is megfelel az alapszabályzat követelményeinek, a bizottság a kérelem teljesítését határozta el.

8. Jegyző előterjeszti Jankó Sándor főiskolai tanár bejelentését, mely szerint az alapból 200 K-val segélyezett Mariska nevű leánya kedvezőtlen egészségi állapota miatt tanulmányait nem folytathatja, s így a segélyt nem veheti igénybe.

A bizottság a bejelentést tudomásul véve, a 200 K segélyösszegnek megszüntetését és újabb segélyezésre való fordítását határozta el.

9. Ajtay Jenő m. kir. főerdőmérnök kérvényében a háborúval kapcsolatos okokra hivatkozva, Jenő fiának adományozott 200 K segélynek nemcsak hogy meghagyását kéri, hanem még felemelését is, sőt utólagosan még másik gyermeke (Erzsébet nevű leánya) is felemelt segélyben részesíttessék, noha az 1916/17. tanévben háborús események következtében mindkét gyermekét otthon magánúton fogja taníttatni.

Tekintettel arra, hogy folyamodó abból folyólag kényszerül magát fiának magánúton taníttatására elhatározni, mert a román betörés miatt nem volt kilátás arra, hogy fiát az 1916/17. tanévre tényleg taníttathassa a szászvárosi ref. Kunkollégiumban, amely tanintézetben pedig fia az elnyert alapítványi helyen jelentékeny kedvezményt élvezett volna, — a bizottság a fenforgó méltánylást érdemlő okok figyelembevételével a 200 K segélynek meghagyását határozta el, azzal a kikötéssel, hogy a segély csak a tanév végén s csak abban az esetben fog folyósíttatni, ha a szülő szabályszerű iskolai bizonyítvánnyal igazolja, hogy a gyermek a magánvizsgálatot jó sikerrel letette s felsőbb osztályba léphet.



A bizottság folyamodónak másik gyermeke segélyezése iránt és fia segélyének felemelése iránt előadott kérelmét, tekintettel az alapszabályzat rendelkezéseire, nem találta teljesíthetőnek.

10. Özv. Pfundtner Károlyné bejelentését arról, hogy mivel az alapból 300 K-val segélyezett Ernő fia felvétetett a kismartoni cs. és kir. katonai főreáliskolába, ezért a segélyről köszönettel lemond.

A bizottság a bejelentést tudomásul véve, a 300 K segélyösszeg bezüntetését és újabb segélyezésre fordítását határozta el.

11. Jegyző előterjeszti Várjon Géza m. kir. erdőtanácsos bejelentését arról, hogy mivel az eperjesi női kereskedelmi tanfolyam tanárihiány miatt nem nyílt meg, az alapból 200 K-val segélyezett Margit nevű leányát a 1916/17. tanévben nem iskoláztathatja s így a 200 K segélyt nem veheti igénybe.

A bizottság a bejelentést tudomásul véve, a 200 K segélyösszeg beszüntetését és újabb segélyezésre fordítását határozta el.

1. Jegyző bemutatja Muraközy János m. kir. erdőtanácsos bejelentését arról, hogy a Sári nevű leányának adományozott 200 K segélyt nem veheti igénybe, mert leányát iskolába nem iratta be.

A bizottság a bejelentést tudomásul véve, a 200 K segélyösszeg beszüntetését és újabb segélyezésre fordítását határozta el.

13. Özv. Nemes Béláné kérvényében bejelenti, hogy a román betörés folytán kénytelen volt Hátszegről Kunhegyesre menekülni és hogy ennek következtében az alapból 400 K-val segélyezett Ilona nevű leányát nem a bejelentett hátszegi, hanem a kisújszállási polgári leányiskolába iratta be, úgy azonban, hogy mivel a nagy költségek miatt Kisújszálláson sem járathatja rendes tanulóként, Kunhegyesen magánuton fogja taníttatni; kéri egyszersmind, hogy a segély ezek daczára meghagyassék addig is, amíg esetleg Hátszegre visszaköltözhet.

A bizottság a fennforgó méltánylást érdemlő okok figyelembevételével a kérelem teljesítését határozta el; azzal a kikötéssel azonban, hogyha a gyermek egész tanéven át magántanuló marad, akkor a segély csak a tanév végén s csak abban az esetben fog folyósíttatni, ha a szülő a tanév végén szabályszerű iskolai bizonyítvánnyal igazolja, hogy a gyermek a magánvizsgálatot sikerrel letette s felsőbb osztályba léphet.

14. Özv. Tauber Ödönné kérvényében bejelenti, hogy az az iskola, amelybe az alapból 400 K-val segélyezett Magda nevű leányát beíratta, nevezetesen az egri „Angol kisasszonyok“ intézetében addig fentartott felsőbb leányiskola időközben leánygimnáziummá szervezetett át, s egyszersmind kéri, hogy a leányának adományozott segély ennek daczára változatlanul meghagyassék.

Tekintettel arra, hogy folyamodónak gyermeke már két éven át az említett felsőbb leányiskola tanulója volt és hogy ebbe a tanintézetbe már az elmúlt tanév végén beiratkozott, mielőtt az leánygimnáziummá átszerveztetett, úgy hogy a beiratásnál figyelemreméltó költségei merültek fel: a bizottság kivételesen a segélyösszeg meghagyását határozza el, azonban folyamodónak azzal a határozott figyelmeztetésével, hogyha a jövő tanévre gyermekét leánygimnáziumba iratja, akkor a segélyre csak abban az esetben tarthat számot, ha addig az alapszabályzat

módosításával a leánygimnázium is felvétetik azok közé a tanintézetek közé, amelyek tanulói segélyben részesíthetők.

15. Jegyző előterjeszti dr. Sziogyártó József m. kir. erdőmérnöknek azt a kérelmét, hogy az a 200 K segély, mely az alapból Erzsébet nevű leányának adományoztatott, József nevű fiára ruháztassék át, miután említett leánya részére utólag „az állami alkalmazottak gyermekeinek nevelését előmozdító segítségek adományozó bizottságától is kért segélyt.

Tekintettel arra, hogy folyamodó József nevű fiának bemutatott mult tanévi bizonyítványa, valamint a fiu által látogatott tanintézet az alapszabályzat követelményeinek megfelel, a bizottság a 200 K segélyösszegnek átruházását határozza el.

16. Jegyző előterjeszti Szántó Mihály m. kir. főerdőtanácsosnak azt a kérelmét, hogy az a 200 K segély, amely az alapból Ilona nevű leányának adományoztatott, Béla vagy György fiára ruháztassék át, mert leányát nem iskoláztathatja.

Minthogy folyamodó Béla nevű fiának mult tanévi bizonyítványa, valamint a fiu által látogatott tanintézet az alapszabály követelményeinek megfelel, a bizottság a kérelem teljesítését határozza el.

17. Jegyző előterjeszti Kelen Gyula m. kir. főerdőmérnök kérvényét, melyben az alapból Edith nevű leányának adományozott 200 K segély meghagyását kéri, jöllehet leánya az eperjesi „Sancta Maria“ nevű leánynevelő intézetben ingyenes alapítványi helyet nyert.

A bizottság arra való tekintettel, hogy a gyermekek taníttatása még az ily ingyenes alapítványi helyen is rendszerint jelentékeny költségekkel jár, azért úgy, amint az már a korábbi évek folyamán felmerült esetekben is történt, a segélyösszeg meghagyását határozta el.

18. Jegyző eladja Tölgyes József m. kir. főerdőmérnöknek azt a kérelmét, hogy Erzsébet nevű leányának 200 K segély továbbra is meghagyassék, noha a leány az eperjesi leánynevelő intézetbe alapítványi helyre vétetett fel.

A bizottság a 17. pont alatti megokolással a segélyösszeg meghagyását határozta el.

19. Jegyző előterjeszti Szabó Ignác m. kir. főerdőmérnök kérvényét, melyben a Judit nevű leányának adományozott 200 K segély meghagyását kéri, annak daczára, hogy leánya a hódmezővásárhelyi állami óvónőképzőintézet II. osztályába féldíjas bentlakó növendéknek vétetett fel.

A bizottság a 17. pont alatti megokolással a 200 K segélyösszeg meghagyását határozta el.

20. Sréter Ágoston m. kir. főerdőmérnök kérvényben bejelenti, hogy az alapból 200—200 K-val segélyezett Mária és Ilona nevű leánya időközben az ungvári „Mária ház“ nevű leánynevelőintézetben ingyenes alapítványi helyre vétetett fel, s egyszersmind kéri, hogy leányainak segélyei az említett kedvezmény daczára meghagyassanak.

A bizottság a 17. pont alatti megokolással a kérelem teljesítését határozta el.

21. Jegyző előterjeszti Ziegler Mihály m. kir. főerdőmérnök kérvényét, melyben az Edith leányának adományozott 200 K segély meghagyását kéri, annak

daczára, hogy leánya a máramarosszigeti „Mária Valéria“ nőnevelőintézetben ingyenes alapítványi helyet nyert.

A bizottság a 17. pont alatti megokolással a 200 K segélyösszeg meghagyását határozta el.

22. Jegyző előterjeszti özv. Lohr Antalné kérvényét, melyben a Margit és Viola nevű leányának adományozott 400—400 K segélynek változatlan meghagyását kéri, annak daczára, hogy Margit a budapesti állami Erzsébet tanítónőképzőintézetben ingyenes ebédesnek, Viola leánya pedig a szabadkai állami tanítónőképzőintézetben félingyenes helyre vétetett fel.

A bizottság a 17. pont alatti megokolással a 400—400 K segélyösszegeknek változatlan meghagyását határozta el.

23. Jegyző előterjeszti Vajda Ákos m. kir. főerdőmérnök kérelmét az iránt, hogy a három fiugyermeke részére adományozott egyenként 200—200 K segély változatlan meghagyását kéri, jóllehet a kolozsvári unit. főgimnázium internátusába és konviktusába András és Péter nevű fia 150—150 K, Ákos pedig 300 K kedvezménynyel vétetett fel.

A bizottság arra való tekintettel, hogy folyamodó öt gyermeke közül négyet házon kívül taníttat, a kérelem teljesítését határozta el.

24. Jegyző előterjeszti Imre Dénes ny. m. kir. főerdőtanácsosnak arra vonatkozó kérelmét, hogy az alapból Stefánia nevű leányának adományozott 200 K segély meghagyassék, jóllehet leánya a besztercebányai állami felsőbb leányiskola internátusban ingyenes helyet nyert.

A bizottság a 17. pont alatti megokolással a 200 K segélyösszeg meghagyását határozta el.

25. Jegyző előterjeszti Biloveszky Béla m. kir. erdőtanácsos kérelmét az iránt, hogy az alapból Emilia és Erzsébet leányai részére adományozott 200—200 K segély felemeltessék.

Miután ezidőszert elsősorban a háborus események folytán menekülni kényszerített és tetemes vagyoni kárt szenvedett tisztviselők vannak ráutalva a segélyezésre, a bizottság a fentebbi határozatok szerint felszabaduló összegek elégtelensége miatt folyamodónak kérelmét ezidőszert teljesíthetőnek nem találta.

26. Jegyző javaslatba hozza, hogy a 3., 8., 10., 11. és 12. szám alatti határozatokkal beszüntetett és az alapszabályzat 28. §-nak rendelkezése szerint újabb segélyezésekre fordítandó 1300 K-nak az a 800 K-t kitevő része, mely a 2. és 5. szám alatt tárgyalt adományozások után még megmarad, az évi segélyek kiosztásánál megállapított sorrendben 8 oly gyermek 200 K-ás segélyének 300 K-ra való feemelése használtassék fel, kiknek szülői a háborus események következtében vagyoni kárt szenvedtek.

A bizottság a javaslat elfogadásával elhatározta annak javaslatbahozatalát, hogy

1. dr. Szigyártó József József fiának,
2. Kadácsi Balint Sándor fiának,
3. Pál János János fiának,
4. Kakas Ödön Zoltán fiának,
5. Imre Dénes Stefánia leányának,

6. Fejér Kálmán Antal fiának,

7. Schwarz Rezső Margit leányának és

8. Borbáth Gerő Juczi leányának segélye 200 K-ról 300 K-ra emeltessék fel.

27. Jegyző bemutatja a m. kir. postatakarékpénztárnak az alap intéző bizottságához intézett 21768/16. számú értesítését, mely szerint a postatakarékpénztár az 1916. évi november hó 1-től kezdve az új dijszabás értelmében az oly városokba küldött segélyrészletek után, amely városokban a pénzküldemények az érdekeltnek otthon kézbesítetnek, az alapot már az elküldéskor előre tételenként 10 fillér kézbesítési díjjal fogja megterhelni.

Arra való tekintettel, hogy az említett kézbesítési díjak ezidőszert havonként összesen mintegy 15 K-t s évenként összesen legfeljebb 150 K-t tesznek ki s minthogy az említett díjak fizetésének az érdekeltre való áthárítása és illetőleg a helyettük fizetett díjaknak azoktól való levonása igen bonyodalmas elszámolási eljárásához vezetne, a bizottság még a méltányossági szempontokat is figyelembe véve elhatározta, hogy az elküldött segélyrészletek után fizetendő kézbesítési díjakat az alap viselje és hogy az eként keletkező kiadás a kezelési költségek között számoltassék el.

28. Előadó bemutatja az állami alkalmazottak gyermekeinek nevelését előmozdító segélyek kiosztása tárgyában 2550/16. M. E. szám alatt kiadott rendeletet a rendelet tartalmát nagyvonásokban ismertetve javaslatba hozza, hogy a rendeletben szabályozott segélykiosztási eljárásnak tanulmányozása s azzal kapcsolatban annak megállapítására, hogy az említett rendelet kibocsátása nem teszi-e esetleg szükségessé az államerdészeti tisztviselők gyermekeinek nevelését segélyező alaptól kiosztásra kerülő segélyek kiadásánál eddig követett eljárásnak és illetőleg az alap szabályzatának módosítását vagy kiegészítését — albizottság küldessék ki, azzal a megbizással, hogy a tanulmányozás eredményének bejelentése alkalmával egyszersmind javaslatait is terjeszse elő.

A bizottság az említett rendeletet tanulmányozás és javaslattevél céljából a Péch Kálmán min. tanácsos elnökle alatt az előadóból, a min. számvevőség erd. csoportjának főnökéből, Térfi Béla m. kir. főerdőtanácsos, bizottsági tagból és az alap jegyzőjéből alakított albizottságnak adja ki azzal a felhívással, hogy jelentését és javaslatát lehetőleg a legközelebbi rendes évnegyedes ülésen terjeszse elő.

Több tárgy nem lévén, elnök az ülést bezárja.

K. m. f.

*Horváth* s. k.  
m. tanácsos, elnök.

*Arató* s. k.  
min. tanácsos, előadó.

*Spettmann* János s. k.  
m. kir. főerdőmérnök, jegyző.



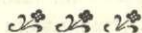
# Az Országos Erdészeti Egyesület pénztáránál teljesített befizetések. 1917. évi június hóban.

## A rövidítések magyarázata :

<p>Az ákácza monografiája — — — = Am.                  Alapítványi kamat — — — = ak.                  Alapítványi tőketörlesztés — — — = att.                  Állítzi segélyalap — — — = Asa.                  Átutó bevétel — — — = ab.                  Báró Bánffy D. alapítvány — — — = BBa.                  Bedő Albert alapítvány — — — = BAA.                  Bükktűzifa romlása stb. — — — = Btr.                  Egyéb bevétel — — — = Egy.                  Erdői facsemeték nevelése — — — = Ecs.                  Erdészeti Géptan — — — = Egt.                  Erdészeti Lapok egyes füzetei — — — = EL.                  Erdészeti Növénytan II. rész — — — = Nvt. II.                  Erdészeti rendeletek tára — — — = Ert.                  Erdészeti zsebnaptár — — — = Npt.                  „Erdő” című lap — — — = Eld.                  Erdőbecslés tan II. kiadás — — — = Ebt.                  Erdőőr — — — = Eö.                  Erdőrendezést (Bel.) — — — = Rz.                  Erdőrendezést (Fekete) — — — = Rzf.                  Erzsébet királyné alapítvány — — — = E. a.                  Értékpapírok kamatai — — — = Ék.                  Értékpapírok az erdőrendezés köréből                  A fenyefték fájának összehasonlító                  szövevénya — — — = Fös.                  Fából készült cukor és alkohol — — — = Fcza.                  Fátömegtáblák — — — = Ftb.                  Hadisegély — — — = Hdsg.</p>	<p>Hazánk házi faipara (Gaul Károly) = H. F.                  Hirdetési díj az E. L.-ban — — — = hd.                  Hirdetési díj az „Erdő”-ben — — — = Ehd.                  Hirsch Istvánné, szül. Kraft Anna                  segélyalapítvány — — — = H. I. a.                  Időközi kamatok (takarékpénztári) = ik.                  Kedvezményes lapdíj — — — = kld.                  Készpénzalapítvány — — — = k. a.                  Külföldi fánemek tenyésztése — — — = Kft.                  Lakbér — — — = lb.                  Lapdíj (Erd. Lapok) — — — = ld.                  Legelő-erdők berendezése — — — = M. L.                  Magyar Erdészeti Oklevéltár — — — = EOT.                  Népszerű növénytan — — — = N. Nvt.                  Perkoltság — — — = Prk.                  Postaköltség — — — = pk.                  Rendkívüli bevétel — — — = rb.                  Rendszeres növénytan I. R. — — — = Rnt. I.                  Rökkant segélyalap — — — = Ra.                  Szantner Gyula — — — = Sza.                  Szálaló Erdők Berendezése — — — = Szeh.                  Székesfehérvári ism. alap — — — = Sz. i. a.                  Tagsági díj — — — = td.                  Tangens-táblázatok — — — = Tt.                  Gr. Tisza Lajos-alapítvány — — — = TLa.                  Titkári nyugdíjalap — — — = t. ny. a.                  Tölgy és Tenyésztése — — — = Töt.                  Wagner Károly alapítvány — — — = WKa.</p>
---	--

Alsólendvai jár. erdőgond. Ra. 10.—. Arz Károly td. 16.—. Aschner Vilmos td. 54.—. Ács Ferencz könyvek 16.—, pk. —75. Báródbernyei közbirt. hd. 26:10. Bózer Jenő td. 16.—. Benedek Albert td. 16.—. Besztercebányai erdőig. hd. 79:25. Butykay Elemér td. 16.—. Borsitzky Ottó td. 16.—. Blockner J. hd. 2:55. Balogh Dezső td. 16.—. Bodenlosz József Eő. 6.—, pk. —55. Barcs Kálmán Ra. 20.—. Bucsányi József Eő. 6.—. dr. Batthyány hg. Ra. 1000.—. Besztercebányai erdőig. hd. 59:35. Böhm Vilmos Eő. 6.—, pk. —60. Coburg hgi erdőhiv. Ra. 96:48. Clement Károly td. 20.—. Czeizel Ignác td. 16.—, pk. —60. Craciun Baiu td. 16.—. gr. Dessewffy Miklós hitb. urad. Ra. 320.—. Désvideki erdőgond. hd. 21:55. Erd. és Vad. Altisztek Orsz. Szöv. td. 32.—. Eggenberger könyvker. Eő. 6.—. Eránosz A. János att. 312.—. Erdélyi r. k. püsp. Ra. 100.—. Az „Erdő” cz. lapra 148:20. Földhitelintézet ék. 799.—. Fakeresk r.-t. Ftb. 18.—. Fazekas Sándor hd. 3.—. Fehérvári nemes közb. Ra. 20.—. Feldmann Béla Gtn. 5.—. Fülöp Izidor npt. 4.—, pk. —45. Faulvetter Ignác td. 32.—, könyvek 28.—. Fuherr János td. 16.—. Fröhlich Brunó td. 14.—. Földmiv. min. Ert. 2946:30. Farkas József npt. 8.—, pk. —90. Fischer Károly td. 16.—. Győry Jenő td. 16.—. Héjas Kálmán td. 6.—. Hauszmann Béla td. 48.—. Hungária bank Ra. 23:51, eb. 1.—. Hajdu Gyula td. 10.—. Herédy Kálmán npt. 4.—, pk. —85. Horváth Béla ak. 16.—. Horváth Dezső td. 16.—. Huttya Pál td. 20.—. Hoffmann Henrik könyvek 54.—. Hoffer és Kodila Ra. 324.—. Ittu Mihály td. 16.—. Ivanich Ferencz td. 32.—. Izaszacsal község Ra. 38:44. Jancsó Gyula td. 16.—.

Jónásch Kornél td. 10.—. Kmetónyi Emil td. 16.—. Kolozsvári erdőig. hd. 1970. Kohout János td. 112.—. Kolozsvár város kld. 6.—. Kiszél András Eő. 6.—. Köllő Pál td. 16.—. Kiss Gyula Eő. 6.—, pk. —60. Koháryháza község Ra. 26·10. Klein Zsigmond eb. 1.—. Klein Simon Ra. 30.—. Kovordány Tamás td. 18.—. Kodolányi Gyula td. 16.—. Keszler Ödön td. 16.—. Lehoczky János lb. 60.—. Lopusny Kornél Eő. 6.—, pk. —60 + 6·60. Liptay László npt. 4.—, pk. —45. Lányi Gyula td. 48.—. n. Loványi Lénárd örök. ak. 30.—. Liptó-ujvári főerdőhiv. hd. 20.—. Marinović Milán td. 4.—. Murányaljai v. urb. Ra. 11·50. Mattanovich Károly Ra. 130.—. Melcsiczky Pál td. 16.—. Moga János npt. 3.—. Martinkovich János td. 16.—. Magda György Eő. 6.—, pk. —80. Muraközy János att. 40.—, ak. 15.—. Nagyszebeni áll. erdőhiv. Ra. 363.—. Navratil Julius npt. 3.—, pk. —57. Nándorhegyi főszolgabíró hd. 26·05. Nagybecserei erdőgond. Ra. 10.—. Nagybányai főerdőhiv. ld. 48.—. N.-Váradi lat. szert. püsp. urad. hd. 61·20. Nozdroviczky Miklós td. 16.—. Osterlamm Ernő td. 10.—. Orosz Tamás td. 16.—. Ódor Ignác hd. 6·40. Pankovits Béla td. 8.—. Pollitzer Zsigmond npt. 3.—. Persián Iván lb. 54.—. Petrikovich János td. 16.—. Pelliow Árpád kld. 6.—. Papp István td. 32.—. Petrikovich János Ám. 6.—. Ftb. 4·50, npt. 3.—, pk. —90. Padhajeczky Dezső hd. 18·90. Piibnow Pál td. 16.—. Plech József td. 16.—. Pátria nyomda npt. 3.—. Pauks Pál td. 16.—. Rigán Sámuel td. 16.—. Ruszek Ferencz ld. 16.—. Ritter Károly Ftb. 4·50, pk. —50. Rondonelli Jenő td. 16.—. Rényi Győző Ftb. 4·50. Rónai Miksa npt. 3.—. Róth Gyula td. 16.—. Richter József Eő. 6.—, pk. —60. Somogyi István ld. 8.—. Selymessy Ferencz td. 16.—. Sándor István Ftb. 4·50, pk. —50. Schultz Károly Eő. 6.—, pk. —60. Suszter Rezső td. 26.—. Szántó István hd. 8·40. Schorscherr János td. 16.—. Selmecei főiskola Ftb. 4.—, pk. —51. Szabadszállás község Ra. 150.—. Schmotzer Gyula td. 20.—. Szepessy Elek td. 40.—. Szy Dénes td. 24.—. Szüle Zoltán pk. —40. Sommer Károly ak. 32.—. Szabó András npt. 3.—, pk. —45. Szatmárnémeti város Ra. 10.—. Süßmann Lázár Eő. 6.—. Scheiber Ede eb. 5.—. Szapannos Sándor Eő. 6.—, pk. —60. Stein Dezső npt. 4.—, pk. —45. Szász-ujfalu község hd. 21·90. Szücs Béla Gtn. 5.—. Szecskay Dezső td. 16.—. Térfi Béla td. 16.—. Tóth Sándor Eő. 6.—, pk. —92. Turóczbélai v. urb. Ra. 95·75. dr. Tuzson János áb. 23·86. Várjon Géza td. 16.—. Veszprémi áll. erdőhiv. Ra. 395.—. Vinkovcei főerdőhiv. hd. 19·60. Verbicsi v. urb. Ra. 150.—. Venterrogozi v. urb. hd. 28·75. Wilhelmb Gyula td. 21.—. Wilde Ferencz td. 16.—. Wagner József td. 16.—. npt. 3.—, pk. —65. Witt Károly npt. 4.—. gr. Zichy Béla urad. ld. 16.—, Zenta város hd. 10·50. Zajgói körjegy hd. 24·55.



Az „Erdészeti Lapok“ 1917. évi XIII—XIV. füzetének  
HIRDETÉSEI.

Az ERDÉSZETI LAPOK mellett mérsékelt közlési díjért  
a lap irányával nem ellenkező hirdetések kiadatnak

**Dijszabás.** Kéthasábos szélességben (107 mm) garmond betűvel vagy ennél nagyobb betűfajtaival szedett hirdetés milliméterenkint *a)* faeladási hirdetéseknel 30 fillér, *b)* más hirdetéseknel 20 fillér. Táblázatos és garmond betűnél kisebb betűfajtaival szedett hirdetések másfélszeres egységárral számíttatnak. Ismételt megjelenés esetén megfelelő árkedvezmény.

**Külön melléletek** 25 gramm sulyig 70 koronáért, azontul 25 grammonként 25 koronával magasabb árért mellékeltek.

**TÜZIFÁT,**

(2. II. 2.)

minden minőséget és mennyiséget, ideai termelést is, bármely állomáson vásárolunk. Ajánlatokat Kérünk;

**QUITT ILLÉS és TÁRSA** czimen  
BUDAPEST, VI., FELSŐERDŐSOR 16—18. SZÁM.

**Magyar ipar és termelés**

Árjegyzék ingyen és bérmentve



(1. XII. 7.)

**STAINER GYULA**

cs. és kir. udvari szállító.

**Hörmend (Vas m.)**

Már 53 év óta szállít elismert megbízható minőségben

mindennemű:

kül- és belföldi fenyő-, lomb- és gyümölcsmagvakat, tű- és lomblevelű facsemetéket, diszfenyőket, sorfákat, élősövényeket, gyümölcsvadonczoikat és minden e szakmába vágó más magvakat.

Saját erdészeti csemetetelepek Zalaegerszegen!

Szigoru lelkiismeretes Kiszolgálás

A kontinens legnagyobb és legjobb hírnévnek örvendő hasonnemű vállalata

**Intelligens szakvizsgázott erdész**, aki az erdészet, vadászat minden ágában jártas, kisebb felméréseket végez, feltétlenül megbízható, jó számadó és gépiró, megfelelő állást keres. Bővebb felvilágosítással szolgál: Fogassy erdőtanácsos Borossebes, Arad megye. (3. II. 2.)

**Faeladási hirdetés.** Erdődy Gyula gróf vasvörösvári uradalomhoz tartozó, Rumpód község határában fekvő, természetben kijelölt 206 kat. holdnyi bükkerdejének 40.225 m<sup>3</sup>-re becsült fatömege zárt írásbeli ajánlatok útján kerül eladásra.

10%ó bánatpénzzel ellátott zárt ajánlatok f. évi augusztus 1-ig nyújtandók be Somogyi Géza főerdőmérnökhöz Nagyvárad, Uriutca 48. szám alá.

Szerződési feltételek a vasvörösvári uradalom erdőhivatalánál és Somogyi Géza főerdőmérnöknel megtekinthetők, illetve beszerezhetők.

Vasvörösvár, 1917. évi június hó 15-én.

(4)

*Uradalmi erdőhivatal.*

**Magyar hadmentes erdész** ausztriai vizsgával, vadász, erdőkezelő, a magyar, német nyelvet úgy szóban, mint írásban bírja, a románt csak szóban, hosszú évi szolgálati bizonyítványokkal, akármelyik szakmából állást keres. Szíves megkeresések e laphoz kéretnek. (5)

**Fenyőhaszonfaeladás.** (Terület szerint.) 519/1917. sz. — Az árvai közbirtokossági uradalom tulajdonához tartozó, alább megnevezett erdőgondnokságok kerületében az 1918. és 1919. évben értékesítésre kerülő haszonfatermés, az alábbi csoportosítás szerint, zárt írásbeli ajánlatok mellett, versenytárgyalás útján el fog adatni, mely alkalommal ugyancsak két évre az alább megjelölt fűrészművek is bérbeadatnak.

Az ajánlatok folyó évi szeptember hó 30. napjának déli 12 óráig Árvaváralján az uradalmi igazgatóságnál nyújtandók be.

*Eladásra kerül:*

I. a párniczai erdőgondnokság 748 kat. hold 1917. és 1918. évi vágásterületén álló, az 1918. és 1919. évben döntendő fenyőhaszonfa;



II. az árvaváraljai erdőgondnokság 56·5 kat. hold 1917. évi vágásterületén álló és 1918. évben döntendő fenyőhaszonfa;

III. a vitanovai erdőgondnokság 62·2 kat. hold 1917. és 1918. évi vágásterületén álló, az 1918. és 1919. évben döntendő fenyőhaszonfa, a vitanovai vízi műfűrész bérlete mellett;

IV. a polhorai erdőgondnokság 218·8 kat. hold 1917. és 1918. évi vágásterületén álló, az 1918. és 1919. évben döntendő fenyőhaszonfa, a polhorai gőzfűrész bérlete mellett és végül

V. a mutnei erdőgondnokság 39·1 kat. hold 1917. és 1918. évi vágásterületén álló, az 1918. és 1919. évben döntendő fenyőhaszonfa, tövön az erdőben, terület szerint.

Az eladási csoportokat, kikiáltási árakat és a bánatpénzt tárgyaló versenytárgyalási és részletes szerződési feltételek, valamint az ajánlati űrlap és boríték az uradalmi erdőhivatalnál Árvaváralján szerezhetők be.

Árvaváralja, 1917. évi június hó 21-én.

(6)

*Uradalmi igazgatóság.*

(Utánnymás nem díjaztatik.)

**Tölgyfaeladási hirdetmény.** 661/1917. sz. — A Schönborn Buchheim Frigyes Károly gróf munkács-szentmiklósi uradalmakhoz tartozó „Rafajna“ és „Alsószarvas“ nevű erdőkben — mintegy 631·95 kat. holdon — előzetesen kijelölt és megszámozott 19.101 drb. műszaki célokra alkalmas vastag méretű tölgyfák zárt ajánlati versenytárgyaláson eladatnak.

A megajánlott vételár után számított 5% bánatpénzzel ellátott és lepecsételt ajánlatok 1917. évi október hó 15-ig d. e. 12 óráig alulírott uradalmi igazgatósághoz Munkácson nyújtandók be, ahol a részletes eladási feltételek is megtudhatók.

Később beérkező ajánlatok, úgyszintén utóajánlatok figyelembe nem vétetnek.

Munkács, 1917. évi június hó 19-én.

(7)

*Uradalmi igazgatóság.*

**Arverési hirdetmény.** Az eperjesi gör. kath. püspökség, székeskáptalan és székesegyház a m. kir. földművelésügyi miniszter ur 403/1917. sz. engedélye alapján eladja a zemplénavármegyei Kis-

pereszlő és Végaszó községek határában fekvő erdejének 5., 8., 9., 11., 13. és 15. számú erdőrészelein, összesen 446:52 kat. hold területén található 11.167 m<sup>3</sup> bükkműfára és 57.072 m<sup>3</sup> bükküzifára becsült összes fatömegét.

Az eladás zárt írásbeli ajánlatokkal egybekötött nyilvános szóbeli árverésen Eperjesen, a gör. kath. papnevelő-intézet Jókai-tér 1. sz. épületében 1917. évi szeptember hó 10-én d. e. 10 órakor fog megtörténni.

Kikiáltási ár 209.187 K, azaz kétszázkilenczezerszáznyolcvanhét korona, amely összegben alul a faanyag nem fog eladatni.

Bánatpénz 21.000 K, azaz huszonegyezer korona, mely összeg készpénzben vagy óvadékképes értékpapírban az árverező bizottság kezéhez teendő le.

Kihasználási időtartam öt év.

A vételárból 21.780 K, azaz huszonegyezerhatszáznyolcvan korona erdőszítési alapra a sátoraljaujhelyi m. kir. állami erdőhivatalnál teendő le, a vételár többi része egy összegben az eperjesi gör. kath. székeskáptalan pénztárába fizetendő be.

Nem magyar nyelvű, az árverési és szerződési feltételektől eltérő kikötéseket tartalmazó utó- vagy távirati ajánlatok nem fogadottnak el.

Az árverési és szerződési feltételek, valamint a becslési kimutatás dr. Turkinyák Aladár eperjesi ügyvéd, székeskáptalani ügyésznél, továbbá a sátoraljaujhelyi m. kir. állami erdőhivatalnál és a szinnai m. kir. járási erdőgondnokságnál tekinthetők meg.

Sátoraljaujhely, 1917. évi június hó 12-én.

(8. II. 1.)

*M. kir. állami erdőhivatal.*

**5500 holdas erdőgazdaság** részére erdészeti középiskolát végzett, a lomberdők kezelésében gyakorlattal bíró, magyarul és németül beszélni és írni, románul pedig lehetőleg beszélni tudó **körerdész** azonnali belépésre kerestetik. Készpénzfizetés megegyezés szerint. Járandóság: 12 hl buza, 12 hl tengeri, 2 darab tehéntartás, 2 darab sertéstartás, 1 hold illetményföld, szabad lakás, fűtés és egy pár szolgálati ló részére szabad takarmány.

Batta (Krassó-Szörény vm.), 1917. évi június hó 27-én.

(9)

*Bulcsi uradalmi jószágigazgatóság.*

Erdészesaládnál, lehetőleg Dunántul, három hétre augusztusra teljes ellátást keresek felnőtt lányommal. Ajánlatot kérek. Kiss Miksáné. Budapest, Eötvös-utca 30. (10)

**Fenyőfaeladás tövön.** 1665/1917. szám. — Majszin község 1917. évi július hó 31-én d. e. 10 órakor Majszinban a község-házán tartandó, zárt írásbeli ajánlatokkal egybekötött nyilvános szóbeli árverésen eladja a „Retyityis“ nevű erdőrészen („A“ üz.-oszt. I. vágássor, 6. osztag) kijelölt 48'04 kat. hold területen levő, 8092  $m^3$  tisztán kihozható, műfára becsült fenyőfakészletet és mintegy 6555 fenyőrudat.

Kikiáltási ár, mint hivatalosan megállapított becsérték, 101.000 (egyszázegyezer) korona, a bánatpénz 10.100 (tízezeregyszáz) korona.

A vágásterület a tutajozható Visó folyó rakpartjától mintegy 6 km távolságra és az iparvasúthoz  $1\frac{1}{2}$ , a fővasúthoz 5 km távolságra fekszik.

Zárt írásbeli ajánlatok, a bánatpénzzel felszerelve, a visói járási főszolgabíróhoz (székhelye Felsővisó, Máramaros m) adandó be.

A megállapított feltételektől eltérő, vagy kellőképen fel nem szerelt ajánlatok, utóajánlatok, elkésve érkezett, vagy távirati ajánlatok figyelembe nem vétetnek.

A részletes árverési és szerződési feltételek megtekinthetők Majszinban (Máramaros megye) a község-házánál és a m. kir. állami erdőhivatalnál, Máramarossziget.

Tájékoztatásul megjegyeztetik, hogy vasuti állomás és posta-hivatal helyben van.

Majszin, 1917. évi július hó 2-án.

*Komán István*  
k. jegyző.

(11)

*Komán György*  
k. bíró.

**Termelt tölgy- és cseresznyerönkő, nyárhaszonfa, tölgy-padló- és tölgyküllőeladás.** 3088/1917. sz. — A lugosi m. kir. erdőigazgatóság vasuti állomás melletti faraktáraiban készletezett 789'55  $m^3$  tölgy- és 8'25  $m^3$  cseresznyerönkő, 151'88  $m^3$  nyárhaszonfa, 202 205  $m^3$  vasuti talpfáról lemetszett tölgypadló, 14.832

drb. tölgyküllő, tizenhét (17) eladási csoportban, zárt írásbeli ajánlatok mellett nyilvános versenytárgyaláson eladatik.

A zárt írásbeli ajánlatok 1917. évi augusztus hó 21-én délután 2 óráig a lugosi m. kir. erdőigazgatóságnál nyújtandók be, hol azok 1917. évi augusztus hó 22-én délelőtt 9 órakor nyilvánosan bontatnak fel.

Részletes adatok, árverési és szerződési feltételek, ajánlati űrlapok és borítékok a lugosi m. kir. erdőigazgatóságnál szerezhetők be.

Lugos, 1917. évi július hó 6-án.

(12)

*M. kir. erdőigazgatóság.*

**Termelt gesztenyetaninfa- és bükküzifaeladás.** 4513/1917. szám. — A vranovinai kir. erdőgondnokság II. vágássorozatában (Topusko Máv. állomástól mintegy 30 *km*-nyire) termelt és a tő mellett sarangolt 1956 *ü*rm<sup>3</sup> bükküzifa és VI. vágássorozatában (Vrginmost Máv. állomástól mintegy 6 *km*-nyire) termelt és a tő mellett sarangolt 1400 *ü*rm<sup>3</sup> gesztenyetaninfa, valamint a vojncsi Máv. rakodóra kifuvarozott 250 *ü*rm<sup>3</sup> gesztenyetaninfa zárt írásbeli ajánlatok mellett nyilvános versenytárgyaláson el fog adatni. Ajánlat minden csoportra külön teendő.

A zárt írásbeli ajánlatok 1917. évi július hó 27-én délelőtt 12 óráig a zagrebi kir. erdőigazgatóságnál nyújtandók be, ahol folyó évi július hó 28-án délelőtt 10 órakor fognak az erdőigazgatóság tanácstermében nyilvánosan felbontatni.

Részletes adatok, általános és részletes árverési feltételek, valamint ajánlati űrlapok és borítékok a zagrebi kir. erdőigazgatóságnál szerezhetők be.

Zagreb, 1917. évi július hó 7-én.

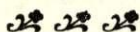
(13)

*Kir. erdőigazgatóság.*



## Az „Erdészeti Lapok“ 1917. évi XIII—XIV. füzetének tartalma :

	Oldal
<i>Ballenegger Róbert dr.</i> : Az Alföld erdeinek hajdani elterjedéséről ... ..	319
<i>Ajtay Jenő</i> : A sikárgyökér termelése a deliblati homokpusztán ... ..	327
EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK. I. Pályázat a báró Bánffy-Dezső-alapítvány ösztöndíjaira ... ..	330
II. Jegyzőkönyv az Országos Erdészeti Egyesület igazgató-választmányának 1917. évi június hó 15-én tartott rendes üléséről ... ..	331
A háboruban rokkanttá lett erdészeti alkalmazottak segélyezését szolgáló alapra befolyt adományok ... ..	343
KÜLÖNFÉLÉK. Halálozás. — A kormányváltás. — Kitüntetések. — Katonai kitüntetés. — Hírek a hadbavonult erdőtisztekről. — Változás az Országos Erdészeti Egyesület személyzetében. — Az Országos Mérnökgyűlés. — A faforgalom szabályozásáról szóló rendelet. — A Phycistumidella károsítása a csertölgyön ( <i>Niklos Károly</i> ). — Szatmár város erdővásárlása. — Magyar Vadászok Országos Szövetsége. — <i>Katona Béla</i> : Magyarország közgazdasága. — <i>Barcza Imre</i> : A középeurópai vámunió kérdésének irodalma ... ..	345
Változások és kitüntetések az erdészeti szolgálat köréből ... ..	352
ERDÉSZETI RENDELETEK TÁRA. I. Kőrrendelet az erdei legeltetés, fűszedés és lombtakarmányozás tárgyában. — II. A faértékesítő hivatal szervezeti szabályzata. — III. Jegyzőkönyv a gyermeknevelési alap intéző bizottságának 1916. évi decz. 13-án tartott üléséről ... ..	353
Az Országos Erdészeti Egyesület pénztáránál 1917. évi június hóban teljesített befizetések ... ..	371
HIRDETÉSEK ... ..	I—VI



At. Madanant. Lakok. 1891. vol. XII - XIV. Madanant.

Madanant.

1891

1891  
 1892  
 1893  
 1894  
 1895  
 1896  
 1897  
 1898  
 1899  
 1900  
 1901  
 1902  
 1903  
 1904  
 1905  
 1906  
 1907  
 1908  
 1909  
 1910  
 1911  
 1912  
 1913  
 1914  
 1915  
 1916  
 1917  
 1918  
 1919  
 1920  
 1921  
 1922  
 1923  
 1924  
 1925  
 1926  
 1927  
 1928  
 1929  
 1930  
 1931  
 1932  
 1933  
 1934  
 1935  
 1936  
 1937  
 1938  
 1939  
 1940  
 1941  
 1942  
 1943  
 1944  
 1945  
 1946  
 1947  
 1948  
 1949  
 1950  
 1951  
 1952  
 1953  
 1954  
 1955  
 1956  
 1957  
 1958  
 1959  
 1960  
 1961  
 1962  
 1963  
 1964  
 1965  
 1966  
 1967  
 1968  
 1969  
 1970  
 1971  
 1972  
 1973  
 1974  
 1975  
 1976  
 1977  
 1978  
 1979  
 1980  
 1981  
 1982  
 1983  
 1984  
 1985  
 1986  
 1987  
 1988  
 1989  
 1990  
 1991  
 1992  
 1993  
 1994  
 1995  
 1996  
 1997  
 1998  
 1999  
 2000