

Egyesületi közlemények.

I. Az Országos Erdészeti Egyesület 1897. évi június hó 4.-én tartott választmányi ülésének jegyzőkönyve.

Jelen voltak: *Bedő* Albert első alelnök, *Csupor* István, *Eleőd* Jósa, *Havas* József, *Hirsch* István, *Kallina* Károly, *Szabó* Adolf, *Tavi* Gusztáv választmányi tagok, *Horváth* Sándor titkár, *Levitzky* Albert pénztárnok, továbbá *Arató* Gyula és *Lászlóffy* Gábor alapító tagok.

Távolmaradásukat hivatalos elfoglaltságukkal s részben betegséjükkel kimentették: *Almássy* András, b. *Feilitzsch* Arthur, *Ghyczy* Emil, *Laitner* Elek, *Sóltz* Gyula, *Tomcsányi* Gusztáv és *Tomcsányi* Gyula választmányi tagok.

Bedő Albert alelnök sajnálattal jelenti, hogy gr. *Tisza* Lajos elnök ő exja egészségi okokból Budapestről eltávoztván, a gyűlésen ezuttal nem vehet részt. Azután üdvözölve a megjelenteket, az ülést megnyitja.

I. A pénztár állásáról a titkár a következő jelentést terjeszti elő:

Az egyesület bevételei 1897. január 1-től a mai napig 12,416 frt 74 kr-ra, kiadásai u. e. idő alatt 8,148 frt 33 kr-ra rugnak, a kézi pénztár készlete tehát 4,268 frt 41 kr.

A kimutatott bevételekből készpénz-alapítvány fejében 320 frt, az alapító tagok magánkötvényeinek értékasztására 187 frt 10 kr, a magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítvány javára 5 frt 50 kr, a *Wagner* Károly alapítvány javára 17 frt 01 kr. folyt be. A többi bevételekre tehát 11,887 frt 13 kr. esik.

A pénztárban őriztetik továbbá az alapítványi számadás 546 frt 99 kr. pénzkészlete, valamint a letéti számadás 3680 frt pénzkészlete.

Ezek szerint a pénztárban levő pénzkészlet a következő:

1. Pénztári számadás készlete	4268 frt 41 kr.
2. Alapítványi „ „	546 frt 99 kr.
3. Letéti „ „	3680 frt — kr.
Összesen	8495 frt 40 kr.

A kimutatott összegeken kívül az egyesületnek a magyar földhitelintézetnél 38.400 frt n. é. 4⁰/₀-os magyar koronajáradék kötvényből, 18.000 frt n. é. 4⁰/₀-os magy. földhitelintézeti záloglevélből, 26.800 frt n. é. 4⁰/₀-os földhitelintézeti, szabályozási és talajjavítási záloglevélből, 600 frt n. é. 1860. évi államsorsjegyből és 300 frt n. é. osztr. földhitelintézeti 1889. évi sorsjegyből álló letétje van.

Az igazgató-választmány a pénztár tényleges készleteit a számadások szerint mutatkozó készletekkel egyezőnek találván, a jelentést tudomásul vette.

II. A titkár bemutatja Belházy Emil választmányi tag május 30.-án kelt levelét, melyben betegségére való hivatkozással a számadás vizsgáló bizottság elnöki tisztségéről lemond. Egyszersmind jelenti a titkár, hogy tekintettel a bizottsági munkálatok sürgősségére, az elnökség jóváhagyás reményében a bizottság harmadik tagjául Bartha Gyula kir. erdőfelügyelő urat kérte fel, a ki a neki szánt feladatot elvállalta s a munkához már hozzá is kezdett.

Az igazgató-választmány Belházy Emil lemondását sajnálattal tudomásul veszi s az elnökség intézkedését a helyettesítés iránt jóváhagyja.

III. A mult évi közgyűlés határozata értelmében módosított alapszabályokat a földművelésügyi minister ur 18036/897. sz. alatt jóváhagyván, a titkár felhatalmazást kér, hogy a jóváhagyott új szöveget 2300 példányban kinyomathassa és a tagoknak megküldhesse, továbbá, hogy az alapszabályok 120. §-ának rendelkezéséhez képest a könyvtár katalógusát is ugyanannyi példányban kinyomathassa és megküldhesse a tagoknak. Megemlíti azonban, hogy a könyvtár katalógusa csak akkor lesz czélszerűen használható a tagok által, ha benne a könyvek nem csupán a szerzők szerint betűrendben soroltnak fel, hanem tárgy szerint is csoportosítottanak; ezért egyidejűleg a katalógus kéziratának ilyen módon való elkészíttetésére 50 frt tiszteletdíj engedélyezését kéri.

Az igazgató-választmány az alapszabályok és a könyvtári katalógus kinyomatását elrendeli s az utóbbi kéziratának a javasolt módon való elkészítésére a kért 50 frtot a rendkívüli kiadások rovatának terhére engedélyezi.

IV. A titkár megemlíti, hogy a Deák Ferencz alapítvány 1897. és 1898. évi kamatai az Erdészeti Vegytan pályadíjára le

vannak foglalva s ennél fogva új pályakérdés csak az 1899. évi kamatokból volna kitűzhető.

Az igazgató-választmány ezeket tekintetbe véve kimondja, hogy a folyó évi közgyűlésen új pályakérdés kitűzésére nem fog javaslatot előterjeszteni.

V. A földmivelésügyi ministerium a vadászati törvény-módosítását tartalmazó új vadászati törvényjavaslat tervezete felől, még 1894-ben véleményt kért volt az egyesülettől s azt most megsürgeti. A javaslat annak idejében Rutska Tivadar, néhai Szécsi Zsigmond és Kallina Károly választmányi tagokból álló bizottságnak adatott volt ki jelentéstétel végett s ennek a bizottságnak utóbb említett két tagja be is terjesztette volt véleményét a javaslat felől a titkári hivatalhoz, de ezeket az igazgató-választmány akkor nem vette volt tárgyalás alá, mert egyfelől a bizottság harmadik tagja nem nyilatkozott volt s mert másfelől időközben arról értesült, hogy a földmivelésügyi ministerium a javaslatot levette a napirendről. Most azonban a ministerium megsürgeti a kért véleményt, a titkár tehát javasolja, hogy a törvényjavaslat tervezet a Szécsi és Kallina-féle vélemények fonalán tárgyalás alá vétessék.

Együttal bejelenti, hogy b. Feilitzsch Arthur szintén néhány módosítást jelentett be azzal a kéréssel, hogy a javaslat tárgyalásakor azokat a választmány szintén megfontolni szíveskedjék.

Az igazgató-választmány a javaslatot elfogadtván, a titkár bemutatja néhai Szécsi Zsigmond és Kallina Károly, valamint b. Feilitzsch Artur indítványát, melyek a következőket foglalják magukban:

*Az Országos Erdészeti Egyesület tekintetes
igazgató-választmányának.*

Mult évi 867. számú becses megbizásából kifolyólag, van szerencsém Kallina Károly tagtársamnak az új vadászati törvényjavaslat tervezetére vonatkozó észrevételeit / . alatt tiszteletteljesen benyújtani. Mindezen észrevételeket én is magamévá teszem, azonkívül pedig még a következőkkel kiegészíteni óhajtom.

Ad 14. §. A 12. §. c) pontjára való hivatkozás kihagyandó, mert ezen pont nem a gabonában, hanem a gyümölcsfákban okozott károokra vonatkozik.

Ad 17. §. és pedig:

Ad *f*) pont. *Ózbakra* a tilalmat nem május 1-ig, hanem jun. 1-ig tartanám czélszerűbbnek, mert a télen át lesoványodott bak éppen csak május hóban kezd gyarapodni és csuhája is csak ezen hóban szépül meg, valamint agancsa is csak ekkor teljesen érett.

Ad *k*) pont. *Császármadárnál* a tilalomidő ne deczember 1-vel, hanem január 1-vel kezdődjék. Nincsen u. i. ok, miért részesüljön a császármadár hosszabb tilalmazásban, mint a fogoly, holott minden tekintetben kedvezőbb körülmények között teel és sem a vadászok, sem az orvvadászok nem árthatnak neki annyira, mint a fogolynak. Általában az eltérő tilalmi időknek okvetlen szükség nélkül való behozása a törvénybe mindig rossz hatással van, mert nehezíti az áttekintést.

Ad *m*) pont. Ezen pont egészen kihagyandó, mert *kövi fogoly* Magyarországon nem fordul elő.

Ad 21. §. Azon madarak közé, melyekre bármikor vadászni lehet, felveendő volna a *szajkó* is, minthogy ez nagy fészekrabló.

Ad 30. §. Ezen szakasz vége még következő mondattal volna megtoldandó: „Ezen nehezek legalább 1 *cm.* vastag, hengeres vasból, 30 *cm.* hosszúságban készitendő és erős lánczhoz erősítve az eb nyakára akasztandó“. Ezt azért tartom szükségesnek, mert többször volt alkalmam meggyőződni, hogy a fakolonc, midőn az ebek a többnyire sűrű fiatalosokba menekülő vad után iramodnak, a fákhöz ütődik s elhasad és az ebek befejezett hajsza után kolonc nélkül térnek vissza.

Kelt Selmezbányán 1895. évi február stb.

Szécsi Zsigmond,

m. k. főerdőtan. és akad. tanár.

*

*Az Országos Erdészeti Egyesület tekintetes
igazgató-választmányának.*

F. évi 867. szám alatt hozzám intézett megtisztelő megbízásának eleget teendő, bátorkodom a vadászati törvény módosítására vonatkozó új törvényjavaslat tárgyában szerény véleményemet következőkben tiszteletteljesen előadni.

Minthogy az új törvényjavaslat mindazon változásokat és pótlásokat magában foglalja, melyek az 1883. évi vadászati törvény gyakorlati végrehajtása és alkalmazása alatt szükségeseknek bizonyultak, a javaslat egészben véve azon a magaslaton áll, melyet minden művelt kultur államban az illető kormányok elérni igyekeznek.

A szóban lévő törvényjavaslat gyakorlati részét tekintve véve csak néhány módosítást bátorodom ajánlani, melyek azonban a javaslat lényegét nem változtatják: ad 2. §. *b* szakasza szerint a 200 holdnál kisebb, de kertileg művelt földbirtok és önálló vadászterületet képez, ha kellő kerítéssel vagy könnyen át nem hágható mély árokkal kellően el van zárva.

Minthogy az árok magában véve ritkán képez oly akadályt, melyen, a határos vadászterületből kiszáguldó vad át nem mehet és így minden földbirtokos a bérbeadott vadászterület közepén, saját birtokából egy könnyen át nem hágható árokkal magának vadászterületet alkothat; e szakaszból ezen szót *könnyen* kihagyni ajánlom és ezen szöveget: vagy „*át nem hágható mély árokkal kellően el van zárva*“ elfogadni véleményezem.

4. §-hoz. A községi vadászterületek bérbeadásánál 8 évi bértartam helyett 10 évet megállapítani célszerűbbnek tartanék, mert: minthogy ott, a hol a nagyvadaknak tenyésztése céloztatik, csakis 8 év eltelte után hozatik terítékre tökéletesen kifejlődött agancsár.

15. és 16. §-hoz. A törvényben megnevezett vadak által okozott károk érvényesítése és megtérítése alkalmával gyakran személyes ellenségeskedésből kifolyólag a kárvallott által a bíróságok közbenjárása oly esetekben is igénybe vétetik, a midőn a bírői közegek közbenjárásával megejtett becslési költségek a megállapított csekély kártérítést tízszeresen is meghaladják.

Hogy tehát a vadászat-tulajdonost vagy bérlőt ezen zsarolástól némelykép megóvni lehessen, ajánlom, miszerint a II. fejezetbe egy szakasz vétessék fel oly szövegezéssel, hogy „a vadak által okozott károkat a károsult a vadászatot gyakorló birtokos vagy bérlőnek a kár elkövetésétől számítandó három nap alatt tudomására hozni és a kártérítésre nézve egyezsége felszólítani tartozik, ha aztán a kár megtérítésre köteles ezen felszólításnak eleget nem tesz vagy a kártérítésre nézve egyezés létre nem jön

a 15. és 16. §-ban foglalt intézkedések teljes kiterjedésben érvénybe lépnek.“

17. §. e) Minthogy a szarvasbikákra a tilalom október hó 15-től augusztus 1-sőig van megállapítva, a szarvas és dämvasdtehenekre a tilalmat január hó 15-től október hó 15-ig átváltoztatni ajánlom, azért, mert a cserkésző vadászat szakszerű gyakorlatával nem igen egyezhető össze, hogy a szarvasbikával együtt a szarvasdtehenek lelövethessenek és a szarvasdtehenre való vadászatnak január hó 15-ig leendő kiterjesztése fogyasztási és elárutási tekinteteből is igen kívánatos.

Ad 22. §. A ragadozó vagy kártékony állatok a birtokos által bármikor elpusztíthatók, a birtokos által azon esetben is, ha a vadászat bérbe volna adva.

Ezen törvényes intézmény sok esetekben az orvvadászatot segíti elő és az orvvadászoknak alkalmat ad tilos eszközökkel (hurok, csapdák és vermek) a hasznos vadat is pusztítani, miért is a vadtenyésztő érdekében a szakaszban azon pótponot felvetni kérem, hogy ott, hol a vadászat gyakorlására jogosult a ragadozó vadak pusztítására és a ragadozó vadak által okozott károk megtérítésére magát kötelezi, azokat a birtokos el nem pusztíthatja, ellenkező esetben a 22. §-ban biztosított jogát az ott megszabott módon gyakorolhatja.

53. §-hoz. Két forinttól 10 frtig terjedő pénzbüntetésért be nem hajthatás esetén egynapi elzárás állapított meg; miuthogy a vadászati kihágások és az orvvadászat többnyire oly vagyontalan és romlott életű egyének által követtetnek el, a kik egy napi elzárást büntetésnek sem tekintenek, bátorodom ajánlani, miszerint a pénzbüntetésnek elzárásra való átváltoztatásánál azon szabályok alkalmaztassanak, melyek az 1879. évi XXXI. törvényezikk (erdőtörvény) 77. §-ában érvényre emeltettek és melyek szerint a három forintot felül nem muló pénzbüntetés helyett egy napi elzárás, azonfelül pedig minden további 1 forinttól 3 forintig terjedő összeg helyett szintén egy napi elzárás számítandó.

Kelt Gödöllőn, 1894. évi július hóban stb.

Kallina,

m. kir. főerdőmester.

III. b. Feilitzsch Arthur indítványa :

1. A 26. §. módosítandó lenne azzal, hogy az „és“ szó után közbe szurassék: „bármely fajhoz tartozó“; ez által eleje vétetik azon eddigi gyakran előfordult téves interpretálásnak. — hogy vadászeb — egyáltalán nem tekinthető kóbor ebnek és le nem lehet.

Ugyancsak ezen módosítással kapcsolatban

2. a 31. §. második bekezdése módosítandó lenne a következő szövegezéssel: „Ha a vadászatra jogosultak vadászebei sebzett vadat üzve mennek át idegen területre, ott stb. stb.“

Ugyancsak a 31. §. kiegészítendő lenne a következő új pont felvételével:

3. Az idegen vadászterületen vadászó illetőleg vadat hajtó kopó kóbor ebnek tekinthető. — Ezen ajánlott módosítások és kiegészítés felvételét szükségesnek tartom a félreértések kikerülése, a 26. §. intenciójának megerősítése végett, valamint a falkával való vadászatok tekintetéből is.

Miután úgy értesültem, hogy a vadászati egyesület is ily irányu módosításokat ajánlott, a bővebb indokolást és példákkal való illusztrálást mellőzöm, csak azt bátorkodom még a t. választmány figyelmébe ajánlani, hogy a törvényben szükséges lenne annak kimondása, hogy úgy az ebeknek — mint esetlegesen a vadnak elpusztítása — lelőése vagyronrongálásnak ne, hanem csak kihágásnak legyen minősíthető.

Az igazgató-választmány ezen vélemények s illetve indítvány figyelembe vétele után a törvényjavaslat-tervezetet beható tárgyalás alá veszi s ahhoz erdészeti szempontból általánosságban hozzájárulván, elhatározza, hogy a földművelésügyi miniszter urhoz intézendő felterjesztésben a részleteket illetőleg az egyesület részéről a következő módosítások ajánltassanak.

1. A 2. §. b) pontjából, mely kimondja, hogy a tulajdonos a vadászatot saját földbirtokán szabadon gyakorolhatja akkor is, ha az 200 holdnál kisebb, „de kertileg műveltetik és kellő kerítéssel vagy könnyen át nem hágható mély árokkal kellően el van zárva stb.“ — ez a kifejezés „könnyen“ kihagyandó.

2. A 4. §-ban a községi vadászterületek minimális bérleti időtartama 8 év helyett 10 évben állapítandó meg, mert a hol nagy vad tenyésztése czéloztatik, 8 év kevés a befektetés élvezé-

sére, a mennyiben teljesen kifejlődött agancsár csak 8 év után kerülhet teritékre.

3. A 12. §. *b*) pontjából, mely a szarvas, dámvad és mouflonkárok megtérítését rendeli el „a hegyi vidéken át télen kint hagyni szokott takarmány kivételével, *ha csak ez oly kerítéssel nincs körülvéve, mely a vadat rendes körülmények között távol tartani alkalmas*“, ezen dölt betűvel idézett részt (*ha csak a vadat stb.*) a törvényből kihagyni kéri az egyesület, mert annak a károsodott szempontjából úgy sem volna jelentősége.

A bepanaszlott ugyanis mindég hatályosan védekezhetnék azzal az ellenvetéssel, hogy a kerítés, miután a vad tényleg áthatolt rajta, nem volt a törvénynek megfelelően készítve.

E helyett azonban a 12. §. ezen pontjának kiegészítéséül felvételni kéri az egyesület a törvénybe azt a rendelkezést, hogy ha valamely terület, melynek közelében szarvas, dámvad vagy mouflon tartózkodik, vadászatra bérbe nem adható, az illető terület tulajdonosa ezen vadakat bármely időben elpusztíthassa.

Ellenben a 12. §-nak a nyulkárok iránt rendelkező *c*) pontját teljesen elhagyni javasolja, mivel ezen pont is teljesen értéktelen lenne a gyümölcsstenyésztre nézve, a mennyiben ez a kártérítéstől szintén mindig elüthető volna azzal az érveléssel, hogy ha fához a nyulak hozzájuthattak, az azt bizonyítja, hogy a károsult a fák védéséről nem gondoskodott kellő módon és időben.

A gyümölcsstenyésztes érdekeinek védelmét az egyesület a javaslat 2. §-a *b*) pontjának második bekezdésében és a 32. §-ban látja és ép ezért ezen rendelkezéseknek fentartására saját részéről nagy súlyt helyez.

4. A 12. §. *c*) pontjának törlésével kapcsolatban a 14. §-ból is kihagyandó a 12. §. *c*) pontjára való hivatkozás, mely különben sincs helyén.

5. A 16. §-ban a károk bejelentésére kitűzött 15 napi határidőt az országos erdészeti egyesület az erdészeti szempontjából elfogadhatatlannak tartja, mivel ha ez alkalmaztatnék, az erdőben elkövetett károokra nézve is, egyes helyeken a károk bejelentése, felvétele stb. az egész éven át tartana s ez nemcsak a károsultra és a hatóságra, de magára a kártérítésre kötelezett vadászati-tulajdonosra vagy bérlőre is hátrányos volna.

Az erdészet szempontjából az volna a megfelelő rendelkezés, ha az október 1-étől márczius végéig elkövetett károk április elsejétől május 31-éig, az április elsejétől szeptember végéig elkövetett károk pedig október elsejétől október 31-éig jelentetnének be. Ezért az egyesület a szóban forgó szakasznak ily értelemben való módosítását kéri.

6. A vadászati tilalom idejét az egyesület egyes vadakra nézve a javaslat 17. §-ától eltérőleg a következőképen javasolja megállapítani:

- a) szarvasbikára nézve november 15-étől augusztus 1-éig;
- b) dámbikára nézve december 15-étől július 1-éig;
- c) szarvas és dämvdtehénre február 1-étől október 1-éig;
- d) őzsutára nézve január 15-étől október 15-ig;
- e) őzbakra nézve január 15-étől május 15-éig.

A többi pontjait a §-nak az egyesület is elfogadja, de a vadpulykákra vonatkozó i) pontot mellőzni kéri.

7. A 21. §-ban a véresék, héják és ölyvek után a szajkót is felvenni kéri, mint fészekrabló, kártékony madarat.

8. A 22. §. szövegéből ezt a kifejezést: a pusztitáshoz fegyvert is akar használni“ ki kell hagyni, mivel ha ez benn marad a törvényben, a vadászat tulajdonosa a földbirtokosnak azt a jogát, hogy birtokán a ragadozó és kártékony vadakat irthassa, egészen illuzoriussá teheti. Elég korlátozás a földbirtokosra nézve az is, ha a hajtókkal és ebekkel való vadászatra köteles a vadászat gyakorlójától engedélyt szerezni.

9. A 24. §. első soraiban ezt a szót „vidéken“ félreértések kikerülése végett ezzel a szóval: „területen“ kellene kicserélni.

10. A 26. §-ban a „kóbor ebeket“ kifejezés „bármely fajhoz tartozó kóborló ebeket“ kifejezéssel cserélendő fel, hogy a kóborló kopók stb. se legyenek kivehetők a §. rendelkezése alul.

11. A 30. §-ban a kölöncz méreteit is meg kell állapítani, mert különben a rendelkezés kijátszható; e végből a §-t a következő mondattal javasolja az egyesület megtoldani: „és a mely legalább 30 *cm* hosszú és 4 *cm* vastag.“

12. A 31. §. második bekezdésében e helyett a kifejezés helyett: „idegen területre átmennek“ ez volna felveendő: „vadat üzve mennek át idegen területre“, — mert ha nem vadat üzve mennek

át idegen területre a vadász-ebek, akkor a kóborló ebekre vonatkozó rendelkezés alkalmazandó.

13. Végül az 53. §-ban a pénzbüntetésnek elzárásra való átváltoztatását szabályozó második és harmadik bekezdés helyett megfelelőbbnek tartaná az egyesület az 1879. évi XXXI. törvény-czikk (erdőtörvény) 77. §-ában foglalt rendelkezést alkalmazni.

Ennélfogva a szóban forgó második és harmadik bekezdés helyett következő szöveget ajánlja: „Ezen átváltoztatásnál három forintot fölül nem muló pénzbüntetés helyett 1 napi elzárás, azonfelül pedig minden további 1 frttól 3 frtig terjedő összeg helyett szintén egy napi elzárás számítandó“.

A törvényjavaslat tervezet többi §-ára az országos erdészeti egyesület igazgató-válaszmányának saját szempontjából nincs észrevétele.

VI. Olvastatik a következő jegyzőkönyv.

Jegyzőkönyv

Felvétetett Budapesten, Bedő Albert, az országos erdészeti egyesület I. alelnökének lakásán 1897. évi május hó 8.-án.

T á r g y:

A bányászati és erdészeti akadémia ifjusági körének Zivuska Jenő akadémiai hallgató által az Országos Erdészeti Egyesület 1896. évi közgyűlése elé terjesztett s az igazgató-választmánynak javaslattétel végett kiadott indítványa.

Az igazgató-választmány 1896. évi december hó 2.-án tartott ülésének határozata folytán, az e tárgyban kiküldött öt tagu bizottság, Bedő Albert egyesületi alelnök, mint a bizottság elnöke felhívására a mai napon egybegyűlvén, a szóban forgó indítvány minden részletének érdemleges tárgyalása után, tekintettel arra, hogy az indítványban foglalt részletkérdések az akadémia belügyeihez tartoznak, egyhangulag a következő határozatban állapodott meg:

Az országos erdészeti egyesület igazgató-választmánya arra kérendő fel, hogy az akadémiai ifjuság előterjesztését sziveskedjék a selmeczbányai bányászati és erdészeti akadémia igazgatósá-

gának esetleges további tárgyalás és a maga részéről netalán szükségesnek ismerhető intézkedés végett átküldeni.

Ezzel az ülés véget ért.

K. m. f.

Bedő Albert.

Fekete Lajos.

Sóltz Gyula.

Máday Izidor.

Vadas Jenő,

bizotts. tag, jkv.-vezető.

Az igazgató-választmány a bizottság javaslatát elfogadva, felkéri az elnökséget, hogy az akadémiai ifjúság indítványát a selmeczi m. kir. erdőakadémia igazgatóságához tegye át tárgyalás és esetleges intézkedés végett.

VII. Wilde Ferencz rendes tag a következő kérelmét terjeszti az igazgató-választmány elé:

*Az Országos Erdészeti Egyesület tekintetes
igazgató-választmányának*

Budapesten.

Az egyesület alapszabályai 1. §-ának i) pontjára hivatkozva, bátorkodom az alább elősoroltakat a Tekintetes Igazgató-Választmány becses figyelmébe ajánlani és az ügynek igazságos megbirálását kérni.

Az erdőtörvény 36. §-a a régebben, már a törvény hatályba lépte előtt alkalmazott, de oklevéllel nem bíró erdőtiszteket illetőleg így szól: „A jelen törvény hatályba léptét megelőzőleg alkalmazásba lépett erdőtiszték azonban ezen minőségükben a jelen §. b) pontjában megszabott elméleti képesség igazolása nélkül is meghagyhatók; azonban előléptetésben csakis a b) pontban említett erdőszeti államvizsga letétele után részesülhetnek.“

E §-sal szemben az 1880-ban kibocsátott magas ministeri rendelet az oklevéllel nem bíró erdőtiszteket meghagyhatóknak csak azon állásban tartja, melyben a törvény hatályba léptekor voltak.

A §-nak ily értelmezése tévedésen alapszik és sérelmes.

Téved az ily értelmezés, midőn a §-nak e szavait: „ezen minőségükben . . . meghagyhatók“ — az illető erdőtisztéknek a

törvény hatályba léptekor már meglevő állásukra, illetőleg esakis ez állásukban való megmaradhatóságukra vonatkoztatja s nem mint kellene, általában erdőtisztí minőségükre, illetőleg erdőtisztí rangfokozatukban való megmaradásukra. Mert csak ez utóbbi szempontból érthető meg a §-nak az oklevéllel nem bíró, de már a törvény hatályba lépte előtt alkalmazásban lévő erdőtisztekre vonatkozó szándéka. Vagyis a törvény világos jelentése ez: habár minősítése nincs is, de azért az ily erdőtiszt az ő erdőtisztí minőségében, azaz erdőtisztnak meghagyható s ennél fogva az átmeneti korszakban tudásának megfelelő állásra alkalmazható; de erdőtisztí minőségének ezen felül való fokozataihoz már a vizsgának letétele kívántatik.

S az ily értelmezést a §. fentebb közölt ide vágó részének mondatszerkesztési vizsgálata is igazolja. Mert a pontosvessző után következő mondatnak s az ott említett előléptetésnek, az az rangfokozati előnyösebb változásnak logikus összeköttetése az előtte levő mondattal csak akkor lehet, ha a pontosvessző előtti mondatban is magáról az erdőtisztí minőségről, rangról, illetőleg azon egy rangfokozatban való megmaradásról van szó, mely megmaradás azután végleges, ha csak vizsga letételével nem igyekszik az illető előbbre jutni. Tehát korlát csak az előléptetésre és nem hasonló rangfokozatu állásba való átlépésre van felállítva.

Tehát egy álláshoz való lekötöttségről, vagy ha ez az egy állás megszűnnék, akkor más állástól való eltiltásról — a törvényben egy betű sem szól s helyes magyarázat ilyent meg nem enged.

Mert ha a törvény azt akarná mondani, a mit a rendelet hangoztat, akkor a paragrafusban e kitétel helyett: „ezen minőségben“ — ennek kellene állni: „azon állásukban“ melyben a törvény hatályba lépte találta őket; vagy pedig e kifejezés mellett: „ezen minőségükben“ még kellene valamely más kifejezésnek is állni, melyre a tévesen magyarázó rendelet támaszkodhatnék. Azonban a törvény csak a tisztviselői minőségben való megmaradhatását jelenti, vagyis az ilynemű hivatalok további viselhetését; s azt a törvényből még csak sejteni sem lehet, hogy az illető erdőtisztek egy állásra, vagy ez állás megszűntével kenyérvesztésre volnának kárhozthatva.

S ez utóbbi a dolognak sérelmes és veszélyes oldala — az

erdészetnek bár oklevéllel nem bíró, de szorgalmas és tapasztalt régibb munkásaira nézve, kik különben már csak hátra levő kevés idejükre óhajtanák az életfentartásukat fenyegető sérelem megszüntetését. Azután már ugyis mindenütt elfoglalja a helyett a fiatalabb, már kvalifikált nemzedék.

Alázattal kérem a Tekintetes Igazgató-Választmányt, kegyeskedjék ezen ügyet igazságos megbíralás alá venni és a magas ministeriumnál az 1880. évi 30686. sz. a. utasításban foglalt s alulírt által sérelmesnek vélt 1. b) pont megváltoztatása, illetve a törvénynek a fentebbiek szerinti értelmeztetése iránt felírni.

Nkanizsa, 1897. márczius 24-én.

Mely alázatos kérelmem után vagyok a

Tekintetes Igazgató-Választmánynak

alázatos szolgálja

Wilde Ferencz,

erdész,

az orsz. Erd. egy. r. tagja.

Az igazgató-választmány Wilde Ferencz egyesületi tag érvelésével nem ért egyet s ennél fogva kimondja, hogy kérelmét nem teljesítheti.

VIII. Belházy Emil és Arató Gyula az Erdészeti Növénytan nyomdai költségei ügyében a következő jelentést terjesztik be:

Tekintetes Igazgató-választmány!

Az „Erdészeti Növénytan“ II. kötetének kiadásánál felmerült nyomdai tulkövetelések megvizsgálásával megbízatván, van szerencsénk tisztelettel bejelenteni, hogy megbízatásunkban eljártunk s mindazokat a tulköveteléseket, melyeket a Pátria-nyomda a szerződéses áron felül felszámított, dr. Mágócsy-Dietz Sándor urnak, mint a szerzők egyikének, valamint a nyomda képviselőjének meghallgatása mellett vizsgálat alá vettük.

A tulköveteléseknek 724 frt 50 krnyi összegét a következő tételek alkotják:

- | | |
|--|-----------------|
| 1. a mű 3 év és 2 ¹ / ₂ hónap alatt készülvén el,
a nyomda üzleti tőkájének kamatvesztesége
czimén követel | 187 frt 50 krt, |
| 2. a 68-adik iv ujranyomásáért szerződés szerinti
ár gyanánt | 31 „ — „ |

3. egyes szövegrészeknek más betünemből való átszedéséért átalányösszegül	---	---	---	---	50	„	—	„
4. ismételt nagymértékű korrekturek és tördelések czimén	---	---	---	---	425	„	—	„
5. postaköltségek czimén	---	---	---	---	16	„	—	„
6. irtok költsége	---	---	---	---	15	„	—	„
összesen	---	---	---	---	724	frt	50	krt.

A 2., 5. és 6. tételek alatt felsorolt követelések teljes jogosultságát dr. Mágócsy-Dietz Sándor ur elismerte, valamint azt is, — mi különben a bemutatott levonatokból szintén kitűnik — hogy egyes szövegrészeknek más betünemből való átszedése és egyes kiszedett szövegrészeknek utólagos törlése az ő és szerző-társának rendeletére s oly mértékben történt, hogy a nyomda által ily cziméken felszámított 50 frtnyi követelés (3. t. sz.) szintén jogosultnak mutatkozik. Ezeknél fogva tulajdonképen csak az 1. és a 4. tétel alatti követeléseket kellett közelebről s egészen részletesen megvizsgálunk.

Az 1. tételre vonatkozólag megjegyezzük, hogy a nyomda és a dr. Mágócsy-Dietz Sándor ur által rendelkezésünkre bocsátott jegyzékek összehasonlítása alapján a kamatveszteséget

a szedési költségeknél	---	---	---	---	72	frtban
a betüanyagnál	---	---	---	---	23	„
a beszerzett papírnál	---	---	---	---	147	„
összesen	---	---	---	---	242	frtban

állapítottuk meg, miből azonban a nyomda

számára 1895. évi december hóban fize-

tett 1200 frt előlegnek egy évi kamatját 60 frtot

le kell ütni. Az így fennmaradó 182 frtra

véleményünk szerint a nyomda a fentebb jelzett veszteségek fejében méltán igényt tarthat.

Végül a 4. tételre vonatkozólag megjegyezzük, hogy a rendelkezésünkre bocsátott hasábos kefelevonatokat és revizió-iveket behatóan átvizsgáltuk s azokat egymással, valamint a kész könyvvel is összehasonlítottuk s úgy találtuk, hogy a szerzők nemcsak a hasábos kefelevonatokon, hanem az első, sőt több esetben a

második revízió-iven is számos lényeges igazítást tettek, úgy, hogy a törlések vagy új betoldások miatt a kész íveknek egész sorát kellett a korrigálás mellett új tördelés alá is venni s helyenkint majdnem egész oldalra terjedő szedést soronként áttördelni.

A mű nagy terjedelme s ama körülmény miatt, hogy a kefelevonatok és revízió-ívek egy része a három év alatt elhanyagódott, egészen pontos számítást tenni nem lehet; azonban hozzávetőleges számításunk szerint a nyomdának azok a költségei, melyek az ismételt igazítások, betoldások és új tördelések mellett felmerültek, körülbelül 400 frtra mindenesetre rughattak, mely összegnek kifizetését tehát szintén méltányosnak tartjuk.

A fentebb előadottak alapján tehát tisztelettel javasoljuk, hogy a nyomda számára a jelzett tulkövetelések kiegyenlítése fejében a 2., 3., 5. és 6. tétel alatt felszámított összegeknek mindegyike levonás nélkül; az 1. tétel alatt jelzett 187 frt 50 kr. helyett 182 frt s a 4. tétel alatt jelzett 425 frt helyett 400 frt, vagyis az összes követelések kiegyenlítése fejében 694 frt kifizetessék.

Kiváló tisztelettel

Budapesten, 1897. évi márczius hó 27.-én.

Belházy Emil.

Arató Gyula.

Az igazgató-választmány a jelentést tudomásul véve, a nyomda szerződésen felüli követelését 694 frtban állapítja meg, felhatalmazván a titkárt, hogy ezen összeget a Pátria nyomdának kitalványozza.

IX. Vadas Jenő erdőtanácsos „Az erdőmivelés“ kéziratából egy jelentékeny résznek sajtó alá rendezésével elkészülvén, a titkár felhatalmazást kér, hogy a munkának 1000 példányban való kinyomatása iránt intézkedjék. Bejelenti egyszersmind, hogy a Pátria nyomda a munkát ugyanazon alakban és papíron, mit az Erdészeti Növénytant ivenként 33 frtéért hajlandó elvállalni.

Az igazgató-választmány a nyomda ajánlatát elfogadva, a kinyomatásra a felhatalmazást megadja.

X. A titkár bemutatja Márton Sándor főerdésznek a Legelő erdők czimű munka ügyében az igazgató-választmányhoz intézett következő levelét:

*Az Országos Erdészeti Egyesület tekintetes
igazgató-választmányának*

Budapesten.

A f. évi márczius hó 10.-én 279. sz. a. kelt becses értesítése s felhívásából kifolyólag van szerencsém a munkámban kívánt módosítások, kikötések és feltételek teljesítését következőkben igazolni:

1. A szöveget nemcsak a nyomtatást megelőzőleg kétszer átnéztem, hanem a nyomtatás alkalmával a korrekturákat és revíziókat is magam végezvén, még ekkor is tettem a szövegben helyesbítéseket.

2. Földes János m. kir. főerdész hasonló tárgyú munkájából a lényegét kivonatban felvettem munkámba. Méltóztassék erről meggyőződni a könyv 180., 181., 182., 183., 184., 193., 194., 195., 196., 197., 200., 201., 203. és 204. oldalain található közlésből.

3. A 20⁰/₀-nyi árkedvezményt az egyesület tagjai részére az által is biztosítottam, hogy a reájuk vonatkozó árt a czimlapra reá nyomattam.

Nagybecsü kívánságához képest ma vasutra feladtam 133 példányt. Tiszteletteljesen kérem, méltóztassék ebből 3 példányt az Egyesület könyvtára részére tőlem elfogadni, a 130 példányt pedig eladóvá tenni.

A tekintetes igazgató-választmánynak az eladás közvetítéseért hálás köszönetemet kifejezve, vagyok

Sátoralja-Ujhely, 1897. május 6.-án

alázatos szolgája

Márton Sándor,
m. k. főerdész.

Tudomásul vétetik azzal, hogy a tagok a munkának mérsékelt áron való megszerezhetőségére figyelmeztetendők lesznek.

XI. A titkár bemutatja az „Oesterreichischer-Reichforstverein május 27-én érkezett átiratát, melyben meghívja az egyesületet, hogy június hó 20-án Csernovitzban tartandó idei Vándor-közgyűlésén és az ezzel kapcsolatban f. évi június 13—21. közt Bukovinába rendezendő tanulmányi kiránduláson kiküldöttel képviseltesse magát.

Az igazgató-választmány a meghívást köszönettel fogadva az egyesület képviselésére Laitner Elek és Kallina Károly választmányi tagokat kéri fel.

XII. A földmivelésügyi ministerium a kártékony vadak méreggel való pusztítása ügyében, nevezetesen a pusztítás engedélyezése iránt beadott kérelmek gyors elintézése ügyében a belügy-ministeriummal egyetértésben körrendeletet adván ki, annak egy példányát azzal a kérelemmel küldte meg az egyesületnek, hogy azt az érdekelt közönségnek alkalmas módon tudomására hozza.

A körrendelet ennek folytán az Erdészeti Lapokban közzététetett.

Tudomásul szolgál.

XIII. A kereskedelemügyi minister ur értesíti az egyesületet, hogy az 1900. évi párisi világiállítás magyar szervező nagybizottságába az egyesület részére fentartott tagsági helyre Bedő Albert országgyűlési képviselőt, az egyesület alelnökét nevezte ki. Egyszersmind megküldi a kiállítás általános szervezeti szabályzatának magyar szövegét.

Tudomásul szolgál.

XIV. A földmivelésügyi ministerium megküldi az egyesület könyvtára számára az osztrák földmivelésügyi ministerium 1895. évi statisztikai évkönyvét, Bekényi Aladár m. kir. erdőrendező pedig „Máramaros erdőmivelési viszonyai“ czimű munkáját ajánlja fel ugyanerre a célra.

A megküldött könyvek köszönettel fogadtatnak.

XV. Craus Géza Aladár, erdőrendező, egy saját szerzeményü indulójából 80 példányt ajánl fel az egyesületnek azzal a kéréssel, hogy azt a magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítvány javára értékesitse.

Az igazgató-választmány az ajánlatot, tekintettel a jótékony célra, köszönettel elfogadja s arra az esetre, ha a megígért példányok beküldetnek, egyszersmind intézkedik, hogy az egyesület helyiségében megforduló tagok figyelme a felajánlt zeneműre alkalomszerűleg felhivassék, a kivánt példányok pedig darabonkint 1 koronáért kiszolgáltassanak.

XVI. A titkár jelenti, hogy Zivuska Jenő és Janoviczky Béla ösztöndíjas hallgatók a félévi vizsgákat az alapszabályokban meg-

követelt feltételeknél kedvezőbb eredménnyel tették le s ennél fogva ösztöndíjuk a második félévre is folyósítottatott.

Egyuttal bemutatja Zivuska Jenő folyamodványát, melyben megengedni kéri, hogy ösztöndíját mint erdömérnök-hallgató a következő negyedik tanéven át is megtarthassa.

Az igazgató-választmány a jelentést tudomásul véve, Zivuska kérelmét, azzal a fentartással, hogy vizsgáit a folyó tanév végén is sikerrel állja ki, teljesíti.

XVII. Dr. Mágócsy-Dietz Sándor társszerző kérelmére az Erdészeti Növénytan I. kötetéből 32, a II. kötetből pedig 28 ingyen példány szolgáltatott ki a szerzőknek tiszteletpéldányképen való kiosztás végett.

Jóváhagyólag tudomásul vétetett.

XVIII. A budapesti olasz kir. főkonzul kormányja megbízásból értesíti az egyesületet, hogy az olasz földművelésügyi ministerium nagy érdeklődéssel viseltetik az egyesület által kiadott és az olasz kir. kormánynak a főkonzul ur szerint 1892-ig meg is küldött Erdészeti Rendeleték Tára című közlemények iránt s ezért kéri, hogy e közleményeknek 1892 óta megjelent s ezentúl megjelenendő évfolyama is rendelkezésére bocsáttassanak, viszont kijelentvén, hogy hasonló irányú közleményeit az olasz kir. kormány is készséggel rendelkezésére bocsátja az egyesületnek.

Az igazgató-választmány ezen megkérését készséggel teljesíti s ehhez képest elrendeli, hogy az Erdészeti Rendeleték Táranak az 1892—1896 évfolyamai azonnal, az ezentúl megjelenők pedig a megjelenés után az olasz főkonzulátusnak megküldessenek.

XIX. Telkes Simon kéri az egyesületet, hogy a névmagyarosítás céljait szolgáló „Hogy magyarosítsuk a vezeték neveket” című füzetéből nagyobb számú példányt rendeljen meg.

Az igazgató-választmány az alapszabályokra való tekintettel a kérelmet nem teljesítheti, de intézkedik, hogy Telkes füzetére az Erdészeti Lapokban az érdeklődő egyesületi tagok figyelme felhívassék.

XX. Holler Ferencz, a lipitújvári m. kir. erdőőri szakiskola II. éves növendéke abból az alkalomból, hogy f. évi szeptember hóban a szakiskolát bevégezi s onnan távoznia kell, hiányzó ruhájának beszerzésére segélyt kér.

Miután az egyesület jótékony alapítványából csak egyesületi tagok, illetve egyesületi tagok özvegyei és árvái nyerhetnek segílyt, folyamodó értesítetteti fog, hogy kérelmét az egyesület nem teljesítheti.

XXI. Tóth József rendes tag az egyesületből való kilépését jelentve be, kéri a választmányt, hogy 48 frt tagsági-díj hátralékának felét súlyos anyagi viszonyaira való tekintettel törültesse, másik felének pedig havi 2 frtos részletekben való törlesztését engedélyezze. Donáth Károly és Elek István pedig az igazgató-választmány által korábban megállapított rendes törlesztési feltételek módosítását kérik, mindketten igérvén, hogy hátralékaikat az év vége előtt teljesen kiegyenlíteni fogják.

Az igazgató-választmány Tóth Józsefnek azt a könnyebbséget, hogy hátralékos tartozását 2 frtos havi részletekben törleszthesse megadja, sőt arra az esetre, ha nevezett a következő 12 hónap alatt ily módon tartozásának felét tényleg törleszti, a tartozás második felének leírását is engedélyezi; arra az esetre azonban, ha folyamodó a részlet-törlesztés feltételeit, a tartozás első felét illetőleg, pontosan meg nem tartja, az egész tartozás behajtása iránt megteendőek lesznek a szükséges intézkedések.

Donáth Károly és Elek István kérelmét az igazgató-választmány mint méltányost teljesíti.

XXII. A pénztárnok bemutatja azon alapító tagok névjegyzékét, kiknek hátralékos tőke és kamattartozásai az egyesület ügyvédjével behajtás végett közöltettek, továbbá azon alapító tagok jegyzékét, kiknek ez időszertinti kamattartozása két évi járandóságnál nagyobb összegre rug s ennél fogva abban az esetben, ha junius hó végéig tartozásaikat nem törlesztenék, az igazgató-választmány egy korábbi határozatához képest szintén beperlendők lesznek.

Az igazgató-választmány a jelentést tudomásul veszi s egyszersmind elrendeli, hogy azon tagoknak, kik a kamatok megfizetése végett bepereltetnek, egyszersmind alapítványi tőkék is felmondassanak és behajtassanak.

XXIII. A megelőző választmányi ülés óta a következő rendkívüli befizetések történtek:

a) Készpénzalapítvány fejében a liptóújvári m. k. főerdőhivataltól 60 frt.

b) Magánkötvényben tett alapítvány értékaszttására befizette Dr. Bedő Albert néhai Klein Ödön helyett 30 frtot.

c) A „Magyar erdőtisztek árva leányait segélyező alapítvány“ javára befolyt: Szmik Gábor „Keringő“-je 1 példányának eladásából 1 frt, Szmik Gábor „Erdészinduló“-ja 2 példányának eladásából 1 frt, a hártfai erdőgondnokságtól egy erdőőr rendbirságából 1 frt.

d) A „Wagner Károly“ alapítvány javára befolyt: Gabnay Ferencztől egy erdőőr rendbirságából 4 frt 95 kr., m.-szigeti erdőigazgatóság utján Jóny Ottótól famagvak árából 7 frt 45 kr.

XXIV. A következő új tagok vétetnek fel:

a) *alapító tagoknak*: b. Ebelsheim Gyulai Lipót földbirtokos 160 frt alapítvánnyal készpénzben; Thonet Gyula földbirtokos 160 frt alapítvánnyal készpénzben; Sommer Károly főerdész és jószágvezető aj. Lászlóffy Gábor; a lipótújvári m. k. főerdőhivatal a lipótújvári volt államjószág-igazgatóság által tett 100 frtos alapítványt újabb 60 frt befizetésével 160 frtra egészítvén ki, az alapító tagokat megillető teljes jogokkal ruháztatik fel;

b) *rendes tagoknak*: Fritze Bódog erdészeti akadémiai hallgató Aschaffenburgban, aj. a titkár; Poláček Károly kir. erdész Novi, aj. Havas József; *Simonffy* Gyula, erdő-akadémiai hallgató, aj. Vadas Jenő; *Török* Albert m. k. erdészeti háromszögelő mérnök, aj. Zaretsky Pál; *Simitzer* József püspöki uradalmi erdőőr, aj. Hayden Antal; *Esztergom sz.* kir. város ajánlja Nozdroviczky Miklós; *Wrabec* Albert uradalmi erdő-számvivő; *Salzberger* József földbirtokos; *Frieb* János uradalmi főerdész; *Hauptvoßl* Frigyes urad. erdőgyakornok; *Zirin* György urad. erdőgondnok; *Nagl* Ernő uradalmi anyagkezelési ellenőr, ajánlja Lászlóffy Gábor.

XXV. A titkár bemutatja Levitzky Albert pénztárnok kérelmét, melyben július 5-étől kezdve hat heti szabadságidőt kér s egyszersmind bejelenti, hogy távolléte alatt a pénztári teendők ellátásában Bodor Gyula m. kir. főerdész egyesületi alapító tag fogja helyettesíteni.

Az igazgató-választmány Levitzky kérelmét teljesíti s egyszersmind tudomásul veszi a helyettesítésre vonatkozó jelentését is, a mennyiben pedig Levitzky pénztárnoknak folyamodványa szerint ezen helyettesítésből kifolyólag kiadásai merülnek fel,

részére az igazgató-választmány egyuttal 50 frt rendkívüli segélyt szavaz meg.

XXVI. Jelen jegyzőkönyv hitelesítésére Havas József és Eleőd Jósa választmányi tagok kéretnek fel.

K. m. f.

Herváth Sándor,
titkár.

Bedő Albert,
alelnök.

Hitelesítésül:

Havas József,
vál. tag.

Eleőd Jósa,
vál. tag.

II.

Az Országos erdészeti egyesület 1897. évi június hó 27-én tartott rendes választmányi ülésének jegyzőkönyve.

Jelen voltak: Bedő Albert első alelnök, Csupor István, Eleőd Jósa, Kallina Károly, Sóltz Gyula és Tavi Gusztáv választmányi tagok, Lászlóffy Gábor a közgyűlés előkészítésére kiküldött bizottság elnöke, Levitzky Albert pénztárnok és a titkár Havas József és Máday Izidor választmányi tagok elmaradásukat hivatalos elfoglaltságukkal mentik ki.

Bedő Albert első alelnök az ülést megnyitván, sajnálattal jelenti ez uttal is, hogy Gróf Tisza Lajos elnök Ő exja egészségi okokból a fővárostól távol lévén, az ülésen nem elnökölhet.

I. A titkár a pénztár állásáról a következő jelentést terjeszti elő:

Az egyesület bevételei 1897. január 1-től

a mai napig --- --- --- --- --- 13.204 frt 97 krra

kiadásai u. e. idő alatt --- --- --- 9.576 „ 71 „

rugtak, a kézi pénztár készlete

tehát --- --- --- --- --- 3.628 frt 26 kr.

A kimutatott bevételből készpénz alapítvány fejében 480 frt, az alapító tagok magán kötvényeinek értéktapasztására 207 frt 10 kr, a magyar erdőtisztek árva leányait segélyező alapítványra 5 frt 50 kr, a Wagner Károly alapítvány javára 23 frt 51 kr folyt be. A többi bevételekre tehát 12.488 frt 86 kr esik.

A pénztárban őriztetik továbbá az alapítványi számadás 733 frt 49 kr, valamint a letéti számadás 3680 frt készpénz készlete.

Ezek szerint a pénztárban levő pénzkészlet a következő:

1. Pénztári számadás készlete	---	---	3628	frt	26	kr
2. Alapítványi	„	„	733	„	49	„
3. Letéti	„	„	3680	„	—	„
Összesen	---	---	8041	frt	75	kr

A kimutatott összegeken kívül az egyesületnek a magyar földhitelintézetnél 38.400 frt n. é. magyar korona járadék kötvényből, 18.000 frt névértékű 4⁰/₀-os földhitelintézeti záloglevélből, 26.800 frt n. é. 4⁰/₀-os földhitelintézeti szab. és talajjavítási záloglevélből, 600 frt n. é. 1860. évi államsorsjegyből és 300 frt n. é. osztr. földhitelintézeti 1889. évi sorsjegyből álló letéte van.

Az igazgató-választmány a pénztár tényleges készleteit a jelentésben kimutatott készletekkel egyezőnek találván, a jelentést tudomásul vette.

II. Az idei közgyűlés kérdése kerülvén tárgyalás alá, a titkár megemlíti, hogy az ügyvezetői teendőkre felkért egyesületi megbízottak elnökének, Lászlóffy Gábor kir. erdőfelügyelőnek közlése szerint az idei közgyűlés Nyitra sz. kir. város megbizottaival egyetértésben három napra terveztetett aképpen, hogy az első közgyűlési nap Nyitrán, a második nap báró Edelsheim Lipót nagybirtokos elefánti birtokán és a barmadik nap a Thonet testvérek nagy-ugroeci uradalmán folyt volna le.

Jelenti továbbá, hogy Thonet Gyula nagybirtokos e programhoz képest egyesületünket egy elnök Ő exja.-hoz intézett levélben már meg is hívta nagy-ugroeci birtokára s az előkészítő bizottságnak tett előzetes kijelentéséhez képest ugyanezt szándékozott tenni Edelsheim Gyulay Lipót báró is, utóbbi azonban egy közbe jött sajnálatos körülmény, mely őt és családját arra utalta, hogy az egész nyarat külföldön töltsse, megakadályozta ezen ígéretének beváltásában s illetve arra kényszerítette, hogy tervbe vett meghívásától végleg elálljon. Ennek folytán tehát e tervezett program második napját, mely éppen a legérdekesebb szemlékkel lett volna összekötve, el kellett ejteni s ez a körülmény aztán Nyitra sz. kir. város tanácsát arra indította, hogy a következő átiratot intézze az egyesülethez:

*Az Orsz. Erdészeti Egyesület mélyen tisztelt
Elnökségének*

Budapesten.

5239/1897. közig. sz. — Kapcsában a f. évi 4561. szám alatt tett azon tiszteletteljes értesítésünknek, hogy az Orsz. Erdészeti Egyesület által folyó évben városunkban megtartani tervezett közgyűlés rendezésére nézve a szükséges intézkedéseket megtettük, van szerencsénk ez alkalommal nagybecsű tudomására hozni azt is, hogy a közgyűlés előkészítése és elrendezésére, úgy városunk által, mint az orsz. erdészeti egyesület által kirendelt bizottság, ezen közgyűlés és kirándulás sorrendjére nézve azon együttesen megállapított s városunk által is elfogadott ajánlatot tevő, hogy a közgyűlés és kirándulás színhelyül:

az 1-ső nap Nyitra város és vidéke,

a 2-ik nap br. Edelsheim Gyulay Ö Méltóságának Felső-Elefánti erdőgazdasága és végre

a 3-ik nap a Thonet-testvérek Nagy-Ugróczy uradalma tüzesség ki, annyival is inkább, mert mindkét utóbb említett nagybirtokos azon óhajtnak adott kifejezést, hogy az Orsz. Erdészeti Egyesület tagjait egy-egy napra vendégeül fogadhassa.

Az elmúlt napokban azonban arról értesültünk, hogy br. Edelsheim Gyulay ö Méltósága, gyermekének hirtelen bekövetkezett súlyos betegsége folytán, mely őt egész nyáron idegen fürdőhelyen való tartózkodásra kényszeríté, akadályozva lett azon óhajának megvalósításában, hogy az Orsz. Erdészeti Egyesület tagjait felső-elefánti birtokán üdvözölhesse, mely sajnós és nem várt esemény miatt a tervezett kirándulás egyik legérdekesebb és legkellemesebb program-pontjának megvalósíthatása meghiusulván, a bizottság részéről megállapított és elfogadásra ajánlott eredeti kirándulási program is igen lényeges s az idő rövidsége miatt már nem is pótolható változást szenvedett, annyiban, hogy a kirándulás és közgyűlés időtartama nem három, hanem csak két napra terjedhet ki.

Midőn ezen sajnós körülmény, azon okból, nehogy ez esetleg a közgyűlés tárgysorozatába felvett erdészeti ügyek és szakkérdések megvitatása s illetőleg a tárgysorozat akadálytalan betartása bármi csekély hátrányos befolyással is birjon, a mélyen

tisztelt elnökség becses tudomására hozni elmulaszthatlan kötelességünknek ismertük, azon reményünk kifejezése mellett, hogy fennebbi agályunk teljesen indokolatlan leend, mély tisztelettel kérjük, hogy bennünket e részbeni becses elhatározásáról s illetőleg a kényszerhelyzet folytán módosítást szenvedett fennebbi kirándulási programmunk elfogadásáról, a további szükséges intézkedések megtétele végett mielőbb értesíteni kegyeskedjék.

Nyitrán, 1897. évi június hó 8.-án.

Faschler Ferencz,
városi tanácsnok.

Singer Ignác,
v. aljzó.

Az igazgató-választmány a titkár által előterjesztetteket s továbbá Lászlóffy Gábor ügyvezető elnöknek a közgyűlés előkészítéséről tett jelentését tudomásul véve, beható tanácskozás után egyhangulag kimondja, hogy az egyesület az időközben felmerült s az előzetesen megállapított program megtartását is megakadályozó viszonyok következtében lemondani kénytelen arról, hogy az évi közgyűlését Nyitrán tartsa meg s ehhez képest felkéri az elnökséget, hogy erről úgy Nyitra sz. kir. város tanácsát mint Thonet Gyula földbirtokos urat vendégszerető meghívásaik megköszönése mellett azonnal értesitse.

Ezen határozattal kapcsolatban kimondja továbbá az igazgató-választmány, hogy a folyó évi rendes közgyűlés december hó folyamán Budapesten lesz megtartandó.

Végül a felkért ügyvezetőknek s különösen Lászlóffy Gábor elnöknek a közgyűlés előkészítése érdekében kifejtett fáradozásaiért köszönetét fejezi ki a választmány s egyuttal elrendeli, hogy utóbbinak ebben az ügyben tett utazásainál felmerült készkiadásai megtéríttessenek.

III. Az 1896. évi számadások megvizsgálására és az 1898. évi költségvetés megállapítására kiküldött bizottság nevében Eleőd Jósza bizottsági tag a következő jelentést terjeszti elő:

Tekintetes igazgató-választmány!

A folyó évi február hó 28-án tartott rendes választmányi ülésen az „Országos Erdészeti Egyesület“ 1896. évi számadásának megvizsgálásával bizatván meg, van szerencsénk a vizsgálat eredményéről a következőket jelenteni:

Az 1896. évi pénztári naplóból, valamint a számadások teteleit részletesen kimutató rovatkönyvből meggyőződünk, hogy az egyesület pénztárának

1896. évi bevétele	--- --- --- --- ---	40,138 frt 57 kr.
1896. évi kiadása	--- --- --- --- ---	<u>40,138 frt 57 kr.</u>
s az 1896. évi pénztári maradvány	--- --- --- ---	— frt — kr.

volt.

A kiadások főösszegéből azonban:

1. az általános alaptőke javára	--- --- --- --- ---	6,122 frt 66 kr.
2. a „Wagner Károly“ alapítvány javára	--- --- --- --- ---	500 frt 04 kr.
3. a „magyar erdőtisztek árva leányait segélyző alapítvány javára	--- --- --- --- ---	62 frt 90 kr.
4. a „Bedő Albert“ alapítvány javára	--- --- --- --- ---	16 frt 50 kr.
5. a székesfehérvári ismeretlen alapítvány javára	--- --- --- --- ---	<u>152 frt — kr.</u>
Összesen	--- --- --- --- ---	6854 frt 10 kr.

az alapítványi számadásnak adatott át.

A vagyoni állást az 1896. év végével lezárt számadás alapján következőnek találtuk:

a) Készpénzben	--- --- --- --- ---	1,722 frt 28 kr.
b) Alapító tagok magánkötvényeiben	--- --- --- --- ---	52,570 frt 41 kr.

c) Értékpapirokban és pedig:			
4 ⁰ / ₀ -os magyar koronajáradék	38,400	frt.	
4 ⁰ / ₀ -os magy. földhitelint. zá-			
loglevél	16,000	frt.	
4 ⁰ / ₀ -os magy. földhitelintézeti			
szab. és talajjavítási záloglevél	25,200	frt.	
1860. évi államsorsjegy	600	frt.	
3 ⁰ / ₀ -os osztr. földhitelint. 1889.			
évi sorsjegy (II. kibocsát.)	300	frt.	80,500
			frt — kr.
d) Egyesületi székházba befektetett összeg	194,165	„	26 „
e) Leltári tárgyak értéke	12,159	„	71 „
f) A könyvtár értéke	5,954	„	67 „
g) Magyar földhitelintézeti számlaegyenleg	10	„	33 „
Összesen	347,082	frt	66 kr.

Az egész zárszámadás eredményét a mellékelt kimutatások tüntetik fel.

Az Országos Erdészeti Egyesület 1896. évi zárszámadása.

A) Pénztári számadás.

B e v é t e l	Tényleges bevétel 1896. évb.		Előirány- zott összeg 1896. évre		Az elő- iránnyal szemben + vagy -	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Pénztári maradvány 1895. évről	—	—	—	—	—	—
I. Értékpapírok kamataiból:						
a) Egyesületi czélokra felhasználható	586	53	559	—	+	27 53
b) A Deák Ferencz alapítvány bevételét képező	550	—	550	—	—	—
c) A Wagner Károly alapítvány bevételét képező	640	—	640	—	—	—
d) A gróf Tisza Lajos alapítvány bevételét képező	1005	—	1005	—	—	—
e) A Magyar erdőtiszték árvaleányait segélyező alapítvány bevételét képező	210	—	210	—	—	—
f) A székesfehérvári ismeretlen alapítvány bevételét képező	36	—	36	—	—	—
II. Házbérjövedelem:						
a) Egyesületi czélokra felhasználható	6960	—	6960	—	—	—
b) A Bedő Albert alapítvány bevételét képező	600	—	600	—	—	—
III. Az alapító tagok magánkötvényeinek kamataiból (beleértve az alapító tagok kedvezményes lapdíjait is)	2550	54	2500	—	+	50 54
IV. A rendes tagok által fizetett tagsági díjakból	8705	88	7200	—	+	1505 88
V. Az állam által adott segélyből és az Erdészeti Lapokra való előfizetésekből	5069	44	3500	—	+	1569 44
VI. Az erdészeti zsebnaptárra való előfizetésekből	1792	18	1600	—	+	192 18
VII. Az Erdészeti Rendeleték Tárára való előfizetésekből	135	71	150	—	—	14 29
VIII. Hirdetési díjakból	1779	98	1600	—	+	179 98
IX. A takarékpénztárban elhelyezett készletek időközi kamataiból	275	69	50	—	+	225 69
X. Rendkívüli bevételek:						
a) Készpénz-alapítványok és adományokból:						
1. Készpénz-alapítványok	430.	—				
2. A Wagner Károly alapítvány javára tett adományok	429.26					
3. A magyar erdőtiszték árvaleányait segélyező alapítvány javára tett adományok	62.90					
4. A „Bedő Albert” alapítvány javára tett adományok	16.50					
b) Az alapító tagok által kötvényben tett alapítványok törlesztéséből	1674	78	1500	—	+	174 78
Átvitel	33510	39	28910	—	+	4600 39

B e v é t e l	Tényleges bevétel		Előirány-zott összeg		Az elő-irányzattal szemben + vagy -	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	33510	39	28910	—	+4600	39
c) Más rendkívüli bevételek (átfutó be- vétel, térítmények, az alapítványok kamataiból kiosztandó segélyekből a megelőző évről áthozottmaradványok, előre nem látott bevételek):						
1. A gróf Tisza Lajos alapítvány 1895. évi kamatainak az 1896. évi kezelés- be áthozott része ... 502	frt	50	kr.			
2. A magyar erdőtiszték árvaleányait segélyező alapítv. 1895. évi kama- tainak az 1896. évi keze- lésbe áthozott része... 25	frt	—	kr.			
3. A „Magyar erdőgazda- ság-történet adatainak összegyűjtésére a földm. m. kir. miniszter ur ál- tal adom. segélyb. 1896. évre áthozott összeg... 965	„	—	„			
4. Tomcsányi Gusztáv Er- dei facsemeték neve- lése eladásából ... 325	„	84	„			
5. Fekete Laj. népszerű kis munkáinak eladásából ... 3	„	12	„			
6. Ó felsége fénynyomatu arczképének eladásáb. 41	„	18	„			
7. Az Erd. Növényt. I. r. eladásából ... 403	„	74	„			
8. Az Erd. Növényt. II. r. eladásából ... —	„	—	„			
9. Az Erdőrendezéstan I. r. eladásából ... 538	„	74	„			
10. Földes János „A legelő- erdők“ eladásából ... 14	„	92	„			
11. Postaköltség-téritm. ... 91	„	91	„			
12. Megtérített ablaküveg- biztosítások ... 25	„	52	„			
13. Megtérített per- és bé- lyegköltségek ... 77	„	52	„			
14. Az „Erdőhasználatlan“ eladásából ... 82	„	30	„			
15. A „Magyar erdészeti oklevéltár“ eladásából 910	„	01	„			
16. Vegyes és más átfutó bevétel ... 2620	„	88	„	6628	18	2500
Összes bevétel	40138	57	31410	—	+8728	57

K i a d á s	Tényleges kiadás		Előirányzott összeg		Az előirányzattal szemben + vagy -	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
I. Az Erdészeti Lapok és más közlemények nyomtatása	4980	06	5000	—	—	19 94
II. Az Erdészeti Zsebnaptár kiállítási költségei	1437	13	1400	—	+	37 13
III. Az Erdészeti Rendeleték Tára kiállítási költségei	134	—	100	—	+	34 —
IV. A titkár fizetése	1200	—	1200	—	—	—
V. A pénztárnok fizetése	800	—	800	—	—	—
VI. Irnoki teendőkre	700	—	700	—	—	—
VII. A Deák Ferencz alapítvány pályadíja	550	—	550	—	—	—
VIII. A Wagner Károly alapítványból adandó segélyekre	640	—	640	—	—	—
IX. A gróf Tisza Lajos alapítványból adandó segélyekre	780	—	1005	—	—	225 —
X. A Bedő Albert alapítványból adandó ösztöndíjakra	600	—	600	—	—	—
XI. A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítványból adandó segélyekre	235	—	210	—	+	25 —
XII. Szerkesztői átalány	1000	—	1000	—	—	—
XIII. Írói tiszteletdíjakra	1060	09	1100	—	—	39 91
XIV. Könyvtárgyarapításra és szaklapokra	387	43	400	—	—	12 57
XV. Postaköltségekre, lapexpeditió	1418	76	1250	—	+	168 76
XVI. Irodai átalány	500	—	500	—	—	—
XVII. Szolgálat	240	—	240	—	—	—
XVIII. Házmester fizetése	240	—	240	—	—	—
XIX. Leltári tárgyak beszerzésére	3	50	250	—	—	246 50
XX. Közgyűlési és utiköltségek	135	53	200	—	—	64 47
XXI. Javitnoki illetmény	200	—	200	—	—	—
XXII. Jutalmak és segélyek	100	—	100	—	—	—
XXIII. Tagsági oklevelek kiállítása	10	75	60	—	—	49 25
XXIV. A ház után fizetendő:						
a) illetékegyenérték	468	frt 68 kr.				
b) általános jövedelmi pótdó	364	„ 60 „				
c) községi adó	455	„ 64 „				
d) házbérekrajczár	352	„ 09 „				
e) utadó	27	„ 34 „				
f) vízvezeteki illeték	288	„ 25 „				
g) udvarvilágítás	299	„ 92 „				
h) lámpák és gázlángzók javítása	13	„ 90 „				
Átvitel	2270	frt 42 kr.	17352	25	17745	— — 392 75

K i a d á s	Tényleges kiadás		Előirányzott összeg		Az előirányzattal szemben + vagy -	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel 2270 frt 42 kr.	17352	25	17745	—	—	392 75
i) tűzkár elleni biztosítás (az egyesületi székház földfeletti része, egy évi lakbérösszeg, a leltári tárgyak és a könyvtár értéke 1899. évi augusztus 1.-ig déli 12 óráig biztosítva vannak) — „ — „	—	—				
k) ablaküveg-biztosítás 41 „ 70 „	41	70				
l) kéményseprői díj 27 „ 40 „	27	40				
m) házfedéljavítás 40 „ — „	40	—				
n) villamos jelzők javítása 10 „ — „	10	—				
o) lábtörő és tisztogató szerek 2 „ 80 „	2	80				
p) apró esetleges javítások 220 „ — „	220	—	2612	32	2612	03 + — 29
XXV. Átfutó kiadásokra, térítményekre és előre nem látott rendkívüli kiadásokra:						
a) átfutó kiadásokra — — — — —	4468	27	300	—	+4168	27
b) rendkívüli kiadások — — — — —	1201	63	700	—	+ 501	63
c) könyvkiadásokra — — — — —	7650	—	7650	—	—	—
XXVI. Az egyes alapítványokhoz és az alaptökéhez csatolt összegek:						
1. Az általános alaptökéhez 6122 frt 66 kr.						
2. A Wagner Károly alapítványhoz 500 „ 04 „						
3. A Magyar erdőfisztek árvaleányait segélyező alapítványhoz 62 „ 90 „						
4. A „Bedő Albert“ alapítványhoz 16 „ 50 „						
5. A székesfehérvári ismeretlen alapítványhoz 152 „ — „			6854	10	2402	97 +4451 13
Összes kiadás	40138	57	31410	—	+8728	57

B) Alapítványi kamatok, tagsági és előfizetési díjak nyilvántartása.

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
1. Alapító tagok.				
Tartozás:				
Hátralék 1895. év végével				
1. Az 1896. évi tagsági könyvben az alapító tagoknál előírva...	3958	45		
2. Az 1896. évi tagsági könyv függelékének A) részében kimutatva...	27	—		
3. Az 1896. évi tagsági könyv függelékének B) részében kimutatva...	28	—		
4. Az 1896. évi tagsági könyv függelékének C) részében kimutatva...	103	05	4116	50
Előírás 1896. évre (kamat és kedvezményes lapdíj)	2833	62	2833	62
Összesen	6950	12	6950	12
Törlesztés:				
1895. évben előre fizetett összeg...	40	68		
1896. évben a közgyűlés által beírt összeg...	28	—		
1896. évben fizetett kamat és kedvezményes lapdíj (lásd A) pénztári számadás III. bevételi rovatát)...	2550	54		
Összesen	2619	22	2619	22
Marad hátralék 1896. év végével:			4330	90
és pedig				
1. 1897. évre átvitt összeg 4232 frt 40 kr.				
2. 1896. évi tagsági könyv függelékében (A és C) leírásra javasolt összeg 130 „ 05 „ 4362 frt 45 kr.				
Előre fizetett összeg 31 frt 55 kr.				
Marad tehát 4330 frt 90 kr.				

	Egyen- kint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
2. Rendes tagok.				
Tartozás:				
Hátralék 1895. év végével:				
1. Az 1895. évi tagsági könyv függelékében le- írásra javasolt összeg	133	—		
2. Az 1896. évi tagsági könyvben a rendes tagoknál előirt összeg	10503	97		
3. Az 1896. évi tagsági könyv függelékének A) részében kimutatva	1292	30		
4. Az 1896. évi tagsági könyv függelékének C) részében kimutatva	150	—	12079	27
Előírás 1896. évre	9297	25	9297	25
Összesen	21376	52	21376	52
Törlesztés:				
1895. évben előre fizetett összeg	134	07		
1896. évben a közgyűlés által leirt összeg	133	—		
1896. évben fizetett tagsági díjak (lásd A) pénz- tári számadás IV. bevételi rovatát)	8705	88		
Összesen	8972	95	8972	95
Marad hátralék 1896. év végével:			12403	57
és pedig				
1. 1897. évre átvitt összeg	11087 frt 70 kr.			
2. Az 1896. évi tag- sági könyv füg- gelékében (A és C) leírásra javas- olt összeg	1442 „ 30 „ 12530 frt — kr.			
Előre fizetett összeg	126 frt 43 kr.			
Marad tehát	12403 frt 57 kr.			

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
3. Előfizetők.				
Tartozás:				
Hátralék 1895. év végével:				
1. Az 1895. évi tagsági könyv függelékében leírásra javasolt összeg	8	—		
2. Az 1896. évi tagsági könyvben az előfizetők-nél előírt összeg	69	95		
3. Az 1896. évi tagsági könyv függelékében A) kimutatva	18	—	95	95
Előírás 1896. évre	3094	—	3094	—
Összesen	3189	95	3189	95
Törlesztés:				
1895. évben előre fizetett összeg	136	—		
1896. évben a közgyűlés által leírt összeg	8	—		
1896. évben fizetett lapdíjak (lásd A) pénztári számadás V. bev. rovatát, 5069 frt 44 kr. — 2000 frt államsegély)	3069	44		
	3213	44	3213	44
Marad hátralék 1896. év végével illetve előre fizetett összeg:			23	49
és pedig				
1. 1897. évre átvitt összeg	98	frt 60 kr.		
2. Az 1896. évi tagsági könyv függelékében A) leírásra javas. összeg	18	frt — kr.	116	frt 60 kr.
Előre fizetett összeg	140	frt 09 kr.		
Marad előre fizetett összeg	23	frt 49 kr.		
C) A gróf Tisza Lajos alapítványra magánkötvényben tett alapítványkamatainak nyilvántartása.				
Hátralék 1895. év végével	15	—	—	—
Előírás 1896. évre	5	—	—	—
Összesen	20	—	20	—
Törlesztés 1896. évben	—	—	—	—
Marad 1896. év végével			20	—

D) Az egyesület által kiadott könyvek és egyéb művek nyilvántartása.

	Példány	Egyenkint		Összesen	
	szám	frt	kr.	frt	kr.
1. Őfelsége fénynyomatu arczképe.					
Kerükltség	300	—	—	900	—
Ebből megtérült:					
Az 1888—1895. években					
98 példány à 3 frt 50 kr. 343 frt — kr.					
75 példány à 4 frt — kr. 300 „ — „	173	643	—	—	—
1896. évben 6 példány					
à 3 frt 50 kr. 21 frt — kr.					
1896. évben 5 példány					
à 4 frt — kr. 20 frt — kr.	11	41	—	—	—
Összesen	184	684	—	684	—
Marad 1896. év végével	116	—	—	216	—
2. Tomcsányi Gusztáv „Erdei facsemeték nevelése“ című könyve.					
Maradvány 1895. végével	891	—	—	—	—
1896. évben eladatott:					
a) pénztári napló szerint					
12 példány à 1 frt 50 kr. 18 frt — kr.					
153 példány à 2 frt — kr. 306 frt — kr.					
b) letéti napló szerint:					
74 példány à 2 frt — kr. 148 frt — kr.	239	472	—	472	—
Összesen	239	472	—	472	—
Szerzőnek kifizetett					
a) készpénzben 147 frt 41 kr. + 259 frt + 46 frt 04 kr.	—	443	45		
b) átszámítás útján (59 kr. bélyeg; 27 frt 09 kr. tartozás-betudás)	—	28	55	472	—
Marad 1895. év végével	652	—	—	—	—
3. Erdészeti növénytan I. rész.					
Kerükltség	1003	—	—	1651	48
Ebből megtérült:					
Az 1891—1895. években					
307 példány à 2 frt 80 kr. 859 frt 60 kr.					
86 példány à 4 frt — kr. 344 frt — kr.	393	1203	60	—	—
Átvitel ...	393	1203	60	—	—

	Példány	Egyenkint		Összesen	
	szám	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel... ---	393	1203	60	—	—
1896. évben 15 példány à 2 frt 80 kr. 42 frt — kr.					
1896. évben 90 példány à 4 frt — kr. 360 frt — kr.	105	402	—	—	—
1891-ben szerzőnek kiadatott... ---	23	—	—	—	—
1891-ben az egyesületi könyvtár részére	3	—	—	—	—
Összesen	524	1605	60	1605	60
Marad 1896. év végével ... ---	479	—	—	45	88
4. Erdőrendezéstan I. rész.					
Kerütköltség:	1500	—	—	1804	65
Ebből megtérült:					
1895. évben 159 példány à 3 frt	477				
1895. évben 177 példány à 5 frt	885	336	1362	—	—
1896. évben 47 példány à 3 frt	141				
1896. évben 79 példány à 5 frt	395	126	536	—	—
1895. évben a szerzőnek kiadatott ... ---	10	—	—	—	—
1895. évben az egyesületi könyvtár részére	3	—	—	—	—
Összesen	475	1898	—	1898	—
Szerzőnek készpénzben kifizetett (70 + 23·35) ... ---	—	—	—	93	35
Marad tehát 1895. év végével	1025	—	—	—	—
5. Földes János „Legelő-erdők” című könyve.					
Kerütköltség... ---	500	—	—	168	—
Ebből megtérült:					
1895. évben 16 példány à — frt 80 kr. 12 frt 80 kr.					
1895. évben 2 példány à 1 frt 20 kr. 2 frt 40 kr.	18	15	20	—	—
1896. évben 9 példány à — frt 80 kr. 7 frt 20 kr.					
1896. évben 6 példány à 1 frt 20 kr. 7 frt 20 kr.	15	14	40	—	—
1895. évben a szerzőnek kiadatott ... ---	15	—	—	—	—
1895. évben az egyesületi könyvtár részére	3	—	—	—	—
Összesen	51	29	60	29	60
Marad 1896. év végével ... ---	449	—	—	138	40

E) *Vagyon-számadás.*

	Egyen- kint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
<i>I. Cselekvő vagyon.</i>				
a) Készpénz.				
Maradvány az 1895. év végével				
a) A „gróf Tisza Lajos“ alapítvány számadása szerint	25	—	—	—
b) A „Székesfehérvári ismeretlen“ alapítvány számadása szerint	395	89	—	—
c) A „Magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítvány“ számadása szerint	33	—	453	89
1896. évi bevétel				
1. Az általános alaptőke javára:				
a) Készpénzben tett új alapítványok	430	—	—	—
b) Kötvényben tett alapítványok tőke-törlesztésére				
α) Készpénzben befizetve	1474	78		
β) Kézbesített értékpapir aladásából (lásd f) bekezdést	200	—	1674	78
c) A gróf Tisza Lajos alapítvány kamataiból	225	—	—	—
d) A kézi pénztár feleslegéből	3792	88	—	—
e) A letéti számadásból	160	—	—	—
f) Átfutó bevétel (lásd α) és β) bekezdést)	5	27	6287	93
2. „Wagner Károly alapítvány“ javára	—	—	500	04
3. A „Székesfehérvári ismeretlen“ javára 116 frt + 36 frt	—	—	152	—
4. A „Magyar erdőtisztek árva leányait segélyező alapítvány“ javára	—	—	62	90
5. A „Bedő Albert“ alapítvány javára	—	—	16	50
Összesen	—	—	7473	26
1896. évi kiadás:				
1. Az általános alaptőke terhére:				
a) A letéti számadásnak az irodalmi letétből kölcsön vett összeg teljes törlesztésére (l. F bev. 1.)	2602	18	—	—
b) Értékpapírok vásárlására (1000 frt n. é. magyar koronajáradék és 1500 frt n. é. magyar földhitelintézeti kor. ért. záloglevél) l. <i>E I. c)</i> bevétel 1. a. tételét	2485	08	—	—
c) Átfutó kiadás	5	27	5092	53
2. A „Wagner Károly“ alapítvány terhére 500 frt n. é. magyar koronajár. vásárlására (l. <i>E I. c)</i> bevétel 2.)	—	—	500	04
3. A „Székesfehérvári ismeretlen“ alapítvány terhére 100 frt névértékű 1860. évi államsorsjegy vásárlására (lásd <i>E I. c)</i> bevétel 3.)	—	—	158	41
Összesen	—	—	5750	98

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
Marad 1896. év végével	—	—	1722	28
és pedig:				
1. Az általános alaptőke számadása szerint	1195	40	—	—
2. A gróf Tisza Lajos alapítv. számadása szerint	25	—	—	—
3. A Székesfehérvári ismeretlen alapítvány számadása szerint	389	48	—	—
4. A magyar erdőtisztek árva leányait segélyező alapítvány számadása szerint	95	90	—	—
5. A Bedő Albert alapítvány számadása szerint	16	50	1722	28
b) Magánkötvények.				
Maradvány 1895. évről				
1. Általános alaptőke	54535	19	—	—
2. Gróf Tisza Lajos alapítvány	100	—	54635	19
1896. évi bevétel:				
Uj alapítványok	—	—	310	—
Összesen	—	—	54945	19
1896. évi kiadás:				
1. Készpénzben történt törlesztés folytán (l. E I. a bevétel 1. b tételét)	1674	78	—	—
2. Az 1896. évi közgyűlés által leiratott	160	—	—	—
3. Az 1896. évi decz. 2.-án tartott vál. ülés XX. sz. határozata folytán, utólagos jóváhagyás reményében, leiratott	540	—	—	—
Összesen	2374	78	2374	78
Marad 1896. év végével	—	—	52570	41
és pedig				
1. Az általános alaptőke	52470	41	—	—
2. A gróf Tisza Lajos alapítvány	100	—	52570	41
c) Értékpapírok.				
Maradvány 1895. év végével:				
4 ⁰ / ₀ -os magyar koronajáradék	36900	—	—	—
4 ⁰ / ₀ -os magyar földhitelintézeti záloglevél	14500	—	—	—
4 ⁰ / ₀ -os „ „ szab. és talajjavítási záloglevél	25200	—	—	—
1860. évi államsorsjegy	600	—	—	—
3 ⁰ / ₀ -os oszt. földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás)	300	—	77500	—
Átvitel			77500	

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel			77500	
1896. évi bevétel				
1. Általános alaptőke javára				
a) 1000 frt n. é. 4 ⁰ / ₀ -os magyar koronajáradék és 1500 frt n. é. 4 ⁰ / ₀ -os magyar földhitelintézet-i kor. ért. záloglevél	2500	—	—	—
b) Mint átfutó bevétel 200 frt n. é. regále-kötv.	200	—	2700	—
2. Wagner Károly alapítvány javára 500 frt n. é. 4 ⁰ / ₀ -os magyar koronajáradék	—	—	500	—
3. Székesfehérvári ismeretlen alapítvány javára 100 frt n. é. 1860. évi sorsjegy	—	—	100	—
Összesen	—	—	80800	—
1896. évi kiadás:				
1. Általános alaptőke terhére 200 frt névértékű regále-kötvény (lásd <i>E I. a</i>) készpénz bevétel 1. <i>b</i> <i>β</i> és <i>f</i>)	—	—	200	—
2. Székesfehérvári ismeretlen alapítvány terhére 100 frt névértékű 116 frttal kisorsolt 1860. évi államsorsjegy (lásd <i>E I. a</i> készpénzbevétel 3. tételét	—	—	100	—
Összesen	—	—	300	—
Marad 1896. év végével	—	—	80500	—
és pedig:				
4 ⁰ / ₀ -os magyar koronajáradék	38400	—	—	—
4 ⁰ / ₀ -os magyar földhitelintézet-i záloglevél	16000	—	—	—
4 ⁰ / ₀ -os magyar földhitelintézet-i szab. és talajjavítási záloglevél	25200	—	—	—
1860. évi államsorsjegy	600	—	—	—
3 ⁰ / ₀ -os osztr. földhitelintézet-i 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás)	300	—	80500	—
d) Egyesületi székház.				
Maradvány 1895. évről	—	—	194165	26
1896. évben bevétel vagy kiadás nem volt.				
Marad 1896. év végével	—	—	194165	26
e) Leltári tárgyak.				
1. Az egyesületi székház s az egyesület hivatali helyiségeinek belső berendezésére beszerzett tárgyak.				
Maradvány 1895. év végével	910 db	értéke	—	—
1896. évi bevétel	1	—	—
Összesen	911 db	értéke	10293	63

	Egyen- kint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
1896. évben kiadás nem volt.				
Marad 1896. év végével... 911 darab	—	—	10293	63
2. A gróf Forgách Károly-féle agancs-gyűjtemény felszereléséhez beszerzett tárgyak.				
Maradvány 1895. évről	—	—	1866	08
1896. évben bevétel vagy kiadás nem volt.				
Marad 1896. év végével... ..	—	—	1866	08
Összes leltári tárgyak értéke 1896. év végével ...	—	—	12159	71
<i>f) Könyvtár.</i>				
1. Általános könyvtár.				
Maradvány 1895. év végével 913 mű 1382 kötet	—	—	4421	38
1896. évi bevétel 69 „ 107 „	—	—	420	67
Összesen 982 mű 1489 kötet	—	—	4842	05
2. Diszkötésű könyvtár.				
Maradvány 1895. év végével 195 mű 257 kötet	—	—	973	07
1896. évi bevétel 22 „ 27 „	—	—	139	55
Összesen 217 mű 284 kötet	—	—	1112	62
Összes könyvek 1896. év végével 1199 mű 1773 kötet	—	—	5954	67
<i>g) A magyar földhitelintézetnél levő folyó számla szerint az 1896. év végével az egyesület javára maradt egyenleg</i>	—	—	10	33
<i>II. Az egyesületi vagyon terhére eső összegek.</i>				
<i>h) A leltári számadásból (irodalmi letétből) kölcsön vett összegek.</i>				
1895. év végével maradt törlesztetlen	—	—	2602	18
Törlesztés 1896. évben (l. E I. a; kiadás l. a)	—	—	2602	18
Marad 1896. év végével	—	—	—	—
Az egyesületi vagyon állása 1896. év végével.				
<i>I. Az egyesületi vagyon javára eső összegek.</i>				
<i>a) Készpénz</i>	1722	28	—	—
<i>b) Magánkötvények</i>	52570	41	—	—
<i>c) Értékpapírok</i>	80500	—	—	—
Átvitel				

	Egyen- kint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel... ..			77500	
d) Az egyesületi székház értéke... ..	194165	26	—	—
e) Leltári tárgyak értéke... ..	12159	71	—	—
f) Könyvtár értéke... ..	5954	67	—	—
g) Magyar földhitelintézeti számla-egyenleg... ..	10	33	—	—
Összesen	347082	66	347082	66
II. Az egyesületi vagyon terhére eső összegek				
Egyesületi vagyon 1896 végével... ..	—	—	347082	66
Szaporodás 1896. évben:				
1895. év végével volt... .. 341716 frt 01 kr.	—	—	—	—
1896. évi szaporodás... .. 5366 „ 65 „	—	—	—	—
ebből esik:				
1. Alapítókére és alapítványokra (l. G)	+2203	61	—	—
2. Irodalmi letétnek visszatérített összeg (l. E II. h)	+2602	18	—	—
3. Könyvtár értékének szaporodása (l. E I. f)	+ 560	22	—	—
4. Leltárérték-szaporodás (l. E I. e)	+ 3	50	—	—
5. Földhitelintézeti számla-egyenleg -különbözet 1895. év végével + 13:19, 1896. év végével + 10:33	—	2 86	5366	65
F) Letétben kezelt összegek nyilvántartása.				
Maradvány 1895. év végével... ..	—	—	2836	15
1896. évi bevétel:				
1. Az alapítványi számadásból a kölcsön vett összeg törlesztésére... ..	2602	18	—	—
2. Egyéb átfutó bevétel... ..	2660	84	5263	02
Összesen	—	—	8099	17
1896. évi kiadás:				
1. Az alapítványi számadásnak (l. E I. a bevétel e tételét)	160	—	—	—
2. Egyéb átfutó kiadás... ..	4159	17	4319	17
Marad 1896. év végével... ..	—	—	3780	—
ebből esik:				
1. Irodalmi letétre (készpénz)	3680	—	—	—
2. Jahnke Károly reklámirodájának biztosítékára (értékpapír)	100	—	3780	—

G) Az alaptőke és a külön rendeltetéssel

T á r g y	Alaptőke		Deák Ferencz alapítvány	
	frt	kr.	frt	kr.
Maradvány 1895. év végével	54535	19	13750	—
Szaporodás 1896. évben:				
1. Készpénz (l. E I. a 1., 2., 3., 4. és 5.)	6287	93	—	—
2. Magánkötvényekben (l. E I. b)	310	—	—	—
3. Értékpapirokban (l. E I. c 1., 2. és 3.)	2700	—	—	—
Összesen	63833	12	13750	—
Kiadás 1896. évben.				
1. Készpénz (l. E I. a 1., 2. és 3.)	5092	53	—	—
2. Magánkötvényekben (l. E I. b)	2374	78	—	—
3. Értékpapírok (l. E I. c 1. és 2.)	200	—	—	—
Összesen	7667	31	—	—
Marad 1896. év végével	56165	81	13750	—
és pedig:				
1. Készpénz	1195	40	—	—
2. Magánkötvényekben	52470	41	—	—
3. 4 ^o /o-os magyar koronajáradék	1000	—	13750	—
4. 4 ^o /o-os „ földhitelintézeti záloglevél	1500	—	—	—
5. 4 ^o /o-os „ földhitelintézeti szabályozási és talajjavítási záloglevél	—	—	—	—
6. 1860. évi államsorsjegy	—	—	—	—
7. 3 ^o /o-os osztrák földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás)	—	—	—	—
8. Leltári tárgyokban	—	—	—	—
Összesen	56165	81	13750	—

biró alapítványok nyilvántartása.

Wagner Károly alapítvány		Gróf Tisza Lajos alapítvány		Bedő Albert alapítvány		Székes-fehérvári ismeretlen alapítvány		A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítvány		Gr. Forgách K. agancsgyűjteményének felszerelésére befektetett összeg		Összesen	
frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
16000	—	25125	—	16900	—	995	89	5283	—	1866	08	134455	16
500	04	—	—	16	50	152	—	62	90	—	—	7019	37
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	310	—
500	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	3300	—
17000	04	25125	—	16916	50	1247	89	5345	90	1866	08	145084	53
500	04	—	—	—	—	158	41	—	—	—	—	5750	98
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2374	78
—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	300	—
500	04	—	—	—	—	258	41	—	—	—	—	8425	76
16500	—	25125	—	16916	50	989	48	5345	90	1866	08	136658	77
—	—	25	—	16	50	389	48	95	90	—	—	1722	28
—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52570	41
13900	—	—	—	4500	—	—	—	5250	—	—	—	38400	—
2300	—	2000	—	10200	—	—	—	—	—	—	—	16000	—
—	—	23000	—	2200	—	—	—	—	—	—	—	25200	—
—	—	—	—	—	—	600	—	—	—	—	—	600	—
300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1866	08	1866	08
16500	—	25125	—	16916	50	989	48	5345	90	1866	08	136658	77
Szaporodás 1896. évben												2203	61

Az *A* alatt tárgyalt pénztári számadás végeredménye igen kedvezőnek mondható, az előirányzott 31,410 frtnyi bevétellel szemben ugyanis 40,138 frt 57 kr. folyt be, a többlet tehát 8728 frt 57 kr. Az egyes bevételi rovatokat, illetőleg csupán csak az Erdészeti Rendeleték Tára című VII. rovat alatt folyt be az előirányzottnál kisebb összeg, de ennél a rovatnál is csak azért állott be hátramaradás, mert az E. R. T. különféle okoknál fogva csak az év vége felé hagyta el a sajtót.

Az egyes kiadási rovatoknál mutatkozó tulkiadás a bevételi többlet által fedeztetett ugyan, de szükségesnek tartjuk a következőket felemlíteni.

Az „Erd. Zsebnaptár“ kiállítási költségei című II. rovatnál mutatkozó 37 frt 13 krnyi tulkiadást az igazgató-választmány 1896. decz. 2-án tartott ülésen hozott XXIII. sz. határozatával már engedélyezte, ugy szintén a „Postaköltségek, lapexpedició“ című XV. rovatnál mutatkozó 168 frt 76 krnyi túllépést is.

Az Erd. Rend. Tára című III. rovatnál mutatkozó 34 frtnyi tulkiadás ebből az okból merült fel, mert 1896. évben adatott ki az E. R. T. 1893/4. és 1895. évi tehát három évfolyama.

A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyző alapítványból adandó segélyek című XI. rovat alatt mutatkozó 25 frt tulkiadás nem mondható tulkiadásnak mert a 25 frt 1895. évben fel nem használt kamatnak az 1896. évre áthozott és 1896. évben felhasználó maradáka.

Az átfutó kiadás többlete az átfutó bevétel többletében fedezetet talált; a rendkívüli kiadások alatt mutatkozó 501 frt 63 kr. túllépés pedig az 1896. évi június 8-iki millenáris ünnepély alkalmával az egyesületi székház feldiszitése folytán merült fel, mely diszitési költségek a kivilágítási költségekkel együtt 744 frt 82 kr-ra rugtak és az igazgató-választmány 1886. aug. 28-án tartott ülésen hozott XIX. sz. határozatával utólag engedélyeztettek.

Az egyes alapítványokhoz és az alaptökéhez esatolt összegek című XXVI. rovatnál mutatkozó 4451 frt 13 krnyi tulkiadás igazolja azt, hogy az 1896. év 4451 frt 13 kr-rel kedvezőbb eredménnyel záródott le, mint a hogy az előirányzat szerint várni lehetett.

Meggyőződünk továbbá arról, hogy az *E*) alatt tárgyalt vagyonszámadás *a*) fejezete alatt kimutatott pénzmaradványok a

1897. évre átvezettettek, valamint arról is, hogy a *E) c)* alatt ki-mutatott értékpapírok a magyar földhitelintézet 1896. decz. 31-én kelt 170. sz. igazolványa szerint az 1896. év végével a nevezett intézetnél elhelyezve voltak.

Javasoljuk ebből kifolyólag, hogy a számadó részére a fel-mentvényt megadni méltóztassék.

Indítványozzuk egyidejűleg, hogy 1896. évi tagsági könyv *A)* függelékében kimutatott behajthatatlan követelések leirassanak s pedig

1. az alapító tagoknál	--- --- --- --- --- ---	27 frt — kr.
2. a rendes tagoknál	--- --- --- --- --- ---	1292 frt 30 kr.
3. az előfizetőknél	--- --- --- --- --- ---	18 frt — kr.
	Összesen	1337 frt 30 kr.

Hozzájárulunk továbbá az igazgató-választmány 1896. XII. 2-án kelt XX. számú határozatához, mely szerint az 1896. évi tagsági könyv *C)* függelékében (és az 1896. évi alapítványi számadásban is) az alapítványi tőkéből 540 frt továbbá 103 frt 05 kr. régi és 28 frt 1896. évi alapítványi kamat valamint a rendes tagoknál 150 frt régi és 8 frt 1896. évi tagsági díj leiratott. Végre hivatkozással megbízásunkra javasoljuk, hogy még a következő behajthatatlan követelések leirassanak:

I. Az alapító tagoknál.

	alapítványi tőke	alapítványi kamat.
1. Néhai Galambos Béla	150.—	—.—
2. Gorzó László	160.—	16.—
3. Hahn József	200.—	170.—
4. Helm Gyula	130.—	55.—
5. Kubina András	160.—	96.—
6. Menezel Gáspár	160.—	96.—
7. Néhai Ráczevkerdy Gyula	160.—	40.—
8. Ráczevkerdy János	160.—	88.—
9. Néhai Serédi Róbert (kld)	—.—	12.—
10. Néhai Stern Jakab	180.—	142.—
11. Néhai Trattner Károly	160.—	72.—
12. Néhai Walfisch Ch. és fiai	100.—	108.—
Összesen	1720.—	895.—

II. Rendes tagoknál.

	tags. dij.
1. Chászár Károly	16.—
2. Dobos Elek	106.—
3. Forster Gyula	40.—
4. Hanke Richard	80.—
5. Karczag Béla	8.—
6. Kovács György	88.—
7. Mayer Károly	56.—
8. Néhai Medgyesi József	32.—
9. Mettert Mihály	16.—
10. Reményik Gusztáv	60.—
11. Sangeorzan József	32.—
12. Schilhavy Lipót	88.—
13. Sternád Ignác	64.—
14. Sternberg Salamon	88.—
15. Wuja Dusán	56.—
16. Zsegura Mihály	88.—
Összesen	918.—

Egyidejűleg van szerencsénk bemutatni az 1898. évi költségvetés tervezetét, melynek minden egyes tételét a múlt évi eredmény s a tényleges állapot figyelembe vételével állapítottuk meg:

Az Országos Erdészeti Egyesület 1898. évi költségvetése.

B e v é t e l	Tényleg befolyt az 1896. évben		Előirányoztatott 1897. évre		Előirányoztatik 1898. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
A) Rendes bevételek.						
I. Az egyesületi székház bérjöveldelme (II.)	600*	—	7560	—	7210	—
II. Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványaik után fizetett alapítványi kamatok és az alapító tagok által fizetett kedvezményes lapdíjak (III.)	2550	54	2500	—	2500	—
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjak (IV.)	8705	88	7200	—	8500	—
IV. Az állam által adott segélyek (V.)	2000	—	2000	—	2000	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövedelmei:						
a) Erdészeti Lapok (V.)	3069	44	2000	—	2500	—
b) Az Erdészeti Zsebnaptár (VI.)	1792	18	1550	—	1600	—
c) Az Erdészeti Rendeleték Tára (VII.)	135	71	50	—	80	—
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések díjai (VIII.)	1779	98	1600	—	1650	—
VII. A folyó jövedelmekből begyűlt pénztári készletek időközi kamatai (IX.)	275	69	50	—	200	—
VIII. A törzsvagyon és székesfehérvári ismeretlen alapítvány készpénzkészleteinek időközi kamatai és értékpapirjainak kamatszelvényjöveldelme (I. a f)	36	—	—	—	—	—
IX. A Deák Ferencz alapítvány bevétele (I. b)	586	53	137	—	276	—
X. A Wagner Károly emlékére barátai és tisztelői által tett alapítvány bevétele (I. c)	550	—	550	—	550	—
XI. A Wagner Károly emlékére barátai és tisztelői által tett alapítvány bevétele (I. d)	640	—	640	—	660	—
XII. A gróf Tisza Lajos alapítvány bevétele (I. e)	1005	—	1005	—	1005	—
XIII. A Bedő Albert alapítvány bevétele (lásd II.)	*	—	676	—	676	—
XIII. A magyar erdőtiszték árvaleányait segélyező alapítvány bevétele (I. e)	210	—	212	—	214	—
Átvitel	30896	95	27730	—	29610	—

*) 1896. évben a „Bedő Albert“ alapítvány bevétele a székház jövedelméből irányoztatott elő.

B e v é t e l	Tényleg befolyt az 1896. évben		Elő-irányoztatott 1897. évre		Elő-irányoztatik 1898. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	30896	95	27730	—	29610	—
B) Átfutó bevételek.						
XIV. Az új alapító tagok által készpénzben tett egyesületi alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok törlesztésére befizetett összegek (X. a 1. és X. b)	2104	78	1700	—	1700	—
XV. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványának növelésére vagy hasonló új alapítványok alkötására tett adományok (X. a 2. 3. 4.)	508	66	50	—	100	—
XVI. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakkönyvek és más iratok eladásából befolyó jövedelmek (X. c 7. 9. 10.)	957	40	250	—	1000	—
XVII. Más átfutó bevételek, beleértve a letétképen kezeltendő összegeket is (X. c 1. 2. 3. 4. 15. 17.)	4511	13	2000	—	2000	—
C) Rendkívüli bevételek.						
XVIII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadványok eladásából befolyó jövedelmek (X. c 5. 6. 16.)	954	31	30	—	30	—
XIX. Postaköltség és más térítvények (X. c 12. 13.)	117	43	70	—	120	—
XX. Megítélt és behajtott perköltségek (X. c 14.)	77	52	100	—	100	—
XXI. Egyéb rendkívüli bevételek (X. c 17)	10	39	50	—	50	—
Összes bevétel	40138	57	31980	—	34710	—

K i a d á s	Tényleg kiadatott az 1896. évben		Elő-irányoztatott 1897. évre		Elő-irányoztatik 1898. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
A) Rendes kiadások.						
I. Hivatalnokok és szolgák illetményei:						
a) titkár fizetése (IV.)	1200	—	kr.			
b) a pénztárnok fizetése (V.)	800	—	—	—		
c) a könyvtárnok fizetése	500	—	—			
d) az irnok fizetése	600	—	—			
e) szolgálta és házmester fizetése (XVII. és XVIII.)	540	—	—			
f) jutalmak és segélyek (XXII.)	100	—	—			
II. Az Erdészeti Lapok szerkesztésével járó kiadások:	3280	—	3340	—	3740	—
a) szerkesztői átalány (XII.)	1000	frt	—	kr.		
b) írói tiszteletdíjak (XIII.)	1100	—	—			
c) javitnoki illetmény (XXI.)	200	—	—			
III. Ügyviteli költségek:	2260	09	2300	—	2300	—
a) irodai átalány (XVI.)	500	—	—			
b) postaköltségek és lapexpeditio (XV.)	1400	—	—			
c) közgyűlési és uti költségek (XX.)	200	—	—			
d) tagsági oklevelek kiállítása (XXIII.)	20	—	—			
e) távbeszélő (XXV. b)	150	—	—			
f) kisebb nyomtatványok	300	—	—			
IV. Az Erdészeti Lapok és más állandó kiadványok nyomtatási költségei:	2191	29	2120	—	2570	—
a) Erdészeti Lapok (I.)	5000	frt	—	kr.		
b) Erdészeti Zsebnaptár (II.)	1400	—	—			
c) Erdészeti Rendelet Tára (III.)	50	—	—			
V. A könyvtár gyarapítására és szaklapokra (XIV.)	6551	19	6450	—	6450	—
VI. Leltári tárgyak beszerzése (XIX.)	387	43	400	—	400	—
	3	50	250	—	250	—
Átvitel	14673	50	14860	—	15710	—

K i a d á s	Tényleg kiadatott az 1896. évben		Elő-irányoztatott 1897. évre		Elő-irányoztatik 1898. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	14673	50	14860	—	15710	—
VII. A székházat terhelő kiadások (XXIV.)						
a) illeték-egyenérték	538	frt 98 kr.				
b) általános jövedelmi pótdó	364	„ 60 „				
c) községi adó	455	„ 64 „				
d) házbérkrajczár	352	„ 09 „				
e) utadó	27	„ 34 „				
f) vízvezetési illeték	287	„ 25 „				
g) udvarvilágítás	320	„ — „				
h) lámpák és gázlángzók javítása	25	„ — „				
i) tűzkár elleni biztosítás (az egyesületi székház földfeletti része egy évi lakbérösszeg, a leltári tárgyak és a könyvtár értéke 1899 aug. 1-ig déli 12 óráig biztosítva vannak).	—	„ — „				
k) ablaküveg-biztosítás (1899. május 25-től 1900. máj. 25-ig ingyen)	41	„ 70 „				
l) kéményseprői díj	27	„ 40 „				
m) házfedéljavítás	40	„ — „				
n) villamos jelzők javítása	10	„ — „				
o) lábtörlő és tisztogató szerek	20	„ — „				
p) apró esetleges javítások	250	„ — „	2612	32	2890	10
VIII. Egyéb előre nem látott kiadások	—	—	—	—	100	—
IX. A Deák Ferencz alapítvány irodalmi pályadíjai (VII.)	550	—	550	—	550	—
X. A Wagner Károly alapítványból adandó segélyekre (VIII.)	640	—	640	—	660	—
XI. A gróf Tisza Lajos alapítványból adandó segélyek (IX.)	780	—	1005	—	1005	—
XII. A Bedő Albert alapítványból adandó ösztöndíjak (X.)	600	—	600	—	600	—
Átvitel	19855	82	20445	10	21396	—

K i a d á s	Tényleg kiadatott az 1896. évben		Elő-irányoztatott 1897. évre		Elő-irányoztatik 1898. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	19855	82	20445	10	21396	—
XIII. A magyar erdősztek árvaleányait segélyező alapítványból adandó segélyek (XI.)	235	—	212	—	214	—
B) Átfutó kiadások.						
XIV. A törzsvagyonhoz csatolandó új alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok beváltására befizetett összegek (XXVI.)	2104	78	1700	—	1700	—
XV. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére tett adományok és a székesfehérvári ismeretlen alapítványához csatolandó bevételi összeg (XXVI.)	{ 579	44				
XVI. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák és iratok kiadási költségei (XXV. c)	{ 152	—	50	—	136	—
XVII. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg (XXVI.)	6447	38	4500	—	5000	—
XVIII. Egyéb átfutó kiadások (XXV. a)	{ 225	—				
	{ 3792	88	3572	90	1564	—
	4468	27	300	—	2000	—
C) Rendkívüli kiadások.						
XIX. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadványok költségei (XXV. c)	1202	62	500	—	1000	—
XX. Az egyesület ügyvédjének számlájára fizetett összegek (XXV. b)	134	69	400	—	400	—
XXI. Más előre nem látott rendkívüli kiadások (XXV. b)	940	69	300	—	1300	—
Összes kiadás	40138	57	31980	—	34710	—

A költségvetés szerkesztésénél az 1896. évi eredményre és a tényleges állapotra voltunk figyelemmel; a szövegben zárjel közé foglalt számok az 1896. évi költségvetés rovatszámait jelentik, mely rovatszámok és egyáltalában a költségvetés beosztása 1897. évtől kezdve az alapszabályok értelmében lényegesen módosultak.

A 1897. évben előirányzott 31,980 frt bevétellel szemben 1898. évre 34,710 frtot irányoztunk elő, tehát 2730 frttal többet, ezen többlet előirányozására az 1896. és a folyó évben eddig elért eredmény készített; egy bevételi rovatnál és pedig „az egyesületi székház bérjövödelme“ című I. rovatnál 350 frttal kisebb összeget kellett előirányoznunk, mert a pinczehelyiség egy része kiadatlan és az, hogy 1898.-ik évig bérbe adható lesz-e, bizonytalan.

A hivatalnokok és szolgák illetményei című I. kiadási rovatnál mutatkozó 400 frt többletből 200 frtot az igazgató-választmány 1897. február 28-án tartott ülésében hozott XI. sz. határozata alapján az írnok díjazásának emelésére vettünk fel. Az írnok díjazására eddig az I. c) rovat alatt rendelkezésre állott 700 frtból 400 frt használtatott fel; jövőre pedig az említett határozat folytán az írnok javadalmazása 600 frt lesz. Az I. c) rovat alatt eddig rendelkezésre állott 700 frtból 300 frt a könyvtár és leltár kezelésével járó teendők ellátására használtatott fel átalányképen, részünkről azonban czélszerűnek és szükségesnek tartjuk, hogy ezen és esetleg még más kisebb teendők ellátására ezentul egy tisztviselői jelleggel állandóan alkalmazott egyén bizassék meg, ennek díjazására tehát az előbb említett 300 frt betudásával 500 frtot vettünk fel, úgy hogy ezekkel az I. rovat hitele egészen 400 frttal emelkedett.

Az „Ügyviteli költségek“ című III. rovat alatt 2120 frttal szemben 2570 frtot vettünk fel és pedig azért, mert meggyőződünk arról, hogy a postaköltségek és lapexpedíció *b)* alrovat alatt ezideig felvett összeg elegendő sohasem volt, továbbá mert az eddigi eredmények szerint ezen rovat alatt „kisebb nyomtatványokra“ *(f)* 300 frtot kellett előirányoznunk. A székházat terhelő kiadások című VII. rovatot 2690 frt 10 krról 2771 frtra emeltük fel.

A X. XIII. XV. és XVIII. kiadási rovatok alatt felvett összegek a megfelelő bevételi rovatok alatt előirányzott bevételekkel egyenlők.

Könyvkiadásokra ugy a XVI. mint a XIX. rovat alatt 500—500 frttal nagyobb összeget vettünk fel egyfelől azért, mert 1898. évben valószínűleg az Építészettan mindhárom része fog megjeleni, másrészt mert a ponyvafüzetekből valószínűleg több példány fog kiadatni.

A „más előre nem látott rendkívüli kiadások“ czimű XXI. rovat alatt 1000 frttal nagyobb összeget vettünk fel abból a czélból, hogy az egyesületi székház külseje és udvarfalai lényegesen tataroztassanak.

Budapesten, 1897. évi június hó 26-án.

Eleőd Jósa.

Bartha Gyula.

Csupor István.

Az igazgató-választmány a jelentésnek a számadások megvizsgálására vonatkozó részét észrevétel nélkül tudomásul véve, a bizottságnak a felmentvény megadására és a jelentésben felsorolt behajthatlan alapítványi tőkék, alapítványi kamatok, rendes tagsági díjak és előfizetési díjak törlésére vonatkozó javaslatát elfogadja s felkéri az elnökséget, hogy ezen bizottsági jelentést a választmány nevében a közgyűlés elé terjessze.

Azután tételenként tárgyalás alá veszi a bizottságnak az 1898-ik évi költségvetésről készített tervezetét s azt módosítás nélkül szintén elfogadja.

IV. A titkár bemutatja Wilde Ferencz egyesületi tagnak f. évi június hó 19-én kelt levelét, melyben kijelenti, hogy az igazgató-választmánynak f. évi június hó 4-én VII. szám alatt hozott s vele f. évi június hó 9-én 486. szám alatt közölt határozatába nem nyugszik bele s ennél fogva más módon kíséri meg célját elérni.

Tudomásul vétetik.

V. A magyar gazdatisztek és erdőtisztek országos egyesülete, hivatkozva humánus céljára s szerény anyagi helyzetére, kéri az egyesületet, hogy közlönynének, az Erdészeti Lapoknak, egy példányát díjtalanul küldje meg részére abból a czélból, hogy e lapok közleményeinek segítségével tagjainak könnyebben adhassa meg az erdészeti ügyekben kért felvilágosításokat.

Az igazgató-választmány a kérelem teljesítését rendeli el.

VI. Girtl Mihály rendes tag kedvezőtlen anyagi viszonyaira való hivatkozással tagsági-díj hátralékának törlesztésére addig, míg helyzete jobbra nem fordul, időhaladékot kér.

Az igazgató-választmány a kérelmet méltányolva, kérelmezőnek hátralékos tartozása törlesztésére egy évi időhaladékot ad.

VII. Koller Károly rendes tag 24 frtnyi hátralékát csak október hó végéig remélvén törleszthetni, erre vonatkozó kérelmét az igazgató-választmány teljesíti s egyszersmind felhatalmazza a titkárt, hogy indokolt esetekben az év végéig másoknak is időhaladékot adhasson a megsürgetett hátralékok befizetésére.

VIII. A megelőző választmányi ülés óta a következő rendkívüli befizetések történtek:

a) kézpénzalapítvány fejében befizetett Thonet Gyula földbirtokos 160 forintot ;

b) magán kötelezvényekben tett alapítványaik részbeni törlesztésére beküldöttek Bedő Albert néhai Klein Ödön helyett 10 frtot ; Ujházy Dénes 10 frtot ;

c) a Wagner Károly-alapítvány javára befizetett a láposbányai erdőgondnokság rendbirságból 1 frt 50 krt, a szászsebesi erdőhivatal a Jony Ottótól rendelt famagvak ára után rendelkezésére bocsátott százalékból 5 frtot.

Tudomásul vétetett.

IX. Ezen jegyzőkönyv hitelesítésére Eleőd Jósa és Kallina Károly választmányi tag urak kérettek fel.

K. m. f.

Bedő Albert,
alelnök.

Kallina Károly,
vál. tag.

Hitelesítésül :

Horváth Sándor,
titkár,

Eleőd Jósa,
vál. tag.

Lapszemle.

A Chrysomyxa abietis Ung. A „Revue des eaux et forêts“ múlt évi füzetében egy czikk jelent meg, melyben egy még eddig Franciaországban nem észlelt rozsdagombáról van szó, mely gomba az 1896. év folyamán a luczfenyő tüin jelent meg és a melyet a czikk írója Chrysomyxa abietis Ung. gombának ismert fel. Minthogy elsőrangu fanemeink egyikének — a luczfenyőnek — uj ellensége