

Egyesületi közlemények.

*Az Országos Erdészeti Egyesület 1893. évi december hó
17-én tartott rendes közgyűlésének jegyzőkönyve.*

Jelen voltak: Bedő Albert I. alelnök; br. Bánffy Dezső II-od alelnök, Horváth Sándor titkár, Adriányi Arnold a. tag, Almásy Andor a. tag, Almásy István r. tag, lovag Ámon Ede r. tag, Anca Döme r. tag, Arató Gyula a. tag, Bachó János r. tag, Baiersdorf Károly a. tag, Balás Vincze a. tag, Balaton Antal r. tag, Barlai Sándor r. tag, Bécsy Dezső r. tag, Belházy Emil a. tag, Benigny Gyula a. tag, Bereczky Gyula a. tag, Bocz Géza r. tag, Borszéky Soma a. tag, Chabada Géza r. tag, Csipkay János a. tag, Churawy Károly r. tag, Dénes Géza r. tag, Dezső Zsigmond a. tag, Dipold Imre a. tag, Divald Béla a. tag, Dömötör Tihamér a. tag, Doroszlai Gábor r. tag, Ercsényi Béla r. tag, Ercsényi István r. tag, Fás Gyula r. tag, br. Feilitzsch Arthur a. tag, Fischl József r. tag, Földi János a. tag, Földvály Mihály Pest vármegye alispánja, Furherr János r. tag, Füzy Zoltán a. tag, Galambos Béla a. tag, Garlathy Kálmán a. tag, Gerster Dezső müegyetemi hallg., Ghyczy Emil a. tag, Greger Géza r. tag, Gukkler Károly r. tag, dr. Günther Antal r. tag, Hajós Gyula r. tag, Halbauer István a. tag, Hammersberg Géza r. tag, Hangay Géza a. tag, Havas Gusztáv a. tag, Hirsch István a. tag, Hirschpeck Ágost r. tag, Hoffmann Ármin r. tag, Hubay Zsigmond a. tag, Ihrigh Vilmos r. tag, Illés Nándor a. tag, Jankó Sándor r. tag, Janthó János a. tag, Kallina Károly a. tag, Karvas Emil r. tag, Keleti Lajos r. tag, Kende Dániel a. tag, Kiss Ernő r. tag, Kiss Ferencz a. tag, Kócsy János r. tag, Körössy Sándor orsz. gyűl. képviselő, Kőszegi Armand hirlapíró, Kozma István r. tag, Krajcsovics Béla a. tag,

Krajcsovics István r. tag, Kugler István r. tag, Kugler Lajos a. tag, Lágler Gyula r. tag, Lende Ede a. tag, Leviczky Albert a. tag, Lorencz Jenő r. tag, Mányai Imre r. tag, Márton Sándor a. tag, Mikolás Vincze r. tag, Molcsányi Gábor a. tag, Múzsnyai Géza r. tag, Nagy Károly r. tag, Nagy Károly r. tag, Ocsárd Károly a. tag, Ónody Ferencz r. tag, Ormay Kálmán r. tag, Palka Gyula r. tag, Pánczél Ottó a. tag, Papp János r. tag, Párnai Attila a. tag, Pászthy Ferencz r. tag, Péch Kálmán a. tag, Pető Lajos r. tag, Pfalcz Károly a. tag, Pirkner Ernő a. tag, Pitroff Kornél a. tag, br. Podmaniczky Géza a. tag, Prohaszka Lajos a. tag, Pukács Antal a. tag, Raab Samu a. tag, Rappensberger András r. tag, Rochlitz Dezső r. tag, Rozinszky Béla a. tag, Rutska Tivadar a. tag, Schmidt Károly a. tag, Schmidt Zsigmond r. tag, Schmutzer József r. tag, Simenszky Kálmán a. tag, Siposs Sándor hirlapíró, Sóltz Gyula a. tag, Somkerekgy Gusztáv r. tag, Stadler Tófor a. tag, Stark József r. tag, Sümegh Ignác r. tag, Szabó Adolf a. tag, Szabó József a. tag, Szalay Ernő r. tag, Szalay József r. tag, Székely György a. tag, Takács Miklós r. tag, Tavi Gusztáv a. tag, Telsch Kornél r. tag, Tirts Rezső r. tag, Tomcsányi Gusztáv a. tag, Tomcsányi Gyula a. tag, Tonházy Gyula r. tag, Tóth Miklós r. tag, Török Sándor r. tag, Törzs Kálmán a. tag, Ulreich Gyula r. tag, Zachar István r. tag, Zachar József r. tag, Zsivanovics Zsiva r. tag, Vadas Jenő a. tag, Vadászffy Jenő a. tag, Várnai Ödön r. tag, Vassányi Aurel r. tag.

Elnök: Mélyen tisztelt közgyűlés! Az országos erdészeti egyesület mai napra összehívott folyó évi rendes közgyűlését van szerencsém megnyitni. Midőn ez alkalmából az egyesület t. tagjait, kik itt megjelenni sziveskedtek, hogy egyesületünk munkásságában tanácsaikkal

részt vegyenek s kik ez által az egyesület iránti élénk érdeklődésüknek újabb bizonyítékát adták, üdvözlöm, egyszersmind sajnálattal kell jelentenem, hogy egyesületünk ügybuzgó elnöke, gróf Tisza Lajos ö nagyméltósága közügyi hivatalos akadályok miatt a mai közgyűlésen nagy sajnálatunkra meg nem jelenhetett.

Egyszersmind van szerencsém a t. közgyűlésnek bejelenteni, hogy kitűzött tárgysorozatunk szerint a mai napon az igazgató-választmány a t. közgyűlés kezei közé teszi le azt a megbízást, melyet három évvel ezelőtt az akkori közgyűléstől az egyesület ügyeinek igazgatására nyert. A mai közgyűlésen tehát új választás lesz, mire a t. közgyűlés tagjainak figyelmét azzal a kéréssel hívom fel, hogy egyesületünk érdekében szavazati jogukat bölcs belátásuk szerint gyakorolni sziveskedjenek. (Éljenzés.)

Most pedig rátérve tárgysorozatunk első pontjára, felkérem titkár urat, hogy az egyesület működéséről szóló jelentését előterjeszteni sziveskedjék.

Horváth Sándor titkár mindenek előtt bejelenti, hogy a mai közgyűlésre a nm. földmivvelésügyi ministerium a maga képviselőjével Belházy Emil főerdőtanácsost, a vallás- és közoktatásügyi ministerium pedig saját képviselőjével Hirsch István főerdőtanácsost bizta meg. Továbbá ugyancsak a jelen közgyűlésre Pest-Pilis-Solt Kis-Kun vármegye törvényhatósága és közigazgatási erdészeti bizottsága Földváry Mihály alispánt, Budapest székesfőváros Guckler Károly városi erdőmestert; Körmöcz sz. kir. és főbánya város dr. Ámon Ede országgyűlési képviselőt és Lende Ede városi erdőmestert küldte ki, a besztercebányai fabutorgyárat pedig egyik tulajdonosa, Stadler Tófor kir. tanácsos képviseli. (Éljenzés.)

Ezután olvassa a titkári jelentést (l. ugyanezen füzet 12.

és köv. oldalain). A jelentés azon pontjainál, melyekben indítványok foglaltatnak, elnök a következő határozatokat mondta ki:

1. az igazgató-választmánynak az állami szolgálatban álló erdőtisztek anyagi helyzetének javítása érdekében illetékes helyre intézett felterjesztése jóváhagyólag tudomásul vétetik;

2. az igazgató-választmány javaslata a magán szolgálatban álló erdőtisztek és altisztek nyugdíj kérdése ügyében tudomásul vétetik s ennek alapján határozatilag kimondatik, hogy a fenforgó körülmények között az országos erdészeti egyesület az erdészeti alkalmazottak részére külön nyugdíjintézmény létesítését nem tartja szükségesnek s ennél fogva a magánszolgálatban álló erdőtisztek és altiszteknek is az időközben „Mezőgazdasággal és erdészettel foglalkozók nyugdíjintézete” czim alatt tényleg megalakult intézetet ajánlja figyelmébe, a mennyiben jövőjükről nyugdíj biztosítása által gondoskodni óhajtanak és az intézet feltételeit saját részükről is elfogadhatóknak találják;

ezzel kapcsolatban jóváhagyatik az igazgató-választmány azon intézkedése is, hogy az ezen kérdésben igénybe vett szakértő részére tiszteletdíj fejében 200 frtot utalványozott.

3. az ugynevezett népszerű erdészeti ismerettár elkészült és közelebbről elkészítendő füzetekének második kiadására vonatkozó jogát az egyesület Fekete Lajos m. kir. erdőtanácsosra, mint szerzőre ruházza át, elvárja azonban a szerzőtől s illetve jogutódaitól, hogy az ezen jog alapján kiadandó füzetek árát annak idejében a lehető legolcsóbban fogják megszabni;

4. az Erdészeti Növénytan II. kötetének kinyomatása és az Erdészeti Rendeleték Tára czimű időszaki vállalat I—IV. évfolyamából a harmadik kiadás megjelenése érdekében tett intézkedései a választmánynak jóváhagyatnak és az ezekre előírányzott költségek engedélyeztetnek;

5. az igazgató-választmánynak az az intézkedése, hogy az egyesületi székház után kivetett s a multa nézve 2788 frt 51 krral, a folyó évre pedig 471 frt 69 krral megállapított illeték-egyenértéket kifizette, utólagosan jóváhagyatik;

6. hasonlóképp jóváhagyatik az igazgató-választmánynak az az intézkedése is, hogy a székház tűzkár elleni biztosítását az összes földfeletti alkatrészekre és az egyesület leltári tárgyaira is kiterjesztette és a 289 frt 09 krnyi biztosítási díjat 6 évre előre lefizette;

7. a Deák Ferencz, Wagner Károly és gróf Tisza Lajos alapítványok tőkéinek az eddigi kamatjövedelemnek megfelelő kamatozásu értékpapirokban történt kihatása s ezzel kapcsolatban az igazgató-választmánynak az említett alapítványok részére kihatott, sorsolás alá eső értékpapírok számszerinti nyilvántartását elrendelő intézkedése, ugy szintén a székesfehérvári ismeretlen alapítványának hasonló módon való kezelésére vonatkozó intézkedése jóváhagyatik s egyszersmind kimondatik, hogy az egyesület ezen felül még meglévő és közelebbről vásárlandó értékpapirjaiból a magyar erdőtiszték árva leányait segélyező alapítvány tőkéje hasonló módon kihatandó lesz;

8. felhatalmaztatik az igazgató-választmány, hogy a mennyiben az egyesület ez évi bevételi többlete megengedi, a Wagner Károly alapítvány tőkéjéhez tartozó készpénzösszeget oly összegre növelje, hogy abból 300 frt névértékű 4 százalékos magyar koronajáradék legyen vásárolható és az alapítványhoz csatolható; továbbá hogy a magyar erdőtiszték árva leányait segélyező alapítványt készpénzben 200 frttal növelhesse;

9. a legutolsó választmányi ülés óta felvételre jelentkezett s most bejelentett új tagok az egyesület kebelébe felvétetnek;

10. az évközben elhunyt egyesületi tagok elvesztése felett a közgyűlés részvétét jegyzőkönyvileg fejezi ki.

Elnök: a tárgysorozat 2. pontja szerint következik az igazgató-választmány jelentése az 1892. évi számadások megvizsgálása és az 1894. évi költségvetés megállapítása tárgyában.

Az igazgató-választmány, t. közgyűlés, az eddigi gyakorlatnak megfelelőleg a számadások megvizsgálására és a költségvetési előirányzat elkészítésére egy háromtagu bizottságot küldött ki, mely eljárásáról részletes jelentésben számolt be.

Ezt a jelentést a választmány elfogadta s intézkedett, hogy az kinyomassék s a közgyűlés tagjai között most kiosztassék. Ez meg is történt s ennél fogva, azt hiszem, a jelentés felolvasottnak tekinthető. (Helyeslés.) Egyelőre tehát nincs más teendőnk, mint a közgyűlés részéről is egy háromtagu bizottságot kiküldeni, melynek feladata lesz a számadásokat felülvizsgálni és a jövő évi költségvetésre nézve javaslatot tenni, természetesen figyelmet fordítva arra is, hogy a költségvetésnek azon tételei, melyek a mai közgyűlésnek a Wagner Károly és a magyar erdő-tisztek árvaleányait segélyező alapítvány tökéinek növelésére vonatkozó határozata folytán módosulást szenvednek, megfelelően kiigazittassanak.

Miután az alapszabályok értelmében ezen bizottságba lehetőségig egy olyan tag is kiküldendő, ki a megelőző számadásvizsgálatban már résztvett, részemről a bizottság elnökéül Havas József kir. erdőfelügyelő urat ajánlom, ki ily feladattal már máskor is meg volt bízva, tagjaiul pedig, ha a t. közgyűlés javaslatomat elfogadja, Adriányi Arnold ny. kir. erdőfelügyelő urat és Guckler Károly székes fővárosi erdőmester urat kérem fel. (Helyeslés.)

Sziveskedjenek a bizottság tagjai a jelentést átvéve a vizsgálat teljesítésére visszavonulni, hogy jelentésüket még e közgyűlés folyama alatt előterjeszthessék.

Addig, míg ez megtörténék, áttérhetünk a tárgysorozat 3. pontjára, mely szerint egy elnök, két al-elnök és 30 igazgató-választmányi tag választása következik. Miután a választás alapszabályaink szerint titkos szavazással történik, a szavazatok összegyűjtésére egy háromtagú bizottság küldendő ki, melynek elnökéül részemről Ghyczy Emil kir. kamarás urat, tagjaiul pedig Illés Nándor főerdőtanácsos és Borszéký Soma osztálytanácsos urakat kérem fel, (Helyeslés.) addig pedig, míg a szavazás megtörténik, az ülést felfüggesztem.

(Szünet után)

Elnök: Miután a szavazatok mind beadattak s időközben a számvizsgáló bizottság is elkészült munkájával, a tanácskozást ismét folytathatjuk. Mindenek előtt felkérem a titkár urat, hogy az időközben érkezett értesítésekről jelentést tenni sziveskedjék.

Horváth Sándor titkár: Van szerencsém bejelenteni, hogy utólag érkezett értesítések szerint a jelen közgyűlésre Debreczen sz. k. város Körösy Sándor országgyűlési képviselő urat, Szeged sz. kir. város pedig László Gyula gazdasági tanácsos urat küldte ki képviselőjéül. Egyszersmind van szerencsém jelenteni, hogy Paul Péter műszaki díjnok ur Muzsnai Géza tagtársunk ajánlata alapján az egyesület rendes tagjai közé felvétetni kíván. (Helyeslés.)

Elnök: A bejelentettek tudomásul vétetnek, Paul Péter ur pedig az egyesület rendes tagjául felvétetik.

Most pedig felkérem Havas József urat, hogy a számvizsgáló bizottság jelentését előterjeszteni sziveskedjék.

Havas József: A kiküldött bizottság nevében a következő jelentést van szerencsém előterjeszteni.

Mélyen tisztelt közgyűlés!

Nagybecsü megbízásukhoz képest megvizsgáltuk:

I. az egyesület 1892. évi számadásait s összehasonlítottuk az igazgató választmány által kiküldött számvizsgáló bizottság jelentéséhez csatolt s a lezárt számadás főösszegeit kitüntető kimutatást is a számadási könyvek tételeivel és úgy a számadást, mint az utóbb jelzett kimutatást helyesnek találtuk. Ennélfogva a számadó részére a felmentvény megadását részünkről is javasoljuk.

Meg kell azonban jegyeznünk, hogy a tagsági nyilvántartási könyvben külön kitüntetve oly tételek is fordulnak elő, melyekbe hajthatlanoknak bizonyultak s mint ilyenek leirandók volnának. — Ezen tételek a következők:

1. tagsági díjakból leirandó	164	frt	09	kr.
2. lapelőfizetésekből	58	„	20	„
Összesen	222	frt	29	kr.

Van szerencsénk tehát a mélyen t. közgyűlést kérni, hogy ezen összegek leírására az engedélyt megadni méltóztassék.

Együttal átvizsgáltuk az igazgató választmány részéről kiküldött számvizsgáló bizottság által összeállított s az 1894. évre szoló költségvetést, s azt végösszegében, úgy a bevételekre, mint a kiadásokra nézve, helyesnek találtuk.

Miután azonban a t. közgyűlés a „Deák Ferencz“ „Wagner Károly“ és Gróf Tisza Lajos alapítványoknak a törzsvagyonból való kihatását — továbbá a Wagner Károly alapítvány tőkájének 300 frt névértékű koronajáradékkal való növelését, a magyar erdőtiszték árvaleányait segélyző alapítvány tőkájének 4200 frtra való kiegészítését rendelte el és a Gróf Tisza Lajos alapítvány javára kötelezvényben tett 100 frt alapítvány utáni kamat is jövőre ezen alapítvány bevételeként lesz elszámolandó, a költségvetés „Bevételek“ I. és II. rovatai és a „Kiadások“ VII., VIII., X. és XXVII. rovatait módosítottuk, illetve a költségvetést újból összeállítottuk, a mint következik:

B e v é t e l	Tényleg befolyt 1892. évben		Előirányoztatott 1893. évre		Előirányoztatik 1894. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
	I. Értékpapírok kamataiból:					
a) egyesületi czélokra felhasználható	3072	74	2000	—	86	—
b) a Deák Ferencz alapítvány bevételeit képezi	* 550	—	* 550	—	550	—
c) a Wagner Károly alapítvány bevételeit képezi	* 500	—	* 600	—	609	—
d) a gróf Tisza Lajos alapítvány bevételeit képezi	* 1000	—	* 1000	—	1005	—
II. Házbér-jövedelem:						
a) egyesületi czélokra felhasználható	2869	50	3140	—	5052	—
b) a Bedő Albert alapítvány bevételeit képezi	600	—	600	—	600	—
c) a Magyar erdőtiszték árvaleányait segélyző alap. bevételeit képezi	155	—	200	—	210	—
III. Az alapító tagok magánkötvényeinek kamataiból: (beleértve az alapító tagok kedvezményes lapdíjait is)						
IV. a rendes tagok által fizetett tagsági díjakból	3095	91	3000	—	3000	—
V. az állam által adott segélyből és az Erdészeti Lapokra való előfizetésekből	7885	19	6000	—	7000	—
VI. az „Erdészeti Zsebnaptár“-ra való előfizetésekből	4084	40	3500	—	3500	—
VII. az Erdészeti Rendeleték Tárára való előfizetésekből	187	19	100	—	150	—
VIII. Hirdetési díjakból	1410	81	1200	—	1300	—
IX. A takarékpénztárban elhelyezett készletek időközi kamataiból	79	74	100	—	50	—
X. Rendkívüli bevételek:						
a) új készpénzalapítványok és adományokból	579	53	1000	—	500	—
b) az alapító tagok által kötvényben tett alapítványok törlesztéséből	812	10	2000	—	2000	—
c) más rendkívüli bevételekből (beleértve az esetleges pénztári maradványt a „Wagner Károly“-alapítvány esetleges kamatmaradványát, az átfutó bevételeket és minden más előre nem látható rendkívüli bevételt)	1704	57	1500	—	1500	—
Összesen	30175	79	27990	—	28612	—

* Az 1892. és 1893. évben a házbérjövdelemből előirányzott volt összegek.

K i a d á s	Tényleg ki- adatott 1892. évben		Előirányoz- tatott 1893. évre		Előirányoz- tatik 1894. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
I. Az Erdészeti Lapok és más köz- lemények nyomtatása	3728	43	5000	—	5000	—
II. Az Erdészeti Zsebnaptár kiállítási költségei	1233	54	1330	—	1330	—
III. Az Erdészeti Rendeleték Tára kiállítási költségei	77	90	100	—	100	—
IV. A titkár fizetése	1200	—	1200	—	1200	—
V. A pénztárnok fizetése	600	—	600	—	600	—
VI. Irnoki teendőkre	700	—	700	—	700	—
VII. A Deák Ferencz alapítvány pályadíja	550	—	550	—	550	—
VIII. A Wagner Károly alapítványból adandó segélyekre	620	—	600	—	609	—
IX. A gróf Tisza Lajos alapítványadandó segélyekre	260	—	1000	—	1005	—
X. A Bedő Albert alapítványból adandó ösztöndíjra	525	—	600	—	600	—
XI. A magyar erdőtisztek árvalányait segélyező alapítványból adandó segélyekre	100	—	200	—	210	—
XII. Szerkesztői átalány	1000	—	1000	—	1000	—
XIII. Írói tiszteletdíjakra	947	21	1100	—	1100	—
XIV. Könyvtár gyarapításra és szaklapokra	389	75	400	—	400	—
XV. Postaköltségekre és lapexpedicióra	1038	96	900	—	1000	—
XVI. Irodai átalány	500	—	500	—	500	—
XVII. Szolgálat	478	50	240	—	240	—
XVIII. Házmeisteri fizetés	—	—	240	—	240	—
XIX. Leltári tárgyak beszerzése	—	—	250	—	250	—
XX. Közgyűlési és utiköltségek	60	00	200	—	200	—
XXI. Javitnoki illetmény	200	—	200	—	200	—
XXII. Jutalmak és segélyek	87	—	100	—	100	—
XXIII. Tagsági oklevelek kiállítása	—	—	60	—	60	—
XXIV. A ház után fizetendő:						
a) illeték egyenérték ...	468	frt 68	kr.			
b) ingó vagyon után illeték egyenérték ...	200	"	—	"		
c) állami jövedelmi pót- adó és kereseti adó	315	"	60	"		
d) községi adó	398	"	20	"		
e) házbér-krajczár	307	"	70	"		
f) közmunkaváltság	23	"	89	"		
g) vízvezetéki illeték	284	"	25	"		
Átvitel	14296	33	17070	—	17194	—

K i a d á s	Tényleg ki- adatott 1892. évben		Előirányoz- tatott 1893. évre		Előirányoz- tatik 1894. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
	Áttétel... ..	14296	33	17070	—	17194
<i>h)</i> udvarvilágítás 300 „ — „						
<i>i)</i> lámpák és gázlángok javítása... .. 20 „ — „						
<i>k)</i> tűzkár elleni bizto- sítás (az egyesületi székház föld feletti része, egy évi lakbér- összeg, a leltári tár- gyak és a könyvtár 1899. év augusztus 1-ig déli 12 óráig biz- tosítva vannak) — „ — „						
<i>l)</i> ablaküveg biztosítás 15 „ — „						
<i>m)</i> kéményseprő díj ... 27 „ 40 „						
<i>n)</i> házfedéljavítási áta- lány... .. 40 „ — „						
<i>o)</i> villamos jelzők ja- vítása 10 „ — „						
<i>p)</i> lábtörlő és tisztog. szerek 20 „ — „						
<i>r)</i> apró, esetleges javi- tások 200 „ — „						
Összesen: 2630 frt 72 kr.	1968	20	2261	80	2630	72
XXV. Átfutó kiadásokra, térítményekre és előre nem látható rendkívüli kiadá- sokra és pedig:						
<i>a)</i> kisebb átfutó kiadá- sokra 200 frt — kr.						
<i>b)</i> rendkívüli kiadásokra 200 „ — „						
<i>c)</i> könyvkiadásokra ... 3000 „ — „						
Összesen: 3400 frt — kr.	1774	66	3400	—	3400	—
XXVI. Az egyes alapítványok ház- építésre felhasznált összegeinek visszatérítésére (az alaptőkéhez és alapítványokhoz esatolt ösz- szegek, illetve felesleg)... ..	12136	60	5258	20	5387	28
Összesen:	30171	79	27990	—	28612	—

E változások egyébiránt a költségvetés összegeire, melyek
a bevételeknél 28612 frtal
a kiadásoknál 28612 „ vannak

tervezve befolyást nem gyakorolnak s érdemileg változás csak annyiban lesz, a mennyiben a törzsvagyonhoz csatolandó összeg mely a tulajdonképeni megtakaritást fogja képezni összesen 24 frtal kisebb mint a számvizsgáló bizottság által tervezett költségvetésben volt és pedig 5411 frt 28 kr. helyett 5387 frt 28 kr. lesz.

II. Több elhunyt, ismeretlen tartozkodásu és vagyontalan egyesületi alapítótag nevén fenálló alapítványi tőke és kamat tartozás leírása tárgyában tisztelettel jelentjük, hogy az igazgató választmány 1893. évi április 23-án tartott ülésének tárgyban hozott XII. határozatát nem különben az 1892. évi számadások megvizsgálására és az 1894. évi költségvetés elkészítésére kiküldött bizottság javaslatát teljesen indokoltnak tartjuk és javasoljuk hogy a tisztelt közgyűlés

1. Erdösi György m. kir.					kamat
erdőr névén fenálló .	140 frt	tőke	24 frt	tartozás	
2. néhai Rényi György ny.					
honvédezedes névén					
fenálló	100	„	„	50	„
3 néhai Eck Ferencz m. k.					
erdőmester névén fenálló	160	„	„	27	„
4. néhai Rudnyánszky Pál					
kápt. főerdész névén					
fenálló	100	„	„	5	„
5. néhai Bartha Frigyes ne-					
vén fenálló	100	„	„	55	„
6. néhai Gablenez Pál ne-					
vén fenálló	100	„	„	65	„
7. néhai Görgei Géza névén					
fenálló	100	„	„	110	„
Áttétel	800 frt	tőke	336 frt	tartozás	

	Átvitel	800 frt	tőke	336 frt	tartozás
8. néhai gróf Szapáry Imre nevéen fenálló	100	„	„	80	„ „
9. Szmrecsányi Náthán ne- véen fenálló	100	„	„	115	„ „
10. Treisz János nevéen fen- álló	100	„	„	110	„ „
		<hr/>			
	Összesen	1100 frt	tőke	641 frt	„

leírását endélyezni méltóztassék.

Kelt Budapesten, 1893. évi december hó 17-én.

Havas József. Adriányi Arnold. Guckler János.

Elnök: Méltóztassanak a bizottság jelentését tudomásul venni s először is annak az 1892. évi számadásokra vonatkozó része felett határozni, melyben számadó részére a felmentés megadása hozatik javaslatba. (Elfogadjuk.) E szerint határozatilag kimondom, hogy a közgyűlés az 1892. évi számadásokra nézve a felmentvényt megadja. (Helyeslés.)

Most pedig méltóztassanak határozni az igazgatóválasztmány által javaslatba hozott és a kiküldött bizottság által is indokoltnak talált leírások felett, melyek szerint a nyilvántartott rendes tagsági díjakból több részletben összesen 164 frt 09 kr., az előfizetési díjakból szintén több részletben 222 frt 09 kr. és végül az alapítványokból tiz, részint elhunyt részint ismeretlen tartózkodásu alapító tagnak együttvéve 1100 frttal nyilvántartott alapítványi tőkéje és ezen tőkének 641 frtot tevő hátralékos behajthatlan kamata, a nyilvántartásokból törlendő volna. Méltóztatnak erre a felhatalmazást megadni? (Megadjuk!) E szerint kimondom, hogy a közgyűlés a választmány s

illetve a számvizsgáló bizottság által javaslatba hozott leírásokat engedélyezi. (Helyeslés.)

Hátra van még tehát az 1894. évi költségvetés, melyet a kiküldött bizottság az igazgató-választmány javaslata alapján beterjesztett. Méltóztassanak a felett először is általánosságban határozni. (Elfogadjuk.)

Akkor tehát áttérhetünk a költségvetés részletes tárgyalására.

Horváth Sándor titkár: A bevételek első tételénél bátor vagyok a t. közgyűlés figyelmét felhívni arra a körülményre, hogy a számvizsgáló bizottság által előterjesztett költségvetés a kinyomatott költségvetéssel formailag nem egyezik meg, a mennyiben az első két bevételi rovat részletezése a két költségvetésben egymástól eltér. Ennek az oka az, hogy a Deák Ferencz, Wagner Károly és a gróf Tisza Lajos alapítványok bevételei, miután mostanáig a házbérijövedelemből voltak biztosítva, ennek megfelelően a második rovatnál t. i. a házbérijövedelemnél voltak felsorolva s a nyomtatott költségvetésben is itt vétettek fel. A kiküldött bizottságnak azonban tekintettel arra, hogy a mai közgyűlés az igazgató-választmány azon javaslatát, hogy a Deák Ferencz, Wagner Károly és gróf Tisza Lajos alapítványok tőkái az értékpapír készletből kihasittassanak, jóváhagyta, a költségvetés ezen eddigi formáját természetesen meg kellett hogy változtassa és pedig oly módon, hogy ezen három alapítvány bevételei mint az értékpapírok kihasított részeinek jövedelmei az első rovatnál, vagyis az értékpapírok rovatánál legyenek kimutatva. Ez a magyarázata tehát annak, hogy míg a nyomtatott költségvetésben az értékpapírok kamatjövedelme egy tételben van felvéve, addig a bizottság által készített költségvetésben ez a tétel négy alrovat alatt

négy részletben van felvéve és pedig az első alrovatban az értékpapírok szabadon felhasználható kamatjövedelme; második alrovatban a Deák Ferencz alapítvány bevételei; a harmadik alrovatban a Wagner Károly alapítvány bevétele és a negyedikben a gróf Tisza Lajos alapítvány bevétele. Ennek megfelelőleg azután módosult természetesen a házbérvédelmet feltüntető második rovat is, melynek részletezéséből az előbb említett három alapítvány bevételeit tartalmazó eddigi alrovatok elmaradtak. Mindezek azonban csak formai változások, a melyek a költségvetés lényegét nem érintik. Érdemben változás csupán a Wagner Károly és a magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítvány bevételeinél és kiadásainál fordul elő. Itt ugyanis az előirányzott összeg felemelése hozatik javaslatba azon arányban, a mely arányban a t. közgyűlés a mai napon az említett alapítványok tőkái növelését elhatározni méltóztatott. (Helyeslés.)

Elnök: Azt hiszem a t. közgyűlés tudomásul méltóztatik venni ezt a felvilágosítást, melyre annyiban szükség volt, a mennyiben a t. tagok kezei között levő költségvetési előirányzat a most előterjesztett költségvetési előirányzattal alaki részében nem egészen egyezik meg.

Most tehát áttérhetünk a költségvetés tételenkinti tárgyalására.

Havas József olvassa a tételeket, melyeket a közgyűlés változatlanul elfogad.

Elnök: E szerint kimondhatom határozatilag, hogy a közgyűlés a bizottság által előterjesztett költségvetést részleteiben is elfogadva az 1894-ik évi bevételeket összesen 28612 frttal s hasonlóképen a kiadásokat is 28612 frttal állapította meg. (Helyeslés.)

Következik a tárgysorozat 4. pontja:

Jelentés a Deák Ferencz alapítvány kamataiból kiírt pályázatok eredményéről.

Horváth Sándor titkár: Miként titkári jelentésemben röviden már volt szerencsém megemlíteni, egyesületünknek ez idő szerint több függőben levő pályázata és megbízása van.

Nevezetesen megbízás van adva Belházy Emil tagtársunknak az Erdőrendezéstan kézikönyvének megírására 200 drb. arany díjjal határidő nélkül és Fekete Lajos tagtársunknak 40—40 arany díjjal a népszerű erdészeti ismerettár harmadik és negyedik füzetének (az erdőápolásról és az erdő kihasználásáról szóló füzeteknek) megírására 1893. deczember 31-éig terjedő határidővel; továbbá rendes pályázat volt kihirdetve:

az „Erdőmiveléstan“ kézikönyvére 150 drb arany jutalommal 1894. deczember 31-éig.

a „Legelő-erdők“ berendezéséről, kezeléséről, használatáról és felújításáról irandó pályamunkára 100 drb arany jutalommal 1894. márczius 31-éig.

az Erdészeti építészet II. (ut-, vasut- és hidépítéstani) részére 50 drb arany jutalommal és 1894. márczius 1-én lejáró határidővel; és végül külön

az Erdészeti építészet kézikönyvének I. (középítészettani) és III. (vizépítészettani) részére 200 drb arany jutalommal, 1893. május 1-ig terjedő határidővel.

Mint ezen adatokból látható, megbízásaink közül csak az Erdőrendezéstanra vonatkozóanál remélhattünk volna ebben az évben eredményt, ha a megbízott szerzőt gyöngéledő egészségi állapota nem akadályozta volna abban, hogy munkáját befejezze.

Titkos pályázataink közül pedig szintén csak egynek

járt le mostanáig a határideje, t. i. az Erdészeti Építészeti I. és III. kötete-é, azonban, sajnós, ez a pályázat sem mutatott fel közvetlen eredményt, mert az említett határidőre egyetlen egy kész pályamunka sem érkezett be.

Beérkezett azonban kész pályamunka helyett „Jól, szépen és olcsón építeni“ jelige alatt egy igen bő mutatványokkal felszerelt munkatervezet, melyet az ismeretlen szerző azzal a kéréssel terjesztett be, hogy ha munkaterve és mutatványai az egyesület céljainak megfelelnek, a pályázat tárgyát képező két kötet megírásával őt bizza meg az egyesület s erre a célra neki 1895. május 1-ig terjedő határidőt engedjen.

Kijelentette egyszersmind a szerző, hogy a kikötött pályadíjra igényt csak akkor tart, ha munkája elkészül s azt az egyesület megfelelőnek találja.

Az igazgató válaszmány ezt az ajánlatot — tekintettel arra, hogy a kiírt titkos pályázat a határidő meghosszabbítása után sem vezetett sikerre, — elvben célszerűnek találta elfogadni s a munka-tervet és mutatványokat megbírálás végett egy 5 tagu bizottságnak adta ki.

Ez a bizottság a mutatványokat gondosan megvizsgálva a tervezetet elfogadhatónak jelentette ki s bár annak és a mutatványoknak egyes részleteire többféle észrevétele volt, egészben véve mégis úgy nyilatkozott, hogy ha a szerző a bíráló bizottság észrevételeit figyelembe veszi s egyébképen művének hiányzó részeit is azzal az alaposággal és szakavatottsággal dolgozza ki, a melylyel mutatványai megírva vannak, munkája a kitűzött célnak teljesen meg fog felelni. Egyhangulag azt javasolta tehát, hogy az Erdészeti építészeti szóban forgó két kötetének megírásával a bírálatban felsorolt észrevételek figyelembe vételének kikötése mellett a „Jól, szépen és olcsón épi-

teni“ jelige alatt beérkezett tervezet szerzője bizassék meg.

Ezt a véleményt az igazgató válaszmány is magáévé tette s a beküldött ajánlatot elfogadva elhatározta, hogy a munka kidolgozására a következő feltételek alatt megbizást ad:

1. a megírandó munka mindkét kötete 1895. május 1-ig beterjesztendő;

2. a beterjesztett munka újból megbiráltatik s az 1100 frttal számított 200 drb arany pályadíj a szerzőnek csak akkor adatik ki, ha dolgozata a kitűzött feltételeknek teljesen megfelel s illetőleg, ha a szerző a bíráló bizottság által annak idejében esetleg szükségeseknek talált módosításokat és kiegészítéseket megteszi;

3. a munka kidolgozásánál szerző az Erdészeti építészettanra vonatkozó eredeti pályázat részletes feltételein kívül a bíráló bizottságnak az elfogadott munkaterv és mutatványra vonatkozólag tett s szerzővel közlendő észrevételeit, flygelmeztetéseit és követeléseit is szem előtt tartani köteles.

Ezen határozat kimondása után a jeligés levelet felbontva konstataálta a válaszmány, hogy a „Jól, szépen és olcsón építeni“ jelige alatt beküldött munkaterv szerzője Staudner Jenő selmeczi akadémiai tanár; engem pedig utasított, hogy ezen ügyben hozott határozatát azzal a kéréssel jelentsem be a tisztelt közgyűlésnek, hogy azt, mint a fenforforgó viszonyok között legczélravezetőbbnek tekinthető intézkedést, jóváhagyólag tudomásul venni méltóztassék.

Elnök: Méltóztassanak az előterjesztett javaslatához hozzászólni. (Elfogadjuk.)

E szerint kimondhatom határozatképen, hogy a köz-

gyűlés az igazgató-választmánynak azt az intézkedését, hogy az Erdészeti Építészeti I. és III. részének megírásával az előterjesztett feltételek alatt Staudner Jenő selmeczi akadémiai tanárt bizta meg, jóváhagyólag tudomásul veszi. (Helyeslés.)

Áttérhetünk a tárgysorozat 5. pontjára.

Az igazgató-választmány előterjesztésére a Deák Ferencz alapítvány kamataiból kitűzendő pályakérdés tárgyában.

Horváth Sándor titkár: Mielőtt az igazgató-választmány javaslatát tárgysorozatunk ezen pontjánál előterjeszténi szükségesnek tartom tisztelettel megemlíteni, hogy a Deák Ferencz alapítvány eddig esedékessé vált és folyó évben esedékessé váló kamatai előbb bejelentett megbízásaink és pályázataink által teljesen le vannak foglalva sőt az 1894. évi kamatokból is le van már foglalva ezen célokra 70 drb. arany, úgy hogy már a jövő évi kamatokból is csak 165 frt, vagyis 30 drb arany áll rendelkezésre.

Az igazgató választmány ezt az összeget nem találta elégségesnek arra, hogy magában véve pályadíj felhasználható legyen s ezért nem is kíván ily értelmű javaslatot tenni, már csak azért sem, mert olyan kisebb kérdést, melynek megírásáról ilyen módon gondoskodni lehetne és kellene, ezuttal nem is jelölhetne meg.

De más felől a nagyobb rendszeres munkák sorában sem talált az igazgató-választmány olyan hézagot, melynek betöltéséről titkos pályázat útján sürgősen gondoskodni kellene. Mert a selmeczi akadémiai előadásoknál és a gyakorlati életben szükséges főbb erdészeti tan- és kézikönyvek ez idő szerint már vagy megírva vannak, vagy megbízás és pályázat tárgyait képezik.

Csak egy tekintetben találta az igazgató választmány

szakirodalmunkat még valóban szegénynek t. i. az erdészet történetére vonatkozó adatokban. A mivel ugyanis e tekintetben birunk, az mind csak a legujabb korra vonatkozik, az erdők és az erdőgazdaság multja ellenben mondhatni egészen homályba van burkolva előttünk. Ezért az igazgató választmány, midőn ezekkel a kérdésekkel foglalkozott, az egyesület első alelnökének javaslatára egyhangulag abban állapodott meg, hogy a tisztelt közgyűlésnek minden más kérdés mellőzésével első sorban az erdőgazdaság multjára vonatkozó összes adatoknak összegyűjtését fogja javasolni, abban a meggyőződésben lévén, hogy szakirodalmunknak ezt a hézagát kitölteni ma már nemcsak érdemes fáradság, de a közlőgő millennaris ünnepélyre való tekintettel kötelesség is és pedig olyan kötelesség, melynek teljesítésére első sorban egyesületünk van hivatva.

A mi az eszme megvalósítását illeti, az igazgató választmány abban a nézetben van — s ezt nem is tartja szükségesnek részletesebben megokolni, — hogy egy ilyen irodalmi feladat rendes pályázat tárgyát nem képezheti, s ennél fogva a szóban forgó forrás munka elkészítésére más javaslatot nem is tehet, mint azt, hogy az egyesület ezzel a feladattal egy ismert nevű történettudóst bizzon meg, a megbízás feltételeit pedig az egyesület első alelnökének indítványához képest, melyet az igazgató választmány is elfogadott a következőkben szabja meg:

„Gyűjtessenek össze a magyar erdőgazdaságra vonatkozó s nyomtatásban eddig megjelent valamint általában még ki nem adott összes történelmi adatok, a honfoglalás idejétől kezdve az 1867. évig terjedő időre.

Ezek az adatok az eredeti kutfők pontos megjelölésével időszerű helyes sorrendbe foglalandók

s a nem magyar nyelvűek mellé azok hiteles magyar fordítása is melléklendő.

Az összegyűjtött adatok az Országos Erdészeti Egyesület tulajdonává lesznek s az egyesület azoknak tetszése szerint való kiadása felett belátása szerint szabadon rendelkezik.

Az elkészült munka, 1896. évi január hó 1-ig tisztán és jól olvashatóan írva, lapszámozva, a történeti éveket és tartalmat mutató jegyzékkel ellátva s összefűzve az országos erdészeti egyesület titkári hivatalának (Budapest Alkotmány-utca 10. sz.) hivatalos vevény mellett átszolgáltatandó.

Szerző munkadíja, melyet a választmány belátása szerint állapít meg, a netalán felvett előleg levonása mellett az egyesület részéről teljesített bírálat után legkésőbb 8 nap alatt és mindenestre 1896. évi május hó 1-ig kifizettetik.

A mi a költségeket illeti, azok összegét, miután megállapodás tárgyát fogják képezni, most még megközelítőleg sem lehet megmondani, mindenestre azonban nem lesznek jelentéktelenek s a Deák Ferencz alapítvány kamataiból legfeljebb csak évek múlva fedeztethetnének.

A munka azonban sokáig nem huzódhatik, mert, mint említettett, kívánatos, hogy az adatok a millennium idejéig ne csak összegyűjtessenek, hanem közre is bocsáttassanak.

De a pénz s illetőleg a fedezet kérdése ezzel a rendkívüli feladattal szemben nem képezhet komoly akadályt, mert az egyesület nehézség nélkül találhat módot arra, hogy a kiadásokat, addig is, míg a Deák Ferencz alapítvány kamatai esedékessé válnak, fedezze.

Mindezeket megfontolva tehát az igazgató választmány azt a tiszteletteljes kérést intézi a t. közgyűléshez,

hogy az általa tervezett forrás munka létesítéséhez beleegyezését adni s a felmerülő költségek fedezésére egyelőre a Deák Ferencz alapítvány jövőben esedékes kamatait kijelölni méltóztassék, az igazgató válaszmányt pedig felhatalmazni s illetve utasítani kegyeskedjék, hogy a cél megvalósítására szükséges intézkedéseket a fentebb tisztelettel előadottak értelmében azonnal megtegye, a költségekről pedig a jövő évi közgyűlés elé részletes jelentést tegyen, hogy annak alapjáú a közgyűlés úgy a megbízással járó költségek, mint a tervezett forrás-munka közrebo csátásához szükséges kiadások fedezésére nézve határozatot hozhasson.

Elnök: Méltóztassanak az igazgató-válaszmány javaslatához hozzászólni, melynek tartalma röviden az, hogy a magyar erdőgazdaság történetére vonatkozó adatok a honfoglalás idejétől kezdve e célra megbízandó szaktudósok által összegyűjtessenek, és az összegyűjtött adatok az 1896. évi milleniumi kiállítás idejére kiadassanak. A javaslat értelmében a kiadásra szükséges költségeket a munkadíjjal együtt az igazgató-válaszmány saját belátása szerint állapítaná meg.

Báró Podmaniczky Géza: T. Közgyűlés! Én úgy hiszem, hogy e kérdéshez a javaslat egyszerü felolvasása után hozzá szólni igen nehéz. Az erdészet történetének megírása a honfoglalástól mostanig oly óriási munka és oly nagy költséggel van egybekötve, hogy e tekintetben a közgyűlés előzetesen nem határozhat, hanem teljesen szabad kezet kell hagynia az igazgató-válaszmány részére. Én úgy látom a dolgot, hogy a költséget csak akkor lesz lehetséges még csak áttekinteni, midőn az egyes könyvtárakban levő régi, eddig elhanyagolt, talán alig kikutatható munkákat kell felhasználni. Csak akkor

fogjuk észrevenni, mily óriási feladat az, melyet meg kell oldani. Én tehát azt hiszem, hogy jó lesz, ha a t. közgyűlés csak az elvet mondja ki, hogy t. i. az eszmét pártolja, de a részletes kivitellel az igazgató-választmányt bizza meg, minthogy a költségek kérdése is akkor lesz teljes egészében mérlegelhető, mikor a gyakorlati fogantatásra kerül a dolog. (Helyeslés.)

Elnök: A most tett indítvány nézetem szerint teljesen azonos az igazgató-választmány előbb előterjesztett javaslatával, mert az igazgató-választmány is azt kéri, hogy teljesen szabad kezet nyerjen a történelmi adatok szükséges költségeinek megállapítására. Ha tehát a t. közgyűlés az igazgató-választmány javaslatát elfogadja, ezzel el lesz fogadva az utóbbi indítvány is. (Helyeslés.) Ehez képest tehát határozatilag kimondom, hogy a közgyűlés az igazgató választmány javaslatát elfogadja (helyeslés) s egyszersmind megjegyzem, hogy az igazgató-választmány ezen felhatalmazás alapján kétség kívül az egyesület jól felfogott érdekében fog eljárni.

A szavazatszedő bizottság elkészülvén jelentésével, felkérem annak elnökét, méltóztassék a választás eredményét előterjeszteni.

Ghyczy Emil: A szavazatszedő bizottság nevében tisztelettel jelentem, hogy összesen 106 szavazólap adott be, melyek közül azonban egy üres volt. Az érvényes szavazatok összeszámlálásának eredménye szerint megválasztottak: elnökké: gróf Tisza Lajos egyhangulag (lelkes éljenzés), első alelnökké: Bedő Albert egyhangulag (élénk éljenzés); másod alelnökké: báró Bánffy Dezső egyhangulag (élénk éljenzés); továbbá az igazgató-választmány tagjaivá: Eleőd Jósa, Fekete Lajos, Garlathy Kálmán, Havas József, Kallina Károly, nemeskéri Kis Pál,

Khuen-Héderváry Károly gróf, Luczenbacher Pál, Rutska Tivadar, Scholcz Rezső, Solcz Gyula, Szabó Adolf, Szécsi Zsigmond, Tavi Gusztáv, Tomcsányi Gyula és Tomcsányi Gusztáv egyhangulag, továbbá: Balás Vincze, Belházy Emil, Ghyczy Emil, Illés Nándor, Máday Izidor, Podhrádszky András, Széchényi Pál gróf, Vadas Jenő, Tisza László, Almássy Andor, Feilitzsch Arthur báró, Laitner Elek, Simenszky Kálmán és Rónay Antal szótöbbséggel (éljenzés).

Elnök: Midőn a szavazatszedő küldöttség tisztelt elnöke által bejelentett egyesületi tagokat az elnökség és igazgató-választmány tagjaiul megválasztottaknak jelentem ki, kedves kötelességemnek ismerem ugy elnöktársaim, mint a megválasztott igazgató-választmányi tagok nevében a t. közgyűlés tagjainak irányunkban tanusított szives bizalmáért köszönetet nyilvánítani, azon ígéret kapcsán, hogy az egyesület érdekében kifejtendő munkásságunkat mindig az a cél fogja vezérelni, hogy a t. egyesület tagjainak megelégedését megnyerhessük. (Éljenzés.)

Következik a tárgysorozat 6. pontja: A jövő évi közgyűlés helyének megválasztása iránt az igazgató-választmánynak adandó netáni tájékozás.

Horváth Sándor titkár: T. Közgyűlés! Az igazgató-választmányhoz eddig nem érkezett sem meghívás, sem javaslat arra nézve, hogy jövő évi közgyűlésünk hol volna megtartható. Ha tehát ez iránt most sem tétetik indítvány, akkor az igazgató-választmány megbízásából tisztelettel javaslom, hogy a t. közgyűlés az eddigi gyakorlat szerint az igazgató-választmányt méltóztassék felhatalmazni arra, hogy ha esetleg jövő évi június elsejéig erre vonatkozó meghívás érkezne, annak elfogadása

felett határozhasson, ha pedig meghívás nem érkeznek, avagy a beérkező meghívás netalán nem volna elfogadható, jövő évi közgyűlésünket a szokásos időben, t. i. december hónapban a fővárosba hívhassa össze. (Helyeslés.) És miután a közgyűlésen tárgyalandó szakkérdések megállapítása a közgyűlés helyének megválasztásával összefüggésben áll, legyen szabad a tárgysorozat következő pontjára áttérve azt is indítványozni, hogy ha erre vonatkozólag most javaslat nem tétetik, a jövő évi közgyűlésen tárgyalandó kérdések megállapításával is az igazgató-választmányt méltóztassanak megbizni. (Helyeslés.)

Végül kapcsolatban az előbbiekkal bátor vagyok itt az igazgató-választmány meghagyásából még egy harmadik indítványt is előterjeszteni. Már titkári jelentésemben szerencsém volt bejelenteni, hogy a földmívelési és kereskedelmi ministerium felhívást intézett egyesületünkhöz az iránt, hogy az 1896-ban tartandó millennaris kiállítás rendezésében egyesületünk is közreműködjék s bátor voltam azt is megemlíteni, hogy az igazgató-választmány teljes készségét fejezte ki ez iránt. Ezen felhíváson kívül azonban a kereskedelmi minister úr ő nagyméltósága, mint az országos kiállítás bizottságának elnöke részéről érkezett egy másik felhívás is hozzánk, melyben a minister ur arra kéri az egyesületet, hogy, mint más egyesületek és testületek, az 1896. évi kiállítás ideje alatt a kiállítás sikerének előmozdítása és a kiállítás tanulságainak emelése céljából a maga részéről is valamely szakgyűlést, országos vagy nemzetközi kongresszust, avagy közgyűlést tartson.

Az igazgató-választmány a maga részéről erre is teljes készségét jelentette ki és értesítette is a minister urat, hogy az 1896. évi kiállítás idejére egy nagyobb

szabásu országos erdészeti gyűlés megtartását fogja javasolni, melyen az erdészet fontosabb kérdései megvitattasának. Midőn azonban erről ő exczellenziáját értesítette, természetesen azt is megjegyezte a választmány, hogy ebben az ügyben véglegesen csak a mostani közgyűlés illetékes határozni, kifejezte azonban azt a reményét, hogy az igazgató-választmánynak ezt a határozatát a közgyűlés is készséggel jóváhagyni fogja.

Midőn tehát ezeket tisztelettel bejelentem, legyen szabad egyuttal tisztelettel kérnem a közgyűlést, hogy az igazgató-választmány megállapodását magáévá tenni s ennek alapján elhatározni méltóztassék, hogy 1896-ban az országos kiállítással kapcsolatban Budapesten egy nagyobb szabásu országos erdészeti gyűlés tartassék és méltóztassék egyuttal felhatalmazni az igazgató-választmányt, hogy ezen gyűlés előkészítése és megtartása iránt a szükséges intézkedéseket a maga idején megtegye. (Helyeslés.)

Elnök: Méltóztatnak az igazgató-választmány előterjesztett indítványához hozzájárulni?

Báró Feilitzsch Arthur: Én részemről nem tartom czélszerűnek a határozatban már most kimondani, hogy 1896-ban országos kongresszus fog tartatni, hanem megfelelőbbcek vélném, ha a t. közgyűlés a választmánynak szabad kezet engedne arra, hogy ha jónak találja nemzetközi kongresszust hívhasson össze.

Horváth Sándor titkár: Ezzel a kérdéssel már foglalkozott az igazgató-választmány, midőn említett határozatát meghozta, mert az igazgató választmányban is felmerült az a kérdés, hogy országos gyűlést vagy nemzetközi kongresszust tartsunk-e; az igazgató-választmány azonban érett megfontolás után abban állapodott meg, hogy egy országos gyűlés megtartását fogja javasolni, a

mi azonban nem zárja ki azt, hogy erre a gyűlésünkre a szomszédos államok hasonló célú követő erdészeti egyesületeit is meghívjuk. Annak pedig, hogy az igazgató-választmány nem a nemzetközi kongresszus eszméjéhez csatlakozott, oka az, mert e nemzeti ünnepélyünkkel kapcsolatos kiállítás alkalmával éppen a magyar erdőgazdaság kérdéseinek megvitatására akart alkalmat nyújtani; már pedig ha e gyűlés tisztán hazai kérdésekkel foglalkozni, jellege nem lehet nemzetközi. Részemről tehát kérem a t. közgyűlést, hogy az igazgató-választmány indítványát változatlanul elfogadni méltóztassék. (Helyeslés.)

Elnök: E szerint kimondhatom a határozatot, hogy az igazgató-választmánynak a titkár ur által előadott javaslatai elfogadtattak.

Következik a tárgysorozat utolsó pontja: Indítványok az egyesület céljainak előmozdítására általában.

Horváth Sándor titkár: Mielőtt a tárgysorozat ezen utolsó pontjára áttérnénk, engedje meg a t. közgyűlés, hogy egy utólag jelentkezett tagot felvételre ajánlhassak. Ez Chabada Géza műszaki díjnok, kit Rutska Tivadar tagtársunk ajánl. Kérem, méltóztassék őt az egyesület rendes tagjai közé felvenni. (Helyeslés.)

Elnök: Kimondom tehát határozatilag, hogy Chabada Géza ur az egyesület tagjai sorába felvétetik.

A mi a tárgysorozat utolsó pontját illeti, jelentem a tisztelt közgyűlésnek, hogy oly indítványok, melyeket az alapszabályok értelmében itt tárgyalnunk kellene, nem jelentettek be.

Teendőink sora tehát ki lévén meritve, ismételve is megköszönöm t. tagtársaink szives megjelenését és ügy-

buzgóságát, melylyel mai tanácskozásainkon részt vettek. A mai közgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésére pedig Csipkay János és Ghyczy Emil tagtársainkat kérem fel és ezzel egyesületünk ez évi rendes közgyűlését bezárom. (Élénk éljenzés.)

K. m. f.

Hitelesítésül:

Csipkay János.

Bedő Albert, alelnök.

Ghyczy Emil, választm. tag.

Horváth Sándor, titkár.

Lapszemle.

A bükkfa alkalmazása építkezéseknél. Általában ismeretes és elfogadott azon nézet, hogy a bükkfa csekély tartósságánál fogva építkezési célokra nem igen alkalmas, s a többi erdei fanemeink között mint épületi fa nem igen is szerepel. Az erdő ez ideig tehetetlenül volt kénytelen látni, mint döntetnek halomra a gondjára bízott bükkerdők hengeres törzsei, mint apróztatnak föl tűzifa-hasábokká, s hogy csak itt-ott és csekély részben vétetik ki a hajlitott butorra, katonai puskaagyra, lapátra, kerékagyra és talpra, kerékfogakra, szita- és rosta-kávéra, petroleum-hordóra alkalmas műfaanyag. Pedig ha tekintetbe vesszük ezen fanem óriási elterjedtségét, ha vizsgáljuk tulajdonságait, ezek között kitűnő hasíthatóságát, eléggé nagy tömörségét és szilárdságát, önként felmerül előttünk a kérdés, hogy a rendelkezésre álló nagy mennyiségű s kitűnő minőségű bükkfa-anyagot ezentul is tulnyomó részében tűzifa gyanánt hozzuk-e piacra, avagy nem volna-e indokolt és lehetséges módokat keresni e fanemünk előnyösebb értékesítésére, pl. azzal, hogy részére az építkezéseknél nagyobb szerepet nyujtanánk?

Ez a kérdés, habár lassan, de úgy látszik idővel teljes megoldást nyer. Az „Oest. Forst-Ztg.“ egyik utóbbi száma ugyanezen kérdéssel foglalkozva, több kísérlet eredményeit közli, melyek a bükkfának egynémely építkezésnél történt használhatóságáról adnak számot. Eme kísérletek szerint a bükkfa hidakra, padlóknak