

fel. A szomszéd körmendi állomásról tavaly 8000 *q*, ez idén mintegy 4000 szállított el.

Azelőtt Szombathelyen pergették ki a magot s a kipergetett toboznak mérőjét 10 krért adták el gyuladéka helyett. A vállalat azonban a berendezés hiányosságánál fogva megbukott.

Megemlítem még, hogy 1 *hl* erdei fenyő toboz alig ad 1 kiló magot, a lúcz fenyőé pedig alig $\frac{3}{4}$ kilót.

Legujabban Körmenden szándékozik egy vállalkozó nagyobb szerű magpergetőt felállítani. Ez a körülmény erdőtenyésztési szempontból, tekintettel arra, hogy a mag jósága könnyebben megvizsgálható s olcsóbb lesz, s nemzetgazdasági szempontból figyelemmel arra, hogy ez a vidék fenyőerdeinek jövedelmét emelni fogja s tekintettel továbbá még arra, hogy most a magot, mivel a nyers tobozokat külföldre — Bécs ujhelyre — kiviszik s ott pergetik ki, aránytalanul drágán kell megvennünk (1 waggon fenyőtoboz szállítása Bécs-Ujhelyig 38—40 frt): valóban hasznos s igen üdvös vállalat lenne.

Azért örömmel fogadta e hirt az itteni szakközönség s őszintén kívánja, hogy a magpergető felállítása mielőbb sikerüljön.

Cserny Győző.

Egyesületi közlemények.

Az országos erdészeti egyesület 1892. évi márczius hó 22-én tartott rendes választmányi ülésének jegyzőkönyve.

Jelen voltak: Bedő Albert első alelnök; Ghyczy Emil, Luczenbacher Pál, Havas József és Rutska Tivadar választmányi tagok; Földi János alapító tag; Horváth Sándor titkár és Levitzky Albert pénztárnok.

Eleőd Jósa, Kallina Károly, Máday Izidor, Scholecz Rezső és Vadas Jenő választmányi tagok távolmaradásukat részint elfoglaltságukkal, részint gyöngélkedő egészségi állapotukkal mentették ki.

Bedő Albert első alelnök az ülés megnyitása előtt sajnálattal hozza a választmánynak tudomására, hogy elnök ő exja, fontos okok által gátolva, az ülésen ezuttal nem jelenhet meg.

I. A titkár a pénztár állásáról a következő jelentést terjeszti elő:

Az egyesület bevételei a folyó évi január hó 1-től kezdve	8406 frt 78 kr.
Kiadás ugyanezen idő alatt	3924 „ 77 „
Pénztári készlet	4482 frt 01 kr.

A kimutatott bevételekből 500 frt oly összeg, mely a gróf Tisza Lajos alapítvány, 70 frt a Wagner Károly alapítvány és 100 frt a magyar erdőtisztek árva leányait segélyező alapítvány 1891. évben esedékessé vált kamatainak ugyanazon évben segélyekre fel nem használt részéből az alapszabályok értelmében az 1892. évben való felhasználás végett a f. évi kezelésbe szolgáltatott át, míg 150 frt új készpénz alapítvány fejében 30 frt 73 kr. a Wagner Károly alapítvány javára és 249 frt 40 kr. kötelezvényekben tett alapítványok törlesztésére folyt be. A többi bevételekre tehát 7306 frt 65 kr. esik.

A pénztárban őriztetik továbbá az alapítványi számadás szerint mutatkozó 4540 frt 72 krnyi és az egyesület általános letéti számadása szerint mutatkozó 550 frtnyi pénzkészlet, megjegyztetvén, hogy a múlt évi június hó 1-én tartott rendes választmányi ülés határozata szerint 10.000 frtért értékpapírok vásároltatván, a letétekből 4642 frt 50 kr. kölcsönkép felhasználtatott.

Ezek szerint tehát az összes jelenlegi készlet:

Kézi pénztári készlet	4482 frt 01 kr.
Alapítványi készlet	4540 „ 72 „
Letét	550 „ — „
Összesen	9572 frt 73 kr,

mely összegből 9400 frt 5 betéti könyveeskére az első budapesti fővárosi takarékpénztárban van gyümölcsözőleg elhelyezve, 172 frt 73 kr. pedig készpénzben a pénztárban őriztetik.

Végül megjegyeztetik, hogy a magyar földhitelintézetnél az egyesületnek 17.300 frt névértékű $4\frac{1}{2}\%$ -os és 4000 frt névértékű magyar földhitelintézeti záloglevele, 9200 frt névértékű 4% -os szabályozási és talajjavítási záloglevele és 600 frt névértékű 1860. évi államsorsjegye van letétbe helyezve.

A kimutatott készletek a pénztár tényleges készleteivel egyezőknek találtatván, a jelentés tudomásul vétetik s ezzel kapcsolatban az elnökség felhatalmaztatik, hogy a meglevő pénzkészlet felhasználásával 10.800 frt névértékű 4% -os szabályozási és talajjavítási záloglevelet vásároljon és tétessen letétbe a magyar földhitelintézetnél.

II. A titkár bemutatja az 1891. évi számadásokat, melyekből az tűnik ki, hogy az 1891. év elég kedvezően záródott le. 26.852 frt előirányzott bevétellel szemben ugyanis 30.827 frt 97 kr folyt be; a többlet tehát 3975 frt 97 kr.

Az egyes rovatokat tekintve, a bevételek között csak 4 rovatnál mutatkozik visszamaradás, u. m.:

a) az értékpapírok kamatainál, hol 850 frttal szemben csak 276 frt 66 kr. számoltatott el; tényleg azonban a kamatok 1382 frt 60 krral nagyobb összeget tettek ki s a hátramaradás csak látszólagos és onnan ered, hogy ezen utóbbi összeg csak a f. évben vétetett fel a földhitelintézettől;

b) visszamaradás mutatkozik még a házbéreknél, hol 240 frttal tényleg kevesebb folyt be az előirányzott összegnél, mivel két kis lakás 2 s illetve 3 negyedéven át nem volt kiadva;

c) az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványok kamatainál szintén kevesebb folyt be az előirányzott összegnél, de csak 52 frt 04 krral és végül

d) a rendkívüli bevételek a) alrovatánál is visszamaradás mutatkozik, a mennyiben új készpénzalapítványok és adományok címén 1000 frt helyett csak 737 frt 74 kr, a régi alapítványok törlesztésére pedig 2000 frt helyett csak 1995 frt 64 kr. folyt be.

A visszamaradás ezen rovatnál együttvéve 1132 frtra rug, a többi rovatoknál ellenben 5107 frt 97 kr. többlet mutatkozik.

A kiadásoknál a tulajdonképeni rendes és rendkívüli kiadások (az alaptőkéhez való csatolásra szánt összegeket nem számítva) 22320-25 frttal irányoztattak elő; tényleg pedig kiadott 20287

frt 16 kr., tehát 2033 frt 09 krral kevesebb. Az egyes rovatok közül csak az Erd. Zsebnaptárnál, postaköltségeknél és a leltári tárgyaknál mutatkozik némi tullépés és pedig az Erdészeti Zsebnaptárnál 96 frt 73 kr. azért, mert itt a kiadásokhoz a tiszta jövedelemnek azt a részét is hozzá kellett számítani, mely a választmány határozatához képest a szerzőnek adatott ki; e nélkül itt is megtakarítás volt a tulajdonképeni költségekben; a postaköltségeknél a 183 frt 06 kr. tullépést a megsürgetésekre és postai megbízásokra kiadott postadijak idézték elő s ezekre a választmány külön 250 frtot engedélyezett; végül a leltári tárgyaknál mutatkozó 169 frt 20 kr. tulkiadás a gróf Forgách Károly által újabban beküldött agancsok felállítási költségeire esik, melyek a Gróf által e célra beküldött 300 frtból fedeztettek. A többi rovatoknál vagy az előírányzott összeg adatott ki, vagy megtakarítás éretett el.

A kiadások utolsó rovatánál t. i. az alaptökéhez csatolt összeget kitüntető rovatnál a számadások szerint mutatkozó összeg 6009 frt 06 krral mulja felül az előírányzott összeget. Ez azonban nem tulkiadás, hanem a tulajdonképeni megtakarítás, mely a bevételek többletéből és a kiadásoknál elért megtakarításokból képződött.

Az év tehát egészen véve kedvezően záródott le, de lehetett volna még kedvezőbb is, ha a tagok hátralékaikat befizették volna. Ez azonban sajnos az ismételt sürgetések daczára sem történt oly arányban a mint kívánatos lett volna.

Az 1891. év végével, a tulfizetést leszámítva,

az alapítótagok kamathátraléka	4104 frt 05
a rendes tagok tagdíj „	7934 „ 27
az előfizetők lapdíj „	103 „ 45

Összesen tehát a hátralék 12141 frt 77 kr.

volt, holott egy évvel előbb az összes hátralék

csak 11063 frt 44 „

tett ki. A hátralék tehát a helyett, hogy apadt

volna, 1891-ben 1078 frt 33

krral emelkedett.

A hátralékosok közül 67 alapító tagnak 2639 frt 87 krnyi és 151 rendes tagnak 6163 frt 80 krnyi tartozása az igazgató választmány határozatához képest dr. Darányihoz tétetett át behajtás

vége. 12 alapító tagnak 827 frt 50 kr. tartozását és 23 rendes tagnak 962 frtnyi tartozását illetőleg ellenben az intézkedések azon okból, mert az illetők tartózkodási helye ez ideig nem volt kinyomozható, még nem voltak megtehetőek.

A fentebb kimutatott hátralékok többi része oly tagokra esett, kiknek tartozása két évi tagsági illetéknél kevesebbre rugott s kik ellen ennél fogva még nem lehetett az igazgató választmány határozatához képest fellépni. A folyó évben azonban már ezek közül is többeknek túlhaladja a tartozása a két évi illetéket, úgy hogy ha az igazgató választmány múlt évi határozatát fentartja, 19 alapító tagnak összesen 515 frtnyi alapítványi kamat hátralékát és 84 rendes tagnak összesen 2019 frt 30 krra rugó tagsági díj hátralékát szintén az egyesület ügyvédjének kell átadni behajtás végett.

A dr. Darányihoz már áttett hátralékosok közül néhányan már befizették tartozásaikat, többen pedig könnyítéseket kérnek. Nevezetesen:

1. Nagy Gábor al. tag 160 frt a tőke és 40 frt al. kamat tartozását április elsejétől 10 frtos részletekben;

2. Bittera Géza műsz. díjn. 24 frt hátralékos tags. díját 24 havi részletben;

3. Czobor Adolf m. kir. főerdész 56 frtnyi tags. díj hátralékát 4 frtos havi részletekben.

4. Novák István 24 frtnyi t. d. hátralékát májustól kezdve decemberig egyenlő részletekben,

5. id. Stark Ferencz m. kir. számtiszt, ki 40 frt hátralékból 32 frtot már törlesztett, a hátralévő 8 frtot az idei 8 frttal együtt december 2-ig egyenlő részletekben;

6. Pataki Alfréd m. kir. erdőőr 32 frt t. d. hátralékát április 1-től 2 frtos részletekben óhajtják törleszteni;

7. Jenek Rezső ellenben kérelem helyett egyszerűen kijelenti, hogy 25 frtos tartozását csak 5 frtos havi részletekben hajlandó törleszteni s az egyesületre bizza azt, hogy ezen nyilatkozatát elfogadja-e vagy nem, de hozzáteszi, hogy az utóbbi esetben az egyesületből kilép; végül

8. Rédei József állomás nélküli okl. erdész, ki 32 frt tartozásából 16 frtot már törlesztett, a többinek törlesztésére márczius végeig terjedő időhaladékat kér.

Ezeken kívül:

9. Helm Gyula a. tag. nevében neje a követelt 20 frtnyi kamathátralék leírását kéri, mivel, mint mondja, férje szembaja folytán teljesen keresetképtelenné vált;

10. Thorday Sándor városi erdész 22 frt hátralékát szintén leiratni kéri, mivel fizetésén kívül semmije sincs.

11. Mayer Károly főerdész pedig azt állítja, hogy miután 1887-ben kilépését már bejelentette, 40 frtnyi hátralékának lefizetésére nem kötelezhető. Állítása azonban nem egyezik meg a valósággal, mert az említett bejelentésről az egyesületnek nincs tudomása. Tényleg nevezett az Erdészeti Lapokat 1890. januárban visszautasította, de bár ekkor ajánlott levélben azonnal kérdés intézettel hozzá, hogy ezt miért tette, a kérdésre máig sem felelt s ennélfogva neve a tagok sorából nem is törölthetett.

Az igazgató választmány e jelentést tudomásul véve, a számadások megvizsgálására s egyszersmind az 1893. évi költségvetés elkészítésére Belházy Emil elnöklete alatt Eleöd Jósa és Havas József választmányi tagokat küldi ki. A mi pedig a hátralékokat illeti, utasítja a titkári hivatalt, hogy azok behajtása iránt a megelőzőleg hozott határozatok értelmében járjon el.

Végül a bemutatott kérelmek alapján a fentebb 1—6., és 8 alatt felsoroltaknak hátralékaik törlesztésére a kért időhaladékot a megjelölt feltételek mellett megadja oly kijelentéssel azonban, hogy ha a részletek pontos befizetését elmulasztják, ellenük is a törvényes eljárás fog alkalmaztatni.

Ellenben Jenek Rezső nyilatkozatát és Thorday Sándor és Mayer Károly törlési kérelmét nem tartja figyelembe vehetőnek, valamint Helm Gyula kérelmét is csak azon esetre hajlandó teljesíteni, ha egyfelől a kérelmében felsoroltakat hitelesen igazolja, s ha másfelől határozottan kijelenti, hogy tartozásának végleges törlése esetében az egyesületi tagok sorából való végleges töröltetésébe is belenyugszik.

III. Az »Olesó szállítás« jeligéjü pályamunka szerzőjével az igazgató választmány által kiküldött bíráló bizottság véleménye és az igazgató választmánynak és a mult évi közgyűlésnek ezen vélemény alapján hozott határozata közöltetvén, a szerző kijelenti, hogy a kívánt pótlásokat két évnél rövidebb idő alatt egyéb iro-

dalmi teendői miatt nem volna képes teljesíteni. Ennélfogva kijelenti, hogy ha az átdolgozás a bíráló bizottság javaslata szerint kivántatik, arra nem vállalkozhatik.

Az igazgató válaszmány ezen nyilatkozatot tudomásul véve, a munka átdolgozására a két évi időhaladékot megadja, utasítja azonban a titkárt, hogy szerzőtől arra nézve, vajjon az átdolgozásra ezen feltétel alatt vállalkozik-e, újabb határozott nyilatkozatot kérjen be.

IV. A Deák Ferencz alapítvány kamataiból az 1890. évi közgyűlésen tudvalevőleg négy kisebb népszerű munkára hirdetetett pályázat. Nevezetesen kivántatott:

1. az erdei vetés és ültetés módjának rövid ismertetése a nép számára (pályadíj 40 arany);

2. az erdő ápolásának és az erdei mellék és előhasználatok okszerű gyakorlásának rövid ismertetése a nép számára (pályadíj 40 arany);

3. a vágás alá kerülő erdők helyes kihasználásának ismertetése szintén a nép számára (pályadíj 40 arany);

4. a legelő erdők okszerű kezelésének, használatának és felujtásának ismertetése az erdőbirtokosok és szakemberek számára (pályadíj 80 arany).

Mindezen pályázatok határideje 1892. évi január 1-én járt le.

Beérkezett ez ideig az 1. számú pályázatra 2 munka a következő czimmal és jeligével:

1. Utasítások az erdővetésre és ültetésre hazánk különféle termőhelyein. Jelige »Ki mint vet úgy arat.«

2. Az erdei vetésről és ültetésről. Jelige: »Vesünk ültessünk, gyarapítsuk erdeinket.«

A 2. és 3. pályakérdésre nem jelentkezett versenyző.

A 4. pályakérdésre (legelő erdők) szintén két pályamunka érkezett be a következő czimmal és jeligével:

1. Legeltetés és erdőgazdaság. Jelige: „Nem ismerék fontosabb ügyet az erdőgazdaság terén a legeltetés kérdése megoldásánál» L. Boppe.

2. A legelő erdők berendezése, kezelése, felujtása és hasznosítása. Jelige: »Egyeztessük az erdő- és mezőgazdaság érdekeit.«

Ezen pályamunkák közül alaki tekintetben egysem eshetvén kifogás alá, az igazgató választmány valamennyit pályázatra bocsátja s az először említett két pályamunka megbirálására Tomcsányi Gyula elnökle alatt Havas József és Benkő Rezső egyesületi tagokat, az utóbb említett két munka megbirálására pedig Bedő Albert elnökle alatt Belházy Emil és Hangay Géza egyesületi tagokat kéri fel, oly hozzáadással, hogy az egyesület titkára, valamint minden bíráló bizottságban, ugy a most említettekben is, jogositva van részt venni.

V. Az 1890. évi bécsi kiállítás magyarországi rendező bizottságának elnöke tudatja, hogy a nagymélt. földm. ministerium mult évi 23807. számú leiratával az erdészeti csoport számadásait jóváhagyólag tudomásul vette és ezen számadásokra nézve a felmentvényt a szokásos fentartással megadta.

Miután ezen számadások ugy a rendező bizottság külön számadás vizsgáló bizottsága által, mint az egyesület rendes számadás vizsgáló bizottsága által előzőleg már jóváhagyattak, az értesítés tudomásul vétetett s ezzel egyszersmind az 1890. évi bécsi kiállítás ügye is végleg befejezettnek jelentetett ki.

VI. A titkár bemutatja a szövetségbe lépett gazdasági egyesületek végrehajtó bizottságának értesítését, melyben tudatja, hogy az 1892. évi nagygyűlés április 4-én 10 órakor a Köztelken fog megtartatni s főtárgyát »a mezőgazdasági érdekképviselőt szervezésének kérdése« fogja képezni. Egyszersmind bemutatja az országos gazdasági egyesületnek erre vonatkozó javaslatát, melyet a végrehajtó bizottság meghívójához csatolt, s továbbá a vasvármegyei gazdasági egyesületnek erre vonatkozó ellenjavaslatát, melyet a most nevezett egyesület közvetlenül küldött meg. Tudomásul vétettek.

VII. Az egyesület ösztöndíjasai közül Szécsi Imre III. éves akad. hallgató az 1891/92-dik tanév első felében 8 tárgy közül 7 jeles és 1 jó osztályzattal vizsgázott, Kutasi Béla II. éves hallgató pedig 7 tárgy közül 2-ből jeles, 3-ból jó és 2-ből elégséges osztályzatot nyert.

Miután nevezettek ezek szerint az egyesületi alapszabályok követelményeinek eleget tettek, ösztöndíjaik havi részletei a következő vizsgálatok idejéig akadálytalanul kiszolgáltathatók.

VIII. A titkár jelenti, hogy a könyvtár gyarapítására előirányzott 400 frt hitelből ez ideig csak 32 frt 84 kr. használta-tott fel, s ennek kapcsán felhatalmazást kér, hogy az ez évi szakfolyóiratokat megrendelhesse, s egyszersmind a meglévő folyóiratok kiegészítése céljából a »Vierteljahresschrift für forstwesen. 1883—1891,« a »Centralblatt f. d. g. forstwesen« 1882—1891. és az »Allgemeine Forst- und Jagd-Zeitung« 1880—1891 évi folyamait továbbá a »Tharander forstliches Jahrbuch« két hiányzó kötetét a »Bericht über die Versammlung deutscher Forstmänner« XVIII-XIX évfolyamát s végül a »Jahrbuch der preussischen Forst- und Jagd-gesetzgebung« XXI., XXII. és XXIII. évfolyamát szintén megszerzhesse. Mindezek összesen csak 260 frt 40 krt. fognak igénybe venni, úgy hogy az év folyamán szükségessé váló egyéb könyvbeszerzésekre, több mint 100 frt fog megmaradni.

A kért felhatalmazás megadatik.

IX. Az »Erdészeti földméréstan«-ra fordított kiadások megtérülvén, az eladott példányokról leszámolás készítettett s a 87 frt 31 kr. pénzfelesleg és 436 példányból álló készlet maradvány szerzőnek kiadatott, mire szerző a leszámolást helyesnek ismerte el.

Tudomásul vétetik.

X. Etienne de Fodor az atheni központi villamos állomás igazgatója Athenban egy erdészeti egyesület létrehozásán fáradozván, az orsz. erd. egyesülettől a mult évi közgyűlésről szóló jelentésnek s esetleg egyéb tájékozásul felhasználható közleményeknek megküldését kéri.

Az Erdészeti Lapoknak az említett közgyűlési jegyzőkönyvet tartalmazó füzete és az egyesület alapszabályai, továbbá az egyesület vagyoni helyzetét feltüntető 1890. évi zárszámadás meg fog-nak küldetni.

XI. Vaitzik Emil egyesületi tag az egyesület rovargyűjtemé-nye számára ismét egy láda rovar-t küldött.

A küldemény köszönettel fogadtatik, egyidejűleg azonban az igazgató válaszmány kijelenti, hogy az egyesületnek nincs szándékában az összes rovarokat felölelő gyűjteményt összeállítani és fentartani, hanem egyedül arra fog törekedni, hogy az erdészeti szempontból jelentőséggel bíró káros rovarokból néhány példány mindjog rendelkezésre álljon.

XII. Hantos Ernővel közöltetvén az igazgató választmány m. évi december 10-én tartott választmányi ülésének VI. pont alatt hozott határozata, nevezett most kijelenti, hogy a nyert figyelmeztetés után elhunyt atyja tagsági jogainak átruházását nem kívánja, hanem továbbra is megmarad rendes tagnak.

XIII. A titkár felemlíti, hogy az egyesületi székház festésének és vakolatának kijavítására a folyó évi költségvetésben 500 frt van felvéve s ennek alapján felhatalmazást kér, hogy e munkálatok foganatosítása iránt a szükséges intézkedéseket megtehesse. A felhatalmazás megadatik.

XIV. A titkár bemutatja a székesfehérvári ismeretlen alapító újabb levelét, melylyel egy iratokat tartalmazó lepecsételt borítékot küldött be. A névtelen levél a következőket tartalmazza:

Tekintetes titkár Ur!

Hálás köszönettel vettem tudomásul tekintetes titkár urnak az Országos Erdészeti Egyesület f. é. június hó 1-én tartott rendes választmányi ülésén jegyzőkönyvre adott ama nyilatkozatát, hogy a székesfehérvári ismeretlen alapító által adományozott 10246 $\frac{1}{2}$. számú sorsjegy nyeresiményéből új sorsjegyet méltóztatott vásárolni, bár a bécsi földtehermentesítési papírok irányában nagyobb fiduciaival viseltetem volna.

De végre is megeshetik, hogy ép ez uton fog alapítványom gazdagodni és olyanná fejlődni, hogy segélyével tervem minél könnyebben megvalósulhasson. E tervemet a tekintetes titkár ur nagyjából már ismeri és ismertette azt a fent érintett ülésen az egyesület választmányával is, hogy t. i. Bedő Albert emlékének maradandóan akarom megörökíteni. Utolsó levelemben a részleteket illetőleg csak későbbben akarok nyilatkozni, de hát az ember halandó s velem is könnyen eshetnék, hogy ebbeli szándékomat magammal kellene vinnem a sirba s épen azért jónak láttam idejelenkorán intézkedni. Ennek alapján tehát idemellékeltem quasi végrendeleti alakban ez iratot /., melyben az alapítvány hovaforidítása iránti szándékomat kifejtettem s melyet csak akkor kérek felbontani, ha Bedő Albert ő méltósága hajlott kora, betegség vagy egyéb indokok következtében már megszűnt az egyesület működő tagja lenni. Kérem tehát ennélfogva ez iratot az egyesület pecsétjével

ellátni s azt a mondott időig letétben őrizni, az alapítvány összeget pedig tovább is gyümölcsözőleg kezelni.

Egyebekben maradtam a tekintetes titkár urnak hazafias üdvözlettel alázatos szolgálója

„A székesfehérvári névtelen alapító“.

Az igazgató válaszmány ezen névtelen levél felett napi-rendre tér, kijelentve, hogy az 1883. évi szeptember 1-én és 1891. évi június 1-én tartott ülésekben hozott határozatát, mely szerint a székesfehérvári ismeretlen alapítványa ügyében végleges határozatot csak akkor hoz, ha az alapító eredeti ígéretéhez képest a jelenleg 600 frt sorsjegyből álló alapítványt 1000 frtra kiegészíti, továbbra is fentartja. Ehhez képest a levélhez csatolt lepecsételt boríték ugyan a pénztárban el fog helyeztetni, de az annak felbontására vonatkozó rendelkezés az előbbi feltétel teljesítéseig figyelmen kívül hagyatik.

XV. Ez év január 1-től kezdve a következő rendkívüli befizetések történtek:

a) alapítványok törlesztésére befizettek: Reinfuss Bódog 20 frt, Cseres Gyula 20 frt, Gerő Virgil 160 frt, Ocsárd Károly 10 frt, Bona Marino 2 frt, Erdősi György 20 frt, Schusztér József 10 frt és dr. Mágócsy Dietz Sándor 2 frt 40 krt.

b) A Wagner Károly alapítvány javára: a gödöllői erdőhivatal altiszti személyzete egy táncmulatság tiszta jövedelméből 30 frtot, a szepsi-szent-györgyi m. kir. erdőhivatal (rendbirságból) 30 krt, Péch Kálmán (rendbirságból) 43 krt.

c) Készpénz-alapítvány fejében: az esztergomi főkáptalan 50 frt, Rimaszombat város 100 frt. Ez utóbbi összeget Rimaszombat város a kísérő levél szerint az országos erdészeti egyesület javára tett alapítványának törlesztésére köldte be azon kérelemmel, hogy az eredeti alapító levél újra visszaszolgáltassék. Tényleg azonban az egyesületi könyvek szerint Rimaszombat város csak rendes tagja volt az egyesületnek s így alapító levele nincs az egyesületnél őrizetben. Valószínű tehát, hogy a város az évenként fizetett 8 frt rendes tagsági díját, illetve az Erdészeti Lapok előfizetési díját kívánja egyszersmindenkorra megváltani; erre a célra azonban a beküldött összeg nem elégséges s ennél fogva a

város az igazgató választmány határozatából fel fog kéretni, hogy azt 150 frtra utólag kiegészítse, mely esetben mint alapító tagnak a lapok jövőre díjtalanul fognak megküldetni.

XVI. A következő új tagok vétetnek fel:

a) alapító tagul:

Mölczer Gyula városi erdőtiszt 160 frttal kötelezvényben, ajánlja Szöcs Miklós;

b) rendes tagokul:

Batta Ferencz, Vályi Ferencz és Szabó Ignác műszaki díjnokok, ajánlja Temesváry Béla; Hinfner György műszaki díjnok, ajánlja Bodor Jenő; Berariu Virgil, Waszner József műszaki díjnokok, ajánlja Bodor Jenő; Balaton Antal m. kir. erdész, ajánlja Laukó Sándor; Mitske Gusztáv erdőgyakornok, ajánlja Früstök István; Zeller Géza műsz. díjnok, ajánlja Kuzma Gyula; Lábos Elek műsz. díjnok, ajánlja Hangay Géza; Marsovszky Ede magán-erdőgyakornok, ajánlja Guckler Károly; Zimmermann Gusztáv erdőakadémiai hallgató, ajánlja Puchreiner Henrik; Iszapi Gyula műsz. díjnok, ajánlja Vaitzik Emil; Rausz István erdész, ajánlja Bükhel Antal; Bészler Kálmán műsz. díjnok, ajánlja Várnay Ödön; Muraközy István és Kiss Ernő műszaki díjnokok, ajánlja Pirkner Ernő; Kugyelka E. Ferencz urad. erdőgyakornok, ajánlja Kőszeghi Winkler Miklós; Pesnet Ferencz urad. főerdész, ajánlja Kondor Vilmos; Tarsoly Árpád műszaki díjnok, ajánlja Ercsényi Béla; Francisey Ede urad. erdész, ajánlja Gábor Sándor; Sipos Antal erdészsegéd, ajánlja Barna György; Forberger Pál uradalmi főerdész, ajánlja Tomcsányi Gusztáv; Mariányi János erdőgyakornok, ajánlja Nagy Vincze; Biok Zoltán, Forster Gyula, Urban Gyula, Binder Béla, Csató Pál, Pauchly Rezső, Nyiry Dénes, Sikó Áron, Endersz Frigyes, Lahner István, Lányi Aladár, Hornung Gusztáv, Lahner Károly, Bonis Kálmán, Dobó Jenő, Stefankó András, Seénger Lajos, Szvoboda Zenó, Skolka József, Botka György, Molnár István, Kajdos József, Csiga házy Gábor erdőakadémiai hallgatók, Lehoczky György, Komka Zoltán erdőgyakornokok, Tibus Gusz-

táv hitbiz. erdészjelölt és Almássy László hitbiz. erdészadjunktus, ajánlja Fekete Lajos; Kiss Sándor védkerületi erdőőr, ajánlja Kim Béla; Bihari Ödön erdőgyakornok, ajánlja a titkár; Schusztek Vilmos urad. erdőgyakornok, Költő Ferencz megyei erdőőr és Schleifer Bernát erdőhivatalnok, ajánlja Levitzky Albert; gróf Esterházy István alsó-bajomi erdőhivatala, ajánlja a titkár; Ráduly János és Tompa Kálmán műszaki díjnokok, ajánlja Simon Gyula; Bedő Lajos műszaki díjnok, ajánlja Bedő Albert.

XVII. Jelen jegyzőkönyv hitelesítésére Ghyczy Emil és Luczenbacher Pál válaszmányi tag urak kéretnek fel.

K. m. f.

Horváth Sándor,
titkár.

Bedő Albert,
első alelnök

Hitelesítésül:

Ghyczy Emil.

Luczenbacher Pál.

Lapszemle.

(A—ó) **Az apácza-hernyó által lerágott lúcz fenyők újra kizöldüléséről.** Az „Allgem. Forst- und Jagdzeitung“ szerkesztőségének felhívására dr. Pauly A., a müncheni egyetemen az állattan magántanára a múlt év elején tartalmas és terjedelmes levelet irt a nevezett lap számára azokról a tapasztalatairól és tanulmányairól, a miket az apácza rovar életmódját és károsításait illetőleg a bajorországi erdőrészekben a rovar legutóbbi óriási elterjedése alkalmából tett. Pauly a közleményeket, melyek az „Allg. F.- u. J.-zeitung“ m. évi első három füzetében jelentek meg, külön füzetben is kiadta, megtoldva dr. Hartig K. müncheni tanárnak egy hozzá irt levelével, melyben az apácza hernyó által lerágott lúczok újra kizöldülésének kérdése van tudományos alapossággal s az éles megfigyelő képességű tanár érdekesen előadó irmodorában fejtegetve. A tárgy érdemessége, valamint Hartig tanárnak neve, melyhez sok tudományos kutatás sikere fűződik, indokolhatja, hogy e levelet egész tartalmában megismertetjük e lapok olvasóival annál is inkább, mert a levél ma már a rovarnak nálunk történt tömeges fellépése folytár minket is egész közletről érdekel.

Midőn Hartigot a pénzügyminiszter felszólította, mondjon véleményt a felől, hogy vajjon ama lúcz fenyők, melyeket az