

10. A. 4.

ERDÉSZETI LAPOK

AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET

K Ö Z L Ö N Y E

ERDŐ- ÉS FÖLDBIRTOKOSOK, ERDÉSZETI ÜGYEKKEL FOGLALKOZÓK
ÉS ERDŐTISZTEK SZÁMÁRA.

SZERKESZTŐ :

BEDŐ ALBERT,

ORSZÁGOS FŐERDŐMESTER.

FŐMUNKATÁRS :

H O R V Á T H S Á N D O R

H A R M I N C Z E G Y E D I K É V F O L Y A M

I—XII. FÜZET.

1892.

MEGJELENIK MINDEN HÓNAP 28-IK NAPJÁN.

Könyvárusoknak százalék nem adatik, valamint egyes füzetek sem adatnak el.

A lapnak legkésőbb minden hónap végéig a t. egyleti tagok vagy előfizetők kezeihez kell jutni. Ellenkező esetben posta-jegygyel „reclamatio“ teendő.

BUDAPEST, 1892.

AZ «ORSZÁGGYŰLÉSI ÉRTESÍTŐ» KÖ- ÉS KÖNYVNYOMDÁJA
GRANÁTOS-UTCZA

ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET
KÖNYVTÁRA.
ÁK. 228/65 tételsz.
Csep. 1/ szám.



Az „Erd. Lapok“ 1892. évfolyamának tartalma.

I. Czikkek.

	Füz.	Old.
Arató Gyula. Amerikai esőcsinálók kísérleteiről	X.	674
Bedő Albert. Az erdőket pusztító apácza-rovarról	III.	137
» » Az 1892. évi osztrák erdészeti congressus határozatai	IV.	210
» » Inség, sztrájk és erdő!	IV.	227
» » Uj erdőéri szakiskola	VIII.	555
» » A fapiacsról: I. 47; II. 126; III. 182; IV. 259; V. 348; VI. 416; VII. 499; VIII. 563; IX. 641; X. 655; XI. 853;	XII.	936
Bodor Gyula. Roszul sikerült tölgymakkvetés	VII.	483
Cserny Győző. Kisebb magánerdők pusztulásának kérdéséhez	VIII.	535
Divald Béla. A bálinczi tölgyesekről	IX.	617
Fekete Lajos. Baur egyetemi tanár az áterdőlésről	IV.	199
Földes János. A denevérekről	II.	112
» » A II. nemzetközi madártani kongressus főjelentése	V.	335
» » A kései tölgy (Qu. tardissima) megfigyelése 1892. év tavaszán	VIII.	528
» » A nemes fűzek telepítése s hasznosítása	XI.	816
Furrherr János. A katonaság gyakorlatai és az erdők	VII.	492
Füzy Zoltán. Nehány szó az »Állandó és ideiglenes csemetekertek« című közleményre	X.	698
Gaul Károly. A bükkfa új értékesítési módja	XII.	872
Hathalmi Gabnai Ferencz. Állandó és ideiglenes csemetekertek	IX.	592
Horváth Sándor. Id. Hoffmann Sándor † (1842—1892.)	XI.	850
Illés Nándor. Az erdő és a malaria. (Ebermayer után)	IV.	213

IV

	Füz.	Old.
Illés Nándor. Az erdő mint pénzkölesön záloga	IX.	599
Kallina Károly A cserüzem jövedelmezése	IX.	587
Kiss Ferencz. Ujabb adat az akácza pajzstetüről	I.	20
» » A Szeged-vidéki homokterületek beerdősítéséről. V. 279 ;	VI.	385
Kittler Adolf. Egyszerű dolog-e erdőt telepíteni	I.	6
» » Nehány szó a diófáról	V.	306
Koller János. Tolókás magvető földszórával	X.	685
Levitzky Albert. Az amerikai diófa tenyésztéséről	IX.	625
» » Az erdőbirtokos és a községi pótagó	X.	657
Máhr Károly. A fagyapotgyártásról	XII.	869
Márton Sándor. Uj ültetési mód	II.	156
» » A véderdőkéről	XI.	779
Dr. Matlekovits Sándor. A favámok az új kereskedelmi szer- ződések szerént	II.	67
Pausinger Károly. A bucsus pohók (<i>Cnethocampa processionea</i>) életéből	XII.	883
Pécs Dezső. A vörös fenyő tannin és gyanta tartalma	V.	299.
» » A nemes füzek leírása, azok tenyésztése és a kosár- fonó-ipar fejlesztése	VII.	456
» » Az élősdigombákról	VIII.	546
Pehán Gusztáv. A cserüzem jövedelmezése	XI.	809
Piso Kornél. Az apáczarovar irtásának kérdéséhez	VII.	447
» » Hernyókat irtó két rovar	X.	691
Porubszky Gyula. A bükkfának értékesítése száraz lepárolás útján	XI.	82
Ratkovszky Károly. Az akác pajzstetű Sopronvármegyében	IV.	211
Schmidl Soma. A múlt évi tölgy kéreg termeléséről és keres- kedésről	IV.	230
Stark József. Hótörés lomberdőben	XI.	803
Szerencs János. A vízmosások megkötésének szükségessége	III.	166
» » A fák égalji honosításának legelső történelmi jelentkezése	VI.	406
Sulyok Géza. A növények gyökerei mi módon veszik fel a táp- anyagokat (Grandeau után)	III.	162
» » A tarvágás befolyása a talaj elszegényedésére	VIII.	18
Vadas Jenő. Az erdőgazdaság és a légköri villamosság	II.	91
» » A selmecbányai m. kir. erdészeti akadémia új épü- letének felavatása	VIII.	557
» » A jegenye fenyő tüinek gombabetegségéről		
Zezulka János. A száraló üzem módja a gyakorlatban	IX.	607
Zsuffa Antal. A tölgy megtelepítése a folyamenti lágyfaerdők területén	VII.	439

	Füz. Old.
* * Gr. Tisza Lajos beszéde az Orsz. Erd. Egyesület 1891. évi közgyűlésén	I. 1
— — Az államerdészet 1892. évi költségvetése	V. 308
* * * Az erdészet helyzete az 1879. évi XXXI. t.-cz. életbelépése előtt	VI. 365

II. Egyesületi közlemények

Titkári jelentés az Orsz. Erd. Egyesület 1891. évi közgyűlésén	I. 8
Választmányi ülés (1891. XII. 10.) jegyzőkönyve	I. 32
Közgyűlés (1891. XII. 20.) jegyzőkönyve	I. 35
Választmányi ülés (1892. III. 22.) jegyzőkönyve	I. 242
Felhívás az Orsz. Erd. Egyesület által kezelt jótékony alapokból kiosztandó segélyek iránti kérvényeknek benyújtása ügyében	IX. 642
Választmányi ülés (1892. X. 5.) jegyzőkönyve	X. 699
Meghívó a közgyűlésre X. 764;	XI. 849

III. Hivatalos közlemények, erdészeti államvizsgák és az erdőőri szakvizsgák.

Felhívás a f. évben tartandó erdészeti államvizsgák tárgyában	II. 131
Pályázat érdősítési jutalmakra	III. 184
Hirdetmény a f. év tavaszán tartandó államvizsgák tárgyában	III. 185
A selmeczi bányászati és erdészeti akadémia új épületének felavatási ünnepe	III. 186; V. 352
Felhívás a földbirtokosokhoz (az erdővásárlási alap által megveendő kopár területek ügyében)	IV. 260
Az 1892. évi tavaszi erdészeti államvizsgák. (A—ó.)	V. 349
Pályázati hirdetmény erdőőri szakiskolák tanulóinak felvétele ügyében	VI. 429
Felhívás a f. év őszén tartandó erdészeti államvizsgák ügyében	VI. 431
Pályázat erdészeti ösztöndíjra	VII. 505
Hirdetmény az 1892. év őszén megtartandó erdészeti államvizsgák ügyében	VIII. 567
Hirdetmény az 1892. év őszén tartandó erdőőri szakvizsgák ügyében	VIII. 567

VI

	Füz. Old.
Felhívás az erdőbirtokosokhoz (ingyen csemeték kiszolgáltatása ügyében)	VIII. 568
Az erdészeti államvizsgáló bizottság kiegészítése ügyében	VIII. 569
Az 1892. évi őszi erdészeti államvizsgák. (A—ó.)	XII. 910
Az 1892. év őszi tartott erdőőri szakvizsgák:	
I. Budapesten. (Ocsárd Károly)	XII. 915
II. Pozsonyban. (Lászlóffy Gábor.)	XII. 916
III. Kassán. (Schvigut Ferencz)	XII. 919
IV. Beszterczebányán. (Laukó Sándor)	XII. 919
V. Debreczenben. (Pálos Konrád)	XII. 920
VI. Kolozsvárott. (Héczey Lajos)	XII. 922
VII. Brassón. (Várnai Sándor)	XII. 924
VIII. Pécssett. (Halász Géza)	XII. 925
IX. Temesvárott. (Chrenóczy Nagy Antal)	XII. 928
X. Máramaros-Szigeten. (Csik)	XII. 929
XI. Székely-Udvarhelyen. (A—ó.)	XII. 930
XII. Miskolczon. (A—ó.)	XII. 931
XIII. N.-Szebenben. (A—ó.)	XII. 932
XIV. Zomborban. (A—ó.)	XII. 933
XV. Szombathelyen. (A—ó.)	XII. 934

IV. Lapszemle.

A párisi faburkolatokról. (Arató Gy.)	I. 43
Az apácza-rovartól okozott károkról (Arató Gy.)	I. 46
Idegen fanemek meghonosítására tett kísérletek Németországban. (Illés N.)	II. 110
Uj famagasságmérő. (Arató Gy.)	III. 178
Az apácza-hernyótól lerágott lúcz fenyő újra kiszöndüléséről. (Aráto Gy.)	IV. 254
Élősövény füzekből. (SzékeIy M.)	V. 335
A körlapok alapján történt beelés pontossága lúcz fenyőnél. (Aráto Gy.)	V. 336
A lúcz és erdei fenyő vetések jósága. (Arató Gy.)	V. 337
Vizenyős területek kiszáritása fenyes telepítése által. (Fekete L.)	VI. 408
Az öntött fa. (Fekete L.)	VI. 409
Erdőgazdaság és fakereskedelem Görögországban. (Arató Gy.)	VII. 486
A földkerekség erdőállománya. (Arató Gy.)	VII. 489
Vizenyős területek sajátos lecsapolási módja. (Fekete L.)	VIII. 552
A kámbium tevékenységének évi felébredése és megszűnése. (Fekete L.)	IX. 631

	Füz.	Old.
A szálfák köbtartalmának kiszámítása, különösen az erdei fenyőnél. (Horváth S.)	IX.	635
Az erdőgazdaság Ázsiában, Afrikában és Ausztráliában. (Arató Gy.)	X.	571
Az alomgyűjtés befolyása az állabok növekvésére. (Arató Gy.) . .	XI.	839
A tölgy és a bükk növekvése elegyes állabban. (Arató Gy.) . . .	XII	896
Ártalmas-e a fiatal fenyő csemetéknek a Mycorrhiza képződésre vezető szimbiozis? (Téglás G.)	XII.	903

V. Vidéki levelek.

Divald Bélától. (A »Baiersdorf és Biach« által épített erdei fapályáról)	III.	173
Cserny Győzöttől. (A körmendi Leitner-féle új magpergetőről) .	IV.	239
Fogassy Gyulától. (Csigáktól ellepett sinlódó ákáczosról s a véderdők adómentességének kérdésében) . .	V.	326
Bodor Gyulától. (A fanemek kiválasztásáról, fiatalokú fák magterméséről)	V.	330
Belházy Emiltől. (Az augusztusi nagy hőségnek az erdőkre gyakorolt befolyásáról)	IX.	639
Illés Nándortól. (Terem-e gubacsot a kocsánytalan tölgy?) . .	X.	760
—x—y— (Egy erdész 50. éves szolgálatának megünnepléséről.)	XII.	908

VI. Könyvismertetés.

Simonkai Lajos. Az erdészeti növénytan I. kötete. (Irták: Fekete L. és Mágócsi-Dietz S., Rejtő A. közreműködésével)	II.	96
»Vadász«: A vadászati ismeretek kézikönyve. I. kötet, (Irták: Bölsházi Belházi J.)	III.	175
Illés Nándor. A hegyi fenyő. (Pinus montana Miller). (A »Die Bäume u. Streicher des Waldes« című kiadás alatt lévő könyvből)	VI.	412
* * * A hazai vadak természetrajza. (A »Vadászati ismeretek kézikönyvé«-nek II. kötete. Irták: Szécsi Zsigmond)	X.	752
Illés Nándor. A fehér fenyő. (Pinus leucodermis Antoin.) (A »Die Bäume u. Streicher des Waldes« című kiadás a. a. lévő k.-ből)	XI.	835

VII. Vadászati tárcza.

Kallina Károly. Az 1891-iki vadászati idény a gödöllői vadászati területen	Füz. Old.
Pausinger Károly. Hiuzlövés	VII. 500
Belházy Jenő. Ő csász. és királyi Fensége József Ágost főherczeg első máramarosi vadászatai	VIII. 564
	XII. 904

VIII. Különfélék.

»Az erdei fák és cserjék képes kiadása« (Illés N.)	I. 49
Alomszedés (Arató Gy.)	I. 49
Kecskék Dalmáciában (Arató Gy.)	I. 50
Vastag törzsű cserjékés fák Boszniában (Arató Gy.)	I. 51
Adat az erdőgazdasági kamatláb történetéhez (Arató Gy.)	I. 51
Tutaja tengeren (Arató Gy.)	II. 128
»Utmutatás a cserebogár pajorok irtására« (Arató Gy.)	III. 188
Az Alder-féle planimeter használatáról (Arató Gy.)	IV. 262
Fából — ruha (Arató Gy.)	IV. 264
Adat a róka életkorára (Arató Gy.)	IV. 265
Bajorországból	V. 354
Élőfa egyes ágainak eltávolítása (Fekete L.)	V. 354
A magyal tölgy (Qu. ilex L.) fa- és kéregtermésének értéke (Fekete L.)	V. 356
Az apácza-rovartól tönkretett »Ebersbergi park felújítása (Arató Gy.)	V. 356
A halak mesterséges etetéséről és a haltenyésztés fejlesztéséről. (Arató Gy.)	V. 357
A bucsus pohókról. (Ratkovszky K.)	V. 433
A Botritis tenella hazánkban a szabadban (Kleiszl Gy.)	VI. 432
Az oltás sikerének előmozdítása (Fekete L.)	VI. 433
Egy drága erdő (Fekete L.)	VI. 343
Szives tudomásul	VII. 507
Pajodok pusztítása naphtalinnal (Kallina K.)	VII. 507
Erdősítések a Karston (Kovács G.)	VII. 508
Elsülyedterdő Hollandiában (Kovács G.)	VII. 508
Építkezés fagyos időben (Kovács G.)	VII. 509
Carbolineum a bükkfa megrepedezése ellen (Kovács G.)	VII. 510
Cyclon Zalavármegyében (Arató Gy.)	VII. 511
Az apácza-rovar hernyói (Bedő A.)	VIII. 569

	Füz.	Old.
Oldalsarjak keletkezésének megakadályozása a fatörzsön (Theodorovits Gy.)	VIII.	570
Sikerült védekezés a <i>Retinea buoliana</i> ellen (Theodorovits Gy.)	VIII.	570
A zalavármegyei cyclon (Arató Gy.)	VIII.	572
Strychninnel való mérgezés. (Kovács G.)	VIII.	775
Cyclon Horvátországban (Mihalesics)	VIII.	578
A gyökérölő gombákról (Fekete L.)	IX.	644
Jóljövendelmező fiatalerdő (Fekete L.)	IX.	645
Elvadult pávák (Kovács L.)	IX.	647
Vékony törzsek, rudak, karók kötözése (Fekete L.)	IX.	647
Olvasztható fa	IX.	649
A tölgy beelegyítése a bükk és gyertyán közé (Fekete L.)	X.	765
Ujgombabetegség az erdei fenyőn (Fekete L.)	X.	767
A landsbergi erdész-egyesület határozata (Fekete L.)	X.	766
A fenyőfélék gesztje (Fekete L.)	X.	758
Katalógus a találmányi szabadalmakról (Arató Gy.)	X.	769
Kitüntetés	X.	769
Sikertelen kísérletek a <i>Botrytis tenellá</i> -val (Téglás K.)	XI.	854
A vigályos állás befolyása a fenyőfa technikai tulajdonságára (Fekete L.)	XI.	855
Veszedelmes levéldarások (Fekete L.)	XI.	857
Hangyák elszaporodása. (Fekete L.)	XI.	857
Ültető-gép (Fekete L.)	XI.	858
Babonás népszokások. (Füzy Z.)	XII.	943
Lúcz fenyőből — selyem. (Arató Gy.)	XII.	944
Mekkorát ugrik a nyul? (Arató Gy.)	XII.	944
A Flacherie-gomba. (Arató Gy.)	XII.	945
Változások az erdészeti szolgálat körében	IV.	265
Halálozás I. 52; IV. 270; V. 360; VII. 514; IX. 649; X. 770;	XII.	946

IX. Erdészeti rendeletek tára.

Rendelet a besztezcei erdőigazgatósághoz. (73765—1891. sz. Földm. M.) A besztezcei erdőigazgatóság kezelése alatt álló birtokok jogi képvisellete tárgyában.	I.	54
Körrendelet, a községi erdőket kezelő erdőhatóságokhoz. (7790—1892. sz. Földm. M.) A szolgáltatételre kirendelt kiegészítő műszaki személyzetnek a külszolgálatban való alkalmazása tárgyában	IV.	271

	Füz. Old
K ö r r e n d e l e t , az erdőfelügyelőségekhez. (17704—1892. sz. Földm. M.) Az üzemátvizsgálási munkálatok főbb adatainak nyilvántartása ügyében.	IV. 274
R e n d e l e t azon vármegyék közigazgatási bizottságához, melyekben a községi stb. erdők állami kezelésbe vannak véve. (12727—1892. sz. Földmiv. M.) Az állami kezelésbe vett községi, volt urbéresi közbirtokossági stb. erdők használatára vonatkozó ügyek elintézésénél követendő eljárás, illetve a kezeléssel megbízott m. kir. erdőtisztek véleményeinek meghallgatása tárgyában	VIII. 582
L e i r a t a »Magyar Turista Egyesület«-hez, (25203—1891. sz. Földm. M.) A nevezett egyesület tagjainak a kincst. erdőtiszti és alfiszi személyzet által való támogatására s az erdőtiszti szálló szobákban való megszállására adott engedély tárgyában	VIII. 583
É r t e s í t é s . (49426—1891. sz. Földm. M.) Erdei és gyümölcsfa csemeték, oltó vesszők, dugványok, szőlővesszők stb. vasuti szállítása tekintetében érvényben levő kedvezményes díjtételekről	IX. 651
K ö r r e n d e l e t . (1886—1892. eln. sz. Földm. M.) Az állami tisztviselők ellátása igényeinek megállapítása tárgyában.	X. 772
K ö r r e n d e l e t valamennyi erdőhatósághoz és erdőrendezőséghez. (57283—1892. sz. Földm. M.) A vágások kellő kidolgozása tárgyában	X. 773
K ö r r e n d e l e t a közig. bizottságokhoz és erdőfelügyelőségekhez (25261—1892. sz. Földm. M.) Az erdőégések megakadályozása és az azoknál követendő eljárás tárgyában	X. 774
K ö r r e n d e l e t a kincst. erdőhatóságokhoz és erdőfelügyelőségekhez (19831—1892. sz. Földm. M.) A kincstári erdőtermények vásárlói, az erdészeti birtoktárgyak bérlői, valamint a szállítók és vállalkozók által az állami erdőtisztek gyermekeinek nevelését segélyező alapba fizetendő járulék tárgyában	XI. 861
K ö r r e n d e l e t a kincstári erdőigazgatóságokhoz. 57282—1892. sz. Földm. M.) Az üzemi és kezelési szempontból szükséges utak, ló- és gyalogösvények tárgyában	XII. 949
U t a s í t á s (66466—1892. sz. Földm. M.) Az állami erdőtisztek gyermekeinek nevelését segélyező alap bevételeinek és kiadásainak a központi erdészeti házi pénztár által teljesítendő nyilvántartása és elszámolása tárgyában	XII. 950

ERDÉSZETI LAPOK

AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET

K Ö Z L Ö N Y E.

Kiadó :

Az Országos Erdészeti-Egyesület.

Szerkesztő :

Bedő Albert.

Megjelenik minden hónapban.

Harminczegyedik évfolyam. I. füzet.

1892. január hó.

Előfizetési díj egy évre 8 frt. Az Országos Erdészeti Egyesület azon alapító tagjai, kik legalább 150 frt alapítványt tettek, valamint a rendes tagok is a 8 frt évi tagsági díj fejében, ingyen kapják. Oly alapító tagok, kik 150 frtnál kevesebbet alapítottak, 3 frt kedvezményi árért járathatják.

Szerkesztőség és kiadóhivatal Budapestben, Lipótváros, Alkotmány utca, 10. szám. II. emelet.

A lap irányával nem ellenkező hirdetések mérsékelt díjért közölhetnek.

Gróf Tisza Lajos elnöki beszéde az Országos erdészeti egyesület 1891. évi közgyűlésén.

Tisztelt közgyűlés! Éppen egy negyed százada annak, hogy 1866-ban, december havában, az országos gazdasági egyesület szíveségéből átengedett teremben, mint vendég, országos erdészeti egyesületünk a magyar erdészet néhány uttörőjének fáradozása folytán jelen szervezetében megalakult Budapest, illetőleg akkoron Pest székhellyel és örökébe lépett az addig Pozsonyban tengődött és minthogy nem hazafias alapra fektetett, tehát nem életképes, feloszlóban lévő erdészeti egyesületnek.

Ha emlékünken felidézzük egyesületünknek e 25 éven keresztül kifejtett tevékenységét, szellemi és anyagi téren, valamint humanistikus irányban fokról-fokra való fejlődését, úgy hiszem, hogy szerénytelenség és öntulbecsülés nélkül jubilálhatunk saját jól megrakott fészünkben.

Az egyesület jelenlegi szellemi és anyagi helyzetének világos képét nyújtandja a felolvasandó titkári jelentés, mely egyuttal az egyesület kebelében a múlt közgyűlés óta történetekről számot ad.

Mint emlékezni méltóztatnak, a múlt évi közgyűlésünkön Tátrafüreden hozott határozatok értelmében ez évi közgyűlésünket tulajdonképen Brassó sz. kir. város tanácsának szives meghívása folytán, azon város vendégszerető falai között kellett volna, a városi erdők meg szemlélésével kapcsolatba hozva, megtartani.

Az igazgató-választmány örömmel tett volna eleget a közgyűlés erre vonatkozó határozatának, mert egyesületünknek tudvalevőleg csak egyszer volt alkalmá eddig az erdélyi részekben tartani közgyűlést s ekkor nem azt a részt kereste fel az országnak, melyen Brassó város erdősegei fekszenek.

Midőn azonban a gyűlés megtartásának előkészítésére és a gyűlés határnapjának meghatározására került a sor, az egyesület hatáskörén kívül fekvő, a körülmények előidézte oly nehézségek merültek fel, melyek kérdésessé tették azt, hogy ha az ily erdészeti kirándulásokra és tanulmány utakra legalkalmasabb, mondhatni egyedül alkalmas időre, szeptember hó valamelyik napjára tüzetett volna ki a közgyűlés, egyesületünknek buzgó tagjai közül többen nem lettek volna-e akadályozva a megjelenetésben, holott nézetem szerint suly fektetendő arra, hogy éppen a vidéken tartott közgyűlések a tagoknak mentől nagyobb részvételével tartassanak meg.

Az igazgató-választmány tehát kénytelen volt, sajnálattal bár, lemondani arról, hogy a közgyűlés ez évben Brassó városában tartassék meg, s czélszerűbbnek tartotta azt a mai napra ide hívni össze.

Brassó város hazafias közönsége egyébiránt, midőn indokolt elmaradásunkat sajnálattal tudomásul vette, értesített, hogy meghívását a jövőre fenntartja és vendégszeretét az 1893. évre ismét felajánlja, a mit egyelőre kérek szives tudomásul venni.

Megkivánom még röviden említeni, hogy az igazgató választmány kötelességének tartotta a lefolyt évben is a magyar erdészetet és az annak kezelésére vonatkozó intézményeket netalán érintő törvényhozási tevékenységet figyelemmel kísérni és a mennyiben ezt az erdészet érdekében szükségesnek tartotta, a maga részéről illetékes helyen a szükséges lépéseket megtenni.

Igy a vármegyei közigazgatás rendezésére vonatkozó törvényjavaslat beadatván a képviselőházhoz, miután az az erdőtörvénynek több rendbeli intézkedéseivel kapcsolatban álló és azokat érintő intézkedéseket tartalmaz, az igazgató-választmány a törvényjavaslatnak ezekre vonatkozó szakaszait beható tárgyalás alá vette és azon módosításokat, melyeket az erdészet érdekében szükségeseknek vélt, indokolt felterjesztésben a kormány illetékes tagjainak figyelmébe ajánlotta és azok a törvényjavaslatnak a képviselőház bizottságaiban történt tárgyalása folyamán tényleg méltányoltattak is.

De nem mulasztotta el az igazgató-választmány figyelmét kiterjeszteni arra is, hogy az állami erdészeti személyzet helyzete, — a mint ezt az állam pénzügyi viszonyai megengedik, a többi állami tisztviselők anyagi helyzetének megfelelőleg, — javíttassék; mert ugy van meggyőződve az igazgató-választmány, hogy az ugy a magyar erdészetnek általában, mint magának az államnak, mint nagy erdőterületek tulajdonosának egyenes érdeke, hogy a tehetségesebb elem az erdészeti pályától el ne idegeníttessék az által, hogy

más szolgálati ágak nagyobb előmenetelt és előnyöket nyujtanak az életpályát választóknak.

Én részemről nem teszek le azon reményről, hogy habár a legközelebbi időben az államnak első helyen azon tisztviselőire kell gondoskodását kiterjeszteni, kiknek helyzete még sürgősebben szükségessé teszi azt, el fog jönni annak az ideje, hogy az erdészeti személyzet szolgálati viszonyai is megfelelőbben rendeztessenek.

Áttérve most már az egyesület pénzügyi helyzetére, megemlítendőnek tartom, hogy azon mintegy 57.000 frtot képviselő különféle alapítványi tőkékből, melyeket a székház építése alkalmával felhasználtunk, ez év végével — törzsvagyonunknak ez évbeli 9000 frtra tehető gyarapodását is természetesen e célra fordítván — 27—28000 forint lesz refundálva.

E tekintetben ma már előbbre lehetnénk, ha a tagsági illetékek mindenki részéről pontosan befizettettek volna, ez irányban azonban, sajnos, az utóbbi időben szokatlan visszamaradás mutatkozott, úgy, hogy az igazgató-választmánynak az egyesület érdekében ma már erélyesebb, általa lehetőleg mellőztetni óhajtott intézkedésekhez is kellett nyulni.

Reménylem és akarom hinni, hogy ez különben csak muló jelenség, mert örömmel és elismeréssel kell konstatálnom azt, hogy általában a mióta szerencsém van ezen egyesület élén állani, az egyesület tagjai nemcsak az összetartásban és az egyesület erkölcsi támogatásában, de egész a legutóbbi időkig anyagi kötelezettségeik áldozatkész teljesítésében is mindenkoron kitűntek.

És éppen az egyesület tagjainak itt felsorolt jeles tulajdonságainak, buzgóságának és áldozatkészségének eredménye az, hogy azon gyenge csemete, melyet 25 évvel ezelőtt egy-két buzgó tag elültetett, 25 év alatt oly életerős

tölgygyé fejlődött, és csak ha a tagokban ezen tulajdonságok továbbra is megmaradnak és érvényesítik magukat, — lehetünk megnyugodva az iránt, hogy a jövő nemzedék e folyton fejlődő fának terebélyes ágai alatt megpihenve, elismeréssel emlékezik meg rólunk, kik azt ültettük, ápoltuk és felneveltük.

Azon erős meggyőződésben, hogy ez így lesz, van szerencsém az Országos Erdészeti egyesület 1891-ik évi rendes közgyűlését ezennel megnyitni.

Észszerü dolog-e erdőt telepíteni?

Irta: K i t t l e r A d o l f, főerdész.

Mindannyiszor felmerül ez a kérdés, valahányszor arról van szó, hogy a mezőgazdaságra már nem alkalmas földterületek más módon hasznosíttassanak. A mezőgazda hosszabb megfontolás nélkül legelőnek szánja az ilyen területeket abban a gondolatban, hogy úgy hasznosíthatja egyedül a legjobban.

Több ilyen terület közül főképp kettő volna hazánkban uralkodónak mondható.

1. A homoktalajok és a kőgörgeteges területek és
2. a lápok és mocsarak.

Az elsők közt ismét majd olyanok fordulnak elő, és nem is ritkán, melyek már egészen kopárak s minden tenyészetet nélkülöznek, majd olyanok, melyeknek sekély talajrétegén az esős időszak alatt már némi növényzet is képes magát fenntartani. Az ilyen és az ehez hasonló földek szolgáltatják legtöbb vidéken a tartamosan használt legelőt. Az pedig világos és természetes, hogy a folytonos legeltetés következtében a terméketlen részletek növekednek és mindig rosszabbakká lesznek.

Annak bizonyítására azonban, hogy nem csak a rossz, hanem a jó példa is követésre talál, legyen szabad e lapok hasábjain tapasztalataim köréből egy esetet idéznem.

A kezelésem alatt álló terjedelmes erdőbirtok egyik részén 317 hold nagyságu erdő-tisztás volt, mely habár tényleg az erdőterülethez tartozott, mégis miután régtől fogva tartamosan legeltetésre használtatott, ennek a révén a gazdasági osztály által a legelőhöz foglaltatott. Ez legtöbb esetben az efféle foglalások rendes sora.

A jószágnak és főképen a juhoknak szüntelen járása következtében a talaj felső rétege sívó homokká lett, úgy hogy rajta a növénytenyészetnek még csak nyoma sem maradhatott.

E miatt azután mégis sikerült végre a tisztásnak beerdősítésére engedélyt nyernem.

Első lépésem mindjárt az volt, hogy a veténykertet a legkitettebb helyre telepítettem, hogy a csemeték így azonnal a talajhoz alkalmazkodjanak, illetve már eleve meghonosodjanak. Megjegyzem, hogy a tisztás egészen nyílt délkeleti fekvésű volt, kitéve a nap forró hevének.

Legnagyobbbrészt 2—3 éves erdei fenyő csemetét, meg bálványfát és ákácot használtam.

Az ültetvénynek az első évben a szárazságtól és a cserebogár pajodoktól egyaránt kellett szenvednie; de már a következő évben az igen kedvező esős nyár az egész telepítést befejezve találta, úgy hogy a sikert bátran biztosra foghattam, ma pedig — úgy hiszem — már egészen túl vagyunk a kezdet nehézségein.

A növekvési viszonyok az első években igen rosszak voltak, mindazáltal a talaj javulásával együtt és azzal lépést tartva, azok is javultak. Leggyorsabban haladt a talaj javulása a bálványfával beültetett részeken. A gazdagon hulló levelek, miután hosszú és vastag levélnyelők nagy

sulya miatt azokat a szél el nem bírta, rendszeren a fa tövében maradtak, ennek következtében a sűrűen beültetett területen a harmadik évben már 3—4 cm vastag televény réteg képződött. Különben a bálványfa a vadak és a marhaszájától is legkevésbé szenved. Rövid fordáju sarjerdő üzemben, rossz homok talajon, a hol nemesebb fafajokat ugy sem lehetne tenyészteni, előnyösen nevelhető. Visszamaradt tisztások beerdősítése céljából, különösen pedig oly vidékeken, a hol a fatermelésnél a fősulyta mennyiségre, és nem a minőségre fektetik, hol tehát inkább csak tűzifát termelnek, nagy visszaszerző képességénél és tuskó vagy gyökérsarjainak gyors növekvésénél fogva jól alkalmazható.

Az említett tisztás terület hosszabbik szélével a gazdasági földekkel ért össze s ott az uradalmi és községi birtok közt képezte a határt.

A sivatagon keresztül vezető országuttra a befásítás előtt rendszeren annyi homokot hordott a szél, hogy valahányszor a fuvarosok azon át akartak hajtani, összefogták lovaikat s így segítették ki kölcsönösen egymást.

Mihelyt meglátszott, hogy az ily terméketlen tisztásokkal mit lehet tenni, többen a községek, illetve egyes birtokosok közül, hozzáfogtak az erdőtelepítéshez, s a helyes utasításokkal, támogatással stb. elérhető volt, hogy igen sokan erdőtelepítésre szánták földjeiket. Az akkori szomorú kinézésű homok terület ma már igen barátságos képet mutat és meglehetősen fahozamot nyújt. S bátran állítom, hogy jóakarattal, megfelelő eszközök, felujítási mód és fanevek helyes alkalmazásával stb. hazánk legtöbb homokföldje alkalmas a befásításra. Az állam és nagybirtokosok kezdeményezése ma már nem egy magánost, községet és kisbirtokost biztat, hogy mind behatóbban foglalkozzék a homoki erdősítés kérdésével.

Ha majd a kisbirtokos is mind belátja, hogy birtokának értéke a mezőgazdaságra kevésbé alkalmas területe részek beerdősítése által növekedni fog, kellemesebb és szebb lakóhelylyé, értékesebb használati vagy eladási tárgygyá válik, ha az állam által nyújtott kedvezményeket a magánosok mindjobban igénybe venni igyekeznek és az 1879. évi XXXI. t. cz. mondhatnám aranyat érő 177. §-át, melynek értelmében az állam a beerdősítéseket előmozdítja: a beerdősítés alá vett területeknek adómentessé tételével, magvak és csemetéknek ingyen kiosztásával, végre pénzkölcsönökkel és pénzsegélyekkel, a lehetőség szerint igénybe veszik, akkor az erdők szeretete, azok gondozására és ápolására való igyekezet a nép közé is elterjed, nagy hasznára népünknek és egyszersmind javára közgazdaságunknak.

Titkári jelentés az Országos erdészeti egyesület 1891. évi közgyűlésén.

Tisztelt közgyűlés! Egyesületünknek a mult évi közgyűlés óta kifejtett munkásságáról szóló tiszteletteljes jelentésben mindenek előtt egy olyan ügyre kell vissza térnem, mely tulajdonképen még a mult évi közgyűlés előtt foglalkoztatta egyesületünket, t. i. az 1890. évi bécsi gazdasági és erdészeti kiállításra.

Az eredményről, melyet egyesületünk ezen kiállítás magyar erdészeti csoportjának rendezésénél elért, a mult évi közgyűlésen ugyan már megtétezt a részletes jelentés, két dologról azonban, nevezetesen a magyar erdészeti kiállító kintüntetéséről és a kiállítás pénzügyi eredményéről véglegesen nem lehetett beszámolni, mivel a kiállítás akkor még nem volt bezárva s ennek folytán a szükséges adatok sem állottak rendelkezésre.

A mult évi közgyűlés elé terjesztett jelentés kiegészítéskéül pótlólag még megemlítem, hogy a jury hivatalosan közzétett ítélete szerint a magyar erdészeti csoport kiállítói közül — leszámítva azokat, kik saját elhatározásukból versenyen kívül állottak vagy a kiállításra csak diszitési tárgyakat küldtek be, csupán egy nem részesült kitüntetésben, a mi minden esetre arra mutat, hogy egyesületünk a magyar erdészeti csoport rendezésénél nemcsak kielégítő, de valóban nem is remélt sikert ért el, annyival is inkább, mert a két állampól kiállítói részére megítélt első rendű kitüntetések aránya is a magyar csoport teljes sikere mellett szólt.

A mi a kiállítás pénzügyi eredményét illeti, erről szintén kedvező jelentést tehetek.

A kiállítás rendezésénél felmerült kiadásokat ugyanis, melyek összesen 15,282 frtra rugtak, nem csak teljesen fedezhettük a rendelkezésünkre bocsátott összegekből, hanem 426 frt 95 krt még meg is takarítottunk.

Ezt a felesleget, tekintettel arra, hogy az a földművelési ministeriumtól ezen célra nyert 7000 frtnyi állampósegély maradványát képezte, az állampópenztárba szállítottuk be, a kiállításról szóló számadásunkat pedig az országos bizottságnak terjesztettük elé, mely azt részletesen felülvizsgálva teljesen kifogástalannak találta s mint ilyent a nagym. földművelési ministeriumhoz terjesztette fel. Számadásunkat ezenkívül az igazgató-választmány rendelkezéséhez képest saját számvizsgáló-bizottságunk is felülvizsgálta s ez is teljesen rendben levőnek találta.

Egyesületünk részéről tehát ezen kiállítás ügye teljesen befejeztetett és pedig úgy, hogy a rendezésből kifolyólag anyagi terheket sem a kiállítás folyama alatt, sem utólag nem kellett elvállalnia. Megemlítenő azonban, hogy egye-

sületünk mint kiállító is részt vett a bécsi kiállításon s mint ilyenek már kiadásai is voltak.

Ezen kiadások eredetileg 416 frt 29 krt tettek ki, ehez azonban később még 544 frt 44 kr. járult, mivel az igazgató válaszmány az ügy befejezése alkalmával indokoltnak találta azok részére, kik e kiállítás rendezése körül fáradoztak, az egyesület elismeréséül 100 darab arany jutalmat megszavazni. Kiállítási kiadásaink tehát együtt véve 961 frt 73 krra rugtak, ebből azonban 543 frt 06 kr. azon rendkívüli bevételből fedeztetett, mely a kiállítóktól átengedett tárgyak és a bezárás után megmaradt ládák és hulladékok értékesítéséből befolyt, az egyesület tehát e kiadásokból csak 418 frt 67 krt viselt sajátjából.

*

Azon ügyek között, melyekkel az igazgató-válaszmánynak a mult évi közgyűlés meghagyásából a letelt idő alatt foglalkozni kellett, igen fontos, de nehezen megoldható kérdést képezett a magán erdőtisztek és erdészeti altisztek nyugdíj intézményének kérdése, melynek felkarolására tudvalevőleg Székely György tisztelt tagtársunk tett volt még 1889-ben indítványt. E nehéz kérdés azonban, sajnos, az indítványozónak az előleges adatok összegyűjtése körül kiéjtett buzgó fáradozása daczára sem volt még annyira megérlelhető és előkészíthető, hogy ez alkalommal előterjesztést lehetett volna tenni.

Ennélfogva az igazgató-válaszmány utasításához képest tisztelettel kéretik meg a közgyűlés, hogy ezen ügyben a jövő közgyűlésig újabb időhaladékot adni méltóztatnék.

A mult évi közgyűlés az igazgató válaszmányt bizván meg azzal, hogy a magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítvány szabályzatát az egyesület alapszabályaiba beiktassa, a f. évi márczius 23-án tartott válaszmányi ülésen

alapszabályaink megfelelően átdolgoztattak s jóváhagyás végett az illetékes földmivvelésügyi ministeriumhoz terjesztettek fel.

A jóváhagyás leérkezte után intézkedett egyszersmind a választmány, hogy alapszabályaink, melyeknek szövege az utolsó időben többféle változáson ment keresztül, 2500 példányban kinyomassék és az „Erdészeti Lapok“ mellékleteként minden egyesületi tagnak megküldessék.

*

A II-ik nemzetközi ornithologiai congressusra mely ez év május havában fővárosunkban tartatott meg, egyesületünk is meghivatván, az igazgató-választmány intézkedett, hogy annak tárgyalásain egyesületünk is képviselve legyen s tényleg több tagtársunk tevékenyen is részt vett a congressus nagy érdekű sikeres munkálkodásában.

*

Meghívót kaptunk ezenkívül a galicziai erdészeti egyesület közgyűlésére és a zágrábi országos kiállítás megtekintése czéljából augusztus havában Budapestről rendezett tömeges kirándulásban való részvételre. Ezen két alkalommal azonban egyesületünk hivatalosan nem volt képviselve, mert a galicziai társegység közgyűlése idejében első alelnökünk, ki az egyesület képviselőjét elvállalni szives volt, hivatalos kiküldetésen lévén, azon nem jelenhetett meg, — a zágrábi kiállítási bizottság elnökségének az említett kirándulásban való részvételre vonatkozó távirati meghívása pedig, sajnos, csak néhány nappal az elindulás előtt érkezett meg, úgy hogy az elnökségnek nem volt módjában a hivatalos képviseltetés iránt intézkedni.

*

Irodalmi tevékenységünk ezen közgyűlési év alatt sem szünetelt.

Kiadtuk Fekete Lajos és Magócsy Dietz Sándornak egyesületünk irodalmi alapítványából 200 darab arannyal jutalmazott nagy munkájából az »Erdészeti Növénytanból« az első kötetet s intézkedtünk egyszersmind, hogy a második kötet is minél előbb kikerüljön a sajtó alól.

A 33 sűrűn nyomott ivre terjedő s 553 rajzzal illusztrált kötet összesen 1591 frt 48 krba került az egyesületnek, mind a mellett az igazgató-választmány a vaskos kötet árát oly méltányosan szabta meg, hogy kevésbé vagyonos tagtársaink is könnyen megszerezhetik.

A második kötet, mely jelenleg szedés alatt van, mintegy 50—60 ivre fog terjedni s közel 600 magyarázó ábrával lesz ellátva. Kiállítási költségei mindenesetre igen jelentékenyek lesznek, de remélhetőleg ezt is sokkal olcsóbban bocsáthatjuk szakunk rendelkezésére, mint a mily árral hasonló terjedelmű és értékű magyar vagy német munkák forgalomba bocsáttatni szoktak.

Hogy mily szükségét pótol egyesületünk azon szakmunkákkal, melyeket pályázatai által létre hozott és azután saját költségén kiadott, eléggé mutatja ezek kelendősége. — »Az erdőhasználattan« első kiadása már teljesen elfogyott. — „A futóhomok befásításáról“ szóló és a „Tölgy és Tenyésztése“ czimű munkák költségei megtérültek s az első kiadásból fennmaradt fölös példányok a szerzőknek már régen kiadattak. — Megtérültek az „Erdészeti földméréstan“ költségei is, úgy hogy közelebbről már ebből is kiadhatók lesznek a szerzőt megillető fölös példányok.

Az „Erdészeti Rendeletek Tára“ czimű kiadványunknak első négy év folyama második kiadásban is teljesen elfogyott.

Legujabb kiadványaink közül a „Magyarországon előforduló főbb fanemek csemetéinek természetéről“ szóló né-

pies füzet 5000 példányban forog az egyesületi tagok és a községek kezén s ugyanezen tárgyú, de a szakemberek számára irt másik kiadványunkból is több száz példány kelt el.

Ezekhez járulnak állandó kiadványaink: az „Erdészeti Lapok“, mely 2100 példányban jelenik meg, — továbbá az „Erdészeti Zsebnaptár“ és az „Erdészeti Rendeletek Tára.“

Pályázataink közül egynek, t. i. a három kötetre tervezett „Erdészeti Építészettanra“ hirdettnek eredményéről az igazgató választmány jelentése tárgysorozatunk 4-ik pontjánál lesz előterjesztve. A többieket illetőleg pedig megemlítendő, hogy az „Erdőrendezés“ kézikönyvből, melynek megírására 200 darab arany jutalom tüzetett ki, az első általános rész már meg van írva s részben a bírálaton is keresztül ment, a második rész azonban a megbízott szerző elfoglaltsága miatt még nem készülhetett el. Fügőben van ezen kívül még négy pályázatunk, melyek közül három az erdőfelújítás, erdőgondozás és az erdőhasználatot tárgyzó népies munkákra hirdett 40—40 darab arany jutalommal s azon czélzattal, hogy a megírandó munkák a csemete nevelésre vonatkozó fentebb már említett népies kiadványunkat egy kis könyvtárrá egészítsék ki, melyben a nép minden szükségést megtaláljon, a mire az erdőkezelésnél szüksége lehet.

Ezen pályázatainknak határideje azonban csak ez év végével jár le s így az eredményről sem tehető jelentés.

Ugyanekkor jár le a negyedik pályázat is, mely 80 darab arannyal az ugynevezett legelőerdők berendezésének, felújításának és használásának ismertetésére tüzetett ki, itt azonban már megemlíthetem, hogy erre a pályázatunkra már egy munka beérkezett.

Az itt említett fügőben levő pályázatokra a Deák

Ferencz alapítvány összes eddig esedékessé vált kamatai le vannak foglalva, nemcsak, de le vannak már foglalva az 1892. évi végéig befolyó kamatok is, sőt ezenkívül 35 darab aranyat a folyó évi bevételek feleslegéből is erre a célra kell fordítanunk.

Ezeket tekintetbe véve, az igazgató-választmány abban állapodott meg, hogy ez alkalommal a tisztelt közgyűlésnek nem tesz javaslatot új pályakérdés kitűzésére, mivel abban a nézetben van, hogy nem volna czélszerű a Deák Ferencz alapítvány kamatait több évvel előre lekötöni.

*

Könyvtárunkat a letelt közgyűlési év alatt új beszerzésekkel nagyobb mértékben nem növelhettük, mert meglévő könyvkészletünk régi szekrényeinket teljesen betöltötték s ennél fogva a rendelkezésre álló hitelből először is új szekrényeket kellett beszerezniünk. Jövőre azonban már tekintélyes összeget fordíthatunk az újabb irodalmi termékek beszerzésére.

Szerényebb mértékben (összesen 80 kötettel) egyéb-iránt a lefolyt idő alatt is gyarapítottuk könyvtárunkat részint a legszükségesebbek beszerzése útján, részint egy elhunyt tagtársunk, Scultéty Náthán hagyatékából, melyet az özvegy volt szives egyesületünknek rendelkezésére bocsátani.

Voltak azonban könyvtárunkban olyan munkák is, melyek az erdészeti szakot nem érdeklik, illetőleg másod példányok, melyekre szükségünk nem volt. Ezeket a térszűke folytán kiselejteztük és az igazgató választmány határozatához képest 41 régi erdészeti szakmunkát és 10 bányászati munkát a selmeczbányai m. kir. bányászati és erdészeti akademiának, 80 gazdasági szakmunkát az országos magyar gazdasági egyletnek, 23 technikai munkát a

magyar mérnök és építész egyletnek és 5 orvosi szakmunkát a budapesti orvos egyesületnek ajánlottunk fel.

Gyűjteményeinket több kiválóan szép félgyártmánnyal és egy értékes fejsze-gyűjteménnyel szaporítottuk. Az előbbieket azon tárgyak közül választottuk ki, melyeket a bécsi kiállításra küldött tárgyaik közül egyes nagyobb kiállítók egyesületünknek rendelkezésére bocsátottak. A fejsze-gyűjteményt pedig ugyan ezen alkalomból Hult svédországi gyáros ajánlotta fel egyesületünknek a svéd kiállítás titkárának szives közbenjárására.

E fajta gyűjteményeinkhez csatoltuk továbbá azon vidékek szerint csoportosított eszköz gyűjteményeket is, melyeket az egyesület felkérésére néhány nagyobb uradalom a bécsi kiállításra felküldött.

Alapítványszerűen kezelt agancsgyűjteményünk szintén nagyobbodott, a mennyiben ennek alapítója gróf Forgách Károly ez évben ismét 295 darab agancsot küldött be hozzánk elhelyezés végett, azon nyilatkozattal, hogy a felállítás költségeit — miként a törzsgyűjteménynél — ugy ezen kiegészítésnél is sajátjából fogja fedezni.

Gyűjteményeinknek azt a részét azonban, melyet nem belső helyiségeinkben, hanem székházunk souterrain helyiségeiben szándékoztunk felállítani, ez utóbbiak alkalmatlan volta miatt, sajnos, nem lehet fenntartani s ennél fogva az igazgató-választmány az itt elhelyezett tárgyak közül a szakiskolai oktatásnál is használhatókat legcélszerűbbnek találta az erdőöri szakiskolák között való felosztás czéljából, a nagyméltóságu földmívelési ministeriumnak ajánlani fel, a nagyobb méretű tömegesebb tárgyakra nézve pedig akként intézkedni, hogy ezek az egyesület javára megfelelő módon értékesíttessenek.

Egyesületünk selmeczbányai ösztöndíjasai Szécsi Imre

és Kutassi Béla a mult közgyűlés óta megtartott vizsgálatokon mindig a legdicséretesebb előmenetelt tanúsították. Bemutatott bizonyítványaik alapján tehát, melyek az alapszabályokban kikötött szigorú feltételeket is meghaladó jó vizsgaeredményről taauskodtak, ösztöndijaik megszakítás nélkül kiszolgáltathatók voltak.

*

Áttérve anyagi viszonyaink ismertetésére, a következő adatokat van szerencsém a közgyűlésnek előterjeszteni.

Folyó pénzkezelésünk december 19. lezárt számadása szerint bevételeink az év elejétől a jelzett időig összesen 26,149 frt 30 kr., kiadásaink pedig ezen idő alatt 17,612 frt 01 krra mennek.

Összehasonlítva ezt az eredményt ideai költségvetésünkkel, melyben a bevételek és kiadások 26,852 frtra vannak előirányozva, egész biztosan remélhetjük, hogy tényleges pénzkezelésünk a költségvetéshez képest az év végén kedvező eredménnyel fog zárulni.

*

Törzsvagyonunk is a mult évi közgyűlés óta nem csekély mértékben szaporodott.

Mult évi közgyűlésünk alkalmával ugyanis törzsvagyonunk értéke 291,526 frt 91 krral volt kimutatva, jelenleg pedig vagyonunk 300,722 frt 96 krral rug.

Vagyonunk tehát, mint örvendetesén konstatálhatjuk 9,196 frt 05 krral szaporodott.

Törzsvagyonunk pedig következő részletekből áll:

1. Az egyesület alapító tagjainak magánkötelezvényei által biztosított tőkék értéke	63,477 frt 02 kr.,
2. a magyar földhitelintézetnél letétbe helyezett értékpapir készletünk névértéke	27,700 frt — kr.,
3. a székháznak értéke a tényleges építkezési költségek szerint a leltárba átvett berendezési és gyűjtemény tárgyak értékén kívül	194,165 frt 26 kr.,
4. a leltári tárgyak összes értéke	11,381 „ 18 „
5. a könyvtár értéke	3,999 „ 50 „
Összesen:	<u>300,722 frt 96 kr.</u>

(Egyesületünk ezen törzsvagyonában benne foglaltatik azonban a 4,642 frt 50 krnyi letétbe helyezett azon pénzkészlete, mely szintén egyesületi vagyont képez ugyan, de kizárólag irodalmi czélokra van szánva s ennél fogva a felhasználás idejében a törzsvagyonból ismét kiszakítandó lesz.)

Vagyonunk természetét tekintve ezen 300,722 frt 96 krnyi összegből esik:

a Deák Ferencz irodalmi alapítvány tőkéjére	10,000 frt — kr.,
a Wagner Károly alapítvány tőkéjére	11,125 frt 74 kr.
a gróf Tisza Lajos alapítvány tőkéjére	20,000 frt — kr.,
a Bedő Albert alapítvány tőkéjére	12,898 frt 90 kr.,
a székesfehérvári ismeretlen alapítványára	832 frt 10 kr.,
a magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítványra	3,177 frt 67 kr.,

a gróf Forgách Károly által alapított agancs-gyűjtemény értékére esik 1,641 frt 41 kr.

Külön rendeltetéssel bíró alapítványaink értéke tehát 59,675 frt 87 krt tesz ki.

Ezen alapítványok közül a Deák Ferencz és a gróf Tisza Lajos alapítvány tőkájének kimutatott értéke a lefolyt 15 hónap alatt sem változott. Ellenben a Wagner Károly alapítvány tőkéje 314 frt 17 krral, a Bedő Albert alapítvány tőkéje 100 frttal, a székesfehérvári ismeretlen alapítványa 29 frt 86 krral és a magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítvány 177 frt 67 krral növekedett.

Jótékony alapítványaink kamataiból a letett időben két ízben osztattak ki segélyek és pedig az 1890. évi december 20-án tartott választmányi ülésen:

a Wagner Károly alapítványból 15 pályázó 540 frt segélyben,

a gróf Tisza Lajos alapítványból 2 pályázó 180 frt segélyben részesült.

Az 1891. évi december 10-én tartott választmányi ülésen, a Wagner Károly alapítványból 15 pályázó 480 frttal, a gróf Tisza Lajos alapítványból 2 pályázó 180 frttal, a magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítványból 1 pályázó 50 frttal segélyeztetett.

Jótékony alapítványaink közül leginkább a Wagner Károly alapítvány vétetik igénybe, ennél fogva az igazg. választmány indokoltnak találta ezuttal is azt a javaslatot terjeszteni a közgyűlés elé, hogy ezen alapítvány ez idő szerinti 11,125 frt 74 krnyi tőkájének 11,500 frtra leendő kiegészítése elrendeltessék.

*

Az igazgató-választmány f. hó 10-én tartott ülésében tekintettel a magy. erdőtisztek árvaleányait segélyező alapít-

vány nemes feladatára, elhatározta továbbá, hogy ezen jelenleg 3,177 frt 67 krt képviselő alapítvány az év végén bevételeink feleslegéből szintén 3,500 frtra egészítsék ki.

Méltóztassék tehát a tisztelt közgyűlésnek ezen indokolt határozatot is helybenhagyni.

Az egyesületi tagok létszámában a múlt évi közgyűlés óta a következő változások állottak be. Az említett közgyűlés idejében 1 pártoló, 852 alapító és 1,026 rendes, összesen tehát 1,879 tagja volt az egyesületnek. Jelenleg az egyesületi tagok létszáma 1 tiszteletbeli, 1 pártoló, 863 alapító és 1,081 rendes, összesen 1,946 tag; a szaporulat tehát 15 hónap alatt 73 tag; 6 tagnak kötelezettsége azonban 1892. évtől kezdődik.

Tényleg ezen idő alatt 97-en léptek be egyesületünkbe s a szaporulat végeredményében azért mutatkozik kisebbnek; mert időközben a rendes tagok sorából kedvezőtlen anyagi viszonyaik vagy elhalálozás folytán többen kiváltak.

Az előbb kimutatott szaporodásba egyébiránt a folyó hó 10-én tartott választmányi ülés óta felvételre jelentkezett új szaktársak nincsenek beszámítva, kiknek most egyesületünk kebelébe való felvétele tisztelettel kéretik.

Ezen új tagtársak a következők.

Rendes tagok: Nemes Béla, Ránku Miládin és Térfi Béla műszaki díjnokok, ajánlja Nagy Károly; továbbá Jankó Sándor, ajánlja Csiby Lőrincz.

Mindezek után még csupán a múlt évi közgyűlés óta elhunyt tagtársainkról kell megemlékezni.

Kegyeletünket első sorban Divald Adolf igazgató-választmányi tagnak rójuk le, ki az erdészeti irodalom egyik uttörője és az erdészeti egyesület egyik megalapítója volt.

Elhunytak továbbá Abrudbányai Béla igazgató-választmányi tag és Hantos János egyesületünk alapító tagja és

1875. óta pénztárosa, kinek odaadó és hűséges szolgálataért és érdemeinek elismerésül gyászoló családjának az igazgatóválasztmány f. év október 8-án tartott ülésében egyszer s mindenkorra 300 frtnyi kegydíjat szavazott meg, mely intézkedésnek jóváhagyó tudomásvétele kéretik.

Hivatalos uton vett értesítések szerint elhunytak a múlt évben Scultéty Náthán, Krivoss András, Zednik József, — a lefolyt évben pedig Geiszler József, Tavas József, Szántó István, Scheint Adolf, Schuszter Mihály, Kiss Horváth József, Guha Viktor, Szontágh Gusztáv, Gasparecz Pál.

Ezen szomorú kötelesség teljesítése után tisztelettel kéretik a közgyűlés, hogy az eddig követett kegyeletes szokáshoz hiven, ezen elvesztett tagtársak elhunyt felett egyesületünk részvétének jegyzőkönyvileg is kifejezést adni kegyeskedjék.

Mindezek után még csupán egy kötelességet kell teljesíteni. Be kell t. i. jelenteni, hogy egyesületünk egykori alelnökének, néhai Wagner Károly főerdőtanácsosnak sirját az 1888. évi határozat értelmében folyvást gondozásban részesítettük, s hogy halottak napján külsőleg sem mulasztottuk el a szokásos módon kifejezést adni annak a kegyeletnek, melylyel egyesületünk az elhunyt emléke iránt viseltetik.

Ujabb adat az akácz paizstetüről.

Közli: Kiss Ferencz, m. kir. főerdész.

Az Erdészeti Lapok m. évi XI. számában leirt enyvezőkészülék ajánltatik a paizstetük pusztítására is.

Én már több éven át megfigyeltem az akáczfa paizstetünek életmódját s szaklapunk 1890. évi VI. számu

füzetében irt közleményemet azon tapasztalati ténnyel gyarapíthatom, hogy az ákáczfa paizstetük csak a fiatalabb kisebb méretű, sima kérgű, többnyire aljfát képező ákáczfákon helyezkednek el télire, főleg a törzsön, mind a mellett azonban az ágak is megvannak rakva különösen alsó részükön, sok esetben annyira, hogy szorosán egymást érik a paizstetük, sőt ha egy ilyen kisebb méretű fán nagyon sok fordul elő, — a melyek részben a magasabb fákról hullottak le, — akkor az ágakat a koronában minden oldalról sűrűn ellepik.

Másképen áll a dolog az erősebb méretű idősebb felfákkal; ezeknél a paizstetük majdnem mind a koronán helyezkednek el, a durvább kérgen vagy ennek repedéseiben csak elenyésző csekély számban huzódnak meg a téli időszak alatt.

Szeged sz. kir. város tulajdonát képező bilisichi erdő m. évi vágásában, több akkor nap döntött 25 éves ákáczfát vizsgáltam meg 1891. év december hó 29-én s egy fának a törzsén sem találtam egynehány paizstetünél többet a törzsön az elágazás alatt.

Egy 14 méter magas ákáczfán tövétől számítva 8 méter magasságig paizstetü nem volt található, ezen felül a kéreg simább levén s az elágazódás megkezdődvén, már nagy mennyiségű paizstetü volt megdermedten a kéregre lapulva, innét kezdve a legmagasabban lévő hajtások is meg voltak rakva dusan paizstetüvel.

Ezek folytán a fent említett enyvező-eszköz az ákáczfa paizstetüjének pusztítására gyakorlatilag egyáltalában nem felel meg, mert a magasabb fáknál a törzset hiába enyvezzük be, az alacsony sima kérgű s legtöbbször sarjról eredett aljfát pedig czélszerűbb a nedvkeringés megindulta előtt a tél folyamán, midőn a paizstetük még a kérgen

megdermedve vannak, áterdőlésképen kiszedni s az erdőből azonnal eltávolítani.

Mert ez esetben nem csak a törzsön, hanem a koronán lévő paizstetüket is elpusztítjuk; ily aljfanak levágásával másfelől az állabban semmi kárt nem teszünk, a termelt fát pedig, mint rőzsét vagy gömbölyű szőlőkarót igen jól értékesíthetjük.

Egyesületi közlemények.

Az országos erdészeti egyesület 1891. évi december 10-én tartott választmányi ülésének jegyzőkönyve.

Jelen voltak: Bedő Albert első alelnök, Belházy Emil, Eleőd Jósa, Ghyeczy Emil, Hoffmann Sándor, Kallina Károly, Rutska Tivadar, Scholcz Rezső választmányi tagok, Földi János alapító tag, Levitzky Albert ideiglenes pénztárnok és Horváth Sándor titkár.

Máday Izidor és Tomcsányi Gyula választmányi tagok távolmaradásukat hivatalos elfoglaltságukkal mentették ki.

I. Bedő Albert első alelnök megnyitván az ülést, sajnálattal tudatja, hogy elnök ő exja az ev. reformátusok zsinati tanácskozásain levén elfoglalva — mint az ülés megnyitása előtt közvetlenül tudatta, — a mostani tanácskozáson nem vehet részt.

Sajnálattal jelenti be egyszersmind, hogy az igazgató-választmánynak egyik érdemes tagja, Divald Adolf, kinek az erdészet terén kifejtett munkásságát s az erdészet körül szerzett kiváló érdemeit mindenki ismeri, f. évi november hó 12-én Szombathelyen elhunyt. Miután a megboldogult az Erdészeti Lapoknak is kezdettől fogva főmunkatársa volt, kötelességének tartotta intézkedni, hogy ugy az egyesület, mint a szerkesztőség nevében ravatalára diszes koszoru helyeztessék, most pedig azt a kérést terjeszti elő, hogy az igazgató-választmány érdemes tagjának elhunytá felett részvétét és őszinte sajnálatát jegyzőkönyvileg is kifejezze.

Az igazgató választmány az elnökség intézkedését helyeslőleg tudomásul véve az utóbbi indítványt határozattá emeli.

A mi azon kérdést illeti, hogy az ekként megüresedett igazgató-választmányi tagsági hely már a közelebbről megtartandó közgyűlésen betöltendő lesz-e, az igazgató-választmány abban állapodott meg, hogy miután a közgyűlés tárgysorozata már közzététetett, s ezt többé megváltoztatni nem lehet, a Divald Adolf helyének betöltését a december 20-án tartandó közgyűlésen nem fogja napirendre kitűzni.

II. A pénztár állásáról a titkár a következőket jelenti:

Az egyesület bevételei a folyó évi január

1-től kezdve	24,841	frt	23	kr.,
kiadás ugyanezen idő alatt	17,575	"	27	"
Pénztári készlet	7,265	frt	96	kr.

A kimutatott bevételekből 500 frt oly összeg, mely a gróf Tisza Lajos alapítvány 1890. évben esedékessé vált kamatainak ugyanazon évben segélyekre fel nem használt részéből az alapszabályok értelmében az 1891. évben való felhasználás végett a folyó évi kezelésbe szolgáltatott át; míg 510 frt új készpénz alapítvány fejében, 125 frt 74 kr a Wagner Károly alapítvány javára, 100 frt — kr a Bedő Albert alapítvány javára és 1245 frt 64 kr kötelezvényekben tett alapítványok törlesztésére folyt be.

A többi bevételekre tehát 22,359 frt 85 kr esik.

A pénztárban őriztetik továbbá az alapítványi számadás szerint mutatkozó 805 frt 31 krnyi pénzkészlet, az egyesületi általános letéti számadásban letét nincsen, a f. é. június hó 1-én tartott rendes választmányi ülés határozata szerint 10,000 frtért értékpapírok vásároltatván a 4642 frt 50 kr. kölcsönkép felhasználtatott.

Ezek szerint tehát az összes jelenlegi pénztári készlet.

Kézi pénztári készlet	7265	frt	96	kr
Alapítványi készlet	805	"	31	"
Összesen:	8071	frt	27	kr.

mely összegből 4800 frt 3 betéti könyvecskére az első budapesti egyesült fővárosi takarékpénztárban van gyümölcsözőleg elhelyezve 3271 frt 27 kr pedig készpénzben a pénztárban őriztetik.

Végül megjegyeztetik, hogy a magyar földhitelintézetnél az egyesületnek 17,300 frt névértékű 5%-os magyar papíráradék

kölesönkötvénye, 800 frt névértékű $4\frac{1}{2}\%$ -os és 4000 frt névértékű 4% -os magyar földhitelintézeti záloglevele, 5000 frt névértékű 4% -os szab. és talajjavítási záloglevele, 600 frt névértékű 1860. évi államsorsjegye és 1378 frt 19 kr készpénze van letétbe elhelyezve.

Miután a kézi és alapítványi pénztárak tényleges készletei a fentebb kimutatott összegekkel egyezőknél találtattak, a jelentés tudomásul vétetett.

Hasonlóképen tudomásul vétetett a titkárnak azon bejelentése is, hogy a kimutatott pénzkészletekből a folyó évi kiadások fedezésére még kerekszámban 5000 frt lesz szükséges s ezzel kapcsolatban a felesleg felhasználására nézve a következő határozatok hozattak:

1. a folyó kiadások fedezése után megmaradó feleslegből 374 frt 26 kr. a Wagner Károly alapítvány tőkéjének 11,500 frtra leendő kiegészítése céljából a Wagner Károly alapítvány tőkéjéhez, 322 frt 23 kr pedig a magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítvány tőkéjének 3500 frtra leendő kiegészítése céljából ezen alapítvány tőkéjéhez csatolandó s illetőleg ennek elrendelése végett a f. évi közgyűlésnek előterjesztés lesz teendő;

2. az évi bevételek többi maradványából és a magyar földhitelintézetnél letétképen őrizett készpénzből 4000 frt névértékű 4% -os szabályozási és talajjavítási záloglevél vásárlandó.

III. Elnök hivatkozással az igazgató-választmány f. évi október hó 8-án tartott választmányi ülés határozatára és az ezen határozathoz képest a jelen ülés meghívójában közölt tárgysorozatra felkéri az igazgató-választmányt, hogy a Hantos János elhunytával megüresedett s azóta ideiglenesen Levitzky Albert alapító tag által ellátott pénztárnoki állomást véglegesen betölteni sziveskedjék.

Az igazgató-választmány tekintettel arra, hogy Levitzky Albert alapító tag f. évi augusztus óta a pénztárnoki teendőket minden tekintetben kifogástalanul és megfelelően végezte, a megüresedett pénztárnoki állomásra egyhangulag őt választja meg s egyuttal kimondja, hogy Levitzky részére, ki eddig fizetést nem vett fel a 600 frtból álló pénztárnoki fizetés 1891. évi augusztus hó 1-étől kezdve utalványozandó.

IV. Az Erdészeti építészettan kézikönyvére hirdetett pályázatra „Olcso szállítás“ jeligéje alatt beérkezett s az ut-, hid- és vasut-építészetet tárgyazó töredékes pályamunka bírálatára kiküldött bizottság nevében Földi János bíráló-bizottsági tag a bizottság nevében a következő jelentést terjeszti elő:

Az „Erdészeti építészettan“ II. kötetének „Az út-, hid- és vasut építészettan, szoros tekintettel az erdőgazdaság szükségleteire“ című műnek megbírálására kiküldött bizottságnak jelentése.

Az „Országos Erdészeti Egyesület“ igazgató-választmányának 1891. október 8-án megtartott ülésének határozata folytán az „Erdészeti építészettan“ II. kötetének, azaz „Az ut-, hid- és vasut-építészettan“ című, „Olcso szállítás“ jeligével ellátott pályamunkának megbírálása céljából Bedő Albert egyesületi első alelnök elnöksége alatt Tomcsányi Gusztáv, Pfalz Károly és Földi János egyesületi tagokból álló bizottság küldetvén ki, Tomcsányinak a hidépítészeti, Pfalznak a vasutépítészeti és Földinek az utépítészeti rész osztatot ki.

Nevezettek az ezen részekre vonatkozó bírálatukat külön-külön előterjesztvén, kisebb-nagyobb részletezéssel tárgyalt véleményük a következőkben foglalható össze.

I. Utépítészettan.

A fennebbi pályamunkának szerzője ezen részt rövid bevezetésben, öt szakaszban és több fejezetben tárgyalja.

Az I. szakasz három fejezetében az utak építésére vonatkozó és mértékadó tényezők soroltnak fel nagy részletezéssel és kimerítően.

A II. szakasz az uttervezéseket megelőző és kiegészítő munkákat ismerteti, egyes fejezetekben azonban, nevezetesen pedig a földművek köbözését, a szállítási költség rajzban való ábrázolását, — hasonlóképen

a III. szakaszban, mely a földművek építését ismerteti, annak 2 fejezetében a bevágások építési módjait és több más egyszerűbb dolgokat felesleges részletezéssel és hosszadalmasan tárgyalja a szerző, míg ellenben több esetben, nevezetesen az utak tervezéseinek és mérési munkáinak elősorolásánál, épügy a különféle műszerek

használatánál nem ismerteti azokat, és az ezekkel való bánásmódot, alkalmazásuk előnyeit vagy hátrányait, hanem hivatkozik egyszerűen a földmérten illető §§-ra, a melyek szerint az adott utasítások tekintetbe veendőek a mérés, számítás stb. foganatosítandó. — Lévén pedig az építéstan önálló és a földmértantól független mű, feltétlenül szükséges az erdőgazda által a gyakorlatban leginkább használt egyszerűbb műszereket, az azokkal való mérési módokat megfelelő részletezéssel és rajzban is ismertetni, míg ellenben a ritkábban használt és összetettebb szerkezetűeknek felsorolása és a földmérten illető §§-ra való hivatkozás is elegendő.

Nagyon hosszadalmasan tárgyalja szerző az utépitésnél használt szerszámokat, a különféle repesztő anyagokat, de nem ismerteti pl. emezeknek tulajdonságait, a velük való bánásmódot, szállításuk és eltartásuk módját, amazoknak mikénti használatát, végül a kő-repesztés mikénti végrehajtását.

Hasonló részletezéssel felsorolja szerző a kőből épült különféle védő- és támasztófalakat, de egy szóval sem emlékszik meg a kőszekrényes védőfalakról, vagyis az egy- és kétfalu rovott szekrényművekről.

Célszerű volna továbbá a magas hegyekben gyakran előforduló, a rövid és igen meredek hegyoldalakra vagy sziklafalakba bakok alkalmazása által létesített vontató, közelítő szénutak, vagy cserkésző utak építési módjait is ismertetni.

Az áteresztőkről meglehetősen röviden emlékezik meg a szerző és szintén csakis a kőből épülteket tárgyalja, míg a közönségesebben előforduló kőszekrényesekről és rovott falakkal birókról említést sem tesz. Teljesen mellőzte szerző továbbá a beton- és cementből épült utáteresztőknek ismertetését is.

A IV. szakasz alatt leírt utpályáknak építésénél, nevezetesen az ágyazat, a használandó kavics ismertetésénél szerző inkább a fő közlekedési utak építését, mint a tulajdonképeni erdei és kezelési utak létesítését ismerteti.

Tévedésben van szerző továbbá az u. n. dorongutak építésére nézve is, a mennyiben az — ugyszólván a föld fölé — helyezettek a gyakorlatban tényleg nem használtatnak, hanem a dorongok a földre félig bemélyítve, szegélyző fák nélkül alkalmaztatnak.

Hasonlóképen több pótolni való van a fasorok, korlátok, szakaszjelek, utmutatók és figyelmeztető jelek ismertetésénél is.

Az utak fenntartásánál nem említi szerző a kavicsnak prismákba való rakásolását, készletezését, a prismák nagyságát, méreteit, köbtartalmát, a kavicsnak mikénti átvételét a munkásoktól stb.

Szükséges továbbá azon előnyöket elősorolni, melyek az utkaparók alkalmazása által eléretnek, valamint megjelölni azoknak kötelességeit, teendőiket és meghatározni, hogy hány kilométernyi ut bizható egy-egy utkaparóra.

Az V. szakasz 1. fejezete az első- és másodrangu erdei utak tervezését tárgyalja.

Ez a rész okvetlenül előbbre, t. i. a III. szakasz elé helyezendő, mert mostani helyén nehezen található meg, pedig ez a műnek főrésze.

Az erdei utak hálózatának készítéséről és kitüzéséről sokat ír össze a szerző, de nem eléggé világosan, nem eléggé tanulságosan; a legegyszerűbb tételt pedig — t. i. hogy ut minden nagyobb völgy fenekén építendő, ezenkívül az alacsony hegyoldalak közepén egy, a magasabb oldalak egy-egy harmadában pedig egy-egy, mely utóbbi utakkal a mellékvölgyek megközelítendőek — nem tárgyalja.

Ugyanezen szakasz 2. fejezete alatt tárgyalatik a költségvetés szerkesztése, de nem elég részletesen és még kevésbé tanulságosan, miért is czélszerű és megfelelő volna s úgy a kezdő, mint a gyakorlottabb ernőgazda munkája megkönnyítettnek az által, ha a szerző több, m. p. mindenféle viszonyokra alkalmazott minta költségvetést mutatna be, melyben egyuttal annak legalkalmasabb s leggyakrabban használt rovatai is lennének kitüntetve, szóval, fel volna minden kellékekkel és mellékletekkel szerelve, melyek egy jól összeállított, átnézetes, részletes költségvetéshez tartoznak.

Hasonlóan czélszerű volna az építési munkának vállalatba való kiadásával részletesebben foglalkozni, szükséges volna már az egyöntetű eljárás kedvéért is a szerződések, nyilatkozatok és több efféle okmányoknak kiállítását és szerkesztését ismertetni.

Megfeledezett szerző a befejezett építkezésekre vonatkozó, kevesebb vagy több munka indokolását kitüntetető kiviteli költség-

vetésről és a megfelelő költség számláról, — nem emlékezik meg a megejtendő műszaki megbírásláról és felülvizsgálati jegyzőkönyv felvételéről, melyekről egyenként mintaképen példák lennének bemutatandók.

II. Hidépítéstan.

A pályamunka ezen részét szerző egy bevezetésre és ezen felől három szakaszra osztja fel.

A bevezetésben kissé röviden tárgyalja a szerkesztési mód és építési hely megválasztását, a hidak szabad nyílásának meghatározását, a hidak szélességének megválasztását.

Az I. szakasz 1. fejezete a Graphostatikának van szentelve, mely rész azonban a pályaműnek becsét nem emeli, mivel a Graphostatika mint önálló elméleti tantárgy egy szakmunkában, különösen ily terjedelemben helyet nem foglalhat.

A 2. fejezet az építési anyagokról, kapcsoló eszközök és módokról, az építési anyagok fajsúlyáról, azok szilárdságáról emlékezik meg, de nagyon röviden; — bővebben lennének tehát tárgyalandók a hidépítésnél alkalmazható egyes fanemek tartóssága és szilárdsága, ruganyossága, valamint hogy mely szerkezetekre, mely körülmények között mely fanemek alkalmazhatók előnnyel.

Hasonlóképen bővebben tárgyalandók a többi építési anyagok, nevezetesen a különféle kőzetek, téglák, mész, cement, vas stb., végül helyén való volna a fa s más építési anyagok szilárdsági viszonyait tárgyalni.

A II. szakasz a fahidakat tárgyalja elég terjedelmesen. A hidlábaknál (hidfőknél) szerző csakis a falazott kőpilléreket és czölöpözött hidlábakat, jármokat különbözteti meg, a rovott fából való kőszekrényeket azonban nem is említi, — ezeknek különféle szerkezete tehát pótolandó volna.

Nem mellőzhetők továbbá a különféle gyaloghidak sem, melyeknek a tutajozásra, usztatásra berendezett folyók és patakoknál fontos szerep jut.

Külön fejezetben volna tárgyalandó továbbá a fahidak építésének mikénti kivitele, leírandók lennének végül a különféle szerkezetű czölöpverő készülékek, azok használata, a czölöpök előkészítése, saruval való felszerelése, beverése, a czölöpverési munka ellenőrzése, régi vagy roszul bevert czölöpök kihúzása stb.

Megemlítendő a hidak építése vagy azoknak megújítása alkalmával helyreállítandó ideiglenes hidak alkalmazása.

Ugyancsak ebben a szakaszban lennének tárgyalandók a fahidak tartósságának emelésére szükséges intézkedések.

A III. szakasz a kőhidak szerkezetét, kiszámítását és az építés fogantatását tárgyalja. A különféle boltívek leírásánál a „kosáririvalaku“ boltívet is felemlíti szerző, azonban annak alakját, s hogy hol és mily körülmények között használtatik, nem írja le.

Ezen szakasz végén közölt költségvetési példában szerző az egységi árakat árelemzés és részletezés nélkül vette fel, — lévén azonban így a példa hiányos, ezen hiány annak felemlítésével pótolandó, hogy az adatok mely építési illetékkiszabási müből lettek véve.

Szerző pályamunkájában teljesen mellőzte a vasszerkezetű hidakat, pedig nagyon gyakran használtatik az „U“ és kettős „T“ alaku vastartó, czélszerű lenne tehát ezeket felvenni és számítások útján kimutatni, hogy bizonyos forgalmi megterhelhetés és hidnyílás mellett mily méretű vastartók választandók.

III. Vasutépítéstan.

A munka ezen része áll a bevezetésből és 6 szakaszból, melyekben a vasutak tervezése, az erdei vasutak felépítményei, a járó müvek több §§-ban tárgyalatnak.

A pályamunka ezen része egyoldalú, a mennyiben szerző a vasutak részletes tárgyalásánál kizárólag csak a Koppel-féle gyártmányokat írja le, holott hazánkban nemcsak sok másféle szerkezet is létezik, de gyárilag elő is állittatik. — Kivánatos volna az ismertebb szerkezeteket is megemlíteni és megfelelő rajzokkal is illusztrálni.

A IV. szakasz a költségvetéseket és pénzügyi birálatokat, — az V. szakasz a fapályákat, — végül

a VI. szakasz a vasuti szállítást előmozdító intézkedéseket tárgyalja.

Általános észrevételek.

A pályamunka irálya eléggé jó és értelmes, helyenként azonban simítást és átdolgozást igényel, — megemlítendő egyuttal, hogy a használt müszavak nincsenek elég szerencsésen megválasztva.

A műhöz mellékelt rajzok csinos kivitelűek, zavarólag hatnak azonban az ábrák magyarázata czéljából alkalmazott tulságos nagy s nem egyenlő nagyságu betűk, továbbá hogy az ábrák különböző s többnyire nagy méretekben vannak rajzolva, a miért is a pályázati feltételeknek megfelelően nem nyomhatók a szöveg közé s ez oknál fogva újból rajzolandók.

Egészen véve a pályamunka szerzője megfelelt a pályázati feltételeknek, a mennyiben műve a részletes birálatokhoz képest kellően kiigazitva és részben átdolgozva az erdőakadémia építészettani előadásainál vezérfonalul szolgálhat és a gyakorlatban működő szakembernek is az erdőgazdaság körében előforduló építkezések fogantatásánál biztos utmutatást adhat, — a bíráló bizottságnak véleménye azonban, hogy a pályadíj szerző részére csakis ezen jelentés — és ennek alapját képező részletes birálatokban felsorolt hiányok pótlása, a tett észrevételek alapján az illető fejezeteknek és szakaszoknak helyesbitése, rövidítése vagy bővítése után lesz kiadandó.

Budapest, 1891. évi december hó 10-én.

Bedő Albert, Tomcsányi Gusztáv, Pfalz Károly Földi János.

Az igazgató-választmány a bíráló-bizottság jelentését tudomásul véve az előterjesztett javaslatához képest kimondja, hogy szerzőnek az igazgató-választmány által az Erdészeti építészettan ezen részére megszabott 50 drb arany jutalom a birálatban felsorolt hiányok pótlása s a tett észrevételek alapján az illető fejezetek és szakaszok helyesbitése után fog kiadatni.

Ehhez képest utasítja tehát a titkári hivatalt, hogy az ismeretlen szerzőt nyílt közleményben pályamunkájának alkalmas módon való visszavételére s egyszersmind nyilatkozatra hívja fel az iránt, vajjon művének az előbbieik értelmében való átdolgozására hajlandó-e s ha igen, mily határidő alatt igéri az átdolgozott pályamunkát ismét betérjeszteni.

Abban a nem remélt esetben, ha a szerző a megbírált munkának átdolgozására netalán nem volna kész vállalkozni, az Erdészeti Építészettanra hirdetett pályázat változatlanul fenn fog tartatni, ellenkező esetben pedig az első és harmadik részre az igazgató-választmány korábbi határozatához képest új határidő fog kitűzetni.

A folyó évi közgyűlésnek ezen ügyben ily értelmű jelentés lesz teendő.

V. Az egyesület jótékony alapítványából adható segélyek kiosztására kerülvén a sor, a titkár előterjeszti a beérkezett folyamodványokat s egyszersmind indokolt javaslatot tesz a segélyek kiosztására nézve.

Az igazgató-választmány az előterjesztés alapján a következő segélyösszegeket szavazza meg:

1. a Wagner Károly alapítványból, melynek kamatai az 1891-dik évre 550 frttal irányoztattak elő: özv. Ernhoffer Ignácznének 50 frtot, özv. Skoor Ignácznénak 20 frtot, özv. Makonyi Sámuelnének 50 frtot, özv. Kolbenheyer Józsefnének 40 frtot, özv. Trattner Mihálynének 20 frtot, özv. Melts Vinczénének 50 frtot, özv. Révész Károlynének 20 frtot, özv. Kádár Istvánnének 20 frtot, özv. Schusztér Mihálynének 20 frtot, továbbá özv. Guba Károlynének 32 frtot, oly kikötéssel, hogy ebből 10 frt a férje által tett alapítvány tőkéjének részbeni törlesztésére fordítandó, özv. Révi Józsefnének 40 frtot oly kikötéssel, hogy abból 26 frt 50 kr. és Szontágh Gusztávnének 40 frtot oly kikötéssel, hogy abból 20 frt szintén alapítványi tőke és kamattörlesztésre fordítandó végül özv. Parti Evaldnének 22 frtot, özv. Prodonovits Jánosnének 30 frtot és özv. Marczelly Gusztávnének 26 frtot, oly kikötéssel, hogy ezen özvegyek segélyei egész összegükben férjeik kifizetetlen alapítványi tőke és kamat-tartozásaik törlesztésére fordítandók.

Özv. Roller Adolfné és özv. Dorozslai Adolfné folyamodványait az igazgató-választmány, tekintettel türehető anyagi helyzetükre, nem vehette figyelembe s hasonlóképen mellőzni volt kénytelen özv. Kovács Gézáné és özv. Kis Horváth Józsefné kérelmét is, mivel az elsőnek férje nem volt 5 évig tagja az egyesületnek, az utóbbi férje részéről pedig a tagságdíj az elhalálózását megelőző évben sem fizettetett be. Ezen alkalmából egyszersmind ki mondta az igazgató-választmány, hogy segélyben csak oly özvegy részesíthető, ki a belépés napjától az elhalálózás napjáig tényleg legalább teljes öt éven át tagja volt az egyesületnek;

2. a gróf Tisza Lajos alapítványból, melynél a múlt évi kamatokból 500, az 1891. évi kamatokból pedig 1000, összesen

tehát 1500 frt állott rendelkezésre, Plecheisz János elaggott erdőtisztnek 80 és Kakossy László állomás nélküli volt uradalmi erdésznek 100 frt segélyt szavazott meg az igazgató-választmány;

3. a magyar erdőtisztek árvaleányait segélyző alapítványból, melynek kamatai 1891-re 155 frttal irányoztattak elő, özv. Hantos Jánosné árvaleányainak együtt 50 frt segélyt adatott.

A Wagner Károly alapítványnál felhasználatlanul maradt 70 frt és a magyar erdőtisztek árvaleányait segélyző alapítványnál fennmaradt 105 frt kamat, az alapszabályok értelmében a jövő évben fognak segélyezésre fordíthatni; a gróf Tisza Lajos alapítvány kamataiból felhasználatlanul maradt 1320 frtból pedig 500 frt az 1892-ik évi segélyezésre tartatik fenn, 820 frt pedig az alapszabályok értelmében az egyesület törzsvagyonához csatoltatik.

VI. A magán erdőtisztek és erdészeti altisztek nyugdíj-intézménye ügyében kiküldött bizottság még nem készülhetvén el munkálatával, az igazgató-választmány felkéri az elnökséget, hogy a folyó évi közgyűléstől az ezen ügyben kivánt előterjesztés megtételére újabb időhaladékat kérjen.

VII. A titkár hivatkozással az 1891. évi augusztus 20-án tartott választmányi ülésen tett jelentésére ismételtlen megemlíti, hogy az egyesületi székház souterain helyiségében elhelyezett tárgyak e helyen tovább nem tarthatók a nélkül, hogy teljesen romlásnak ne induljanak.

Az igazgató-választmány tekintettel arra, hogy az egyesületnek a szóban levő tárgyak elhelyezésére más helyisége nincsen elhatározza, hogy azon kisebb térfogatú értékesebb tárgyak, melyek iskolai célra is használhatók, a m. kir. erdőőri szakiskolák között való felosztás céljából a nagyméltóságú földmivelségi minis-teriumnak ajánltassanak fel, a kevésbé értékes, tömegesebb tárgyak pedig tekintettel arra, hogy már is sokat szenvedtek, s így gyűjteménybe többé nem is valók, a titkári hivatal által megfelelő módon értékesíttessenek.

A titkár bemutatja Sztokosza Géza alapító tagnak egy panaszos levelét, melylyel az általa tett alapítvány kamatainak megszüretése alkalmából a titkári hivatalhoz intézett azzal vádolva benne a titkári hivatalt, hogy az Erdészeti Lapokat részére 1879.

október hava óta szándékosan nem küldte meg, de azért az alapítványi kamat befizetését mégis szorgalmazza.

Miután nevezett ezen levélben oda nyilatkozik, hogy az igazgató-választmánynak bizonyára nem lehet tudomása ezen állítólag sérelmes eljárásról, a titkár kötelességének tartotta a levelet a választmánynak tádomására hozni, de egyttal bemutat egy Sztokosza nevére kiállított czimzalagot is, mely a Beregszászi postahivatal 1890. január 8-iki bélyegével azon megjegyzéssel érkezett vissza, hogy czimzett tartózkodási helye ismeretlen, s a melyből tehát világosan kitűnik, hogy nevezetnek az Erdészeti Lapok a jelzett időpontig megküldettek; később a lapok küldése tényleg beszüntettetett, mert az egyesületnek arról, hogy nevezett hol tartózkodik, f. évi november hóig nem volt tudomása.

Az igazgató-választmány az itt előterjesztettekről meggyőződésén Sztokosza vádaskodását alaptalannak jelenti ki.

Giller János és Hantos Ernő azon kérelmet iutézik az igazgató-választmányhoz, hogy elhunyt atyjaiknak alapító tagsági jogait, mint első fiu-örökösökre reájuk ruházza át.

Giller kérelmét az igazgató-választmány nem tartja teljesíthetőnek, mivel atyja az egyesület részére csak 100 frt alapítványt tett, az alapszabályok értelmében pedig csak azon alapító tagok joga száll át az első örökösökre is, kik legalább 150 frt alapítványt tettek.

Hantos Ernőnél ez a nehézség nem forog fenn, mivel atyja, néhai Hantos János 160 frtos alapító tagja volt az egyesületnek s ezért az igazgató-választmány hajlandó is kérelmét teljesíteni, mielőtt azonban nevezetnek, ki eddig rendes tagja volt az egyesületnek, kilépését a rendes tagok sorából tudomásul venné s atyja jogait rá átruházná, figyelmeztetni kívánja őt azon körülményre, hogy azok, kik az egyesület tagsági jogait öröklés útján élvezik, övéik részére az egyesület jótékony alapítványainak kedvezményeit nem biztosítják. Nevezetthez tehát kérdés fog intéztetni az iránt, vajjon kérelmét ezen felvilágosítás után is fenn kívánja-e tartani.

A titkár bemutatja azok névsorát, kik a megelőző választmányi ülés óta hátralékos tartozásaik törlesztésére időhaladékot kértek.

Az igazgató-választmány ezek közül azoknak kérelmét, kik

a fizetésre már több ízben sürgetőleg felhivattak s a kiknek tartozása a felhívások sikertelensége folytán behajtás végett az ügyvédnek már átadatott, nem találta teljesíthetőnek.

Ellenben Jakabovich Imre erdőakadémiai hallgatónak és Kolosy Imre műszaki dijnoknak megengedte, hogy tartozásaikat 2 frtos havi részletekben törleszthessék, Dávid János és Daempff István tagoknak pedig a kért időhaladékat megadta.

Benkő Rezső erdőőri szakiskolai igazgatónak azon kérelmét, hogy az erdőőri szakiskolák növendékei részére az Erdészeti Zsebnaptáron kívül az egyesület könykiadványai is a tagok részére megállapított kedvezményes áron szolgáltatassanak ki, az igazgatóválasztmány tekintettel arra, hogy ezen kiadványok a költségek megtérítése után a szerzők tulajdonát képezik s tekintettel arra, hogy az erdőőri pályára készülőknek ezen magasabb képzettséggel bírók számára készült munkákra tényleg nincs is szükségük, nem találta teljesíthetőnek.

Stark Ferencz volt erdészeti műszaki dijnok, jelenleg honvédhadnagynak azon kérése, hogy miután az erdészeti pályát elhagyta, a tagok sorából törültsessék, szintén nem találtatott teljesíthetőnek, mivel nevezett 1889-ben lépvén be az egyesületbe, öt évi tagsági kötelezettsége csak 1893. végén jár le.

A titkár részletes jelentést téve a folyó évi pénzkezelés eredményéről, megemlíti, hogy a bevételeknél legfeljebb csak a házbérekénél és az új készpénz alapítványok czimén és a kötelezvényekben tett alapítványok törlesztése czimén felvett tételeknél fog az előirányzathoz képest némi visszamaradás mutatkozni, egészben véve azonban a bevételeknél mindenesetre jelentékeny többletre lehet számítani.

A kiadások legtöbb rovatánál az előirányzott összegek szintén betarthatók lesznek, a postaköltségeknél azonban előreláthatólag 250 frttal, az udvar világitásnál mintegy 120 frttal és a rendkívüli kiadásoknál mintegy 350 frttal több fog szükségeltetni, mint a mennyi ezen rovatok alatt előirányoztatott.

Az igazgatóválasztmány a jelentést tudomásul véve az utóbb említett három kiadási rovatnál mutatkozó hiány fedezésére a szükséges póthitelt a megjelölt összegekben engedélyezi.

A megelőző választmányi ülés óta a következő rendkívüli

befizetések történtek: *a)* alapítványaik törlesztésére befizettek: Allender Frigyes 15 frtot, Bona Marinó 10 frtot, Jávorszky Albert 28 frtot, Ocsárd Károly 15 frtot; *b)* a Wagner Károly alapítvány javára: Trnovszky Márk (pénzbírságból) 5 frtot, Péch Kálmán (erdőörök pénzbírságból) 2 frt 57 krt. Tudomásul vétetik.

A következő új tagok vétetnek fel: rendes tagoknak: Papp József apátsági erdész és Riffer Sándor végzett erdőakadémiai hallgató, ajánlja Havas Agoston; Krause Károly prépostsági erdőmester, ajánlja Reinfuss Felix.

Jelen jegyzőkönyv hitelesítésére Ghyczy Emil és Eleőd Jósa választmányi tag urak kéretnek fel.

K. m. f.

Hitelesítésül:

Ghyczy Emil,
választmányi tag.
Eleőd Jósa,
választmányi tag.

Bedő Albert,
elnök.
Horváth Sándor,
titkár.

*Az országos erdészeti egyesület 1891. évi december 20-án
Budapesten megtartott rendes közgyűlésének jegyzőkönyve.*

Jelenvoltak: Gróf Tisza Lajos ő exeja, elnök; Bedő Albert első alelnök, báró Bánffy Dezső másodalelnök, dr. Amon Ede rendes tag, Arató Gyula alapító tag, Bécsy Dezső r. t., Belházy Emil a. t., Bereczky Gyula a. t., Csiby Lőrincz a. t., Csik Imre a. t., Csipkai János a. t., Csupor István a. t., Eleőd Jósa a. t., Eleőd Simon a. t., Ercsenyi Béla r. t., Fischl József r. t., Földi János a. t., Fuherr János r. t., Gabnay Ferencz a. t., Gábor Sándor, a. t., Galambos Béla a. t., Garlathy Kálmán a. t., Gaul Károly r. t., Ghyczy Emil a. t., Gründl Gyula a. t., Guckler Károly r. t., dr. Günther Antal r. t., Halbauer István a. t., Hangai Géza a. t., Havas Ágoston a. t., Hirsch István a. t., id. Hoffmann Sándor a. t., Kallina Károly a. t., Kincses József r. t., Kiss Ferencz a. t., Kerzenszky Antal r. t., Kostyál György a. t., Kovács Béla a. t., Kovács Cábör r. t., Kozma István r. t., Krajesevics Béla a. t., Kugler Lajos a. t., Lágler Gyula r. t., Lászlóffy Gábor a. t., Lavotta Albert a. t., Legány Géza a. t., Lende Ede a. t., Levitzky Albert a. t., Lukács Andor r. t., Marossi

Ferencz r. t., Matavovszky Árpád r. t., Mjavovszky Károly a. t., Nagy Károly r. t., Nagy Vincze r. t., Ocsárd Károly a. t., Osterlamm Ármin a. t., Pachmayer Ottó a. t., Payer István r. t., Pálka Gyula r. t., Párnai Atilla a. t., Pethő Lajos r. t., Pirkner Ernő a. t., báró Prónay Aurél a. t., Rappensberger András r. t., Rochlitz Dezső r. t., Rutska Tivadar a. t., Schmidt Károly a. t., Schmutzer József r. t., Scholcz Rezső a. t., Somkereki Gusztáv a. t., Székely György a. t., Tirts Rezső r. t., Tomcsányi Gusztáv a. t., Törs Kálmán a. t., Vadas Jenő a. t., Vadászfy Jenő a. t., Várnai Ödön r. t., Varsányi Aurél r. t., Zachár Gyula r. t., Zalán Lipót János a. t.;

a hatóságok és testületek részéről a következők vettek részt a közgyűlésen:

a nagym. földmivelésügyi ministerium részéről: Scholcz Rezső m. k. min. tanácsos;

a nagy r. vallás- és közoktatásügyi ministerium részéről: id. Hoffmann Sándor m. k. főerdőtanácsos;

Budapest főváros részéről: Márkus József tanácsnok, Havas Sándor fővárosi bizottsági tag és Gucklar Károly városi erdőmester;

Debreczen város részéről: Kőrösi Sándor országgyűlési képviselő;

Szeged szab. kir. város részéről: László Gyula tanácsnok;

Körmöcz szab. kir. és főbányaváros részéről: Dr. Amon Ede országgyűlési képviselő és Lende Ede városi erdőmester.

El n ö k: T. közgyűlés! Midőn örömmel üdvözölném a közgyűlésnek t. tagjait és a hatóságoknak megjelent képviselőit, sajnálattal kell jelentenem, hogy egyesületünknek buzgó titkárát betegség gátolja abban, hogy a közgyűlésen részt vehessen. Ennélfogva a közgyűlésen a titkári és jegyzői teendőik végzésére Csipkay János erdőmester urat kérem fel.

Meg kell még emlékeznem azon veszteségről, mely a magyar erdészetet Divald Adolf egyleti tag legközelebbi történt elhunytával érte.

Egyike volt ő azoknak, ki — nagyrabecsült alelnökünkkel Bedő Albert ő méltóságával kezett fogva, uttörői voltak a magyar erdészeti irodalom megalapításának, s habár az utóbbi években kevésbé vett is tevékeny részt egyesületi munkálkodásunkban, azt

hiszem, a közgyűlés akaratát tolmácsolom, midőn indítványozom hogy emléke jegyzőkönyvünkben megörökíttessék. (Helyeslés)

(Az ezután következő elnöki beszéd teljes szövegét lásd az Erdészeti Lapok jelen füzetének elején.)

Bedő Albert: Tisztelt Közgyűlés! Engedelmet kérek arra, hogy eltérjek a tárgysorozattól, mely szerint most a titkári jelentésre kerülne a sor. Ő excellentiája elnöki megnyitójában az én szívemben és bizonyára a t. közgyűlés minden tagjának szívében rezgő hurt érintett akkor, midőn az országos erdészeti egyesület huszonöt éves fennállásáról emlékezett meg. Én, ki ő excellentiájával akkor, amaz emlékezetes közgyűlésen szerencsés lehettem jelen lenni, igaz örömmel gondolok arra az időre, midőn az országos erdészeti egyesület megalakult. Az akkor jelen volt tagok közül, fájdalom, a huszonöt éves fának huszonöt éves mai ünnepén csak elnök ő excellentiája és az én csekély személyem az, a ki itt ma jelen lehet. (Élénk éljenzés.)

T. Közgyűlés! Ama nap emlékéről méltón megemlékezni, az egyesület huszonöt éves működéséről elmondani mindazt, a mi az egyesület létének tisztességeül szolgál, sem ő excellentiájának, sem nekem feladatomban nem lehet. És ha én most mégis szót emelek azért, hogy e napról megemlékezve, hitem szerint a közgyűlés érzésének tolmácsául szolgáljak, teszem ezt azért, mert ugy hiszem, nincs közöttünk egyetlen egy sem, a ki velem egyet nem értene ama régi latin vezérszóval: in hoc signo vinces. Nálunk ez hű követőkre talál. A mi egyesületünk élete egy név birtokosával van összeforrván. És e névvel jutunk mi, t. közgyűlés, győzelemre. (Élénk tetszés.)

E név az országos erdészeti egyesület elnökének neve, Gróf Tisza Lajos ő excellentiájának személyéhez van kötve. Az ő vezetése alatt érte el az országos erdészeti egyesület azt az eredményt, melyre ma hitem szerint büszkén tekinthet. Ezen egyesület kebelében fogamzottak meg azok a csirák, melyek a magyar erdőgazdaság épületének erősbitésére és örök állandóvá tételére fejlődnek.

Ez a név az, melynek viselője minket haladásról haladásra vezetett és e név képezi annak zálogát jövőre is, hogy a mi haladásunk állandó és folytonosan fejlődő legyen.

Én a mai ünnepély alkalmából önökkel egyetértőleg és egyetértőleg szívem mélyéből kívánom azt, hogy az Ur Isten egyesületünk elnökét, gróf Tisza Lajos ő excellentiáját az egyesület üdvös működésének vezetésére sokáig éltesse (Zajos éljenzés); hogy vele karöltve egyesületünk még sokáig végezhesen oly üdvös munkásságot, mely alapját képezze annak, hogy az országos erdészeti egyesület élete a magyar nemzet életével együtt örök és állandó legyen. Az Isten éltesse, tartsa meg ő excellentiáját az egyesület javára és munkássága eredményének biztosítására. (Hosszan tartó lelkes éljenzés.)

Elnök: Nagyon köszönöm a szives megemlékezést. Én mindenkor egyszerű eszköznek tekintetem magamat azon czél előmozdításában, mely mindnyájunknak annyira szívünkön fekszik és mint ilyen eszköz, a mig erőm engedi és mig az egyesület mélyen tisztelt tagjai azt hiszik, hogy bennem ez az eszköz még használható, továbbra is szerény tehetségemhez képest munkálkodásomat örömmel felajánlom az egyesületnek (Hosszantartó zajos éljenzés.)

Most következik a titkári jelentés az egyesület működéséről az utolsó közgyűlés óta. Ezt megelőzőleg azonban kérem bejelenteni a hatóságok képviselőit, kik közgyűlésünkön megjelenni sziveskedtek.

Csipkay János: Van szerencsém bejelenteni, hogy a nagym. földmívelésügyi m. kir. ministerium képviselőjével Scholz Rezső miniszteri tanácsos ur; a nagym. vallás- és közoktatásügyi ministerium képviselőjével pedig id. Hoffmann Sándor főerdőtanácsos ur bizatott meg; Budapest főváros közönsége képviselőjében Márkus József tanácsnok, Havas Sándor fővárosi bizottsági tag és Guckler Károly fővárosi erdőmester urak jelentek meg. Debreczen sz. kir. város közönségét Kőrössy Sándor országgyűlési képviselő ur; Szeged sz. kir. város közönségét pedig László Gyula tanácsnok ur s végül Körömcz sz. kir. és főbányavárost dr. Amon Ede országgyűlési képviselő ur és Lende Ede városi erdőmester ur képviselik. (Éljenzés.)

(Ezután olvassa a titkári jelentést, mely az Erdészeti Lapok elen füzetének 8-ik és köv. oldalain közöltetik.)

A titkári jelentés azon pontjainál, melyekben indítványok

foglaltatnak, elnök ő excellentiája a közgyűlés helyeslő nyilatkozatai alapján a következő határozatokat mondja ki:

1. A magán erdőtisztek és altisztek nyugdíjintézménye ügyében az igazgató-választmánynak jelentése előterjesztésére a jövő közgyűlésig újabb időhaladék adatik.

2. Az igazgató-választmány azon javaslata, hogy a Deák Ferencz alapítvány kamataiból ezuttal új pályakérdés ne tűzessék ki, ez előterjesztett indokoknál fogva helyben hagyatik.

3. Az igazgató-választmány azon indítványa, hogy az egyesület ez évi bevételeinek feleslegéből a Wagner Károly alapítvány ez idő szerint 11125 frt 74 krból álló tőkéje 11500 frtra, a magyar erdőtisztek árva leányait segélyző alapítvány 3177 forint 67 krból álló tőkéje pedig 3500 forintra egészítettessék ki, elfogadtatik.

4. A bejelentett új tagok az egyesület kebelébe felvétetnek.

5. Az igazgató-választmány azon intézkedése, hogy az egyesület elhunyt pénztárnoka, néhai Hantos János özvegyének egyszer s mindenkorra szóló kegydíjképen 300 frtot szavazott meg, jóváhagyólag tudomásul vétetik.

6. Az egyesület részvéte és sajnálata elhunyt tagjainak elvesztése felett jegyzőkönyvileg fejeztetik ki.

Elnök: Következik a napirend második pontja: Az igazgató-választmány jelentése az 1890. évi számadások felülvizsgálása és az 1892. évi költségvetés megállapítása tárgyában. A jelentés kinyomatva a t. tagok rendelkezésére bocsátatott, azt hiszem tehát, hogy azt felolvasottnak tekinthetjük. Az alapszabályok értelmében a közgyűlés egy küldöttséget küld ki a számadások megvizsgálására és a költségvetés iránti javaslattételre.

Bátor vagyok ezen küldöttségbe felkérni elnökül Belházy Emil főerdőtanácsos urat, tagokul pedig Székely György püspöki erdőmester és Csupor István közalapítványi főerdész urakat, (Helyeslés.) Méltóztassanak az igazgató-választmány jelentését, továbbá a számadásokat és a költségelőirányzatot a közgyűlés folyama alatt átvizsgálni és jelentésüket a közgyűlés végén megtenni.

Most következik a tárgysorozat 3-dik pontja: Egy igazgató-választmányi tag választása. Mint a titkári

jelentésből méltóztattak értesülni, az igazgató-választmány egy tagja elhunyván, helye betöltendő lesz. A szavazatszedő küldöttség elnökéül felkérem Ghyezy Emil urat, tagokul pedig Hangay Géza kincstári és Guckler Károly fővárosi erdőmester urakat. Arra az időre, míg a szavazatszedő küldöttség a szavazatokat átveszi, az ülést felfüggesztem. (Szünet.)

Elnök: A szavazatszedő-küldöttség feladatában eljárván, méltóztassanak jelentését meghallgatni.

Ghyezy Emil: Van szerencsém tisztelettel bejelenteni hogy összesen 64 szavazat adatott be. Ebből 60 szavazat Vadas Jenőre (Éljenzés) és 4 szavazat Földi Jánosra esett.

Elnök: Ennélfogva Vadas Jenő urat az igazgató-választmány tagjául megválasztottnak jelentem ki.

Következik a tárgysorozat 4. pontja: Jelentés a Deák Ferencz alapítvány kamataiból kiirt irodalmi pályázat eredményéről. Ezen pontnál szükségesnek tartom tájékozással megemlíteni, hogy az egyesület irodalmi pályázatai közül a lefolyt évben csak egy járt le, t. i. az „Erdészeti Építészettan“ három kötetre tervezett kézi könyvére hirdetett pályázat. Erre a kitűzött határidőig csak egy töredékes pályamunka érkezett be „Olcso szállítás“ jelige alatt, mely a tervezett munka második részére, t. i. az ut-, hid- és vasutépítészetre terjed ki. Az igazgató-választmány a már nyilvánosságra hozott okokból ezen töredékes munkát is czélszerűnek találta elfogadni s bírálatára a szokáshoz képest egy külön bizottságot küldött ki, mely jelentését a f. év december 10-én tartott ülésben terjesztette elő.

Az igazgató-választmánynak ezen jelentés alapján hozott határozatát a bíráló bizottság jegyzője fogja előterjeszteni, részemről tehát csak azt jegyzem meg meg, hogy az igazgató-választmány az „Erdészeti Építészettan“ másik két részére nézve a pályázatot fentartotta.

Földy János: A bíráló-bizottság előterjesztése alapján van szerencsém az igazgató-választmánynak az „Olcso szállítás“ jeligéjü töredékes pályamunkára vonatkozó határozatát a következőkben a t. közgyűlés tudomására hozni.

Égészben véve a pályamunka szerzője megfelelt a pályázati feltételeknek, a mennyiben műve a részletes bírálatokhoz képest

kellően kiigazítva, az erdőakadémia építészettani előadásainál vezérfonalul szolgálhat és a gyakorlatban működő szakembereknek is az erdőgazdaság körében előforduló építkezések foganatosításánál biztos utmutatást adhat, a bíráló-bizottságnak véleménye azonban az, hogy a pályadíj szerző részére csakis az adott jelentés és ennek alapját képező részletes bírálatokban felsorolt hiányok pótlása s a tett észrevételek alapján az illető fejezeteknek és szakaszoknak helyesbitése, rövidítése s illetőleg bővítése után lesz kiadható.

Az igazgató-választmány ennél fogva kéri a t. közgyűlést, hogy ezen határozatát a maga részéről szintén elfogadni méltóztassék. (Helyeslés.)

Elnök: E szerint méltóztatnak elfogadni azt a javaslatot, hogy a kérdéses munka 50 db. aranyból álló pályadíja szerzőnek akkor adassék ki, ha azt a jelzett irányban kiegészíti. (Helyeslés.)

Következik a napirend 5. pontja: A jövő évi közgyűlés helyének megválasztása iránt az igazgató-választmánynak adandó netaláni tájékozás.

Nem tudom, hogy van-e valakinek esetleg javaslata ez iránt, hogy a jövő évi közgyűlésünket hol tartsuk meg? Ha nincs, azt hiszem, legegyszerűbb lesz az eddigi gyakorlat szerint ez uttal is az elnökséget és igazgató-választmányt bizni meg azzal, hogy a mennyiben esetleg megfelelő helyen a vidéken vélné megtarthatni a közgyűlést, ez iránt a szükséges intézkedéseket megtegye; a mennyiben pedig közgyűlésünknek vidéken való megtartása nem volna kivihető, a közgyűlést a fővárosban alkalmas időben összehívja. (Helyeslés.)

A tárgysorozat 6. pontja szerint az előbbivel kapcsolatban előterjesztendők volnának most az indítványok a jövő évi közgyűlés tanácskozási tárgyaira nézve. Ha nincs valakinek ily indítványa, — a mint hogy rendszeren időközben szoktak azok bejelentetni, s e részben irányadó az is, hogy hol tartatik meg a közgyűlés, — méltóztassanak erre nézve a választmányt meghatalmazni, hogy az érkező indítványokat átvegye és belátása szerint intézkedjék. (Helyeslés.)

A tárgysorozat 7-ik pontja szerint következnek: az indítványok az egyesület céljainak előmozdítására

általában. Az ilyen indítványok a gyűlést megelőző napon a titkári hivatalnak írásban bejelentendők, a titkári hivatalhoz azonban ilyen bejelentés nem történt, ennél fogva még csak a számadást vizsgáló bizottság jelentése van hátra.

Belházy Emil:

Mélyen tisztelt közgyűlés!

Nagybecsű megbízásukhoz képest megvizsgáltuk az Egyesület 1890. évi számadásait s összehasonlítottuk az igazgató-választmány által kiküldött számvizsgáló bizottság jelentéséhez csatolt s a lezárt számadás főösszegeit kitüntető kimutatást is a számadási könyvek tételeivel, és úgy a számadást, mint az utóbb jelzett kimutatást is helyesnek találtuk. Ennél fogva a számadó részére a felmentvény megadását részünkről is javasoljuk.

Meg kell azonban jegyeznünk, hogy a tagsági nyilvántartási könyvben külön kitüntetve oly tételek is fordulnak elő, melyek részint behajthatlanoknak bizonyultak, részint téves előíráson alapulnak s mint ilyenek leirandók volnának.

Ezen tételek a következők:

1. Készpénzben befizetett alapítvány kamataiból	15	frt.
2. Tagsági díjakból	102	„
Lap-előfizetésekből	8	„
	<hr/>	
	összesen	125

Van szerencsénk tehát a mélyen tisztelt közgyűlést kérni, hogy ezen összegek leírására az engedélyt megadni méltóztassék.

Együttal átvizsgáltuk az igazgató-választmány részéről kiküldött számvizsgáló-bizottság által összeállított s az 1892. évre szóló költségvetést is, s azt úgy egyes tételeiben, mint végösszegében is, úgy a bevételekre mint a kiadásokra nézve is helyesnek találtuk.

E szerint teszen az 1892. évre előirányzott

bevétel 27,202 frtot,

a kiadás pedig szintén . 27,202 frtot,

mely kiadási összegben azonban az egyes alapítványok a házépítésre felhasznált összegeinek visszatérítésére mint várható felesleg 4776 frt 75 kr befoglaltatik,

Budapesten, 1891. december hó 20-án.

Csupor István,

Székely Ernő.

Belházy Emil.

Elnök: A közgyűlés e szerint tudomásul veszi a jelentést s annak értelmében a felmentést a számadónak az 1890. évi számadásokra megadja s a javaslatba hozott leírásokat is helyben hagyja. Hátra van tehát még az 1892-ik évi költségvetés megállapítása, itt azonban az eddigi szokás szerint a javaslatot tételenként kell a közgyűlésnek tárgyalni és megszavazni.

Belházy Emil (tételenként olvassa a költségvetést.)

Elnök: E szerint kimondhatom határozatilag, hogy a t. közgyűlés változatlanul elfogadja a költségvetést az igazgatóválasztmány azon utólagosan t. i. a költségelőirányzat megállapítása és kinyomatása után hozott javaslatával együtt, hogy a kiadások XXV. b) rovatánál rendkívüli kiadásokra felvett 200 frt helyett 500 frt állapíttassék meg. Ez azért szükséges, mert az egyesületi székház lépcsőházában több oly tatarozás vált szükségessé, mely 200 frtból nem fedezhető. (Helyeslés.)

Ekként az 1892-dik évi előirányzat is meglévén állapítva mai közgyűlésünknek egyéb tárgya nincs. A jegyzőkönyv hitelesítésére báró Bánffy Dezső alelnök urat és Ámon Ede rendes tag urat kérem fel s egyszersemind megköszönve a jelenlevő tagok szives figyelmét, a közgyűlést bezárom. (Eljenzés.)

K. m. f.

Hitelesítésül:

Báró Bánffy Dezső,

Ámon Ede.

Tisza Lajos,
elnök.

Csipkay János,

m. k. erdőmester ad hoc jegyző.

Lapszemle.

(A—ó.) **Párisi faburkolatok** czim alatt szakunkatt is érdeklő közlemény jelent meg a „Gazdasági Mérnök“ f. évi 4-ik számában, kiemelve különösen ama feltűnő különbséget, mely a faburkolat alkalmazásánál elért siker tekintetében s ehez képest alkalmazásba vételének kiterjedtségét illetőleg a két nagyban kíséreltező város, Páris és Berlin közt van.

Párisban a faburkolat mindig nagyobb és nagyobb tért hódít; a párisiaknak 1890. év végéig 534000 m² faburkolatuk volt,

s ez a termennyiség 1891-ben 40000 m^2 -rel szaporodott. Ezzel szemben Berlin kevés haladást mutat, a minnek oka azonban madnem egyedül az eljárás meg nem felelő módja volt, melyet az anyag előkészítésénél s a burkolás munkájánál követtek.

Az eredmények elütrő voltának magyarázatát az éghajlat különbözőségében is keresték ugyan, de ez a párisi mérnökök véleménye szerint még annyi befolyást sem gyakorol, mint a másik felvetett magyarázat, mely a két városban divó különböző patkolási módra mutat rá, noha a Berlinben még használatban levő orr- és sarokvassal ellátott patkók a burkolatot csakugyan inkább rongálják, mint az orr- és sarokvas nélküli párisi patkók.

A helyes, a valódi ok másban keresendő. Párisban a faburkolat épségben tartására s tisztaságára nagy gondot fordítanak, kiszáradni soha sem engedik teljesen, de viszont a tulságos nedvességtől is megóvják, úgy hogy náluk a burkolat koczkái állandóan többé-kevésbé nyirkos állapotban vannak.

Száraz időben az öntözéshez, a mérsékelt meglocsoláshoz fordulnak; a tulságos nedvességtől pedig a burkolatot az védi meg, hogy az uttest domborulata 12 m széles kocsitton méterenkint 6 cm -nyi emelkedéssel készül, úgy hogy az ut leginkább használt közepén a felület 6—8 cm mélyre kophatik a nélkül, hogy a víz lefolyására szükséges és elegendő esés hiányoznék. Ugyancsak elősegíti a jó eredményt a párisi faburkolatok megfelelő alapozása s különösen a beton alap felületének ezement-malter réteggel való bevonása. E réteg egyenletes, sima s változástalan talapzatot nyújt a fakoczkák számára s azért ezek felülete is egyenletes marad s horpadásokat nem mutat.

A párisi burkoló fakoczkák mérete is más, mint a berlinieké. Ott ugyanis azok szélessége 8 cm , hossza 12—22 cm és magassága 15 cm . Nálunk úgy mint a németeknél a koczkák magassága kevesebb; Berlinben előbb alkalmaztak ugyan 13 cm magasakat, de ma már 8 cm -re szállottak le az említett méretről.

Ez feltűnően nagy eltérés, mert Párisban, ha a koczkák 8 cm -nyi alacsonyra lekoptak, akkor azokat mint elhasználdottakat félrehányják, a berlini faburkolatok pedig új korukban állanak ilyen méretű koczkákból; pedig könnyű belátni a francia mérnökök azon állításának helyességét, hogy a magasabb koczkák nagyobb rugékonyságot s e mellett egyttal nagyobb ellenállást s tetemesebb viszonylagos tartósságot biztosítanak s tagadhatlan az is, hogy a fenntartás költségei alacsonyabbak kell hogy legyenek, miután az elkopásból eredő használhatlanság a magasabb koczkáknál még az említett körülményhez képest is később következik be.

A francia burkoló koczkák legnagyobb része telített svéd fenyőből készül, telítésre tisztított, olaj- és kátránymentes kreo-

zotot használnak. Berlinben valószínűleg tisztátlan kreozottal telítették a szintén svéd erdei fenyőt, s minthogy e miatt az a környezetre kiállhatlan szagot terjesztett s a tulságos telítés következtében felületén ragadós is volt, utóbb a horgany-chloridot vették használatba.

Párisban a faburkolatot házilag készítik és kezelik; nagy gondot fordítanak a kocszkák kiválogatására s a különféle minőség szerint osztályozott kocszka-fajok száma jelenleg már a 100-at megközelíti.

A faburkolat tartósságára nézve a következő adatok állanak rendelkezésre: megfelelő módon készült burkolat eltart élénk forgalmu utakon 6—8 évig, közepes forgalmuakon 10—12 évig, olyanokon pedig, a melyeken a forgalom lanyha, 15—18 évig. Az új burkolat kerükltsége m^2 -enkint 23 frank volt eleinte, utóbb 20,5 frankra süllyedt a házi kezelés folytán, máig pedig a beton alapozással együtt már csak 17,5 frankra szállt le. A fenntartási költség évenként s átlag 25 centim. Tatarozásnál természetesen csak a faburkolat ujitandó meg, mert a jól készült beton-alap erre nem szorul.

A faburkolat, kivéve lóvonatu vagy egyéb célra szolgáló sinek mellékét, mindenütt alkalmazható; ott a miatt nem célszerű, mert a sinek a kopás folytán mind inkább mélyedő faburkolatból lassanként kimagaslanak. Ily helyen az asphalt a legcélszerűbbnek látszik. Emelkedéssel bíró utakon azonban ismét a faburkolat kerül előre, mert ilyen helyen az asphaltot sikossága miatt nem lehet alkalmazni.

A kőburkolat az egyszer elvesztett tért zajossága miatt vissza alig hódítja valahol; az asphalt és a faburkolat versenyeznek egymással, s valószínűleg a győztes a kettő között a telítési eljárások tökéletesbitésével s egyébként is célszerű voltánál fogva, a faburkolat leend.

(A—ó.) **Az apácza-lepke** által okozott károk a mult év folyamán ismét aggasztó mértékűvé szaporodtak; a veszély, melynek ugyan már a megelőző évben feltűntek hatalmas előjelei, számos egymástól távol eső helyen mutatkozott, néhol váratlanul vagy legalább előreláthatatlan kiterjedésben köszöntve be.

Általánosán ösmeretes, hogy a veszély nálunk Maros-Torda vármegyében óriási mértéket öltött, s már Besztercze Naszód-vármegyében is mutatkozott annak számos előhírnöke.

Az osztrák birodalmi erdészeti egyesület negyedévenkint megjelenő folyóiratának harmadik füzete a többi német szaklapok által gyakorta közölt hírekből áttekintést nyújtó közleményt állított össze. Ennek tanúsága szerint az apácza-lepke Cseh és Morvaországban, Sziléziában, Alsó- és Felső-Ausztriában lépten-

nyomon fellépett s részben Salzburg és Tirol erdősegeiben is kisebb-nagyobb mértékben elszaporodott.

Csehországban Deutschbrod, Budweis, Neuhaus, Wittingen s még néhány más kerületben mintegy 10,000 *ha*-nyi erdőterület teljesen s mintegy 15,000 *ha* részben áldozatul esett a rovar pusztításának.

Morvaországban különösen Iglau környékén s kivált herczeg Collalto pirnitszi uradalmának erdősegeiben lépett fel pusztítólag, s ezen uradalom területén oly terjedelemben s oly erővel, hogy a csupaszra lerágott állabok egész sorát kénytelenek voltak letarolni s a védekezésre fordított s a rovar rohamos elterjedése miatt egyébként szükségessé vált költségek állítólag 50.000 forintra ment fel.

Szilézia számos városának környékén tapasztalták a rovar mérhetlen nagy kártékonyosságát, s a fellépés félelmes jelei Porosz-Szilézia határán is elő-előtűntek.

A károsítások szaporodása nemcsak a szakközönségnek, de a politikai hatóságoknak figyelmét is általában felkeltette. Egyes kerületekbe kiküldöttek utaztak a rovar életmódjának tanulmányozása és az ellene alkalmazandó intézkedések megállapíthatása céljából; sőt a védekezési szabályok egy, a kiküldöttek által tartott gyűlésen meg is állapítottak.

A tapasztalatok, melyekre számos helyen tág tér nyílt s a foganatosított kísérletek a rovar pusztítására vagy terjedésének megakadályozására a sokba kerülő emberi közbeavatkozást kétséges eredményűnek bizonyították. A rovar kisebb mértékű fellépésénél szemmel látható eredményeket érhetni ugyan el, ilyen helyeken a fák körülenyvezése, a peték, a hernyók s a lepkék irtása, a meg nem támadott erdőrészeknek elszigetelése az ismert módok szerint, háladatos munkaképen végezhető, ámde ott, hol a rovar váratlanul s előreláthatlan mennyiségben hirtelen jelentkezik, ott az emberi erő megfeszítve is hasztalanul küzd, a kárt aránytalanul kevésbé képes lejjebb szállítani. Itt csak a természet maga segíthet, de az is inkább a jövő veszélyének csökkentésére működővén közre, a hernyók betegségét előidéző élősdik rovarok s a beteg hernyók halálát siettető, sőt az egészségesek testét is megtámadó gombafajok elszaporításával. Ezekre az élősdikre és gombákra fordult a figyelem a védekezési eszközök s intézkedések kutatásánál, a mit igazol az a körülmény, hogy sok helyt a múlt évben is mintegy 70—90% pusztult el a hernyókból az élősdik és a gombák mesterségesen is elősegített elszaporodása következtében.

A fapiacsról.

Budapest, jan. 24.

(B.) A várt hideg már néhány nap óta beállott s ez a tűzifa készletek apasztására nem lesz kedvezőtlen hatásal, jóllehet, hogy a kőszénnel való versenyben az általánosan jutányos tűzifaárak több eredményt kellene, hogy nyujtsanak, mert akkor, midőn a kétes. minőségű kőszénért 1.5—1.6 frtot kell métermázsánként fizetni, a 3—4 frtos méterfa előnyt érdemel nemcsak a házi tüzelésnél, de némely ipari használatnál is, mint például az üveg-iparnál. A hideg mellett egyébiránt nemcsak a tűzifa fogyasztásában, de az ideiglenes barakkok építésére alkalmas gyengébb minőségű fenyőfa-anyagban is helyenként és majdnem komoly számban vehetőleg némi fogyasztást okoznak az országos képviselőválasztások, a mennyiben valószínűen többfelé lehet eset, hogy a választók elhelyezésére ideiglenes építményekről kell gondoskodni, különösen ott, hol a pártok éles ellentétben állanak s a választás székhelyén levő szállók elégtelenek vagy a lakosság az ellenpártiakat nem hajlandó házába fogadni.

A fenyő- és tölgyfa-kiviteli üzlet e hónapban a szokottnál valamivel csendesebb, kivéve a tömegesebb dongaszállítmányokat, melyek mennyisége a múlt évben eddig el nem ért magasságra és pedig Fiume és Triesztből együtt véve összesen 68 millióra emelkedett; a francia törvényhozás egyébiránt a vámokat már végleg megállapította s azok már ez évi február 1-én szintén életbe lépnek; e vámokból következően a francia piacra újabb viszonyok kifejlődését kell várni, valószínű egyébiránt, hogy nemcsak a dongában, de más jobb minőségű anyagokban is megfizeti majd a francia fogyasztó a vámot. Az olasz törvényhozás a velünk és Németországgal kötött szerződés-

seket, a mint különben előre látható is volt, elfogadta s ez alkalomból jó lesz fakereskedőinknek, a mennyiben csak tehetik, Fiumén át az olasz piacokat, melyek egyáltalában elég jelentékeny tömegeket fogyasztanak, ha mindjárt kezdetben némi áldozatok árán is, de minél kiterjedtebb mértékben felkeresni; itt ugyan nem éppen könnyü osztrák testvéreinkkel a verseny, mert ezek a trieszti kikötőre nem jelentéktelen előnyöket kapnak s az Osztrák Lloyd nagy hajóparkja is jó segítség, melyek mellett még a közvetlen vasuti összeköttetéseket is birják; azonban minden kezdet nehezebb munkával jár, de ennek könnyítésére a magyar kereskedelmi minister ur is szokott erélyével kétségtelenül közreműködik. Ez a térfoglalás pedig annál sürgősebb és szükségesebb, mert Dél-Németország is erősen igyekszik az olasz fapiacot mindinkább elfoglalni és maga részére biztosítani.

A vinkovcezi tölgyfa eladásnál, melyről mult tudósításunkban emlékeztünk meg, a Biedermann és Tüköri-féle legnagyobb ajánlat lett elfogadva s most, mint mondják, ajánlattevők tekintélyesebb bankokból és fakereskedőkből álló társaság alakításával foglalkoznak, mely aztán ez üzletet kezébe véve, a volt határőrvidéki erdőkben egy igen jelentékeny s a jelen vásár tárgyát képezőnél még jóval nagyobb üzleti tevékenységre is kiterjedő vállalattá alakulna, a mi kétségtelenül mind közgazdasági, mind faüzleti szempontból csak kívánatosnak ismerhető. Egyébiránt a mint akadtak az eladást gáncsoló emberek, úgy a mint mondják, most is vannak, kik azt hirdetik, hogy a vételár drága s az üzlet nem lehet jó, de ebben ismét nincs igazuk és eljárásuk csak arra az indokra vezethető vissza, hogy minél inkább sikerül a versenyző társat gyengíteni vagy megijeszteni, annál jobb lehet ez az illető üzleti érdekeire.

Különfélék.

(I.) »**Az erdei fák és cserjék képes kiadása**« Hölzel kiadásában Bécsben jelenik meg füzetenként német nyelven. A leíró részt írják H e m p e l Gusztáv és Wilhelm Károly, a bécsi felső földmívelési iskola tanárai; a képeket festi W. Liepoldt, lithografálja A. Lenz. A műből már hat füzet jelent meg. Felhívjuk ismét szaktársaink figyelmét ezen kitűnően szerkesztett és igen szépen kiállított vállalatra, melyről különben e lapok múlt évi III—IV. füzetében a 193. és köv. oldalakon már részletesebb ismertetést is közöltünk; ma ehhez csak annyit teszünk hozzá, hogy az egymásután megjelenő füzetek mindegyike teljesen kielégíti a várakozást, melyet az első füzet, kiállításának elismerést sőt dícséretet érdemlő voltánál fogva, egyszerre magasra emelt.

(A—ó.) **Az alomszedésnek**, mint az erdőben gyakorolható mellékhasználatok egyik nemének kérdése is szóba jött többek közt a svájci erdészeti egyesületnek múlt év szeptember havában megtartott gyűlésén. Müller, altdorfi főerdész mint előadó, szerfelett károsnak találja e mellékhasználatot, kivált ha azt, mint eddig mindenütt, rendszeresen s mértéken túl gyakorolják. Szerinte Uri kantonban évente mintegy 120,000 q alomra van szükség s ennek legnagyobb részét az erdőből kerítik elő. Az alomgyűjtést az erdőből egészen kitiltani ugyan nem lehetséges, de a talaj- és terepviszonyokhoz képest megfelelő korlátok közé szorítani az erdőgazdaság érdekében elkerülhetlen. Véderdőben vagy oly állabokban, melyek a közeli felújításnak néznek elébe, e használatot feltétlenül beszüntetni, fiatalosokban pedig a mennyire csak lehet, korlátozni kellene ;

egyéb állatok is csak 5—10 évenként lennének alomszedésre egymást váltogatva kijelölendők.

Végül azt ajánlja, hogy oly vidékeken, hol az alomszedés nagyobb mértékű gyakorlására kényszeritene a helyi viszonyok, ott e mellék használat rendezéséről, — a miként ez nálunk már is szokásban van, — a gazdasági tervvel kapcsolatosan s egyéb mellék használatokhoz hasonlóan történjék gondoskodás.

(A—ó.) **Kecskék Dalmátiában.** Egy, a „Centralblatt f. d. g. Forst- und Jagdwesen“-hez Zárából irt levél tanúsága szerint Dalmátiában 1857-ben: 424,087 darab; 1869-ben: 280,656 darab; 1880-ban: 217,155 darab és 1890-ben már csak 180,255 darab kecske volt. A kecskék létszámának a hivatalos adatokból megállapított ezen folytonos apadásával, mely az utolsó évtized alatt 16.8%-at tett ki, megfordított viszonyban javult az erdőknek és különösen a községi tulajdont képező erdőknek gazdasági állapota. Lassanként, de mindig általánosabb lesz az a meggyőződés, hogy a kecske tartása kevesebb haszonnal jár, mint a mennyi kár támadhat ezen állatnak különösen a fiatal erdőben való legeltetéséből, a minek tilalmazását különben már egy 1873-ban hozott törvény elrendelte.

Nálunk a kecske legeltetést vármegyei szabályrendeletek tilalmazzák. Leszoktatni azonban a népet, melynek szegényebb osztálya, főleg a felső vidéken szinte el sem tud lenni kecske nélkül, ma még bajos. Egyik erdélyszéli vármegyében állítólag olyan fajú kecske is volna, mely többi véréből elütve s természetére nézve inkább a birkához hasonlítva a fűvet többre becsüli a falevélnél s ha le-lecsip is egy-egy lecsüngő levelet, de érte a fára vagy bokorra fel nem kapaszkodik. Meglehet különben, hogy ez az ártalmatlan természetű ama kecskefajnak, mely ugyan külsőre nézve egyből

fajoktól valóban némileg eltér, csak ráfogás, kibuvóul a legel-tetés tilalmazására vonatkozó szigorú és általános érvényű rendszabály alól.

(A—ó.) **Vastag törzsű cserjék és fák Boszniában.** Geschwind főerdész írja Boszniából a »Centralblatt f. d. g. Forst- und Jagdwesen«-nek, hogy ott némely cserje, kiméletben része-sülvén hosszu időn át a lakósoktól, szerfelett vastag törzset nevel. Így pl. talált k ö k é n y t, melynek törzse mellma-gasságban mérve 20 cm volt, S a m b u c u s n i g r a t, melynek törzse 30 cm vastagságra nőtt; 40 cm vastag C o r n u s m a s t. Zagorje községben egy P r u n u s m a h a l e b mintegy 14 m magas fává fejlődött, melynek törzse az ágakig mérve megközelíti a 4 m-t s vastagsága mell-magasságban a 90 cm-t; kora ugy 300 év lehet. P r u n u s m a h a l e b különben, melynek törzse a 35 cm-nyi vastag-ságot megüti, a Zidine és Vinicza nevű kerületekben több is van.

(A—ó.) **Adat az erdőgazdasági kamatláb történetéhez.** A tharandi évkönyvben tette közzé Püschel G. német fordításban a következő sorokat, melyek Sir Thomas Culpepper által irt s első ízben „A small treatise against usury“ czim alatt 1623-ban kinyo-matott munkából valók, s melyek tanuságot tesznek arról, hogy már a 17. század elején is vették már bírálgatás alá pénzügyi szempontból az erdőgazdaságot.

„A korábbi országgyűlések egészen helyesen az erdő fenntartását s épületfa anyaggá nevelését pártolták. Ez semmi egyéb-bel sem volt olyan jól elérhető, mint a kamatlábnak leszállításá-
val; a jelenleg érvényben levő kamatláb mellett ugyanis a birtokos jelentékeny hátrány nélkül alig hagyhatja állva építkezésre alkalmas fáját, vagy míg erdeje oly kort ér el, mint a mekkorát a közjó attól megkivánna. Az erdőgazdaság alig lehet abban a helyzetben, hogy az erdőben fekvő pénztökével — mely egy acre után 40—50 schillingre megy — egyformán 10⁰/₀-os hasznot hajthatna.“

Az „Erdészeti növénytan“ czimű, 200 arannyal jutal-mazott pályamunka ára az egyesület tagjai részére 2 frt

80 kr.; nem tagok részére pedig 4 frt. Legcezélszerűbben postautalvánnyal rendelhető meg az országos erdészeti egyesület titkári hivatalánál, mely a művet abban az esetben, ha a fentebbi összegben felül még 25 kr. beküldetik, (keresztkötés alatt, ajánlva) bérmentve küldi meg.

Az „Erdő-Őr“ vagy „Az erdészet alapvonalai kérdésekben és feleletekben” című munka hatodik kiadása m. évi október hó első napjaiban megjelent. Felkéretnek tehát azon erdőhivatalok, erdőgondnokságok és szaktársak, kik az erdészeti műszaki segédszolgálatra készülő egyének részére ezen könyvet megszerezni kívánják, hogy annak postautánvételi útján leendő megküldése iránt az országos erdészeti egyesület titkári hivatalát értesíteni sziveskedjenek. Ára példányonként 3 frt.

Az **„Erdészeti zsebnaptár“** új évfolyama (1892. évi XI. évfolyam) megjelent. Megrendelhető az országos erdészeti egyesület titkári hivatalánál és pedig legcezélszerűbben postautalvánnyal. Ára bérmentetlenül elküldve az egyesület tagjai részére 1 frt, nem tagok részére 1 frt 50 kr. Ha egy vagy két példány megrendelése esetében az előbbi árakon felül példányonként 15 kr-rel több küldetik be, az elküldés bérmentve (keresztkötés alatt, ajánlva) eszközöltetik. Kettőnél több példány megrendelése esetében az elküldés zárt csomagokban történik s a szállítási díjat az átvétel alkalmával a megrendelő fizetheti ki.

Az **„Erdészeti rendeletek tára“** 1885., vagyis V.; 1886., vagyis VI.; 1887. évi, vagyis VII., 1888. évi, vagyis VIII., 1889. évi, vagyis IX., végül az 1890-ik, vagyis X. évfolyama az Országos Erdészeti Egyesület titkári hivatalánál (Budapest, V., Alkotmány-utcza 10. sz.) megrendelhető. Ára az egyesület tagjai részére, az 1886., 1887. és 1888. évfolyamnak 30 kr, az 1885 évfolyamnak 40 kr. az 1889. év-

folyamnak 20 kr. és az 1890. évfolyamnak 70 kr.; nem tagok részére pedig 60 kr., 80 kr., 40 kr., illetőleg 1 frt 40 kr. Az első három évfolyam második kiadása is teljesen elfogyott.

Az „**Erdői facsemeték nevelése**“ czimű munka megrendelhető az Országos Erdészeti Egyesület titkári hivatalánál (Budapest, V., Alkotmány-utcza 10. sz.) Ára az egyesület tagjai részére 1 frt 50 kr., nem tagok részére 2 frt.

Az „**Erdészeti földmérőstan**“ czimű pályanyertes munkának eddig még el nem kelt példányai a szerzőnek, Cséti Ottó akadémiai tanárnak, adattak át. Megrendelések egyszerű levelező lapon vagy postautalványon közvetlenül Selmeczre intézendők. Ára az egyesület tagjai részére 3 frt 50 kr., mások részére 5 frt.

„**A tölgy és tenyésztése**“ czimű pályanyertes munkának eddig még el nem kelt példányai a szerzőnek, Fekete Lajos akadémiai tanárnak adattak át. Megrendelések egyszerű levelező lapon, vagy postautalványon közvetlenül Selmeczre a szerzőhöz intézendők. Ára az egyesület tagjai részére 2 frt, nem tagok részére 3 frt.

Ő felsége nagy fénynyomatu arczképe, a mely az egyesület nagytermében levő eredeti olajfestmény után készült, megrendelhető az Országos Erdészeti Egyesület titkári hivatalánál (Budapest, V., Alkotmány-utcza 10.). Ára az egyesület tagjai részére csomagolással és postaköltséggel együtt 3 frt 50 kr., nem tagok részére 4 frt.

Az országos erdészeti egyesület tagjainak névsora mint függelék az 1891. évfolyamhoz, a február havi füzet mellékletét fogja képezni

Halálozás. Bernárd József, kabolapólyánai m. kir. erdész, az orsz. erdészeti egyesület rendes tagja elhunyt. Béke lengjen porai fölött!

Erdészeti rendeletek tára.

Földmivvelésügyi m. kir. Minister 73.765/91. sz. A belügyi, pénzügyi és földmivvelésügyi ministerek rendelete a beszterczei m. kir erdőigazgatósághoz.

(A beszterczei igazgatóság kezelése alatt álló birtokok jogi képviselote ügyében.)

Az 1890. XIX. t.-cz. 2. §-a szerint a volt Naszódvidék területén minden egyes község erdejének az idézett törvényczikk 1. §-ában említett célra kihatandó erdőterületen felül fenmaradó részei a többi volt naszódvidéki községeknek erdeiből hasonló kihatás után fenmaradó részekkel és az ezekkel területi összefüggésben lévő községi havasokkal egyesítve kezelendők. — Az idézett törvényczikk 4. §-ának rendelkezése a 2. §-ra hivatkozva ezt az egyesített kezelést a beszterczei m. kir. erdőigazgatóság hatáskörébe utalta és így a nevezett erdőigazgatóság van jogosítva az egységes kezelésre bizott vagyon szempontjából az érdekelt községeket harmadik személyek irányában képviselni. — Az 1890. XIX. t.-cz. 11. és 12. §-aiban nyert felhatalmazás alapján utasítjuk ennélfogva a beszterczei m. kir. erdőigazgatóságot, hogy az 1890. XIX. t.-cz. 2. §-a értelmében egyesített kezelés tárgyát képező erdőkre és havasokra, valamint azok egyes részeire és terményeire vonatkozó polgári peres és peren kívüli, továbbá büntető közigazgatási, rendőri és erdőrendőri ügyekben az érdekelt községek nevében fellépjen. — A beszterczei m. kir. erdőigazgatóság jogi képviselotéről az 1890. évi augusztus 30-án 49.272. szám alatt (R. T. 1387. l.) kelt utasítás 57. §-a intézkedik. — Budapest, 1892. január hó 25. Gróf Szapáry s. k. Wekerle s. k. Gróf Bethlen s. k.

Az Országos Erdészeti Egyesület pénztáránál teljesített befizetések.

(Az 1891. évi december hóban teljesített befizetések.)

A rövidítések magyarázata.

ak. = alapítványi kamat; att. = alaptőke törlesztése; kpa. = készpénz alapítvány; DFa. = Deák Ferencz alapítvány; WKa = Wagner Károly alapítvány; TLa. = gr. Tisza Lajos alapítvány; BAA. = Bedő Albert alapítvány; td. = tagsági díj; ld. = lap díj; hd. = hirdetési díj; pd. = póstadíj; pkt. = postaköltség térítvény; Npt. = Erdészeti Zsebnaptár; Ert. = Erdészeti Rendeleték tára; rb. = rendkívüli bevétel; áb. = átfutó bevétel; T. és t. = „Tölgy és tenyésztése” czimű mű; nvt. = Erdészeti növénytan; r. és l. = rügy és levelkules; Fmt. = „Erdészeti Földmérés tan”; ŐFa. = Ő Felsége fénynyomatu arczképe; ik. = időközi kamatok; t. = térítvény; ás. = állami segély; Ecs. = „Erdői facsemeték nevelése” czimű mű; üb. = üveg biztosítás; lb. = labkér.

Befizetés	frt	Befizetés	frt
Aistleitner Hugó td.	8.—	Bartha Gyula td.	4.—
Arkos községe hd.	4.63	Balog Kálmán td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
M. k. államvasutak hd.	7.35	Benkő Rezső td.	8.—
Adriányi Antal ak. 7.50 pkt.		Boboth Ede td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
16 kr.	7.66	Bohunitzky Endre td. 16.—,	
br. Atzél Lajos ak. 8.—, pkt.		pkt. 0.16	16.16
16 kr.	8.16	Bertók Soma td. 16.—, pkt. 0.16	16.16
Ács Sándor pkt. 16, ak. 8.— .	8.16	Benczko József td. 16.—, pkt.	
Adler Lipót td. 8.—, pkt. 9 kr.	8.09	0.15	16.15
Almási István td. 8.—, pkt. 15 kr.	8.15	Blaschek Ede ak. 3.—, pkt. 0.16	3.16
Ajtai Sándor td. 10.—, pkt. 16 kr.	8.16	gr. Breuner Ágost ak. 8.—,	
Aronffy Ernő nvt.	3.05	pkt. 0.16	8.16
Akantisz Rezső ak. 3.—, pkt.		Boda Dénes td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
16 kr.	3.16	Bodoni Miklós td. 12.—, pkt. 0.20	12.20
Ambrozy János pkt. 0.15, td. 8.—	8.15	Broz Alajos ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Albert József td. 8.—, pkt. 0.15	8.15	Bothó Imre nvt. 3.05, npt. 1.15	4.20
Aistleitner Hugó fnt.	3.50	Batyka János ak. 2.— pkt. 0.16	2.16
Ajtai János td. 8.—, pkt. 0.15	8.15	Brecz Sándor ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Aschner István td. 8.—, pkt. 0.15	8.15	Barlay Sándor td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Antal Miklós Npt.	1.15	Barna György td. 8.— pkt. 0.16	8.16
Adriányi Antal att.	150.—	Bielek Ede td. 4.— pkt. 0.15	4.15
H. Anderko Abel td. 16.— Npt.		Börzsönyi Gyula td. 4.50 pkt.	
1.15	17.15	0.16	4.66
H. Anderko Antal nvt.	3.05	Branniéh Kálmán td. 13.—, pkt.	
M. k. állampénztár hd.	28.95	0.15	13.15
Apáthy Vilmos td. 8.—, pkt. 0.15	8.15	Bustyaházai m. k. erdőhivatal hd.	17.—
Buchelt Ede td.	8.—	Besztercebányai erdőigazg. Npt.	94.88
Bedő Albert lb. 77.25, üb. 1.43	78.68	Baltai János ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Boitner Gyula td. 8.—, Npt. 1.15	9.15	Bokor Róbert Npt.	1.15
Bodros József td. 8.—, pkt. 0.10	8.10	br. Bánffy Zolt. td. 16.—, pkt. 0.16	16.16
Bodur Gyula nvt.	3.05	Bucsányi József td. 8.—, pkt. 0.15	8.15
Babos József ak. 7.85, pkt. 0.15	8.—	Bokor Róbert ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Belay József ak.	3.—	Baumgartl Ferencz td. 8.—,	
Bielek István ak. 2.—, pkt. 0.16	2.16	pkt. 0.15	8.15
Bodnár Richárd ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Bálinth Nándor ld.	17.50
Bossányi István ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Benigni Gyula ak. 7.— pkt. 0.16	7.16
Bona Marino att.	10.—	Böhm Ferencz ak. 8.—, pkt. 0.35	8.35
		Bérczi Béla td.	2.—

	Befizetés	frt		Befizetés	frt
Buchalla Samu td. 8.— ptk.	0.15	8.15	Duschek János td. 8.—, ptk.	0.11	8.11
Bydeskuty Sándor td. 8.— ptk.	0.16	8.16	Derecskey Károly ak. 8.—, ptk.	0.15	8.15
Balogh György Npt.	1.56	1.56	Drexler Ignác td. 8.—, ptk.	0.16	8.16
Biloveszky József ak. 6.—, ptk.	0.15	6.15	Demaresek Béla td. 4.—, ptk.	0.15	4.15
Bielek István ak.	2.—	2.—	Dipold Imre ak. 8.—, ptk.	0.16	8.16
Blathny Ernő td. 8.— ptk.	0.16	8.16	Dohnányi Pál td. 16.—, ptk.	0.16	16.16
Bócz Géza td. 8.—	8.—	8.—	Draskovits József Npt.	1.15	1.15
Briestyanszky Endre 3 Npt.	4.—	4.—	Drexler Ignác Npt.	1.—	1.—
Boeriu Virgil r. és l.	0.55	0.55	Dufek Pál 10 Npt.	12.06	12.06
Borsitzky Gyula td. 8.—, ptk.	0.16	8.16	Diváld Béla Npt.	1.15	1.15
Bende Mihály Npt.	1.15	1.15	Derecskey Károly 3 Npt.	3.—	3.—
Bidlo Ignác td. 8.—, ptk.	0.15	8.15	Deresényi Kálmán Npt.	1.65	1.65
Bábolnai ménésbirtok igazgató- sága ld.	8.—	8.—	Debreczeni gazd. tanintézet ld. 0.80, ptk. 0.6	0.96	0.96
Bacsák Béla Npt.	1.15	1.15	Eck Ferenc ak.	3.—	3.—
Bacsó József Npt.	2.56	2.56	Engel Sándor ak. 5.—, ptk.	0.16	5.16
Breznóbányai városi tanács hd.	5.35	5.35	Ernusz Kelemen ak. 8.—, ptk.	0.16	8.16
Boor Károly td. 4.—, Npt.	1.15	5.15	0.16	8.—	8.—
Bocskai Antal Npt.	1.15	1.15	Eckhard Rezső td.	8.—	8.—
Budapest főváros ak.	16.—	16.—	Eltzenbaum Róbert td.	8.—	8.—
Belházy Gyula 5 Npt.	5.50	5.50	Engl D. F. ak. 8.—, ptk.	0.16	8.16
Börzsönyi Gyula 4 Npt.	4.—	4.—	gr. Eszterházy Mór ak.	10.02	10.02
Barsi Richárd td.	8.—	8.—	Eősz Ferenc td. 8.—, ptk.	0.16	8.16
Balás Emil ak. 8.—, ptk.	0.15	8.15	Eránosz A. Ján. td. 8.—, ptk.	0.16	8.16
Bokor Dénes td. 8.—, ptk.	0.21	8.21	Eresényi Béla td. 8.—, ptk.	0.16	8.16
Bartha Sándor td. 4.—, ptk.	0.15	4.15	Eifler és társa hd.	16.15	16.15
Bikhal Nándor Npt.	1.06	1.06	gr. Erdődy István ak. 50.—, ptk. 0.16	50.16	50.16
Bradovka Károly td. 8.—, ptk.	0.15	8.15	Emericzy Győző 2 nvt. 5.60, 2 Npt. 2.—	7.60	7.60
Czibulka Soma td. 8.—, fnt.	3.75	11.75	gr. Eszterházy Miklós Mór ak. td.	8.—	8.—
Csupor István ak. 8.—, ptk.	0.15	8.15	Erdődy Bálint td. 5.—, Npt.	1.15	6.15
Cornides György td. 8.—, ptk.	0.16	8.16	br. Feilitseh Arthur ak. 8.—, ptk. 0.16	8.16	8.16
Czinczér Károly td. 8.—, ptk.	0.16	8.16	Fóti Nándor ak. 16.—, ptk.	0.16	16.16
Csaszkcózy Mihály ak. 8.—, ptk.	0.15	8.15	Füstös Kálmán ak. 8.—, ptk.	0.16	8.16
Chramosta Sándor td. 8.—, Npt. 1.—	9.—	9.—	Frits Béla nvt.	2.80	2.80
Cservenák János td.	5.—	5.—	Faller József ak. 8.—, ptk.	0.15	8.15
Csupor István Npt.	1.—	1.—	Frank Lajos Npt.	1.—	1.—
Csik Imre Npt.	1.—	1.—	Farkas Pál td. 8.—, ptk.	0.15	8.15
Csibi Lőrincz Npt.	1.—	1.—	Figura József td. 8.—, ptk.	0.15	8.15
Csopey Cornél ak. 8.—, ptk.	0.31	8.31	Füzy Alajos td.	8.—	8.—
Csikszeredai erdőhivatal Npt.	1.56	1.56	dr. Fesztl Károly ld. 8.—, ptk.	0.16	8.16
Capesius Frigyes td. 8.—, ptk.	0.15	8.15	Felsőbánya város td. 4.—, ptk.	0.15	4.15
Czibulka Soma nvt.	3.05	3.05	Fenyves Lajos ak. 8.—, ptk.	0.15	8.15
Chászár Károly td.	5.—	5.—	Ferencz Gyula ak.	4.—	4.—
Diváld Béla ak. 8.—, ptk.	0.16	8.16	Füzy Alajos ptk.	0.15	0.15
Dokupil Adolf Ert pótllás	0.41	0.41	Frank Lajos td. 8.—, ptk.	0.16	8.16

Befizetés		frt	Befizetés		frt
Fekete Ferencz ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Gura Károly td.		8.—
Frics Gyula td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Gabnay Ferencz att.	160.—	
Florek János td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Greiner Lajos 2 Npt.		2.06
Florschutz Ede td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Geyer H. Viktor Npt.		1.65
Fekete János td. 4.—, pkt. 0.21		4.21	dr. Günther Antal td.		8.—
Felföldy Sándor td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	özv. Guha Károlyné att.		10.—
Fischl Ferencz Npt.		1.—	Günther Károly td.		8.—
Fülöp Béla td. 8.—, pkt. 0.31		8.31	Gurányi István ak. 7.50, pkt. 0.31		7.81
Fuchs Frigyes td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Grill Károly hd.		30.—
Néh. Giller János ak.	10.—		Gerő Virgil td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Gaszner Imre ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Gyulavári uradalom hd.		2.15
Gócs Mihály td. 8.—, Npt. 1.15		9.15	Horváth Sándor üb.		0.80
Győry Géza ak. 7.—, pkt. 0.15		7.15	Havas Agoston ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Giller János td. 8.—, pkt. 0.20		8.20	Hollós Ferencz ak. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Gromon Dezső ak. 10.—, pkt. 0.09		10.09	Huszár József ak.		8.—
Gasser Lipót hd.		3.20	Halliarszky Samu td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Galambos Béla ak. 7.50, pkt. 0.09		7.59	Hibbjan János ak.		8.—
Glos László ak. 16.—, pkt. 0.15		16.15	Haasz Adolf ak. 5.—, pkt. 0.09		5.09
Gombossy János ak. 5.—, pkt. 0.09		5.09	Hajdu Dezső td.		8.—
Gorzó László ak. 15.—, nvt. 3.05		19.20	Horváth Ferencz td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Npt. 1.15		8.—	Haleru Imre fnt. 0.08, nvt. 2.80, Npt. 1.06		3.94
Ghyecz László td.		8.16	Hárs István Öfs. 3.50, Npt. 1.15		4.65
Gleim Károly td. 8.—, pkt. 0.16		1.35	Halász József Npt.		1.—
Gött Gyula hd.		7.30	Hanzely István ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Goró Ferencz nvt. 2.80, fnt. 3.50		8.15	Heczey Lajos ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Npt. 1.—		8.15	Hudák Lajos ak. 7.10, pkt. 0.16		7.26
Gabnay Ferencz ak. 8.—, pkt. 0.15		8.16	Hajós Gyula td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Gallay András td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Hammersberg Géza td. 2.—, pkt. 0.15		2.15
Galló József td. 8.—, pkt. 0.16		8.15	Hecht Jakab td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Garesár János td. 8.—, pkt. 0.15		8.16	Herczog Adolf td. 8.—, pkt. 0.20		8.20
Graf Adolf td. 8.—, pkt. 0.16		8.15	Hinka László td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Győri püspöki erdőm. hivatal Szany ld. 8.—, pkt. 0.15		8.16	Hoensch Manó td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Galandauer Henrik nvt.		2.50	Hoffmann Antal td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Girtl Mihály td. 8.—, pkt. 0.16		8.15	Horacek István td.		7.—
Geyer H. Viktor td.		8.16	Horváth Dezső td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Griesbach Ede ak. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Horváth János ld.		3.—
Geschwind Lipót td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Hangai Antal td.		20.—
Goró Ferencz td. 5.—, pkt. 0.16		8.15	Hollós Ferencz nvt. 2.86, fnt. 3.50		6.36
Guha Viktor td. 8.—, pkt. 0.15		11.35	Husztly László td.		10.—
Gyergyó-ditrói ref. egyház hd. Gottfried János td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Hidvéghy György ld. 2.—, pkt. 0.16		2.16
Gesztes Lajos ak. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Hoffmann Máté td. 2.36, pkt. 0.15		2.51
Gyöngyössy József td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Halász József td.		24.—
Göttmann Venczel td. 3.—, pkt. 0.15		3.15	Hankó Pál td. 4.—, pkt. 0.15		4.15
Gyulavári urad. főtiszt. hiv. hd.		2.15	Harvich Ernő td. 9.—, pkt. 0.15		8.15

	Befizetés	frt		Befizetés	frt
Héjas Kálmán td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Kellner György ak. 7.50. pkt.		
Helm Ervin td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	0.16		7.66
Hoznek Gyula td. 4.—, pkt. 0.15		4.15	Kolczonay Antal ak. 1.75. pkt.		
Hirt Emil Npt.		1.20	0.15		1.90
Hantos Ernő Npt.		1.06	Koller János ak.		2.—
Hanzely István Ert 3.—, Npt. 3.06		6.06	Kossányi Róbert ak. 2.—, pkt. 0.16		2.16
Hornyánszky Viktor Npt.		1.50	Kendefy Emil td.		4.—
Horváth Lajos ak. 7.—, pkt. 0.16		7.16	Köhler Béla td. 4.—, pkt. 0.15		4.15
Havas Agoston 3 Npt.		4.—	Koppányi Lajos td.		8.—
Hoffmann Máté 2 Npt.		2.30	Környei Ferencz td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Hayden Antal 8 Npt.		10.56	Köttbaum Flórian td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Hornyánszky Viktor Npt.		1.50	Kárász István ak. 7.—, pkt. 0.15		7.15
Hecht József td. 8.—, Npt. 1.—		9.—	Kozelka Pál td.		8.—
Halasi László Npt.		1.20	Krausz Géza ak. 8.50, pkt. 0.16		8.66
Hadrava Pál td.		8.—	Keleti Lajos nvt.		3.50
Hoffmann Máté 2 Npt. pótlás		0.26	Kostialik István td.		32.—
Hell János td. 16.—, pkt. 0.15		16.15	Kaposvári erdőgondnokság Npt.		1.56
Ihrig Eberhard ak. 4.—, pkt. 0.21		4.21	Kelecsény Ferencz Npt.		1.15
Ihrig Vilmos td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Köhler Béla Npt.		1.15
Inkey István ak. 10.—, pkt. 0.16		10.16	Körös László ak.		8.—
Imre Dénes ak. 2.—, pkt. 0.16		2.16	Kalmár Gyula td. 4.—, pkt. 0.31		4.31
Ivanich János td.		8.—	Kasperek Pál td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Istók József 2 Npt.		3.06	Keller Mihály td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Imreh Dénes Npt.		4.06	Klauznitzer Vilmos td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Illés Vidor td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Kossányi Béla td. 4.—, pkt. 0.20		4.20
Jász Károly td. 16.—, pkt. 0.20		16.20	Kovács Gyula td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Jákói Géza nvt.		2.80	Kriesfalusi Vilmos td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Janátka József ak. 7.—, pkt. 0.15		7.15	Kostialik István Npt.		1.20
Jenőfy Jenő ak. 5.50, pkt. 0.16		5.66	Kolozsvári Andor td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Jankovics Miklós td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Kummer Károly td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
özv. Jamblich Jánosné ak. 7.—, pkt. 0.11		7.11	Kmetty János ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Juda Samu td. 2.—, pkt. 0.15		2.15	Kubányi Endre ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Javorszky Albert ak. 8.—, att. 28.—		36.—	Kis Ernő td. 8.—, pkt. 0.20		8.20
Jenikovszky Lipót ak. 4.— pkt. 0.16		4.16	Kocsi János td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Jurkovics János td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Kolbenheier Gyula td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Jákói Géza td. 8.—, pkt. 0.27		8.27	Kovács Albert td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Jakab József td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Kelen Gusztáv 2 Npt.		2.30
Janitsáry Sándor td. 16.—, pkt. 0.16		16.16	Kőváry László ak. 3.—, pkt. 0.16		3.16
Jolsvai Coburg herez. erdőigaz- gatóság ld.		8.—	Klaudiny Kálmán td. 3.—, pkt. 0.10		3.10
Jovics Lázár ak. 16.—, att. 8.—		24.—	Körös László td. 4.—, pkt. 0.21		4.21
Jeschek Sándor td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Korzewsky Lajos td. 8.—, pkt. 0.21		8.21
Jakab Pál Npt.		1.56	Kunsay Gyula td.		31.—
Kunzl Antal ld. 3.—, pkt. 0.15		3.15	Karácsony Sándor td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
			Krippel Mórícz td. 4.—, pkt. 0.15		4.15

Befizetés	frt	Befizetés	frt
Krajesovics Béla Npt.	1.—	Lehoczky Aladár ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Kürthy Géza ak. 5.—, pkt. 0.15	5.15	Leber Antal td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Kutasi Károly td. 8.—, pkt. 0.15	8.15	Löwy Dávid td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Klein Náthán ak. 8.—, pkt. 0.21	8.21	Lányi Adolf td. 8.—, pkt. 0.15	8.15
Korevy Gyula ak. 8.—, pkt. 0.15	8.15	Levy Gyózó td. 8.—, pkt. 0.15	8.15
Kmetty János Npt.	1.16	Lugosi erdőigazgatóság 12 Npt.	13.06
Kögl Árpád 2 Npt.	2.30	Lampel Róbert 2 Npt.	3.—
Kolozsvári erdőigazgatóság Npt.	1.15	Lohr Antal td.	10.—
Kendrián László td.	7.70	Lumitzer Béla 3 Npt.	3.—
Kleiszl Gyula td.	5.—	Lányi Adolf Npt.	1.15
Kleiszl Gyula Npt.	1.15	Lende Ede nvt.	3.05
Kostyál György Npt.	1.—	Lollok József Npt.	2.56
Korzenszky Antal Npt.	1.—	Levitzy Albert att.	140.—
Kögl Árpád td.	8.—	Lehmann János td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Koreck Nándor td.	16.—	Ludwig Árpád td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Kalocsai érseki urad. erdőhivatal 2 Npt. 2.56, nvt. 2.80, Ert 1.50	6.86	Mezei Arthur nvt.	3.05
Körmöczbánya város nvt.	3.05	Michalus Sándor ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Kossovai erdőgondnokság Npt.	10.06	Móricz Sándor td.	8.—
Krausz Antal Npt.	1.56	Muhoš István Npt.	2.30
Kereskedelemügyi m. k. Ministerium hd.	5.75	Máday Izidor ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Karczag Béla td.	8.—	Mihaleics Miklós ak.	8.—
Káspár József 4 Npt.	5.50	Mairoviez Mór td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Királyhalmi erdőőri szakiskola 10 Npt.	10.06	Máhr Károly td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Koczányi és Vitéz, dr. Rodiczky Jenő részére ld.	7.20	Molesányi Ernő ak. 8.—, pkt. 0.20	8.20
Keszthelyi gazd. tanintézet ld.	8.—	Müller Henrik td.	1.—
Keeskemét város ld.	1.—	Muzsnyai Géza td.	8.—
Karvas Emil td. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Miklós Lajos ak. 8.—, pkt. 0.15	8.15
Liptóújvári erdőőri szakiskola Npt	28.—	Mányai Imre td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Lauko Sándor ak. 6.13, pkt. 0.16	6.29	Müller Albert td. 8.—, pkt. 0.15	8.15
Lászlóffy Gábor ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Murinay György td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Lőcse város ak. 5.—, pkt. 0.16	5.16	Molnár Károly td. 8.—, pkt. 0.15	8.15
Lévay Simon ak. 13.—, pkt. 0.16	13.16	Máramaros vármegye pénztára hd.	4.95
Lencsés Ambrus td. 4.—, pkt. 0.15	4.15	Malachovszky László td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Licskó Ignác td. 8.—, Npt. 1.—	9.—	Máramarosszigeti erdőigazgatóság Npt.	1.56
Loeszl József td.	8.—	Máthé Ambrus td. 4.—, pkt. 0.16	4.16
dr. Lonesár József td. 8.—, pkt. 0.26	8.26	Markovics Dusán td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Lippai m. k. főerdőhivatal hd.	13.35	Mikolasek György 3 Npt.	4.56
Lator István ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Markon Antal td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Lánczy Antal ak. 2.25, pkt. 0.15	2.40	Miskolczy János ak. 8.—, pkt. 0.20	8.20
Lidermann Emil td. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Mayer Gyula 2 Npt.	2.30
Lőfi Jenő td. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Mettert Mihály td. 16.—, pkt. 0.31	16.31
Lorencz Jenő td. 12.—, pkt. 0.16	12.16	Mirtse János td. 2.—, pkt. 0.26	2.26
Lehoczky Antal ld. 4.—, pkt. 0.16	4.16	Molnár Károly ak. 4.—, pkt. 0.30	4.30
		Mjazovszky Károly Npt.	1.—
		Melcsiczky Pál td. 8.—, pkt. 0.16	8.16

	Befizetés	frt		Befizetés	frt
Melczér Aurél td. 8.—, Npt. 1.—		9.—	Peiszerle Józs. td. 4.—, pkt. 0.15		4.1
Meyer Gyula Npt. pótlás		0.26	Pultz Ferencz td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Marczelly Gusztávné ak. 7.—, att. 19.—		26.—	Pagura Antal ak. 2.—, pkt. 0.15		2.15
M.-szigeti erdőgazgatóság ld.		160.—	Popp János ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16
M.-óvári gazd. akad. könyvtár ld.		8.—	Pausinger József ak. 2.50. pkt. 0.15		2.65
Meiszner György td.		8.—	Pellion Lajos ak. 5.—, pkt. 0.15		5.15
Mayer József td.		8.—	Pischl Pál ak. 6.—, pkt. 0.15		6.15
Murányi Károly td. 8.—, nvt. 2.20, Npt. 2.35		15.15	Puskás Jenő ak. 8.—, 0.16		8.16
Müller Róbert td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Potiere Gerard td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
			Prokop József td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
			Puchreiner Henrik td.		4.—
Nadhera Pál ak.		8.—	Perroy Pál részére Köller Béla td.		8.—
Nagy Károly td.		8.—	Páll Miklós ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16
br. Nopcsa Elek ak. 10.—, pkt. 0.09		10.0	Pukács Antal ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Nagyajtai m. k. erdőgondnokság hd.		1.35	Pap Győző td. 8.—, pkt. 0.20		8.20
Napholez Jenő td. 8.—, pkt. 0.13		8.16	Partos Vilmos td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Németh Pál td. 16.—, pkt. 0.15		16.15	Patay Gusztáv td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Nitnausz Gyula td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Penszl Antal td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Novák Ferencz td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Philippi Mihály td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Nyitrai Ottó td.		8.—	Pehán Gusztáv td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Nagy Gyula ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Pintér Ferencz td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Nagy Antal ak. 7.50, pkt. 0.16		7.66	Plech József td. 5.—, pkt. 0.16		5.16
Nagy Vincze Npt.		1.15	Podhratszky András td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Nadhera Ferencz td. 8.—, Npt. 1.50		9.50	Popescu Aurel td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Nagyváradi gör. szert. püspöki hivatal hd.		7.35	Popescu Ottó td. 8.—		8.—
			Pöschl Ferencz td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
			Puskás Ferencz td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
			Péchy Kálmán (erdőőri rendbirságából) W. K. a.		2.—
Obholczér Béla ak. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Péchy Dezső Npt.		1.—
hg. Odescalchy Arthur ak. 9.—, pkt. 0.20		9.20	Poppovics Ottó nvt.		3.05
Oberrecht Béla td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Praxa Béla td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Ormay Kálmán td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Polgár József td. 4.—, pkt. 0.15		4.15
Ötvös Lajos ak. 4.—, pkt. 0.20		4.20	Patzl Jenő td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Ostádál Jenő td. 16.—, pkt. 0.15		16.15	Pilászy Endre pkt. 0.15, td. 8.—		8.15
Ocsárd Károly att.		15.—	Preszler József td. 8.—, pkt. 0.26		8.26
Orlovsky Gyula td. 6.44, pkt. 0.15		6.59	Pal Tamás Npt.		1.15
Omisehl Mihály Npt.		1.15	Peiszerle Pál td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Orosz Antal td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Polnisch Arpád td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Oklandi főszolgabíró hd.		2.39	Peiszerle Simon td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Ocsárd Károly Npt.		1.—	Peltzmann Adolf td.		8.—
Orsz. statisztikai hivatal ld.		8.—	dr. Polgárdy Lipót td.		8.—
			Papp Ferencz td. 8.—, pkt. 0.15		8.15
			Palka Gyula td. 6.—, pkt. 0.21		6.21
			Pfundtner Károly Npt.		1.15
			Plech Józsefné ak.		4.—
Párnai Attila ak. 14.85, pkt. 0.15		15.—	Pánczér József td. 8.—, pkt. 0.16		8.16
Prohászka Lajos ak. 4.—, pkt. 0.15		4.15	Polák Ferencz td.		8.—
Pruzsinszky Károly ak.		8.—	Pfauzer Lajos Npt.		1.06
Palkovics Károly Npt.		1.50	Plenzer Rezső ld. 8.—, pkt. 0.15		8.15
Poldner Adolf ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Prugberger József ak. 18.—, att. 100.—		118.—

Befizetés	frt	Befizetés	frt
Pankovics Béla td. 8.—, pkt. 0.15	8.15	Ratkovszky Károly att. 10.—, Fmt. 3.70	13.70
Palánkai erdőgondnokság 12 Npt	17.—	Rácz Imre tagsági díj	6.—
Pálka Gyula Npt.	1.—	Razgha Dezső td. 7.95, pkt. 0.16	8.11
Petzrik Antal Npt.	1.15	Ruzsovics József td. 8.—, pkt. br. Radvanszky Géza ak. 10.—, pkt. 0.16	8.16 10.16
Puskás Jenő Npt.	1.06	Rajzinger Antal td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Pálos Konrád Npt.	1.—	Révay testvérek Npt.	1.50
Pfalcz Károly td.	8.50	Rejtő Adolf td. 8.—, pkt. 0.20	8.20
özv. Parti Ewaldné ak. 2.—, att. 20.—	22.—	Riethmüller Ármin td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
özv. Prodanovics Jánosné ak. 16.—, att. 14.—	30.—	Rosnyai János ak.	8.—
Plecheis József td.	8.—	Rajtsán János td. 8.—, pkt. 0.15	8.15
Pilz Ottó Npt.	6.56	Rónay Árpád td.	6.—
Pécb Kálmán (egy. erdőőr rend- birságából) W. K. a.	2—	Römer Frigyes Npt.	1.15
Popu Agoston td. 8.—, pkt. 0.15	8.15	Révai Leo 3 Npt.	4.50
Popp György td.	16.—	Römer Frigyes att.	60.—
Paukovics Béla nvt. 2.80, Npt. 0.85	3.65	Rosnyai János nvt. 2.80, Npt. 1.16	3.96
Paulik Andor nvt. 3.05, Npt. 1.15	4.20	Ruttkai Géza ak. 16.—, nvt. 3.05, Npt. 1.15	20.20
Pehán Gusztáv Npt.	1.15	Rimabrezói vasmű részvény-tár- saság 8 Npt.	8.06
Párnay Atilla 8 Npt.	11.60	Révi Józsefné ak.	26.50
Pintér Károly Npt.	1.20	Reithofer Ferenc Npt.	1.15
Révai Leo 2 nvt.	8.—	Roch Ferenc td. 4.—, pkt. 0.15	4.15
Rainis István 2 Npt.	2.30	Séra Lajos Npt.	1.50
Réthy Zsigmond td.	8.—	Sziklay Lajos ak.	8.—
Riesz László td. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Schmidt Roman td.	8.—
Riffer Nándor td. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Id. Sugár Károly ak. 3.—, pkt. 0.16	3.16
Rochlitz Nándor ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Szabó György ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Rozim József td. 8.—, pkt. 0.15	8.15	Stark József td.	2.—
Rowland Róbert td.	8.—	Seeberg Adolf ak. 5.—, pkt. 0.16	5.16
Retter Frigyes td. 16.—, pkt. 0.16	16.16	Schlesinger Adolf td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Róhrich Márton td.	10.—	Szimonisz Frigyes ak. 7.—, pkt. 0.15	7.15
Rottler József td. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Simenszky Kálmán ak. 3.—, pkt. 0.16	3.16
Roxer Vilmos td. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Szarvassy Alajos ak. 8.—, pkt. 0.15	8.15
Ruzsinszky László td. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Szombathelyi székes káptalan ak. 3.—, pkt. 0.16	3.16
Rudnyánszky Pál ak. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Schmidt Gáspár td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Ringler Károly ak. 10.—, pkt. 0.15	10.15	Somogyi Géza td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Reindl Károly td. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Spanyol József td.	8.—
Rend Domokos td. 8.—, pkt. 0.15	8.15	Selmecezi akadémia ld. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Riedl Ödön td. 8.—, pkt. 0.16	8.16	Székelyudvarhelyi erdőhiv. Npt.	1.65
Ritter Károly td. 8.—, pkt. 0.15	8.15		
Rónay Antal td.	6.—		
Rusz Miksa td. 8.—, pkt. 0.15	8.15		
Rozim József 2 Npt.	2.30		
Rozim József Npt. pótlás	0.26		

	Befizetés	frt		Befizetés	frt
Sulyok Zoltán td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Strompf Pál Ecs. 1.50, 2 Npt.		
Sághy Kálmán ak. 8.—, pkt. 0.16		8.16	2.— Ert. 0.90		4.40
Schauschek Gábor td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Szántó Károly td. 8.— pkt. 0.31		8.31
Schmidt Ignác td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Sziklai Emil td.		8.—
Szoboda Mihály nvt.		2.80	Salamon Arnold Npt.		1.65
Szigeti Rezső Npt.		1.—	Soóvári erdőhivatal hd-		6.52
Sényi Győző ak. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Székely György 5 Npt.		5.—
gr. Széchényi Sándor ak. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Szmetacsek Béla ak. 8.— pkt. 0.16		8.16
Szöcs Miklós ak. 6.75, pkt. 0.16		6.91	Szeszich Gyula Npt.		1.15
Sander János td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Soóvári erdőhivatal Npt.		1.50
Schauschek György td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Szvorényi Pál td. 8.— pkt. 0.31		8.31
Schlesinger Alajos td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Székely József 2 Npt. 2.15 nvt. 3.05		5.20
Schreiber Károly td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Schwabik Ferencz td. 8.— pkt. 0.16		8.16
Schwartz Rezső td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Dr. Schuster Constantin td.		8.—
Strompf Pál td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Özv. Szontág Gusztávné att.		20.—
Stromszky László td. 2.—, pkt. 0.26		2.26	Schuster Oszkár ak.		8.—
Szalay József td. 6.35, pkt. 0.15		6.50	Sümeg Vilmos ak. 8.— pkt. 0.16		8.16
Szepesházy Kálmán td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Suha Rezső td. 8.— 2 Npt. 2.30		10.30
Szontág Andor td. 3.50, pkt. 0.15		3.65	Selmeczbányai kaszinóegylet ld.		4.—
Szoboda Mihály td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Sepsi szt-györgyi erdőhivatal 37 Npt.		49.32
Selmeczi akad. erdélyi kör ld.		8.—	Spanyol Géza 6 Npt.		7.50
Sényi János ld. 3.—, pkt. 0.16		3.16	Szájbéli Norbert 8 Npt.		11.56
Steiner M. Mór ld. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Schusztar József Npt.		1.—
Székely Győző 6 Npt.		8.56	Szécsey Lajos Npt.		1.06
Szimon Béla td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Szladek Ernő td.		12.—
Szkalák Károly td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Selmeczi akad. ifj. kör ld.		4.—
br. Simonyi Lajos ak. 10.—, pkt. 0.16		10.16	Szatmármegyei pénztár hd.		15.75
Székely István td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Somkerei Gusztáv ak. 5.50 pkt 0.15		5.65
Szecsény Lajos td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Dr. Szontág Miklós td. 8.— pkt. 0.16		8.16
Szüts Dénes td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Spanyol Géza td. 8.— pkt. 0.15		8.15
Scholtz Gyula td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Tiller Mór h. d.		8.—
Sziff Gyula nvt. 2.86, Npt. 1.—, Ert. 0.90		4.76	Tanos Pál ak. 3.— pkt. 0.16		8.16
Stéger Antal ak.		6.80	Tóbiás Miklós 7 Npt. 8.— 2. nvt. 6.10		14.10
Seemann Antal td. 4.—, pkt. 0.26		4.26	Tóth Márton td. 8.— pkt. 0.15		8.15
Szentimrei Dániel td. 4.—, pkt. 0.16		4.16	Taferner István ak. 8.— pkt. 0.16		8.16
Spék Gusztáv ld. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Tóth Gyula ak. 8.— pkt. 0.16		8.16
Szepsy Sándor td. 8.—, pkt. 0.16		8.16	Tirts Rezső nvt. 2.80 npt. 1.—		3.80
Sényi Sándor Npt.		1.15	Tauber Manó td. 8.— pkt. 0.16		8.16
Soltz Miksa td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Thék Endre td. 8.— pkt. 0.09		8.09
Székely György ak. 4.—, att. 19.—		23.—	Teodorovits Ferencz td. 16.— pkt. 0.16		16.16
Szemök Pál td. 8.—, pkt. 0.15		8.15	Tirts Rezső td. 8.— pkt. 0.09		8.09
			Trsztvánszky László td. 8.— pkt. 0.15		8.15
			Tóth Lajos td. 8.— pkt. 0.16		8.16
			Török László td. 8.— pkt. 0.31		8.31

Befizetés		Befizetés	
	frt		frt
Traub István td. 8.— pkt. 0.16	8.16	Wagner Vilmos ak. 7.— pkt. 0.16	7.16
Tomka Kálmán td. 8.— pkt. 0.15	8.15	Weress Sándor ak. 5.54 pkt. 0.16	5.70
Tóthi Szabó Sándor 2 Npt.	2.30	Wenk Ferencz td. 4.— pkt. 0.15	4.15
Tuchmayer József td. 8.— pkt. 0.15	8.15	Wilhelmb Gyula td.	2.—
Thieme Károly 2 Npt.	2.10	Weinert Tivadar td.	20.—
Tatarek János td.	8.—	Woher Jenő td. 8.— pkt. 0.31	8.31
Tolna vármegye pénztára hd.	7.35	Wellibil Károly td. 8.— pkt. 0.15	8.15
Thober Sándor td.	30.—	Wessely Alajos td. 8.— pkt. 0.15	8.15
Tordony Gusztáv td.	10.—	Wagner Gusztáv ak. 5.— pkt. 0.15	5.15
Tavassy Lajos td. 4.— Npt. 1.15	5.15	Werner Emil td. 8.— pkt. 0.15	8.15
Traub Hermann td. 8.— Npt. 1.15	9.15	Waldt Roman td. 8.— pkt. 0.15	8.15
Tiller Mór hd.	8.—	Wolfmayer Gusztáv td.	8.—
Tanádi Emil td.	3.—	Weidmann József td. 8.— pkt. 0.16	8.16
Udvardi József td. 8.— pkt. 0.16	8.16	Wagner Gusztáv Npt.	1.15
Ujvidéki városi tanács ak. 3.— pkt. 0.16	3.16	Wanyek Arnold Npt.	1.15
Urbán Rezső td. 8.— pkt. 0.15	8.15	Wladár Lajos td.	8.—
Vajdahunyadi postahivatal átf. Vaszilovits Miklós 2 Npt.	2.— 2.56	Wiener Adolf td. 8.— pkt. 0.15	8.15
Vadászffy Jenő ak. 6.— Npt. 1.— nvt. 2.80	9.80	Zsuffa Antal ak. 8.— pkt. 0.16	8.16
Ifj. Városey Károly ak. 7.50 pkt. 0.15	7.65	Zachar Jakab td.	8.—
Vassányi Aurél td.	16.—	Zaffiri István td.	24.—
Véssey Mihály td.	8.—	Zareszky Tivadar td. 8.— pkt. 0.16	3.16
Velics János td. 8.— pkt. 0.16	8.16	Zarka Miklós ak. 10.— pkt. 0.09	10.09
Vágújhelyi főszolgabíró hd.	4.55	Zachár István td. 7.80 pkt. 0.16	7.96
Vaszilovits Miklós td. 8.— pkt. 0.16	8.16	Zaminer Ede td. 8.— pkt. 0.16	8.16
Vodicska Ferencz td. 8.— pkt. 0.16	8.16	Zatureczky Vilmos td.	4.—
Veres László td. 4.— pkt. 0.16	4.16	Zavodnik István td. 15.80 pkt. 0.16	15.96
Vadászzerdei erdőéri szakiskola 12 Npt.	12.06	Zachár József td. 8.— pkt. 0.16	8.16
Vég Gyula pkt. 0.15 td. 12.—	12.15	Zudor Béla td. 8.— pkt. 0.15	8.15
Várnai Ödön Npt.	1.—	Zwierina István Npt.	1.56
Vádl János 3 Npt.	4.56	Zsurkutz János Npt.	1.56
		Zareczky Tivadar Npt.	1.15
		Ziegelhofer Mihály td.	8.—
		Zsuffa Antal 8 Npt.	11.—
		Összesen 6306.17	

Az 1892. január hó 25-ig teljesített és az 1891. évben fennállott követelések czimén ugyanezen évre utólag elszámolt befizetések.

Befizetés		Befizetés	
	frt		frt
Alsó járai főszolgabírószág hd.	5.75	Burdáts János nvt. 2.86, 4 Npt. 5.—	7.86
M. k. állampénztár ab.	523.07	Brassó város erd. pénztára hd.	18.30
M. k. állampénztár as.	1500.—	Bustyaházai erdőhivatal hd.	11.25
Aschner Vilmos td.	32.—	Balog József td. 8.—, pkt. 0.31	8.31
Arató Gyula ak.	8.—		

B. fizetés	frt	Befizetés	frt
Bustyaházai erdőhivatal 3 nvt. 8.40, npt. 64.—	72.40	Matzon Ede 5 Npt.	7.06
Cséty Ottó fnt.	3.50	Marton György td. 16.—, pkt. 0.15	16.15
Cservenák János td.	3.—	Medveczky Ernő td.	4.—
Czeglédi számtartóság czeglédi tisztartóság részére ld.	8.—	M. szigeti erdőigazgatóság hd.	13.40
Cserny Győző ak.	8.—	Murányi Károly npt. pótlás . .	0.21
Derecskei Károly 3 Npt. pótlás	1.06	Munkács város hd.	4.95
Dudutz Károly td. 4.—, pkt. 0.26	4.26	Molnár Imre td.	8.—
Dietz Sándor ak.	1.04	Matavovszky Arpád td.	11.10
Erősi Bálint td.	4.—	Ném. lipcei előljáróság hd.	3.23
Eifler és társa hd.	16.15	Nemes Károly nvt. 2.80, 4 Npt. 5.56	8.36
Fertsek Ferencz td.	4.—	Nagyküküllő megye pénztára hd.	9.35
Földes János att.	20.—	Ocsárd Károly ak.	0.60
Gasser Lipót hd.	3.15	Ocsárd Károly ak.	1.53
Gründl Gyula ak.	4.75	Plecker Alfonz td. 8.—, pkt. 0.31	8.31
Hajdu János td. 8.—, pkt. 0.15	8.15	Pavlik József 6 Npt.	9.30
Ihrig Eberhard 7 Npt.	10.06	Penovász István hd.	1.35
Illés Nándor nvt. 2.80, Npt. 1.—, pkt. 0.39	4.19	Parti Mihály td. 8.—, pkt. 0.31 br. Prónay Aurel ak. 8.—, pkt. 0.16	8.31
Kis-disznódi előljáróság hd.	2.11	Pintér Károly Npt. pótlás . .	0.36
Kismartoni erdőfelügyelő. Npt.	2.06	Pál Tamás td.	6.10
Kostenszky Béla td. 4.—, pkt. 0.15	4.15	Rochlitz Sándor td.	8.—
Kecskemét város ld. pótlás . .	0.15	Ribiczey Béla td. 8.—, pkt. 0.30	8.30
Kratky Lajos td. 4.—, pkt. 0.15	4.15	Rochlitz Dezső td.	5.40
Krausz Manó td.	8.—	Royko Béla td.	10.27
Kutrovics István ak.	8.—	Röhrieh Márton td.	0.15
Krticska Vince td.	8.—	Sumjaczi Coburg hercegi erdő- hivatal ld. 16.—, pkt. 0.15	16.15
Kóhalmi főszolgabíró hd.	6.08	Sellyei közalap. számtartóság zniováraljai erdőgondnokság részére ld.	8.—
Koczányi és Vitéz Dr. Rodiczky Jenő részére ld.	0.80	Ifj. Stark Ferencz td.	8.—
Kulász Antal td.	8.—	Schuster András td. 8.—, pkt. 0.15	8.15
Kaan Károly td.	2.50	Simsik Mihály td. 6.—, pkt. 0.31	6.31
Kincses József td.	3.—	Somlóvásárhely, számtartóság zalaerdői és padragi erdő- gondnokságok részére ld.	16.—
Kittler Adolf td.	2.70	Ifj. Szepesi Gusztáv td. 8.—, pkt. 0.16	8.16
Kondor Vilmos ak.	8.—	Szentágothai szolgabíró hd.	5.35
Kovács Gábor ak.	16.10	Sztankovszky János ak. 8.— pkt. 0.15	8.15
Kozma István td.	5.—	dr. Simonkai Lajos td.	13.35
Lumnitzer Béla Npt. pótlás . .	1.76		
Lehmann János Npt.	1.06		
Légszesztársulat árelengedés fo- gyasztott légszeszért	5.05		

	Befizetés	frt		Befizetés	frt
Tibold Ferencz td. 4.—, pkt.	0.15	4.15	Vlasits Andor Npt.	1.06	
Thieme Károly 2 Npt. pótlás .		0.46	Vinkovezei főerdőhivatal hd. .	41.75	
Tuchmayer József Ecs. 1.50,			Volkany község előljárósága hd.	3.23	
Npt. 1.06		2.56	Vaitzik Emil td.	8.—	
Thalhammer János td. 8.—, pkt.					
0.31		8.31	Witt Frigyes td.	8.—	
Tiegermann Sándor td.		2.26	Winkler Miklós td.	8.—	
Ujvidék sz. k. város ld.		3.—	Zsarnóczai erdőhivatal Npt. . .	61.08	
Ursprunger Imre td. 8.—, pkt.					
0.15		8.15	Összesen	2808.80	

