

paria L. Amygdalus communis L. Persica vulgaris Mill. Prunus Armeniaca L. Pr. insititia L. Pr. domestica L. Pr. cerasifera Ehrh. Pr. Mahaleb L. Pr. padus L. Pr. virginiana L. Pr. serotina Ehrh. Cytisus Laburnum L. C. alpinus Mill. Robiniák kisebb fajai, Caragana arborescens Lam. Ugynevezett szomorú fák: kőris, szil, fűz stb.

Megjegyzendő azonban, hogy ezen fajok közül némelyek nagy bokrok, melyeket a szóban forgó célra fává kell nevelni, s gondosan kapálgatni, hogy erősebb törzset hajtsanak; némelyek ismét kis fák ugyan, de kedvező talajon 10—15 m magasra is felnövekednek. Ezen fanemek nevelése a kertészek részéről érdemes volna.

Egyesületi közlemények.

Az országos erdészeti egyesület 1890. évi december hó 20-án tartott rendes választmányi ülésének jegyzőkönyve:

Jelen voltak: Gróf Tiszta Lajos elnök ö. exja, Bedő Albert első alelnök, Belházy Emil, Eleőd Jóska, Havas József, Illés Nándor, Kallina Károly, id. Luczenbacher Pál, Máday Izidor, Rutska Tivadar és Tiszta László választmányi tagok, Horváth Sándor titkár és Hantos János pénztárnok.

i. A pénztár állásáról a titkár a következő jelentést terjeszti elő:

Az egyesület bevételei folyó évi január 1-től kezdve a mai napig	41.640	frt	87	kr.
kiadásai ugyanezen idő alatt	32.068	"	07	"
tesznek ki, pénztári készlete tehát	9.572	frt	80	kr.

A kimutatott bevételekből 210 frt új készpénz-alapítvány fejében, 12 frt 21 kr. a Wagner Károly alapítvány javára, 50 kr. a Bedő Albert alapítvány javára, 2173 frt 61 kr. kötelezvényekben tett alapítványok törlesztésére, 3100 frt „A magyar erdőtisztek árvalányait segélyező alapítvány” czimén, végre 5000 frt a folyó évi bécsi gazdasági és erdészeti kiállítás erdészeti részének költségei fejében az említett kiállítás magyarországi rendező bizottsága által rendelkezésre bocsátott előleg, 8640 frt 55 kr. pedig az egyes kiállítók által fizetett, illetve megterített kiállítási térdíj és egyéb költség, részint a kiállítás bezárása után eladott kiállítási tárgyakért befolyt s az egyesületet nem illető s a kiállító feleknek ismét kifizetett eladási ár, részint végre az egyes közreműködőknek a jury által megítélt pénzdíjak czimén folyt be. A többi bevételekre tehát 22.504 frt esik.

A kiadásokból 14.107 frt 90 kr. a fennebb említett kiállítás ez évi eddigi költségeit képezi; 6357 frt 56 kr. pedig az alapítványi tőkéhez csatoltatott értékpapírok bevásárlása céljából, tulajdonképeni kiadást tehát nem képezett. A rendes folyó és más átfutó és rendkívüli kiadásokra tehát összesen 11.602 frt 61 kr. használtatott fel.

A pénztárban őriztetik továbbá az egyesület általános letéti számadása szerint mutatkozó 1100 frt és az építési vállalkozók által letéti óvadékból még visszatartott 116 frt 40 kr.-nyi letét is.

Ezek szerint az összes jelenlegi pénztári készlet a következő:

kézi pénztári készlet	9.572 frt 80 kr.
általános letéti pénztári készlet	1.100 „ — „
magán letéti pénztári készlet	116 „ 40 „
Összesen	10.789 frt 20 kr.

mely összegből 7800 frt 3 betéti könyvecskére az első budapesti fővárosi takarékpénztárban — van gyümölcsözőleg elhelyezve, 2989 frt 20 kr. pedig készpénzben a pénztárban őriztetik.

Végül megjegyezzük, hogy a magyar földhitelintézetnél az egyesületnek 12.300 frt névértékű 5⁰/₁₀-os magyar papíráradék kölcsön kötvénye, 800 frt névértékű 4¹/₂⁰/₁₀-os és 4000 frt névértékű 4⁰/₁₀-os magyar földhitelintézeti záloglevele, 600 frt névértékű 1860. évi államsorsjegye és 886 frt 44 kr. készpénze van letétbe elhelyezve.

A bejelentett adatok a tényleges pénztári készletekkel egyezőknek találtatván, a jelentés tudomásul vétetett.

II. A Wagner Károly és gróf Tisza Lajos alapítvány ez évi segélyeinek kiosztására kerülvén a sor, a titkár bemutatja a beérkezett folyamodványokat s egyszersmind részletesen indokolt javaslatot tesz a segélyek kiosztására nézve.

Az igazgató választmány ezen javaslat alapján a következő segélyösszegeket szavazza meg:

1. A Wagner Károly-alapítvány kamataiból, melyek az 1890. évre 540 frttal irányoztattak elő: özv. Ernhoffer Ignácznak 50 frtot, özv. Melts Vinczének 50 frtot, özv. Makonyi Sámuelnek 50 frtot, özv. Collinászy Flórisnak 50 frtot, néhai id. Pischl Pál árváinak 40 forintot, özv. Kolbenheyer Józsefnek 40 frtot, özv. Révész Károlynak 20 frtot, özv. Skoor Ignácznak 20 frtot, özv. Kádár Istvánnak 20 frtot, özv. Trottnér Mihálynak 20 frtot, özv. Matuskovics Bélának 20 frtot; továbbá özv. Guha Károlynak 40 frtot oly kikötéssel, hogy ebből 31 frt a férje által tett alapítvány kamatainak és tőkéjének törlesztésére fordítandó, özv. Szontagh Gusztávnak 40 frtot szintén azzal a kikötéssel, hogy abból 16 frt kamat és tőke törlesztésre fordíttassék, végül özv. Plech Józsefnek és özv. Marczelly Gusztávnak egyenként 30 frtot, özv. Doroszlay Adolfnak pedig 20 frtot oly kikötéssel, hogy ezen özvegyek segélyei egész összegükben férjeik kifizetlen alapítványi kamat és tőke tartozásainak törlesztésére fordíttassanak.

Ezen segélyekkel a Wagner Károly alapítvány 1890. évi kamatjövödelme teljesen kimerítettvén, özv. Scultety Náthánné és özv. Jarinay Vilmosné, mint viszonylag legkedvezőbb helyzetben levő folyamodók kérelme nem vétethetett figyelembe.

Hasonlóképen nem vétethetett figyelembe özv. Oblatek Ferenczné folyamodványa sem, mivel férje nem volt tagja az országos erdészeti egyesületnek.

2. A gróf Tisza Lajos alapítványból, melynél a múlt évi kamatokból 475 frt, az 1890. évi kamatokból pedig 1000 frt, összesen 1475 frt állott rendelkezésre, Plecheisz János nyugalomban levő erdőtisztnek 80 frt és Kákossy László állomás nélküli erdőtisztnek 100 frt segélyt szavazott meg a választmány, ez utóbbira

nézve azon kikötéssel, hogy a megszavazott segélyösszeg részére csak akkor teendő folyóvá, ha azt, hogy eddigi szolgálatából önhibáján kívül mentetett fel, folyamodványában tett ígéretéhez képest az illető uradalomtól beszerzendő hiteles bizonyítvánnyal beigazolni fogja.

Az alapítvány rendelkezésre állott kamatainak ezek szerint fel nem használt 1295 forintnyi maradékából 795 frt az alapszabályok értelmében az egyesület törzsvagyonához csatoltatik, 500 frt pedig az 1891-ik évi segélyezésre tartatik fenn.

III. A bécsi általános gazdasági és erdészeti kiállítás ügyében a titkár a következő jelentést terjeszti elő:

Tekintetetes Igazgató Választmány!

Folyó évi közgyűlésünkön már szerencsém volt megtenni részletes jelentésemet azon eredményről, melyet egyesületünk a bécsi általános gazdasági és erdészeti kiállítás magyar erdészeti csoportjának rendezésénél elért s e jelentést a közgyűlés jóváhagyólag tudomásul is venni kegyeskedett.

Két dolgról azonban, t. i. a magyar erdészeti csoport kiállításainak megítélt kitüntetésekről és a kiállítás pénzügyi eredményéről akkor még nem lehetett véglegesen beszámolnom, mivel e tekintetben a szükséges adatok akkor még nem állottak rendelkezésre.

A megítélt kitüntetések ugyanis, jóllehet az erdészeti szakjury munkálataival már júniusban elkészült, a f. évi közgyűlés idejében még nem voltak hivatalosan kihirdetve, kiállításunk számadása pedig a dolog természeténél fogva csak a kiállítás berekesztése után volt véglegesen lezárható.

A közgyűlés elé terjesztett jelentésem kiegészítéseül tehát bátorkodom e két irányban pótlólag még a következőket tisztelettel jelenteni.

A megítélt kitüntetéseket a kiállítás központi jury-je folyó évi október hó 4-én hirdette ki ünnepélyesen, s a kitüntettek jegyzékét hivatalos nyomtatványban is kiadta. Ebből a magyar erdészeti csoportot illető adatokat tehát hitelesen előterjeszhetném, azonban úgy hiszem, erre felesleges volna e jelentésben részletesen

kiterjeszkednem, mivel kitüntetett kiállítóink jegyzéke az Erdészeti Lapok f. évi X. füzetében szószerint közöltetett már.

Erre vonatkozólag tehát legyen szabad annak megemlítésére szoritkoznom, hogy e névsor maga is egy újabb bizonyítékát képezi annak, a minék a f. évi közgyűlés előtt már kifejezést adtunk, hogy t. i. a magyar erdészeti csoport rendezése várakozáson felül sikerült.

Mert, ha e névsort összehasonlítjuk az erdészeti csoport összes kiállítóinak névsorával, azt fogjuk tapasztalni, hogy azokat leszámítva, a kik a kiállításon saját elhatározásukból versenyen kívül állottak vagy a kiállításra csupán diszitési tárgyakat küldtek be, a magyar erdészeti csoport többi kiállítói közül csupán egy nem részesült kisebb-nagyobb kitüntetésben.

S ha a különböző fokú kitüntetések arányát tekintjük, melyben a monarchia két államfelének erdészeti kiállítói e kiállításon részesültek, akkor is arra a meggyőződésre kell jutnunk, hogy a magyar erdészeti csoport versenytársával szemben is fényesen megállotta helyét.

Az országos erdészeti egyesület tehát teljesen meg lehet elégedve azzal az eredménnyel, melyet e kiállítás rendezésénél elért, s bizonyára meg vannak elégedve maguk a kiállítóink is, kik legfeljebb azért lehetnek türelmetlenek, hogy a részükre megítélt kitüntetések s nevezetesen épen a legmagasabb kitüntetést képező diszoklevelek még nem osztattak ki. Ez azonban nem az egyesületen, hanem egyedül azon körülményen mult, hogy a kiállítás bécsi központi bizottsága ezen okmányok kiállításával mindedig nem készülhetett el.

Áttérve a kiállítás pénzügyi kérdésére, bátor vagyok tisztelettel bemutatni az erre vonatkozó véglegesen lezárt számadást, melyből kitűnik, hogy a bécsi kiállítás rendezése ezen rendszerint kényes kérdés tekintetében is egészen kedvező eredménnyel végződött.

Ezen számadás zárlata szerint ugyanis a kiállítás összes kiadásai	15.282	frt	—	kr.
bevételei pedig	15.708	„	95	„
rugnak, miből folyólag az egyesület rendelkezésére bocsátott összegekből	426	frt	95	kr.
megtakarított.				

Miután az egyes kiállítókra csupán azon kiadások vettek ki, melyek jogosan és igazságosan őket illetik, s miután az egyes kiállítók által előzetesen befizetett s a vissza nem szállított tárgyak eladásából javukra bevételezett összegekből a reájuk kivetett kiadásokon felül megmaradt részletek visszaszolgáltattak, az előbb említett 426 frt 95 kr. megtakarítás egész összegében a nagyméltóságu földmivelésügyi ministerium által adott 7000 frt állami segély javára esik s ennél fogva az a számadás betérjesztése alkalmazásával a földmivelésügyi ministeriumnak lesz rendelkezésére bocsátandó.

Az elszámolás és különösen a felülvizsgálás szempontjából talán czélszerűbb lett volna, ha ezen számadásba csupán az állami segély terhére teljesített kiadások vétettek volna fel s az egyes kiállítókkal az egyesület külön-külön számolta volna el az őket terhelő kiadásokat.

Magának az egyesületnek szempontjából azonban czélszerűbbnek és szabatosabbnak mutatkozott, hogy a kiállításon felmerült összes kiadások egy közös számadásba foglalva együtt tárgyaltsanak s ekként az egyesület pénzkézeltése a legesekélyebb részletig bírálat alá bocsáttassék.

Egyébiránt az országos segély és az egyes kiállítók terhére teljesített kiadásokról ilyen elkülönített számadást készíteni, azon eljárás után, melyet az egyesület e kiállítás rendezésénél követett, nem is lehetett volna.

Az egyesület ugyanis, mint tudva van, a bécsi kiállítás erdészeti csoportját kollektív kiállításként közvetlenül maga rendezte s ennek folytán nemcsak azon teendőket vállalta magára, melyek az országos segélyből voltak teljesítendőek, hanem a legnagyobb részét azon teendőeknek is, melyek különben a kiállítók által lettek volna végzendők.

Igy, hogy a kiállítási szabályokban a gyűjteményes kiállítások számára biztosított 50% térdíj-mérséklést megnyerje, saját collectív kiállításaként jelentette be az egész magyar csoportot s maga fizette ki az elfoglalt területre kivetett egész térdíjat is.

Maga gondoskodott jutányos szerződések útján a tárgyaknak a vasutról való olcsó beszállításáról, az asztalok, állványok elkészítéséről, továbbá néhány nagyobb kiállító tárgyainak kivételével

az összes tárgyak felállításáról, az eladás céljából felküldött és vissza nem szállítható tárgyak eladásáról, az értékesebb tárgyak tűz ellen való biztosításáról, a visszakivánt tárgyak becsomagolásáról és vasutra adásáról stb., elérve mindezek által azt, hogy az erdészeti csoport kiállítói, az egyesület előlegesen tett ígéretének megfelelően valóban oly mérsékelt kiadásokkal terheltettek meg, a melyekhez ilyen alkalmakkor nem igen voltak szokva.

De éppen ezért a felmerült kiadásokat az országos segélyre és az egyes kiállítókra nézve mindig külön számlák ellenében teljesíteni nem lehetett, a számlák és nyugták közössége folytán pedig okvetetlenül szükségessé vált, hogy az összes kiadások egy közös számadásba foglaltasanak s úgy az országos segély, mint az egyes kiállítók költségei együttesen számoltassanak el.

Ez annyival inkább megtörténhetett, mert e közös számadás részletezésében kellően gondoskodva van arról, hogy az országos segélyt és az egyes kiállítókat illető kiadások és bevételek külön-külön átnézetesen és világosan összeállíttassanak.

A tulajdonképeni számadást képező, tételről-tételre okmányolt napló adatai alapján ugyanis, kiállítók szerint külön leszámolás készítettett és csatoltatott a számadáshoz, melyben külön lapon minden egyes kiállító bevételei és kiadásai részletesen felsorolva vannak s a melyből ily módon világosan kitűnik, hogy a közös kiadások miként vettettek ki az egyes kiállítókra s mi fedeztetett azokból az országos segély terhére.

Ezenkívül, miután az egyesület az országos segély engedélyezésére vonatkozó előterjesztésében a 7000 frtnyi országos segélyt részletes költségvetés alapján kérelmezte volt, külön részletezésben az is ki van mutatva a számadásban, hogy a tényleg engedélyezett 7000 frt a költségvetéssel szemben miként használtatott fel.

Ezen részletezés adatai szerint a költségvetés minden egyes tételét ugyan nem sikerült betartani, a mennyiben a csoportbiztosok költségeinél 83 frt 50 kr., a rendezés és felügyelet személyi kiadásainál 657 frt 25 kr., a dologi kiadásoknál 418 frt 42 kr. és az átfutó kiadásoknál 19 frt 39 kr. túllépés mutatkozik, ezért azonban az egyesületet szemrehányás nem érheti, és pedig annál kevésbé, mivel ezen túllépés a költségvetés más tételeinél elért megtakarítással nemcsak fedeztetik, de mint a fentebbiekből kitűnik, egészben véve még 426 frt 95 kr. megtakarítás is mutatkozik.

De ezt nem tekintve is, nem lehet figyelmen kívül hagyni itt, hogy az egyesület az előbb említett költségvetést még abban az időben készítette, midőn a magyar erdészeti csoport részére még a terület sem volt kijelölve, s midőn például azt, a mi a dologi kiadásoknál a tullepést előidézte, hogy t. i. a Rotunda falait mindenütt mesterséges faburkolattal kell ellátni, egyáltalában nem lehetett még tudni.

A mi a rendezés és felügyelet személyi kiadásainál felmerült többletet illeti, ezt részben a kiállítás időtartamának meghosszabbítása s részben a rendezési munkálatok korábban történt megkezdése idézték elő.

Végül bátor vagyok tisztelettel megemlíteni, hogy Rumbold J. diszitőnek érdembe hozott munkadíjából az utolsó 53 frtot tevő részletre a bécsi kereskedelmi bíróság megkeresése alapján egy bécsi hitelező javára az V. kerületi járásbíróság bírói foglalatást vezetett s ennél fogva ezen összeg Rumbold számlájából visszatartatott.

Miután a foglalatást elrendelő végzés az országos erdészeti egyesületnek szól, a kérdéses összeg a bírósági végzésre való hivatkozással a kiállítási számadásban ugyan kiadásba tétetett, de egyidejűleg az országos erdészeti egyesület számadásában mint idegen letét bevételeztetett.

Ezek után tisztelettel kérem a tek. igazgató választmányt, hogy az előadottakat tudomásul véve, a kiállítás költségeinek elszámolásánál követett eljárást jóváhagyni és a számadás további ellátása iránt intézkedni méltóztatnék.

A mi ezen intézkedéseket illeti, legyen szabad megemlítenem, hogy a kérdéses számadást tulajdonképen az egyesület 1890. évi számadásával egyidejűleg első sorban magának az egyesületnek kellene felülvizsgáltatni. Minthogy azonban az egyesület számadásai jövő évi január vége előtt le nem zárhatók s így ezek vizsgálata február előtt semmi esetre sem történhetnék meg, kikerülhetetlen lesz, hogy a kiállítás számadása az egyesület részéről való megvizsgálás előtt illetékes helyre előterjesztessék.

Ez által azonban nem lesz kizárva a lehetősége annak, hogy e számadás az egyesület számadásvizsgáló bizottsága által is szigoruan és pontosan megvizsgáltassék, mert erre való tekintettel a

kiállítási számadás két példányban készítettet el, melyek közül az egyik az egyesületnél visszatartatik, a mi pedig az okmányokat illeti, másfelől a földmivelésügyi ministerium fel fog kéretni, hogy a betérjesztendő számadás mellékleteit a megvizsgálás után az egyesületnek visszaszolgáltassa. A második számadási példány és az eredeti okmányok alapján tehát az elszámolás az egyesületi számadások felülvizsgálásakor, mi — rendszeren július—augusztusban szokott megtörténni, — itt is felülvizsgálható lesz.

Ha pedig a földmivelési ministerium az okmányok visszaszolgáltatását esetleg nem engedné meg, akkor a számadás második példánya az eredeti okmányolt példány alapján hitelesíthető lesz az illető számvevőség által.

Arra az esetre tehát, ha a kiállítás országos bizottsága, mint feltehető, az elszámolást már a közelebbi időben kivánni fogja, méltóztassék felhatalmazást adni arra, hogy e számadás az eredeti okmányokkal felszerelve betérjesztessék, azonban mint előbb javasolni bátorkodtam, azon határozott kéréssel, hogy az okmányok a megvizsgálás megtörténte után az egyesületnek ismét visszaszolgáltatassanak.

* * *

Az előbbiekkal kapcsolatban legyen szabad még jelentést tennem azon költségekről is, melyek az egyesületet mint kiállítót ezen kiállítás alkalmából terhelték.

Ezen kiadások az egyesületi számadás rovatkönyvének ezen ezim alatt nyitott lapja szerint összesen 431 frt 30 krra rugtak, mely összegben azonban bennfoglaltatik egy ugyanezen alkalomból készített, de ezentul itthon is használható könyvszekrény 115 forintra menő költsége is, úgy hogy az egyesület tulajdonképeni kiállítási költségei szigoruan véve csak 316 frt 30 krt vettek igénybe.

A kiállítás költségei ugyan általánosságban úgy az igazgató választmány, mint a közgyűlés által engedélyeztettek, számszerűleg azonban a hitel megszabva még nem volt; kegyeskedjék tehát a t. igazgató választmány a most bejelentett összeget tudomásul venni s annak, mint tényleg szükségelt összegnek, az elszámolására az engedélyt megadni.

A fedezet kérdése nem okozhat nehézséget, mert a folyó évi hitel rendkívüli kiadásainak rovata alatt elérendő megtakarításból

a kiállítás ezen költségei bőven fedezhetők; de ha ez az eset nem forogna fenn, sem kellene a fedezetről külön gondoskodni, mivel az egyesületnek e kiállítás alkalmából olyan rendkívüli bevételei is voltak, melyek teljesen fedezhetnék a kiadásokat.

Be kell ugyanis jelentenem, hogy egyik nagy. kiállítónk, az Ujlaky, Hirschler és fia cég összes kiállítási tárgyait, s más kiállítók is többféle tárgyaikat az egyesületnek adományozták. Ezenkívül maga az egyesület is egy mindenféle fanemet magában foglaló deszkagyűjteményt küldött volt fel a kiállításra, melyhez az anyagot több fakereskedő és uradalom díjtalanul bocsátotta rendelkezésre. Ezen kiállítási tárgyak közül az értékes rész gyűjteményeink számára tartatott meg, a többi azonban a használhatlan ládákkal és más hulladékokkal együtt eladatott és pedig, oly jó áron, hogy az egyesületnek e címén nem kevesebb mint 543 frt 06 kr. bevétele volt. Az egyesület azon rendkívüli bevételei tehát, melyekre a bécsi kiállítás alkalmából szert tett, nemcsak teljesen fedezik az ott felmerült kiadásokat, hanem még 111 frt 76 krnyi s illetőleg ha az említett könyvszekrény ára a kiadásokba nem számítatik be, 226 frt 76 krnyi feleslege is marad.

Ezzel kapcsolatban meg kell azonban emlitenem, hogy egyesületünknek ezen kiállításból kifolyólag még van egy olyan kötelezettsége, melyet szerény nézetem szerint kiegyenlíteni kellene és pedig Czigler Győző műegyetemi tanár ural szemben, ki nemcsak székházunknak birtokában levő értékes vízfestésű rajzát kölcsönözte ki készséggel kiállításunk számára, hanem ennek kiegészítéséül székházunk alaprajzát is szívesen elkészíttette számunkra.

Mínthogy ezen utóbb említett rajz és annak diszes kerete, továbbá az egyesületi helyiségek fényképei Czigler tanár urnak tényleg költségeket is okoztak, kötelességemnek tartom erre jelentésem befejezéseül tisztelettel felhívni a t. igazgató választmány becses figyelmét s ennek kapcsán indítványozni, hogy az egyesület köszönetének kifejezése mellett ezen tényleges kiadások megtérítése fejében Czigler tanár urnak megfelelő összeget megszavazni méltóztatnék.

Budapest, 1890. december 19.

Horváth Sándor,
egyesületi titkár.

Az igazgató válaszmány az előterjesztett jelentést tudomásul véve, a kiállítás erdészeti csoportjának elszámolásánál követett eljárást jóváhagyja s az erre vonatkozó számadás beterjesztésére a kért felhatalmazást oly megjegyzéssel, hogy a számadáshoz tartozó okmányok az egyesület 1890. évi számadásához való visszacsatolás céljából visszakérendők lesznek, megadja.

Ezzel kapcsolatban jóváhagyólag tudomásul veszi az igazgató válaszmány az egyesület saját kiállítására vonatkozólag tett jelentést is, s az itt felmerült 431 frt 30 kr. s illetve 316 frt 30 kr. kiadások elszámolására a felhatalmazást számszerint is megadja. Felhatalmazza egyszersmind az elnökséget, hogy Czigler műegyetemi tanár urnak szives közreműködéseért az egyesület köszönetét fejezve ki, tényleg felmerült költségei fejében részére 100 frt átalányt utalványozzon ki s ezt az összeget szintén az egyesület rendkívüli kiállítási költségei között számoltassa el.

Végül elismerését fejezi ki az igazgató válaszmány azon kiállítók iránt is, kik részint összes kiállítási tárgyaikat, részint ezeknek egy részét az egyesület rendelkezésére bocsátották s ily módon az egyesületet egyfelől értékes gyűjtemény-tárgyakhoz, másfelől a főlöleg eladásából befolyt jelentékeny bevételhez juttatták.

Ezen határozatokkal kapcsolatban id. Luczenbacher Pál válaszmányi tag örömét fejezve ki azon kedvező eredmény felett, melylyel e kiállítás rendezése befejeztetett, indokoltnak találná, hogy azok iránt, kik e kedvező eredmény létrehozása körül fáradoztak, az egyesület elismerésének megfelelő módon kifejezés adassék, indítványozza tehát, hogy e végből 100 darab arany jutalom szavaztassék meg oly felhatalmazással, hogy azt elnök ő exja az első alelnök ural egyetértésben a jelzett célra belátása szerint használhassa fel.

Ezen indítvány egyhangulag elfogadtatott.

IV. A titkár bemutatja a bécsi általános gazdasági és erdészeti kiállítás központi bizottságának 17.159. szám alatt kelt levelét, melyben gróf Tisza Lajos ő nagyméltóságának, mint az országos erdészeti egyesület elnökének a kiállítás hathatós támogatásáért meleg köszönetét fejezi ki.

Tudomásul vétetik.

V. A titkár jelenti, hogy a „Növénytan erdészek számára“

című jutalomnyertes munka első kötetének kinyomatása iránt a f. évi június hó 26-án tartott választmányi ülésben nyert felhatalmazás alapján a szerzőkkel egyetértésben gondoskodott. Nevezetesen az ezen kötethez szükséges 542 darab rajzot cinkografiában összesen 431 frt 75 kr-ért a helybeli Weinwurm-czéggel készíttette el, a szöveg kinyomásával pedig a Pester Lloyd könyvnyomdáját bízta meg, mely a körülbelől 30 ivre terjedő kötetet 1000 példányban ivenként fűzés és boríték nélkül 30 forintért vállalta el. Az egész kötet ezek szerint, beleszámítva a fűzés, boríték és rajzok költségeit is, mindenestül kerekaszámban 1500 forintba fog kerülni.

Jóváhagyólag tudomásul vétetik.

VI. Szécsi Imre II. éves erdőakadémiai hallgató köszönetírata, melyben az igazgató választmányának a Bedő Albert-alapítvány egyik ösztöndíjának adományozásáért hálás köszönetét fejezi ki, tudomásul vétetik.

VII. A titkár előterjeszti özv. Jarinay Vilmosné folyamodványát, melyben elhunyt férje 160 forintos törlesztetlen alapítványának és a tőke időközben esedékessé vált 16 frtnyi kamatjának törlesztését kéri, s egyuttal megemlíti, hogy folyamodónó egy korábbi levelében önként azt az ígéretet tette, hogy az említett 160 frtos alapítványi tőkét férje tisztí biztosítékából, mihelyt az folyóvá tétetik, törleszteni fogja.

Az igazgató választmány tekintettel arra, hogy folyamodónó anyagi helyzete az időközben beszerzett adatok szerint nem oly kedvezőtlen, hogy a szóban forgó tartozások törlése az egyesület szempontjából indokolható lenne, a kérelemnek nem ad helyet s csupán arra ad felhatalmazást, hogy a hátralékos kamatok abban az esetben, ha folyamodónó a tőkét első ízben tett ígéretéhez képest férje tisztí biztosítékából törleszti, elengedtesse.

Berkesi Sándor és Waedt Mihály egyesületi tagoknak azon kérelmét, hogy a tagok sorából törültesse, tekintettel arra, hogy nevezettek 5 évi kötelezettséggel csak az 1889. évben léptek be az egyesületbe, szintén teljesíthetlennel találta.

VII. A titkár bejelenti, hogy Flensburg Emil malmói szállító útján Hult svédországi (Aby) vasgyáros, a bécsi svéd kiállítás titkárának szives közbenjárására egy teljes gyűjteményt küldött az egyesületnek azon favágó eszközökből, melyeket a bécsi kiállításon bemutatott. E gyűj

temény már meg is érkezett s a szállítási költségek összesen 13 frt 34 krt vettek igénybe.

Jelenti továbbá, hogy Meiszner György rendes tag az Erdészeti Lapok 1887—1889-ik évi teljes évfolyamait és az 1886-ik évfolyam 9 füzetét, Pachmayer Ottó alapító tag dr. Seckendorf Arthur: „Die forstlichen Verhältnisse Frankreichs“ című munkáját és végül özv. Scultety Nátánné férje hagyatékából 35 régi szak-könyvet az egyesület könyvtárának ajánlottak fel.

Mindezen adományokat az igazgató válaszmány köszönettel fogadja, miről Hult svéd gyáros külön is értesítettni fog. Ezenkívül özv. Scultety Nátánnénak, tekintettel a felajánlt könyvek értékére, elismerésül az egyesület könyvtári alapjából 20 frt szavaztatik meg.

VIII. A budapesti önkéntes mentő-egyesület elnöksége, mely az egyesület anyagi erejének gyarapítása céljából kiküldött általános felhívását az országos erdészeti egyesületnek is megküldötte, értesítettni fog, hogy az egyesület maga ugyan a mentő-egyesület céljaira nem áldozhat, mivel alapszabályai ezt határozottan kizárják, tagjainak azonban alkalomadtán szives készséggel figyelmébe fogja ajánlani e nemes célú, közhasznu egyesületet.

IX. A folyó évi hitel felhasználása tekintetében a titkár jelenti, hogy az engedélyezett hitellel szemben legfeljebb 2 rovatnál fog tullépés mutatkozni, nevezetesen a postaköltségek és lap-expeditió rovatánál, hol esetleg ötven-hatvan forinttal többre lesz szükség az engedélyezett összegnél, és az udvar világítás költségeinél, hol mintegy 100 frttal lesz több a kiadás, mint a mult évben. A többi rovatoknál a hitel vagy betartatik, vagy jelentékeny megtakarítás éretik el.

Hogy az udvarvilágításnál felmerült költségtöbbletnek mi az oka, biztosan tudni nem lehet, de az tény, hogy az egyesület székházában ezen év folyama alatt is csak annyi gázláng és csak annyi időn át használtatott, mint eddig, azt kell feltételezni tehát, hogy a gázórák helytelenül mutatnak, vagy helytelenül olvastatnak le.

A légszesz-társulat ennél fogva fel fog hivatni, hogy a gázórákat és az órák leolvasásának helyességét szigoruan vizsgál-tassa meg.

X. A megelőző választmányi ülés óta a f. évi közgyűlésen már bejelentettekén kívül a következő rendkívüli befizetések történtek:

a) a Wagner Károly alapítvány javára: Péch Kálmán 2 frtot, Orosz Antal 2 frtot.

b) kötelezvényeikben tett régi alapítványaik törlesztésére befizettek: Lesenyi Ferencz 25 frtot; Koleczonay Antal 15 forintot; Bona Marino 16 frtot; Pagura Antal 30 frtot; Hudák Lajos 4 frtot; Merényi Gyula 19 frt 25 krt; Zünke Kornél 200 frtot; Ihrig Eberhard 5 frtot; Hubay Zsigmond 60 frtot; Pirkner Ernő 45 frtot; Halász F. Antal 20 frtot; Korai Frigyes 40 frtot; Ocsárd Károly 3 frt 50 krt; Gábor Sándor 30 frtot; és Jávorszky Albert 17 frtot.

XI. A következő új tagok vétetnek fel:

a) alapító tagoknak:

Bittner Gusztáv hercegi erdőmérnök 160 frt alapítvánnyal kötvényben, ajánlja Lászlóffy Gábor. Huszár József műszaki díjnok 160 frt alapítvánnyal kötvényben, ajánlja Tomcsányi Gusztáv.

b) rendes tagoknak:

Pfundtner Károly, Florek János, Mettert Mihály és Bodoni Miklós műszaki díjnokok, ajánlja Párnai Attila. — De Pottere Gerard végz. erdőakad. hallgató, ajánlja Dohnányi Pál. — Ursprung Imre körvadász, ajánlja Haydn Antal. — Felföldy Antal hitbiz. urad. erdőgyakornok és Halasi László erdőgyakornok, ajánlja Strompf Pál. — Tuzsony János műszaki díjnok, ajánlja Tomcsányi Gyula. — Garcsa János megyei erdész és Friedl Jenő műszaki díjnok, ajánlja Tomcsányi Gusztáv. — Kubinyi Hugó szolgabíró, ajánlják Garlathy Kálmán és Bachó János. — Ryll Viktor műszaki díjnok, ajánlja Földes János.

XII. Jelen jegyzőkönyv hitelesítésére Luczenbacher Pál és Illés Nándor választmányi tag urak kéretnek fel.

K. m. f.

Horváth Sándor,
titkár.

Tisza Lajos gr.
elnök.

Hitelesítésül:

Luczenbacher Pál s. k.

Illés Nándor s k.