

# ERDÉSZETI LAPOK

AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET

K Ö Z L Ö N Y E.



Kiadó :  
Az Országos Erdészeti-Egyesület.

Szerkesztő :  
Bedő Albert.

Megjelenik minden hónapban.

Tizenhetedik évfolyam. XII. füzet. 1878. Deczemberhó.

Előfizetési díj egy évre 8 frt Az Országos Erdészeti-Egyesület azon alapító tagjai, kik legalább 150 frt alapítványt tettek, valamint a rendes tagok is a 8 frt évi tagsági díj fejében, ingyen kapják. Oly alapító tagok, kik 150 frtnál kevesebbet alapítottak 3 frt kedvezményi árért járathatják.

 Szerkesztőség és kiadóhivatal Budapestben, Lipotváros, Hold-utca, 9. szám, II. emelet. 

*A lap irányával nem ellenkező hirdetések mérsékelt díjért közöltnék.*

## *Előfizetési felhívás*

az

## „ERDÉSZETI LAPOK“

1879. évi, vagy

tizennyolczadik évfolyamára.

Tizenhét évi pályafutás lejártával fordulunk lapunk tisztelt közönségéhez, kérve, hogy az értelmi és anyagi támogatást az „Erdészeti Lapok“ XVIII-ik évi folyamától se vonja meg, hanem jövőre is lapunk körébe sorakozva, azt a szünet nélkül fejlődő élet és ezzel kapcsolatban felmerülő gazdasági szükségletek igényeinek kellő szolgálhatására fokozatosan képesebbé tegye.

A tág körre terjedő hivatás, melyben lapunknak hazai erdőgazdaságunk érdekében működni kell, az eddigihez hasonló sikerrel s a jövőre várható haladással csak az esetben válik betölthetővé, ha lelkiismeretes munkatársak lankadatlan buzgalma és a munkásságot kellően méltányoló előfizetők szép száma egyesülnek a közös cél hathatósabb szolgálataira, mert

író és előfizető kölcsönösen egészítik ki egymást s együttesen teszik lehetővé a haladást, melynek áldásthozó gyümölcse nemzetünknek és hazánkknak válik javára.

Lapunk 17 éves fennállása elegendő bizonyítékot nyújt arra, hogy részére az értelmi és anyagi támogatás eddig sem hiányzott, s a munkatársaknak és előfizetőknek is, bár lassan, de időről-időre növekedő száma, és lapunknak csaknem megkettőzött terjedelme eléggé tanusítják azt, hogy az erdővel foglalkozó közönség értelmesebb része az „Erdészeti Lapok”-ban elfogulatlan tanácsadóját ismerte fel; melynek viszonzásául ismét részünkről sem lankadhat azon törekvés, hogy lapunkban az erdőbirtokos, az erdővel foglalkozó tisztviselő s a fakereskedő, az erdőművelés, használat és faüzlet, s a szakbeli tudományok egész köréből egyaránt megtalálhassák mindazt, mi számukra időszerű tájékozást nyújthat. Nem mondhatnók ugyan, hogy az erdővel foglalkozók s abból hasznot élvezők száma még tömegesebb pártolást ne tenne lehetővé, de szakunk körében is rendkívüli mértékben talál igazolásra azon közmondás, hogy a magyar ember a maga kárán tanul, miért mi is csak időfolytában szerezhethjük meg hiveinknek azokat, kik ma még nem egyszer tetemes károkkal intézkednek erdészeti ügyekben a nélkül, hogy az Erdészeti-Egyesület, s illetőleg lapunk útján könnyen és felette olcsón juthatnának azon szakbeli tanácshoz és ügyismerethez, melyet adott alkalmakkal saját romlásukra nélkülöznek.

A magyar földbirtokosok az erdőkben vagyonuk azon egyik legnevezetesebb részét birják, mely már a közel jövőben nevezetes emelkedésre számíthat, s csaknem egyedül képes részükre terhesebb beruházási költségek nélkül is fokozatosan emelkedő jövedelmet biztosítani; az Országos Erdészeti-Egyesület pedig az anyagi nyereség céljától mentten e lapok útján kívánja az erdővagyon javának előmozdítására szolgáló időszerű teendőket az erdőket kezelő s a kor igényeivel haladni kívánó szakközvegekkel, valamint ezek munkálkodásának alaposabb megérthetése és megítélhetése végett magukkal a birtokosokkal megismertetni.

Lapunk multja, közleményeinek becsé és hasznos volta sokkal ismertebbek, hogy sem megnyugvással ne fordulhatnánk régi és újabb ügybarátainkhoz a jövő évre való előfizetések teljesítése végett. Mi ugy hisszük, hogy az eddigiek ismerete után tőlünk nem vár senki más ígéretet, mint azt, melyet a feladat hű teljesítésére vállalkozó igaz munkás a becsületes törekvés ígéretében szokott adni, és a melyért részünkről sem óhajtunk egyebet, mint az érdem szerinti elismerést.

A magyar erdőgazdaság érdekeinek szolgálatára törekvő egyesületi működés és lapunknak munkássága természetszerű összefüggésben áll a földbirtokosok és erdészeti szakférfiaink céljaival, ugyanezért bátran hisszük, hogy érdekelt társaink támogatására, mint eddig, ugy ezután is kétely nélkül számíthatunk.

Az „Erdészeti Lapok“ havi füzetekben jelennek meg, legalább  $3\frac{1}{2}$ —4 nyomatott iven, szakbeli hirdetéseket is tartalmazó külön színes boríték alatt, rajzokkal vagy szükség szerint külön melléklettel. Előfizetési díj egy évre azok számára, kik az Országos Erdészeti-Egyesületnek nem tagjai 8 frt. Az egylet azon alapító tagjainak, kik legalább 150 frtot alapítottak, ingyen jár; míg azoknak, kik ezen összegnél kevesebbet alapítottak, az illető alapítványi kamat beküldése mellett ára csak 3 frt. Rendes tagoknak a 8 frt évdíj fejében szintén ingyen küldetik meg. A ki eddig nem volt az egyesületnek tagja, de a lapokat mint olyan kívánná járattni, kéretik e szándékát az összesen 8 frtot tevő tagsági- és lapdíjnak befizetése mellett, az egyesülethez intézendő levél útján kijelenteni.

Az előfizetések legczélszerűbben postautalvány által „Az Országos Erdészeti-Egyesület pénztárához Budapestre“ (Lipótváros, hold-utca, 9. szám, II. em.) intézendők.

Budapest, 1878. december hó 10-én.

Az „Országos Erdészeti-Egyesület“,  
mint kiadó.

Bedő Albert,  
szerkesztő.

## Tisza Lajos elnöki beszéde,

az Országos Erdészeti-Egyesület 1878. évi rendes közgyűlésén.

Budapest, december 15.

*Tisztelt közgyűlés!*

A három évi cyclus, melyre az egyesület engem, valamint tisztársaimat az egyesület ügyeinek vezetésével megbizni méltóztatott, most lejár. Szabad legyen ez alkalommal az egyesület ez idő alatti működésének főbb mozzanataiban összefoglalt rövid vázlatát adni.

Általában törekvésünk oda irányult az egyesületet helyes szervezet, szakszerű tevékenység és kellő éberség által azon színvonalon tartani, mely egy országos egyesületet megillet, s mely attól követelhető is.

Evégből átdolgoztattak az alapszabályok, melyek új szerkezetükben az 1876. évi közgyűlésen állapították meg.

Evégből igyekeztünk minden alkalommal, midőn az ország erdészeti érdekei akár törvényhozási, akár közigazgatási uton szóba hozattak, életjelt adni, és az egyesület érdekeinek súlyt és érvényt szerezni.

Igy tevékeny részt vett az egyesület a kormány által a törvényhozáshoz beterjesztett erdészeti törvényjavaslat kidolgozásában, valamint annak a képviselőház bizottságában való tárgyalásaiban, és bár az elmúlt országgyűlés közsajnálatra időhiánya miatt nem volt képes törvényerőre emelni ezen minden irányban megvitatott, és meggyőződésem szerint viszonyainknak teljesen megfelelő törvényjavaslatot: már az is, hogy e bizottsági tárgyalások folytán ma már oly fogalmazvány áll a kormány rendelkezésére, mely reményilem, minden nagyobb mérvű módosítás nélkül elfogadtatható lesz a törvényhozással, nem megvetendő eredmény, melyben, hogy az erd-

szeti egyesület fáradhatlan közreműködésének része van, gondolom senki sem tagadja.

Ezen törvényjavaslat keretében sikerült megoldásra vezetni azon két fontos kérdést is, melyekre az egyesület az erdészeti érdekében méltán súlyt fektet, értem : a községekhez csatolt erdőségeknek a községi póttadóhoz a jelenleginél méltányosabb mérvben való járulásának igazságos megoldását és

az erdővédszemélyzet vadászfegyvere után fizetendő adó kérdését.

Lehetetlennek tartom, hogy az ujonnan összegyűlt országgyűlés tartama alatt az így előkészített erdészeti törvényjavaslat valahára törvényerőre ne emeltessék.

Csak elismeréssel és az egyesület részéről kifejezett köszönettel említhetem meg, hogy a közgazdasági és kereskedelmi magas ministerium, midőn az egyesületet, más közhasznú egyesületek példájára évenként anyagi segélyben részesíteni méltóztatott egyúttal minden az erdészeti körébe vágó fontosabb intézkedései alkalmából az egyesület véleményét kikéri s azt lehetőleg tekintetbe veszi. Így hogy példákat idézzek : a párisi világkiállításon az erdészeti szaknak mimódon való képviseltetése tárgyában is kikéretett s elfogadtatott az egyesület véleménye. Ezen kiállításban különben, mint méltóztatnak tudni, az egyesület is mint ilyen részt vett. Örömmel jelenthetem, (személyesen volt alkalmam róla a hely színén meggyőződni) hogy ottani megjelenésével az egyesület nem aratott szégyent, minek bizonyságául az ott nyert aranyérmét mutathatja fel.

Az említett magas ministerium felszólítására befolyt az egyesület :

az erdészeti államvizsga és az erdőőri szakvizsgák tárgyában kiadott szabályrendelet tervének kidolgozásában ;

az erdészeti államvizsga állandó bizottsági tagjainak megválasztásában, valamint

annak meghatározásában, hogy az erdőőri szakvizsgák az ország különböző vidékein, mely városokban tartassanak.

De kiváló kötelességünknek tartottuk továbbá éber figyelemmel kísérni minden mozzanatot, mi a hazai erdészet s így az erdőtulajdonosok érdekeit érintheti.

Ez okból, midőn a magas pénzügyministerium által az erdők tiszta jövedelmének megadóztatása ügyében az új kataszteri utasítás kiadatott, azt alapos tanulmányunk tárgyává tettük, és meggyőződév, hogy az abban foglalt osztályozás az ország némely erdővidékeire igen terhes leendett: indokoltan felszólaltunk; minek eredménye lön, hogy az osztályozási táblázat a ministerium által előnyösen módosítatott, ugyanis míg az erdészeti utasításban csak öt termőhelyi osztály állapított meg, melyeknek utolsója a leggyengébb erdők holdankénti évi normal fatermését 0·8—1·4 köbméterre (25—43 köblábra) teszi, addig a módosított és most érvényben lévő utasítás egy hatodik termőhelyi osztályt is vesz fel, melyszerint az évi normal fatermés 0·2—0·5 köbméterre (7—16 köblábra) tétetik.

Az egyesületnek alapszabályaiban is kifejezést nyert egyik célja az erdészeti irodalom fejlesztése. E téren az egyesület anyagi eszközeinek korlátolt volta miatt mindeddig csak mérsékelt arányban működhetett, ezentul azonban azon kedvező helyzetben lesz az egyesület, miszerint a nélkül, hogy évi folyó jövedelmeit keljen e végből igénybe venni, biztosítva lesz részéről pályamunkák díjazására évenként egy tisztességes összeg. Ugyanis: mint emlékezni méltóztatnak, két éve annak, hogy az egyesület a maga szerény körében szintén óhajtván elhunyt nagy hazánkfiának nevét megörökíteni, elrendelte egy

tizezer forintos alapítványnak Deák Ferencz alapítvány czímen való létesítését, melynek kamataiból, a mint az összeg teljesen össze fog jönni, az erdészet körébe vágó szakmunkák megírására évenként pályadíj tüzetik ki.

Ma már az ige testté lett, az e végből megindított tevékenység folytán a tizezer frtos alapítvány ez év végével, részint az ügy iránt buzgalommal viseltetők magán adományaiból, részint az egylet rendes évi jövedelmeinek fölöslegéből teljesen ki lesz kerekítve, úgy hogy már lehetséges lesz ezen közgyűlésből pályadíjat tüzni ki, mely fedezetét az alapítvány 1879-dik évi kamataiban találandja.

Eddig is azonban a szakirodalom terén anyagi erőnk korlátain belől igyekeztünk a korral lépést tartani. Hosszabb időközönként eddig is tüzetek ki pályadíjak, melyek egy pár a magyar erdészeti irodalomban hézagot pótló értékes dolgozat létrejöttét eredményezték, de különösen kiváló gondot fordítottunk az egylet havi közlönyének az „Erdészeti Lapok“-nak tartalomdús és maradandó értékű közlemények által a korszerű tudomány színvonalán való tartására, s talán szerénytelenség nélkül állithatjuk, hogy e folyóirat a hasonlírányu szaklapokkal bátran kiállja a versenyt.

Szabad legyen itt felemlítenem azon fáradhatlan buzgalmat, melyet az egylet titkára, ki e lapok szerkesztését vezeti, e téren is kifejt.

---

Egy másik alapszabályszerű célja az egyesületnek házámban az erdészeti szakkiképzést előmozdítani.

Legégetőbb szükségnek tűnik fel nálunk a képzett erdőőrök hiányán segíteni. Ezek nemlétében az okszerű erdőkezelés a legműveltebb erdészek legezlszerűbb törvények mellett sem keresztül vihető.

Behatólag foglalkozik tehát az egyesület az erdőőrök gyakorlati szakoktatása berendezésének kérdésével, mely ok-szerűen csak a kormánynak az egyesületnek és az egyes erdő-birtokosoknak közreműködésével lesz lehetséges.

Sok nehézség áll még a practicus végleges megoldásnak útjában; reményelem azonban, hogy az egylet fáradhatlan után-járásának sikerülend azokat legyőzni.

Igyekezett az egyesület a lefolyt évek alatt is azon hiva-tásának, hogy szakkérdéseknél az egylet tagjainak tanácscsal szolgáljon, eleget tenni.

Igy például, mellőzve számos eseteket csak azt kívánom felemlíteni, hogy midőn a főváros 1876-ban a határában levő kopár hegyek befásításának kérdésében kérte ki az egyesület véleményét, siettünk ez iránybani készségünket kifejezni s megtettük azon kérdéseket, a befásítandó területek nagyságát, talaj és emelkedési viszonyait, fekvését és egymással való összefüggését illetőleg, melyekre alapítva adhat egyedül az egyesület helyes szakvéleményt.

És amint a főváros tisztelt tanácsa a fennt jelzett ada-tokat tudomásunkra juttatandja, szives kötelességünknek fogjuk tartani a lehető legalaposabb szakvélemény kidolgozását.

Az egyesületnek alapszabályaiban kifejezett azon célja, hogy az egyesületi közgyűlések erdőgazdasági ügyek fölötti tanácskozás végett, az ország különböző vidékein tartassanak az utóbbi években a közbejött akadályok folytán, nem volt létesíthető. E tekintetben azonban a jövő év kedvezőbb kilátással kecsegtet, mennyiben a Székesfehérváron a jövő év folytán rendezendő országos kiállítás bizottságának elnöksége részéről igen megnyerő modorban felhívás intéztetett az egye-sülethez, melynek folytán 1879-dik évi közgyűlésünket ugy reményelem a kiállítás tartama alatt, Székesfehérvárott és vidé-kén fogjuk megtarthatni.



Mely kérdésről egyébiránt lesz szerencsém a tisztelt közgyűlésnek a tárgy sorozat folytán, bővebb felvilágosítást adhatni.

Szabad legyen még mielőtt rövid előadásomat zárnám, azon örvendetes körülményre rámutatni, hogy a lefolyt 3 év alatt az országos erdészeti egyesület iránti érdeklődés nem hanyatlott, de sőt fokozatosan emelkedett 1875-ben ugyanis:

1 pártoló és 1 tiszteletbeli tag mellett,	
az alapító tagok száma . . . . .	315 volt,
míg ma . . . . .	434.
A rendes tagok száma . . . . .	345 volt,
míg ma . . . . .	401.

Ennek természetes kifolyása, hogy az egyesületnek anyagi állása is előmenetelnek örvend, ugyanis az egyesület összes vagyona

az 1875-dik év végével . . . . .	47.272 frt 66 krt tett,
míg 1878. decz. 14-én az összes vagyon	78.392 „ 50 krra rug.

Mutatkozik tehát a három év alatt 31.119 „ 84 krra menő szaporulat.

Megkivánom jegyezni, hogy ezen összegben nem foglaltatik benn a Deák Ferencz-alapítvány, melyben ma 9295 frt 44 kr van és a mely mint fennebb emliteni szerencsém volt, ez évi kamataiból és az egyesület folyó évi jövedelmének feleslegéből az 1878-dik évi számadás lezárása alkalmával tizezer forintra kikerekíthető lészen.

Megkivánom még emliteni, hogy az utóbbi években többször felmerült az egylet körében egy saját ház vételének vagy építésének kérdése. Azonban bár mennyire kívánatosnak tartjuk is, hogy az egylet egykoron saját házában helyezkedhessék el, a társulat jelenlegi anyagi erejét még nem tartjuk elegendőnek ez eszme keresztül vitelére.

Él bennem a remény, hogy még mi is megérjük ezen kedvező percet, de ma csak is az egyesület kitűzött céljai érvényesítésének hosszú időre való elodázása, s egy következeiben esetleg igen terhesnek bizonyulható kölcsön kötése által volnánk képesek a házszerzési eszmét létesíteni.

Szerény nézetem szerint tehát várjunk, tartsa mindegyikünk kedves köteletségének az egyesületünk iránti érdeklődést saját körében terjeszteni ez által az egyesületnek anyagi erejét is gyarapítani, hogy aztán majdan minden kockáztatás nélkül tehessek meg e lépést.

Ezekben kívántam röviden összefoglalva az elmúlt három évnek az országos erdészeti egyesület körében történt főbb eseményeit vázolni.

A múlt közgyűlés óta történeteket egyébiránt részletesen elősorolja a most felolvasandó titkári jelentés.

És most tisztelt közgyűlés, midőn felkérném az egyesület tagjait, hogy fogadják szívesen úgy az én mint tisztársaim és az igazgató választmány tagjainak általam ezennel tolmácsolt köszönetét úgy a bennünk helyezett bizalomért, mint a nekünk, az egyesület érdekében tett munkásságunk közben nyújtott támogatásért, azzal zárom rövid előadásomat :

maradjon fel továbbra is hazánkban az erdészet ügye iránti érdeklődésnek azon fókózódása, melyről az utóbbi években a tények tanuskodnak: mert ekkor egyesületünk bizonynyal oda fog izmosodni, hogy közhasznu tevékenységét mind szélesebb és szélesebb körben érvényesíthetendi !

---

## A Nyírség erdei.

Irta : Illés Nándor.

Miután hazánknak mezőgazdái szintugy, mint közülünk erdészek közül is, sokan a magyar Alföld homokjának befásítását mai napig meg nem oldott problémának tartják; sőt még az abban tenyészhető fanemekre nézve is előbb kísérletek tételét ajánlják, mielőtt e kérdésben határozott ítéletet hozni mernének; nem lesz érdektelen, ha Magyarország egyik jelentékeny terjedelmű homokvidékének, a Nyírségnek erdőségeit röviden leírjuk.

A Nyírség Szathmár-, Szabolcs- és Hajdumegyéknek az ecsedi láp, Szamos és Tisza közötti homokos vidéke, a mely egészen Debreczenig, sőt azon túl lenyúlik délfelé. A talaj igen finom szemcsészetű homok, melyet a szél, a hol a marha lába föl vágja, vagy az eke felszántotta, könnyen magával ragad, szóval a mely könnyen futóvá válik és a gondatlan kezelés következtében számos helyen tényleg futásban is van. A dombok soványak, szárazak, a mélyebb helyek mocsárosak, a hol azonban vízmentesek, vagy lecsapolás által vízmentesítettek, televényesek és jól termők.

Az erdőt képező fanemek a tölgy, nyír és nyár, melyek közül a talaj minőségéhez képest majd az egyik, majd a másik fanem a túlnyomó. Általában véve azonban, mégis a tölgyé a főrang, a mely ezen fanemek eleyében mintegy 0·6—0·8-et foglal el. Tisztán, eleyetlenül csak egyes kisebb csoportokban található egyiket vagy másikat. A nyír fehér törzsével mindenütt ki-rí; a láposok többnyire vagy tiszta nyiresek, vagy tiszta nyárasak; bár a tölgy is diszlik ezen talajon és igen szép erős példányokká fejlődik. Így gróf Károlyi Viktor p.-teremi vadász kertjében egy méter átmérőjű tölgyeket találni nem ritkaság.

A dombokon és kissé emelkedettebb helyeken majdnem kivétel nélkül a tölgy uralkodik.

A Nyírségen a tölgyek közül mint őslakó majdnem kizárólag a kocsános tölgyek találhatók egyedül, a fürtös muzsdaly vagy kocsántalan tölgy csak ritkaság, szintugy a cser is.

A nyír, a közönséges fehér nyír (*Betula Alba L.*, *Betula verrucosa Ehrh.*). Található nagy ritkán a nyírnak egy molyhos faja is, melynek héja barna (valószínűleg *B. pubescens Ehrh.*)

A nyárok közül előfordul a rezgő-, fehér- és ezüst-nyár; ültetvényekben diszlik a fekete és kanadai nyár. A nyárok a jobb termőhelyeket foglalván el, ott jobb erdőgazdaságban buja sarjadzásuknál fogva alkalmatlanok. Fájukat roszzsul fize-tik. Sovány száraz talajon sinlődnék s a hozzájuk kötött reménynek, mint állabnevelők, nem felelnek meg. A Nyírségen a papiranyag gyártó e fanemből és a nyirből eleget találna.

Ezen fanemeken kívül szórványosan találhatók a kőris, gyertyán, cseresnye. Ez utóbbi fanemet illetőleg meg kell em-litenem, hogy a Nyírségen kitünő megy terem. Előfordul he-lyenként a hárs (szódok) nedvesebb talajon, szintugy kivétel-kép a szil is.

A cserjék közül a leggyakoribbak a fagyal (*ligustrum*), galagonya (*crategus*), kökény (*prunus*), hályag (*staphylea*), benge (*rhamnus frangula* és *cathartica*), kecskerágó (*evonymus*) és kiváltképen a mogyoró.

A szederjek közül a seregély-szederj (*rubus fruticosus*) nem található, sem a málna; a helyett televényes talajon igen alkalmatlan gyom a mezei szederj (*R. agrestis*) és a hamvas szederj (*rubus caesius*).

A gyomok közül a vágásokban rendkívül elterjedt a seprencze küllő rojt (*erigeron canadense*), csészekürt (*oenothera biennis*), a taraczk (*triticum repens*). Ez utóbbi annyira uralgó, hogy minden ertvényezés halálos ellenségének tekinthető.

Sikeres ertvényezés csak ezen fanem kiirtása után remélhető. Az ákác, a melyet pedig itt igen szorgalmasan ültetnek, taraczkos földben nem sikerül. — Pár évig a földet előbb szántani, kapálni kell, (itt leginkább dinnye alá adatik ki) s csak azután lehet bele sikeresen ültetni, vetni; még a tölgy is alig bír ily talajon fölvergődni. Pedig oly helyet, a hol taraczk nem volna, kivévén a tiszta mocsarat, találni sem lehet. Tagadhatlan a legjobb homokkötő, de ismét ugyancsak tömött tölgyesnek kell lenni, a mely alatt nem tenyésznek. Idősebb tölgyesek önvetényülésének a leghathatósabb akadályozója. Ezen növény iránt való tekintetből igen fontos az, hogy az erdő alját képező cserőcze (az erdő alját képező cserjék, Unterholz, Bodenschutzholz) védelmeztessék, s gyakran följuttassák. A hol cserőcze van, tehát a taraczk be nem futja a talajt, ott az önvetényülés is sikerül, mint pl. ez gróf Károlyi Gyula fényi erdején az ugynevezett Körmében látható.

Minőség tekintetében alig találhatni széles ez országban változóbb talajt a homoknál; majd sík és üde, televényes, majd mocsáros, majd sovány, majd pedig dombos és száraz, s mindez gyakran néhány holdon található. A dombok iránya szabálytalan, többnyire félholdalaku, főirányában délnyugattól északkeletfelé futó. A dombsorok távolsága egymástól igen változik, s a köztük fekvő sík tereknek legalább egy része mocsár. Tisztára lecsapolni e vidéket rendes völgyek hiányában soha sem fog lehetni. Ez nem víz, hanem szélképezte vidék, szeszélyes alakjában, mint okozója, a szél. Általában véve azonban lecsapolhatók a Nyír nagyobb rétjei, miről elég példát lehet mutatni.

Mig a lapos fekvésű síkon minden fanem vidoran tenyész, ugymint a gazdasági növények is, és a fa 60—80 éves forgást, sőt többet is megtűr, addig a dombokon már hamar megakad növése és teteje száradni kezd. Itt a nyár csak

teng, megrozsdásodik (parméliák lepik meg) s nem bír haldani; a nyír is korán kivész, csak a tölgy, mélyen ható gyökérzetével, képes ezen sovány, nyáron 3—4 lábnyi mélységre is egészen kiszáradó talajban tenyészni. Csak itt láthatni igazán, mily rendkívül szivós természetű növény a tölgy. Ezen dombok befásítása csakis tölgygyel ajánlható, de hogy sikerüljön, előbb más fanemekkel tétetnek kísérletek, a melyek némileg a tarackokkal birnának. Ezen fanem, az eddigi kísérletek után, úgy látszik, a pinus sylvestris. Ákáczzal is tétettek kísérletek, de eddig csekély eredménnyel; siker csak ott volt észlelhető, a hol a talajt trágyázni és folytonosan kapálgatni képesek voltak. Némely dombokon, a hol kemény vasrozsdás rétegek közel fekszenek a fölszínhez, nem találnak a gyökerek helyet a táplálkozásra és megkapaszkodásra; itt a szél hamar elfujja a megmunkált földet és a fák gyökerei mint finom ostorok, mesztelenül fekszenek a napon, végeik tova futva keresvén a helyet, hol földbe bujjanak; mint a felföldön sekély termőrétegű sziklás talajon. Itt a megművelt talajt beültetés után szalmával, törekkkel jó befedni, hogy a szél el ne hordhassa.

E dombok vágásforgását igen rövidre kellene fogni, mert azt tapasztaltam, hogy 50—60 éves fordában a tuskók közül vágáskor 40<sup>0</sup>/<sub>10</sub> is kiveszett. A rövid 12—15 éves sarjerdő itt leginkább megfelel. A pinus és cserjék közbe elegyítése talajjavítás tekintetében igen kívánatos. Első igen jól sikerül. Például gróf Károlyi Tibor nyír-adonyi gazdaságában Sieravszky Wladimir ispán pinus ültetvényei semmi kívánni valót sem hagynak hátra.

A Nyírség erdeinek fő jellemvonása az elegyesség és a ligetesség. Az elegy természetét már fönnebb vázoltam; a ligetesség oka kétféle:

1-ső ok a föld árja. Ez hol apad, hol emelkedik. Terü-

letek, melyeken a 60-as években több évig tengerit, dohányt termesztettek, ma tiszta zombék, káka. Azt mondják, minden 20 évben egyszer fölemelkedik egészen, több évig fennmarad, s végre egészen leapad a földárja s a talaj hosszabb vagy rövidebb ideig egyszer sík viz, egyszer üde, termő talaj. Képzeltető, hogy ily talajon csak igen kevés fanem birja kiállani, s ezek közé tartozik a nyír és nyár; de ott, a hol egészen magasan ellepi a sík viz a talajt, ott még ezek is kivesznek. Lyukak, vagy hézagok képződnek, vagyis az erdő ligetessé válik. A nyír mocsaraiban mint őslakót még égert nem láttam, de ültettem nyiri mocsárban és pedig sikerrel. A nyiri laposok lecsapolása, a hol csak kivihető folyamatban van, a hol a vizek egészen le nem csapolhatók, ott koncentrálni kellene azokat a legmélyebb pontokon.

2-ik oka a nyiri erdők ligetességének a gazdálkodás módja. A száraz talaj a hosszú fordát meg nem engedi, de miután a fának nem volt kelendősege, és a rövid forda alkalmazását a legeltetés igénye nem engedte meg, igen gyakori a 40—60 éves forda. A következmény a tuskók aránytalan nagy halandósága. Természetes, hogy ez a síkabb fekvéseken nem volt oly káros hatásu, mint a dombokon. Ha már most minden vágás alkalmával csak 10—20 fa nem sarjadzik is ki holdanként, idők jártával ki kell ritkulni az erdőnek. Hogy pedig a sarjerdőt folyvást foltozni kell, arról eddig senkinek sem volt fogalma, s most sem igen hajlandó egyik is megtenni, mert hisz akkor meg kellene szüntetni a legeltetést. A földbirtokos pedig, a ki a legutolsó két évtizedben elharapódzott rablógazdaság következtében fölszántatta kaszálóit, (rétnek a nyírségen a vizenyős helyeket nevezik), legelőit, az erdőtől a fatermésen kívül még sok és jó legelőt is kíván. Sőt számos gazdának ideálja a ritka, füvestalaju erdő. Hirneves gazdák most egyenként álló fákkal ültetik be legelőiket, s ezt

például állítják előnkbe, s jaj annak ki a növekedés szabályairól kezd nekik beszélni, vagy az ültetvényezés költségeit hozza föl.

Vannak azonban jó gazdák is, s egészen szép, jól zárt, áterdölések után tiszta tölgyesek is találhatóak, melyek bizonyosságot tesznek arról, hogy a Nyírségen, jó gazdálkodás mellett, igen szép tölgyerdőt lehet nevelni, s hogy voltaképen a tölgy az, melyre a fősúly fektetendő. Üdébb talajon vastag épületfára is számíthatni, mint azt a most létező öregebb állabok bizonyítják. Rosszabb termőhelyen ki fogja fizetni magát a cser.

A nyíri tölgyfa szép fehér, finom rostu, s igen jól hasad; készítetttem hordót belőle és megfelelt a czélnak.

Csert egy hántott 10 cm. aszrétegű méter 77—82 kilót adott 7—9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> csersav (tannin) tartalommal.

Növedéket átlag találtam holdanként az áterdölési fatömeg beszámításával együtt :

tölgyesben	95 éves korban	1.67—	—	tömörméért,
"	70 "	0.89—	2.90	"
"	60 "	—	3.69	"
"	55 "	1.98—	—	"
"	50 "	2.12—	3.09	"
"	40 "	1.05—	3.73	"
"	20 "	0.50—	1.13	"
"	15 "	—	1.05	"
nyíresben	30 "	3.24—	3.62	"
nyárasban	26 "	3.32—	5.8	"

A Nyírség erdeinek rövid leírását ezzel bezárván, jövőre még egyes részletekről, kivált az erdők kezelésének nézetünk szerinti módjáról, terjedelmesebben fogunk nyilatkozni.



## A kézfűrészekről és fűrészgépekről.

(Dr. Exner „Die Handsäge und Sägemaschine“ című könyvének ismertetése.)

Dr. Exner bécsi tanárnak a fa-feldolgozó eszközök és gépekről, azok szerkezetéről, kezeléséről és munkaképességéről írt művéből, melynek megjelenését szerző már júliusban jelezte, a leíró rész már kikerült a sajtó alól. E mű, mint már czime, „Die Handsägen und Sägemaschinen“ (A kézfűrészek és fűrészgépek) után is következtetni lehet, első sorban a faiparral foglalkozókat és gépészmérnököket érdekli; sok figyelemre méltó s új dolgokban bővelkedő tartalma azonban az erdész-s más fűrészüzemmel foglalkozókra nézve is annyi hasznos megjegyzésre méltót közöl, hogy mi szolgálatot vélünk e lapok t. olvasóinak teljesíteni, ha jelen rövid közleményünk által a jól megérdemlett figyelmet felhívjuk e könyvre.

Szerző e műben, mint a czim is kifejezi, a kézfűrészekkel s fűrészgépekkel foglalkozik, még pedig oly alapos-sággal s a legapróbb részletekre is kiterjedő gonddal, hogy leírása és rajzai után e hasznos eszközöket, a legegyszerűbb kézfűrészről kezdve, egészen a legujabb szerkezetű, tökéletes műfűrészig, minden előfordulható alakban megismerteti.

Helyes módszerrel először a fűrészek neveit s az ezeknél előforduló fogszerkezeteket, azután a pengéket, azok szerkezetét, készitési módját, jókarban tartását s az ehez szükséges eszközöket és gépeket, továbbá a keret- és szekér szerkezetet ismerteti s ezen természetes egymásutánban haladva, végül a teljesen felszerelt fűrészgépeket, és pedig először az egyszerű vizifűrész, azután az összetettebb szerkezetű fűrészgépeket, s végül a sok pengével dolgozó vaskeretű gőzfűrészeket mutatja be.

Czélunk s e lapok tere nem engedi, hogy ismertetésünkben minden egyes fejezetre részletesen kiterjesszünk, ezért

csak azon részekkel fogunk bővebben foglalkozni, melyek az erdészre nézve kiváló érdekekkel bírnak, s a melyeknél kívánatosnak mutatkozik, hogy az azokban foglaltak az erdészek között minél szélesebb körben ismertekké váljanak.

Ilyen mindjárt a könyvnek első fejezete, mely a fűrész-fogak nemeivel s terminológiájával, a fogak és az azok közötti hézagok területi viszonyával, a beillesztett fogakkal és a kézfűrészek s fűrészgépek beosztásával foglalkozik.

Szaktársainknak nem mindenike juthatván azon helyzetbe, hogy Exner könyvét megszerezhesse, jónak látjuk e fejezetnek fontosabb mozzanatait közölni, annál is inkább, mert szerző művének ezen részében, az erdészre nézve oly fontos fűrészeknek egészen új, tudományos alapra fektetett terminológiáját adja, mely mindenestre érdemes, hogy ezután a fűrészekre vonatkozó irodalmi termékekben, már csak a könyvebb és általánosabb megérthetés kedvéért is, betartassék.

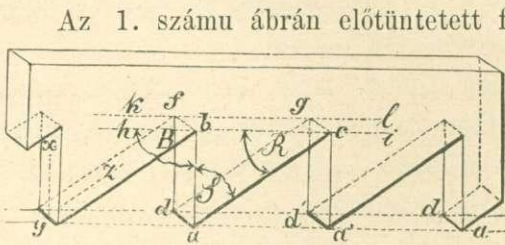
Mi ezen ismertetésünkben lehető rövidítésekkel, a szerző által választott kifejezésekkel fogunk élni.

Fűrész alatt általában oly fogazott aczéllemezt értünk, mely valamely erő által mozgásba hozatva, a fába behatolni s annak cohaesióját legyőzni képes, oly módon, hogy abban két új felület, az ugynevezett váglapok állanak elő.

E munkánál a tevékeny szerepet a fogak viszik, melyek több sík által aként vannak határolva, hogy ezen utóbbiak átmetszésénél több él és két hegy, a metsző élek és fűrészfoghegyek képződnek. Utóbbiak ugyanazon fűrész összes fogainál egy egyenes vonalban, vagy egy sík görbében állanak.

Az összes fogak együttevén a fogazatot képezik. A fogazattal átellenben fekvő rész a fűrészfoka, mely ismét vagy egyenes vonalat, vagy lassu hajlásu görbét képez. Az oldalt

fekvő széles síkok a fűrészlapok, s ezek távolsága egymástól a fűrészpenge vastagsága.



1-ső ábra.

Az 1. számú ábrán előtüntetett fogaknál  $a$   $d$  a rövid metszőélt jelöli, mely a jelen esetben merőlegesen áll a két fűrészlapra, s ennek folytán két végén ( $a$  és  $d$ -nél) egészen congruens hegyeket mutat.

Az  $abfd$ -vel jelölt hosszú keskeny sík a fenő-, vagy mell-lap; a másik hosszú, szintén fent sík,  $adgc$  hátlapnak nevezhető.

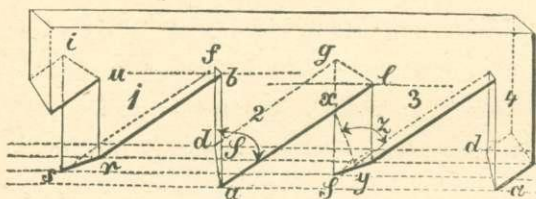
Vágás alkalmával a két foghegyen kívül a rövid és a két hosszú metszőél jönnek működésbe. Ezen utóbbiaknak hatása azon szög nagyságától függ, melyet a metszőéleket képező síkok bezárnak, s mely élszögnek nevezhető. Mellékelt rajzunkon (1. ábra) a két hosszú metszőél melletti élszögek  $90^0$ -uak, a rövid melletti pedig  $xyz$  által van adva.

A  $bc$ -vel jelölt egyenes vonal a fog alapvonal; az alapvonal  $bc$ , az egyik hosszú metszőél  $ab$  és a hátlap éle,  $ac$  által bezárt sík  $abc$ , a fog lap. A fog lap legegyszerűbb, mondhatni ősalakja, a derékszögű háromszög, mely esetben a fog alapvonalá és a hosszú metszőél a kathetusokat, a hátlap éle pedig hypothenuzát képezik.

Azon szög, melynek csúcsa a fűrészfog hegyeivel esik össze, hegysszögnek neveztetik. Rajzunkon ilyen kettő jelenik meg; az egyik  $bac$ , a másik  $fdg$ . E szögek a fűrészfogak alakjának megjelölésénél fontosak, s (német elnevezésük, „Spitzwinkel“ kezdőbetűje után) általában  $S$  betűvel jelöltenek. Azon egyenes vonal, mely két szomszédfog egy oldalán fekvő hegyeit köti össze, (rajzunkon az  $aa'$  és  $dd'$  vonalok) foghegyvonal nevet visel.

Az él- és hegyszögeken kívül még a mellszögek  $dfk$  és  $abh$  s a hátszögek  $acb$  és  $dgf$  említendők, melyeket szerző a német elnevezések (Brustwinkel és Rückenwinkel) kezdőbetűi után *B.* és *R.* betűkkel jelöl. \*)

A fűrészfognak azon alakja, mely 1. számú rajzunkon szemlélhető, könnyen érthető módon, akkor áll elő, ha a fenő szerszám, munkaközben, működő felületével merőlegesen állítatják a fűrészlapokra. Ha azonban a fenőeszköz felülete a fűrészlapokra ferde szög alatt állítatják és pedig úgy, hogy e szög az 1-ső, 3-ik, 5-ik 7-ik stb. és megint a 2-ik, 4-ik, 6-ik, szóval a páros számú fogaknál mindig egyenlő legyen, a 2. ábrán látható fogszerkezet képződik.



2-ik ábra.

E szerkezetnél az 1. számú fog előfekvő, hosszú metsző éle  $ru$  tompa, a hátsó lapon fekvő szinten hosszú  $si$ -vel jelölt metszőél ellenben éles, míg a 2-ik számú fognál épen megfordítva, az elől fekvő metszőél éles, a hátsó tompa.

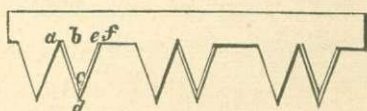
Ép így van a hegyekkel, melyek közül az 1. számúnál az előlfekvő tompa és a hátulsó hegyezett, míg a második számúnál a hátulsó tompa és az első hegyezett; egyszóval a 2-ik számú fognál minden megfordítva van, mint az 1-ső számúnál.

Az is világos, hogy ilyen fogszerkezet mellett a rövid metszőél egyik vége, tehát az egyik foghegy előre nyulik, s ennél fogva szerepe is a fábahatolás alkalmával fontosabb, miért aktív foghegynek neveztetik.

\*) Mi e megjelöléseket az összhang és könnyebb megérthetés végett a magyarban is megtartjuk.

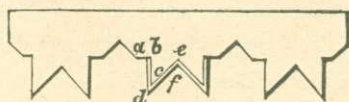
A két mell-, hát- és hegyszög a fog ezen neménél is egyenlők egymással, a hegyszögek azonban többé nem egyenlők a rövidmetsző élszögével  $xyz$ -vel. A két hosszú metszőél szögei együttvéve most is 180 fokot tesznek, de külön-külön egyik sem 90 fok, hanem egyik éppen annyival nagyobb ennél, mint a mennyivel a másik kisebb.

Két irányban működő, vagyis két vonású fűrészeknél,



3. ábra.

minők a 3. és 4. számú rajzokon láthatók,  $cd$  (3. ábra) a rövid metszőélt jelöli, s a fűrésznek balról jobbra menő mozgásánál  $cdef$  a mellapot képezi,  $abcd$  pedig a hátlapot. Ha azonban a fűrész megfordított irányban mozog,  $abcd$  lesz a mellap és  $cdef$  a hátlap. Ezen esetben  $B$  a mellszög és  $R$  a hátszög.  $S$  mindkét esetben hegyszög (lásd a 2. ábrán),  $d$  pedig az activ hegy.



4. ábra.

A 4. ábrában előtüntetett fogszerkezetnél a fog lapjai és szögeire nézve éppen azon viszonyok állanak fenn, mint az előbbinél.

A fűrészelés alkalmával a fatestnek egy része fűrészporrá válik, s ez, mint tudva van, legcomprimáltabb állapotában is sokszorosan nagyobb térfogatot tölt be, mint a minőt a fatestben elfoglalt volt. E fűrészpornak egy nagy része ugyan a fűrész mozgása közben kivettetik a metszetből, egy része azonban hátra marad, s a fűrészpenge mozgására akadályozólag hat; e mellett a fűrészlapok sem tökéletesen sima felületek; nem nehéz tehát belátni, hogy a foghegyvonal mögötti penge résznek elő- és behatolása nehézség nélkül csak akkor történhetik, ha a fűrész a foghegyeknél jóval vastagabb, mint a foka felé.

Ezt úgy lehet elérni, hogy a fogak az activ hegy irányában a fűrészlap síkjából kihajlítottak, vagy mint mondani szokás, terpesztetnek; vagy pedig úgy, hogy a penge a fogaknál tényleg vastagabbra készítették, mint fokánál.

Azon szög, mely alatt a foghegy a fűrészlaptól kihajlik, terpeszszögnek nevezetik, a foghegy távolsága pedig a fűrészlap síkjától terpesztávnak.

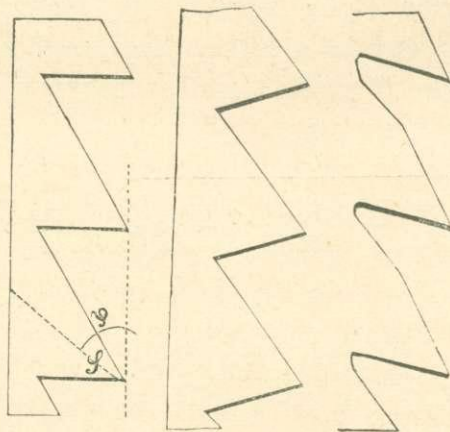
Egy másik mód, melynél a fogak hegyükre alkalmazott ütés által szélesebbé tételnek, tompításnak (Stauchen) lehetne nevezhető.

Mint már fennebb említve volt, a fűrészfogak legegyszerűbb alakja a háromszög, mely épszögű hegyes-, vagy tompaszögű lehet. Első esetben,

midőn t. i. a mellszög  $(B)=90^{\circ}$  (5. ábra), a fűrészfog derékszögűnek nevezetik, második esetben, midőn a mellszög nagyobb  $90^{\circ}$ -nál (6. ábra), a fog hátraugró, és végül a harmadik esetben, midőn a mellszög kisebb mint  $90^{\circ}$ , előrehajló. (7. ábra.)

Ha a fogak alakja olyan,

mint a 7. ábrában látható, farkas fogaknak, s ha olyan, mint a 4. ábrában,  $M$  fogaknak neveztetnek.



5. ábra.

6. ábra.

7. ábra.

Ha a foglapok által képezett háromszögek csucsei a fogalapon érintkeznek, úgy, hogy ezek törés nélküli egyenes vonalban folytatódnak, a fogazás folytonos, ellenben ha két fogalapon között hézag van, megszakított.

Ebből szerző a következő két schemát állítja fel:

## Egy vonásu fűrészek:

I.	II.
Megszakított fogazással:	Folytonos fogazással:
derékszögű háromszög alaku fogakkal	derékszögű háromszög alaku fogakkal
hátra ugró fogakkal	hátra ugró fogakkal
előre hajló „	előre hajló „

## Két vonásu fűrészek:

I.	II.
Folytonos fogazással:	Megszakítottfogazással:
egyenlő szárú háromszög alaku fogakkal.	derékszögű háromszög alaku fogakkal
	előre hajló fogakkal
	hátra ugró „

A fűrészfogak további jellegzésére szerző azon vonalat használja, mely a mell- és hátlap által bezárt hegyszöget (*S*-et) két egyenlő részre osztja. E vonal az 5. ábrán látható, hol annak a foghegyvonallal képezett szöge, melyet szerző positionswinkel-nek nevez,  $\varphi$ -vel van jelölve.

Ha ezen szög  $90^\circ$ , a fogak merőn állók, mint a steier fűrésznel, ha ellenben hegyes, lapulók, a fogazás pedig sekély. — Hátra ugró fogaknál e szög annál inkább megközelíti a  $90^\circ$ -ot, minél közelebb áll a fog által képezett háromszög az egyenlő oldalú háromszöghöz.

Az előbbieken, úgy hisszük, minden fontosabb mozzanatát közöltük szerző terminológiájának, mely a fűrészek s különösen azok fogszerkezetének megítélésére s megjelölésére szükséges.

A többi fejezetekre nézve e sorok írója csak annyit jegyez még meg, hogy a ki a fűrészek és ezek alkatrészeinek szerkezetét s berendezését alaposan akarja tanulmányozni, bátran veheti kezébe e könyvet, mely a legkisebb alkatrésztől a teljesen felszerelt gépig s a legkezdetlegesebb alaktól a legtökélyesebb berendezésig mindenre gondot s figyelmet fordít s kitűnően sikerült rajzaival mindent könnyen érthetővé tesz.

E sorok írója Exner munkájában csak egy hiány talált, azt t. i., hogy a fűrészszerkezeteknek egy nemét, az ugynevezett oláh vízi fűrészeket megemlíteni elmulasztotta. E hiány annyiban lényegesnek mondható, a mennyiben szerző, mint már említettük, művében nem csak a legtökéletesebb szerkezeteket ismerteti, ellenkezőleg célja, minden használatban levő berendezésnek előnyeit és hátrányait feltárni.

Az előbb említett fűrészszerkezetet annál kevésbé kellett volna mellőzni, mert nézetünk szerint az ezen szerkezet berendezés tekintetében nem csak az olasz, de a német, sőt amerikai szerkezeteket is fölülmulja s épen azon hibákkal, melyeket szerző az olasz fűrészszereknél kiemel, legkevésbé bir s szerkezetéből egy és más még a tökéletes vas kereteknél is feltalálható.

Az oláh fűrészek alig fél méter átmérőjü, gyorsan forgó kerekeikkel munkaképesség, tiszta vágás és olcsóság tekintetében az újabb keletü műfűrészekkel állithatók egy színvonalra.

E fűrészeknél a penge kifeszítése már 25 évvel ezelőtt ékekkel eszközöltetett, melyek a pengemegerősítő készüléke felső részén át verettek. — A penge megerősítése kezdetben vascsapokkal, később pedig a pengék lapjához csavart vas léczek által eszközöltetett.

A rönkönek megerősítése a szekérhez, az egypengéjü vagy szegélyező keretnél, vaskampókkal eszközöltetik, úgy hogy a penge összeszorítása egészen elkerülhető, s a rönkö még is mozdulatlanul van a szekérhez kötve.

Két vagy három pengés keretnél a két oldalt szegélyezett rönkök megerősítésére egy fa használtatik, mely csavarokkal felülről a rönköre szorittatik s így a pengék szorulása itt sem fordul elő.

A szekér előre tolása ugyan itt is mint az olasz fűrésznél az ismert fogas kerék és kilincs szerkezettel történik, ez azon-



ban a keret alsó részénél lévén alkalmazva, a kilincs nem tol, hanem fog s így a munka simább mint az olasznál.

A lágy fából igen czélszerűen alkotott hajtó rud bükk-fából készített csapágyak segélyével, melyek fa ékek által tetőzés szerint meghuzhatók, és czélszerű végvasazattal van összekötve mind a kerettel mind vizkerék forgattyujával. — A vizkerék csapágya szintén bükk-fából készül s ékek által ez is szabályozható.

A szekér vágás után egy kis vizkerékkel tolatik vissza, mely a hajtó kerék felett van elhelyezve s melynek göröndjére egy láncz van felcsavarva.

Ilyen keretek egy percz alatt közönségesen 170—180 vágást tesznek, s ha egy szegélyező s két kettős keret dolgozik együtt, egy év alatt 6—7000 köbméter fát fűrészelnék fel.

Kivánatos volna tehát, ha a szerző művének egy későbbi kiadása alkalmával ezen fűrész szerkezetet is megérdemlett méltatásban részesítené. A szükséges adatokat e sorok írója készséggel bocsátáná rendelkezésére.

Az itt ismertetett első rész után méltó érdekeltséggel várjuk a másodiknak megjelenését, remélve, hogy abban szerző, programmjához képest, a fűrészek és fűrészgépek elméletét és munkaképességét ép oly alaposan fogja tárgyalni s megismertetni mint a minővel azok leírását adta. — Reményünk kétségkívöl nem fog cserben hagyni s ezért a második kötet megjelenéséről késedelem nélkül fogjuk annak idejében értesíteni e lapok olvasóit.

*Pausinger József.*

## Az erdőkáros rovarok ez idei pusztítása a gödöllői erdőségeekben.

Nem mulaszthatom el, a közönséges gyaponecznak (*phalena bombyx dispar*) ez évi fellépéséről a részemről és a gödöllői erdőhivatali erdőtisztek által tapasztalt és észlelt tünetényeket, kapcsolatban ezen becses lapok mult évi X-ik füzetében közzétett cikkemmel, a nyilvánosság elé hozni.

Mindenekelőtt legyen szabad megemlíteni, hogy a mult évben kifejtett azon nézetem, miszerint ezen erdőpusztító rovarfaj lepkéi, a déli szelek által sodortatnak hozzánk, igazoltnak látszik lenni, sőt már most ezen meggyőződésemet biztos alapokra fektethetem, mert a mig a mult évben a gödöllői koronai uradalomhoz tartozó valkói pagonyban, mely a kunsági sikság határát képező erdősült területek vég-erdeje, május havában alig észrevehetőleg csak egyes tovaszált lepkék petefészkeiből származott hernyó volt észlelhető, már ugyanazon év juliushó végével, az imént nevezett pagony a közönséges gyaponecz petefészkeivel olyannyira el volt árasztva, hogy egy ezen pagony északkeleti részén álló gyertyános, minden egyes törzsének délre eső oldala a megszállott lepkék és azok petefészkei által ugy fehérlett, mitha csak hóval lett volna borítva.

A petekelés ez évben a valkói gyertyánosokban áprilho 15-én, a babathi tölgyesekben áprilho 22-én, a mácsa-ecs-kendi csertölgyesekben pedig áprilho 28-án vette kezdetét, és a kelés ideje oly hosszan tartott, hogv még májushó 7-én is lehetett tojással megtelt petefészkekre akadni, melyek petéi tökéletesen épek, tehát kelőképesek voltak.

A petékből kikelt hernyók mindenütt déli irányban terjedtek széjjel. Kikeltök után, mintegy 4—5 napig, csak a fatörzs körül mozogtak, éjjelre egyes csomókba összehuzódva,

csakhamar azonban a fatörzsön felfelé huzódva, megkezdették a falást, mely növekvésökkel oly mérveket öltött magára, miszerint az alig kifejtett lombozatnak, május közepén, már csak váza maradt vissza. Május végével pedig az e rovar által elárasztott lombosaink tökéletesen téli szint öltének magukra, a mikor is ennek következtében megkezdődött a hernyók vándorlása.

Ezen vándorlás közben minden utba akadt cserje, tövis, sőt erdei gyom is áldozatul esett rendkívüli falánkságuknak. A kopaszra falt erdőterületen azonban, a később kelt, tehát növekvésükben visszamaradt, ennél fogva gyengébb hernyók, élelem hiánya miatt éhen veszve, a szó teljes értelmében oly tömegesen heverték a törzsek alatt, hogy ezek hüvelyeit özszeseperni lehetett.

Az emberi ész és erő ezen erdőkáros rovar illetén kiterjedésének meggátlására elégtelen, mi alatt azonban mi ezen lombosainkra háromlott járványt, minden segedelem és óvszer sikerének reménye nélkül kétségbeeső csüggedéssel szemléltük, az alatt a természet soha meg nem szűnő gondviselése e rovar további kiterjedésének gátat emelt. Ugyanis a f. évi július havában beállott hosszas hideg és záporos esőkkel vegyest járó időjárás, a táplálék hiányában éhség által el nem pusztult hernyókat olyannyira lecsigázta, hogy ezek részint fejletlenségük miatt, részint a hideg és folytonos esők által szüntelenül háborgatva, nem bírták magukat bekötni, ezen kedvező körülményhez járult még azon felette szerencsés tény, hogy az elmúlt években itt soha sem észlelt ichneumoknak, az erdőkáros rovarok ezen fürge ellenségeinek egyes fajai léptek fel, mely két megbecsülhetetlen esemény folytán bizton reményleni lehet, hogy a lomberdeinket olyannyira fenyegető csapás jövő évben nem növekedő, de örvendetes mérvben apadó arányban fog mutatkozni.

Az „Erdészeti Lapok“ mult évi X-ik füzetében Dufek Elek pagonygondnok ur által, a gyaponcypete fészkeinek sikár gyökérből kötött kefék által ajánlatba hozott lekeféléstetése, illetőleg irtási módja egy a vezetésem alatt álló, a többi erdőterülettől elkülönített, 35 c. holdnyi, mintegy 40—45 éves jó zárlatu tölgyállabban megkiséreltetett, s ezen állab fatörzsein és a fatörzsek alsó ágsarkaiban meglehetősen mennyiségben szemlélt közönséges gyaponc petefészkei lekeféléstettek.

Ezen munkánál, mely márczius elején, a legelső enyhébb napokon vette kezdetét, egy értelmes erdővéd vezetése alatt álló, 10—14 éves fiuk alkalmaztattak, kik 3 méter hosszú fenyőrudakkal, melyek végén rézsutos irányban elhelyezett sikárkefék voltak megerősítve, sorrendben déli irányból haladva, csaknem minden egyes törzsön lekefélésték a hozzáférhető petefészkeket.

Ezen keféltetési munkához felhasználtatott a fentnevezett 35 c. holdon 108 napszám, naponként 20 krnyi bérrel, tehát összesen 21 frt 60 kr költséggel, alkalmazásba jött 42 darab nyéllel ellátott sikárfüből készült kefe, melynek előállítása darabszám szerint 24 krba, összesen tehát 10 frt 8 krba került. Minélfogva e 35 c. holdnál felmerült tisztítási költség összege 31 frt 68 krba, vagyis holdanként 90.5 krárt tett ki.

Hogy ezen hernyóirtási módnak alkalmazása sikeres, bizonyítja azon tény, miszerint ezen imént említett és a kísérlet megtételére kifizemelt állab a közönséges gyaponc hernyóinak ez idéni kikelte és fejlődése után is, ép lombozattal diszlett, és tökéletesen kifejlett lombozatától csak is akkor fosztatott meg, midőn a nagyobb mérvű és élénk mozgásu hernyóvándorlás, ezen 35 cat. holdnyi területet is belepte, mert ezen külön álló erdőrészt 1 $\frac{1}{2}$ —2 kilométernyi távolsága a nagy erdőterülettől nem bizonyult be elégségesnek arra, hogy ezen undort gerjesztő férget vándorlásában kifáraszthatta volna.

Ámbár azt nem állithatom, hogy ezen hernyóirtási mód, egy már járványilag belepett erdőben, a hernyóokozta falást megakadályozhatná, mégis teljes meggyőződéssel ajánlatba hozhatom e módot ott, a hol a közönséges gyaponecz kifejlődése és pusztító elterjedésének megakadályozásáról van szó, feltéve azonban, hogy az ezen veszélytől fenyegetett vidék erdőségeinek összes birtokosai mindjárt a közönséges gyaponecz első felléptekor köteleztetnének a petefészkeknek legnagyobb szorgalommal történendő felkeresésére és lekefésztetésére.

A közel kilátásba helyezett erdőtörvény értelmében felállítandó kerületi erdőfelügyelők lennének hivatva, ez irányban a legpontosabban felügyeleti tisztöknek megfelelni, és a javaslatba hozott elővigyázati, örököségi és pusztítási mód alkalmazása, egyelőre egy kielégítőbb módozat hiányában, legbehatóbban lenne figyelmökbe ajánlandó, és ez már annál is inkább, miután teljes meggyőződéssel állithatom azt, hogy a petefészkek lekefésztése a legolcsóbb és a legsikeresebb eszköz, a közönséges gyaponecz kiterjedésének meggátlására.

Az issaszeghi pagonyhoz tartozó szent-királyi erdő-részben mult évben észlelt búcsus-pohoknak (phalena bombyx processionea) kifejlődése és kiterjedése ellen, a hernyóknak mult évben megkísérlett összeszedetése és szétzuzatása általi meggátlás, csak nem egészben sikerült, mert ezen 42 holdnyi erdőterületből, hol ezen veszedelmes hernyó mutatkozott, más nagyobb mérvű kiterjedés nem volt észrevehető és az idei petekelés után is ezen területen mutatkozó, nappal fészkekben összecsoportosult hernyók, a kellő utasítással és figyelemzetéssel ellátott munkások által, legnagyobb részben összeszedettek és megsemmisítettek, minélfogva biztos azon reményem, miszerint jövőre azon örvendetes hirt hozhatom e tisztelt lapok szerkesztőségének és ügybarátainknak tudomására, hogy a gödöllői koronai uradalom erdősége, mely nem csak

ezen híres vidék szépségét emeli, hanem a nálunk honos leg-nemesebb vadnak is kedvelt tanyája, szokott lombdiszében tündököl. — Gödöllőn, 1878.

*Kallina Károly,*  
m. k. erdőmester.

## Egyesületi közlemények.

*(Az Országos Erdészeti-Egyesület 1878. évi deczemberhó 1-én tartott választmányi ülésének jegyzőkönyve.)*

Jelenvoltak: elnök Tisza Lajos ő excaja; Wagner Károly alelnök; Balás Vincze, Ghyecz Emil, Luczenbacher Pál, Szabó Adolf, Székely Mihály, Tisza László választmányi tagok és Bedő Albert egyleti titkár.

I. A titkár a következő pénztári tudósítást terjeszti elő: az egyesület folyó évi összes bevétele a mai napig tett 13.389 frt 68 krt, a kiadások ellenben 10.016 frt 56 krt, mihez képest a készpénzkészlet 3373 frt 12 kr, melyből 1500 frt az első hazai takarékpénztárnál, 1500 frt az egyesült budapesti fővárosi takarékpénztárnál van elhelyezve; mely összegből az alaptőke befizetés 577 frt 87 kr, a Deák Ferencz alapítványt illető összeg pedig 1234 frt 60 kr és így e két utóbbi összegnek 1812 frt 47 krral való levonása után a kézipénztárt illető folyó évi bevétel 11.577 frt 21 kr, míg a kiadások összegéből 5002 frt 01 kr oly összeg, mely értékpapírok vásárlására fordítva tőkésített, 865 frt 60 kr, pedig mint a Deák Ferencz alapítványt illető bevétel. szintén ezen alaphoz csatolva tőkésített, mely két utóbbi kiadás együttes levonása után az eddigi tulajdonképeni kiadások összege 4148 frt 95 kr. Tudomásul vétetik.

II. Olvastatik a jövő 1878. évi egyleti költségvetés tervezetének elkészítésére kiküldött bizottság jelentése.

A választmány ezen jelentés kapcsolatában egyes rovatok szerint tárgyalja a költségvetést, s azt összesen 9278 frt bevétellel és 8340 frt kiadással egészben és részleteiben elfogadván, a f. évi közgyűlés jóváhagyása alá azon javaslattal kívánja előterjeszteni, miszerint részéről tekintve azt, hogy a Deák Ferencz alapítványnak mai napon záloglevelekben már 9000 frt tőkéje együtt van, s így a hiányzó 1000 frt földhitelintézeti záloglevél vásárlására szükséges készpénz az alapnak ma rendelkezésre álló 243 frt készpénzéhez képest ke-rekszám-ban még csak 700 frtot teend, mely összeget az egyesület forgalmi pénztára a folyó év bevételeiből a titkár előterjesztése szerint ez év végén rendelkezésre állandó ösz-sze-gből akadálytalanul fedezheti: szükségesnek ismeri, hogy a Deák Ferencz alap a folyó év végével egész összegére kiegészítessék, hogy így az ezen alapból évenként pályadíjakra 100 arany értékkel felhasználható 550 frt már a jövő 1879. évben és ezen első alkalommal egész összegében egy pályadíjra és pedig egy népszerű nyelven irandó erdészeti tankönyvre tüzessék ki, megbizván egyuttal Wagner alelnök, Szabó választmányi tag és a titkár urakat, hogy a kitüzendő pályakérdésre a közgyűlésnek javaslatot tegyenek.

III. Tudomásul vétetik a földmivelési ministerium idei 22.876. számú leirata, melylyel válaszul az egyesület 571. számú előterjesztésére, értesíti az egyletet, hogy hazánkban való megtelepítési kísérletekre amerikai famagvaknak a ministerium költségén leendő beszerzésére a newyorki főkonzul utasítva lett, továbbá a f. évi 33.598. számú leirat, mely-szerint az erdészeti államvizsgáló bizottság köréből önként kilépett Divald Adolf helyébe az egyesület ajánlatára Mel-czer Aurel munkácsi uradalmi erdőfelügyelő neveztetett ki.

IV. A m. kir. pénzügyministerium a m. kir. államerdők gazdasági és kereskedelmi leírásának egy magyar, egy német

és egy francia szövegü, a vallás- és közoktatási ministerium pedig a közalapok erdeinek francia nyelven irt ismertetőjét küldik meg az egyesület könyvtárának; mi is köszönettel fogadtatik.

V. A folyó évi közgyűlés egyik tárgyául az alapszabályok 17-a *i*) pontjának módosítása is ki lévén tűzve, a választmány e módosítást a közgyűlésnek aként kívánja ajánlani, hogy a kérdések beküldésének határideje egyszer s mindenkorra minden év juniushó 1-ére tűzessék ki, megbizván egyuttal a titkárt, hogy az egylet vagyona feletti intézkedést tárgyazó egy másik pontnak az alapszabályok megfelelő helyére leendő felvétele iránt a választmány nevében szintén javaslatot tegyen a közgyűlésnek.

VI. A titkár előadja, hogy Belházy Jenő főerdész ur és egyleti tag, egy részéről szerkesztendő magyar erdészeti naptár kéziratának első részét azon kéréssel küldötte be a titkári hivatalhoz, miszerint a további kézirattal kiegészítendő naptár az egyesület által adatnék ki, mely esetben szerző ur tiszteletdíjat nem kíván s művét egyesületünknek ajánlja

Az igazgató választmány a t. tagtárs ur ajánlatát köszönettel fogadja, miután azonban egy magyar nyelvü erdészeti naptár szerkesztésének és kiadásának kérdésével az egyesület is már régebben foglalkozik, s ennek elintézése több függő kérdés kapcsolatos megoldása után válik lehetségessé : ennél fogva az egyesület erdészeti naptár kiadásába ez időszerint nem bocsátkozhatik.

VII. Az egyesületbe való felvételre jelentkezett következő uj tagok, s illetőleg következő uj alapítványok és tökebefizetés jelentetnek be :

a) Gelsei Guttmann S. H. földbirtokos és fakereskedő, m. kir. aranyjáradék kötvényben alapít 300 frtot, ajánlja a titkár ;



b) Alapítványi kötvények beszolgáltatása által alapítottak: Wanke Sándor rendes tag 160 frtot, Ruman József, Tirscher Kálmán, Fritsch János és Oszwald Károly, m. k. erdőgyakornokok külön-külön 160 frtot, ajánlja Wagner alelnök ur; Győry Géza, Penti Albert, Oblatek Lajos, Dezső Zsigmond, Schuszter Oszkár, Fuchs János, m. k. erdőgyakornokok külön-külön 160 frtot, ajánlja Rochlitz Pál; Smetaczek Béla, primási főerdész 160 frtot, ajánlja Wanke Sándor;

c) régebbi alapítványát kiegészíti 50 frt készpénznek részleteként való befizetésével Illés Nándor erdőmester.

d) Néhai gróf Andrássy György örököse az elhalt alapító 100 frt alapítványi tőkéjét befizeti;

e) évdijas tagokká vétetnek fel: Krivány János, árvaszéki levéltárnok, ajánlja a titkár; Bydeskuthy Sándor, jószágigazgató, ajánlja Ihrig Vilmos és Verbovszky József, m. kir. erdőgyakornok, ajánlja a titkár.

VIII. Jelen jegyzőkönyv hitelesítésére Wagner Károly és Luczenbacher Pál tagtársak kéretnek fel. — K. m. f.

Hitelesítésül :

*Wagner Károly,*  
alelnök.

*Luczenbacher Pál.*  
választmányi tag.

*Tisza Lajos,*  
elnök.

*Bedő Albert,*  
titkár.

## A tüzelő és szerszámfa üzlete Budapesten 1877-ben.

(Kivonat a budapesti kereskedelmi és iparkamara 1877. évi jelentéséből.)

A kamara már az 1876-dik évről szóló jelentésében is hangoztatta egy erdőtörvény hozatalának szükségességét. A törvényjavaslat ki is van ugyan már dolgozva, de sajnos!

törvényerőre még nem emelkedett. Az erdők pusztítása tehát csak úgy napirenden van, mint korábban volt, noha mindenki tudja, hogy az ilyen gazdálkodás okvetlenül megszüli a közgazdaságra nézve rendkívül káros hatásait.

Ily körülmények között nem lehet meglepő, hogy a tűzelőfa termelése túlságos mértékben folyt. Ha a különféle városi illetékek, melyeket a fakereskedőnek Budapesten fizetnie kell, oly roppant nagy költséget nem okoznának, a minőt okoznak, a fa ára eddig már nem csak teljes három forinttal szállt volna le négy köbméterenkint, mint 1877. jannár hava óta történt, hanem még többel, egyfelől a már említett túltermelés folytán, másfelől pedig azon körülmény következtében, hogy nem csak intézetek, hanem egyesek is mindinkább a fánál sokkal olcsóbb kőszentet kezdik házi tüzelésre használni.

Minthogy a fővárostól alig 20 mértföldnyi távolságra olyan fatermelő helyek vannak, hol a pusztán hántás által rendelkezésre kerülő, nagyon kedvelt fiatal cserfából évenként több mint 20.000 öl állittatik elő, és minthogy e közel fekvő fatermelő helyek a főváros szükségletét (?) teljesen fedezni képesek; a fának nagyobb távolságból való beszállítása sem nem szükséges, sem nem jutalmazó.

A Duna-melléki alvidékről korábbi években nagy mennyiségű, mintegy 50.000 öltre menő puha fát szoktak a fővárosba felszállítani. Mióta azonban a fővárosi téglagyárak a téglát gyűrűs kemenczékben égetik, a felszállított mennyiség a mondott számnak csak alig tizedrészét teszi. Az ugyanazon vidékről jövő gyengébb minőségű tölgyfát ma már szintén csak bajosan lehet a fővárosban elárusítani; különösen a nagyobb szállítmányok csak igen olcsó áron adhatók el.

A budapesti piacon kicsinyben való eladásnál fizetett árakat a főbb fajokra nézve a következő összeállítás tünteti fel:

1877.

Egy köbméter	Január—szeptember.	Október—december.
cserfa hasáb . . . . .	5 frt 40 kr	5 frt 15 kr,
gyertyánfa hasáb . . . . .	4 „ 90 „	4 „ 75 „
bükkfa hasáb . . . . .	4 „ 75 „	4 „ 75 „
tölgyfa hasáb . . . . .	4 „ 45 „	4 „ 20 „

Nagyobb vételeknél az eladók a nagy verseny miatt az árból jelentékenyen engedni kényszerültek.

A német kádárfatermelés és kádárfaüzlet az 1877-ik évben sem volt jelentékeny.

A termelés, mely 1873. óta szakadatlanul csökken, az 1876—77-diki télben ismét kisebb volt, mint a megelőző években. A termelés e folytonos csökkenését, mely különben előbb-utóbb jó hatással lesz az üzletre, egyfelől a kivitel csekélysege, másfelől az elmúlt évekről rendelkezésre álló készleteknek még mindig nagy száma okozza.

A termelők azt a keveset, mit újból előállítottak, csak bajosan és egyre hanyatló ár mellett, többnyire csak veszteséggel birták eladni. Olyan eset talán az egész évben nem fordult elő, hogy kivitellel foglalkozó kereskedő kádárfát keresett, azaz saját iniciatívájából mint vevő fellépett volna.

A mi kádárfát a termelők áruba bocsátottak, alig részesült figyelemben, minthogy az exporteurök rendkívül tartózkodók voltak. A vevők ugyyszólva kényök-kedvök szerint szabták meg az árt, mert a tulajdonosoknak nem maradt más választásuk, mint vagy elfogadni az ajánlott árt, vagy még egy évig bizonytalanra tartogatni áruikat.

A jól megválogatott szállítmányok az év elejétől kezdve május hóig a Dráva mentében eszközölt átvétel mellett 80—88 krjával, az északkeleti vasut állomásain eszközölt átvétel mellett 75—80 krjával keltek.

Minthogy az üzlet egyetlen irányban sem élénkült, később az ár nagyobb szállítványokra nézve még jóval lejjebb szállt. Őszszel ismét fordultak elő vételek, de nem a tényleges szükséglet fedezése czéljából, hanem speculatióra, még pedig

Tótországban eszközölt átvétel mellett 72—78 krjával,  
az északkeleti vasuton       "       "       "       65—72       "

A termelt mennyiség volt kerekösszegben :

Tótországban s a határörvidéken mintegy .	1,500.000 akó,
Felső-Magyarországban . . . . .	1,200.000 "
Arad vidékén . . . . .	100.000 "
	kerek összegben . 3,000.000 akó.

Korábbi években a termelőknél, de leginkább a kivitellel foglalkozó kereskedőknél mintegy 4 millió akó maradt készletben, úgy hogy a tavaszi évad elején mintegy 7 millió akó állt rendelkezésre.

A hordódongák és hordófenekék árát, nagyság és minőség szerint, egy osztrák akótól számítva, a budapesti piacon eszközölt átvételnél a következő tábla tünteti fel :

S z á m.	Január—Április.	Május—Junius.	Október—Deczember.
1—	1.25—1.50 frt	1.20—1.50 frt	1.20—1.60 frt,
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —	95—1.10 "	95—1.10 "	90—1.25 "
2—3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	90—1.10 "	90—1.10 "	90—1.20 "
4—6	1.10—1.20 "	1.05—1.15 "	1.——1.10 "
7—8	1.10—1.20 "	1.05—1.10 "	1.——1.10 "
9—12	1.20—1.30 "	1.15—1.25 "	1.10—1.20 "
13—18	1.20—1.30 "	1.20—1.25 "	1.10—1.20 "
20—28	1.20—1.30 "	1.20—1.25 "	1.15—1.25 "
30—32	1.30—1.40 "	1.25—1.35 "	1.20—1.30 "
34—42	1.40—1.50 "	1.30—1.40 "	1.25—1.35 "
45—48	1.35—1.45 "	1.30—1.40 "	1.25—1.30 "
50—70	1.35—1.40 "	1.25—1.35 "	1.20—1.30 "
75—120	1.35—1.40 "	1.20—1.40 "	1.20—1.40 "

A kádárfa-termeléssel foglalkozók az 1877—78-diki téli évadra csak kevés erdőt vettek haszonbérbe, minthogy az őszi üzlet menete meggyőzte őket, hogy nagyobb mennyiségen csak igen bajosan lehet túladni, és az ár is olyan volt, hogy bizonyos veszteségre lehetett számítani.

Kádárfa mind hazánkban, mind külföldön igen kevés fogyasztatott. A kereslet akár bor, akár disznózsir stb. számára főleg belföldön volt csekély. A mi kádárfa felhasználtatott, leginkább szeszes hordóknak kellett.

A szüret épen nem volt kielégítő és nem igényelt új hordókat. Új pinczéket sem a borkereskedők, sem a sörfőzők nem rendeztettek be. Az utóbbiak részéről csak egyetlen nagyobb ügylet kötöttet 30—40.000 darab  $\frac{1}{4}$  hektoliteres hordók szállítására, melyeket Kőbányán készen és megvasalva darabonként 2 frt 2 frt 30 krjával vettek át.

A szeszegető gyárakban az üzlet, különösen június és november hónapok közt, igen élénk volt, és néha nagy szűke mutatkozott a kész hordóknak. E körülmény azonban nem vált a német kádárfaüzlet javára, minthogy a szeszes hordókat majdnem kizárólag kimustrált francia dongákból készítik, a mennyiben a szesznek, mely nagyobb részben külföldre szállítatik, gyengébb minőségű hordó is jó.

A mi élénkség a kádárfaüzlet körül mutatkozott, azt a kivétel okozta, mely azonban korábbi időkhöz képest szintén leszállt egész  $\frac{1}{3}$ -ára. Németország leginkább kisebb sörös hordóknak való fát vásárolt, még pedig meglehetősen jelentékeny mennyiségben. E faj azonban nem eszközöl tetemes forgalmat és így a kereskedőre nézve az üzlet nem igen nyereséges. A kisebb fajokból ( $\frac{1}{2}$ —6. szám) déli Franciaországba is mentek nagyobb szállitmányok. De a fizetett ár itt sem felelt meg a várakozásnak.

Mint hogy a többi fajokra alig mutatkozott kereslet, a kereskedők pedig nem akartak egészen tétlenül maradni, az ár épen nem javulhatott, sőt még a jobb keletnek örvendő fajok sem hoztak nyereséget.

Nagyobb mérvű beruházás vagy pinczeberendezés Németországban is alig fordult elő, mint hogy az általános viszonyok ott is kedvezőtlenül hatnak a söriparra. Nagy pinczehordókra épen azért semmi kereslet sem mutatkozott.

A németországi bortermelő vidékeken (a Rajna és Mosel vidékén) tavasszal közepes szüretre volt ugyan kilátás, de a tényleges termés nem volt kielégítő.

Az 1877-dik évben bel- és külföldön feldolgozott kádárfa összes mennyisége mintegy 3 millió akóra tehető, mely összegnek alig 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-a Magyarországra esik.

A tüzelő-, építő- és szerfa helybeli forgalmát az 1870—1877-diki évekre nézve a következő táblák tüntetik fel:

### Beszállítás.

	1870.	1871.	1872.	1873.	1874.	1875.	1876.	1877.
	é v e k b e n							
	métermázsza = 100 kilogramm							
Magyar államvasút	222.255	664.593	767.304	1,341.813	950.561	1,022.830	1,457.196	1,557.970
Osztrák államvasút	87.785	58.590	284.864	181.946	183.947	145.850	167.750	150.850
Osztr. déli vasút	550.696	574.703	637.274	403.388	257.860	234.991	144.926	172.329
Duna-gőzhaj. társ.	106.730	134.889	119.130	52.749	153.463	163.135	124.631	60.061
Összesen	967.466	1,482.775	1,808.572	1,979.896	1,545.831	1,566.806	1,894.563	1,941.210

### Elszállítás.

	1870.	1871.	1872.	1873.	1874.	1875.	1876.	1877.
	é v e k b e n							
	métermázsza = 100 kilogramm							
Magyar államvasút	60.065	52.155	53.352	2.141	12.829	30.256	20.394	31.409
Osztrák államvasút	34.850	43.434	50.802	57.664	63.727	56.730	48.920	86.300
Osztrák déli vasút	55.342	25.147	208.320	143.586	146.141	98.952	42.760	137.550
Duna-gőz. társ. által	9.006	20.538	17.896	9.964	59.226	36.027	37.294	46.666
Összesen	159.263	141.274	330.370	213.355	281.923	221.965	149.368	301.925

## A hamvas kőrisfa (*Fraxinus crispa*) és annak egy érdekes betegsége.

Ezen fanemet tán a bakonyi kőrisfa névvel is jelezhetném, miután azt eddig csakis a Balaton északi partján emelkedő mészhegyeken és a Bakony déli mészköves oldalain és gerincein találtam. Hamvas kőrisnek merem nevezni azért, mert erre ezen fának rügyei és bimbóinak színe feljogosít.

A hamvas kőris rügyei ugyanis alakjukra nézve a közönséges kőris rügyeivel meglehetősen egyeznek, csakhogy kissé laposabbak és tojásdadabbak, csúcsrügyei háromcsúcsuak, mely csúcsok közül a két szélső hegyes és magasabban kinyuló a középsőnél, a középső pedig tompán tojásdad hegyű, végre kékes hamuszínűek.

A törzs kérge a közönséges kőrisfa kérgetől, mely ranczos, vagy inkább a törzs hosszában domborun barázdás, eltérőleg sima, és első tekintetre a bükkfa kérgehez hasonlít, csakhogy kissé világosabb színű és világosszürke foltokkal tarkázott, mely színét még az idősebb gallyakon is megtartja; fiatal hajtásainak színe világos olajzöld. Szijácsa fehér, ugy szinte gesztje is, holott a közönséges kőrisnél ezen farészek sárgásfehérek. Fája, mely erős, szívós és a közönséges kőris fájánál finomabb szálú és keményebb, emezétől eltérőleg azon sajátsággal is bír, hogy midőn a közönséges kőris fája néhány napra a levágás után megbarnul, a hamvaskőris fája azontúl is megtartja fényességét, sőt — a mint nekünk állították — még fehérebb lesz, ha a nap és eső behatásának kitétetik.

Levélzete a közönséges kőrisével teljesen azonos, csakhogy kissé világosabb zöld színű és lágyabb fogású, sőt, mintha az egyes levélkék kissé össze lennének zsugorodva.

Miután ezen kőrisfajt leginkább a molyhos- és csertölgy társaságában a közönséges kőris mellett találtam, alkalmam

volt ezeket egyszersmind növekvésük és törzsképzésük tekintetében is összehasonlítani, mi arra a meggyőződésre vezetett, hogy a hamvas kőris fiatal korában ugy amazokkal, miként a közönséges kőrissel is mindkét tekintetben lépést tart ugyan, mihelyt azonban 20—25 éves lesz, utóbbtól mindkét tekintetben jóval elmarad, s így hosszabb forda mellett ezekkel elegendesen mindig csak alállapot képezhet, miért is, valamint az alább megemlített betegségénél fogva is, csak áterdölési fát szokott adni, mely azonban kitűnő kerékgyártó és szerzőmát szolgáltat. Fűrészáruk előállítására igen kitűnő lenne, ha a kellő méreteket elérni bírná, mi azonban az általam megemlített tenyészhelyen ritka eset.

Hogy növekvésében mennyire elmarad fajrokona és a cserfa megett is, ki fog tűnni, ha itt egy általam a veszprémi becslójáráshoz tartozó, a veszprémi püspökség hajmáskéri pagonyában felvett próbahold 55 éves cserminta-fáját 14.<sup>29</sup> cm. mellmagassági átmérőjével, és 11 méter magasságával, és a szinte 55 éves hamvas kőrist 9.<sup>93</sup> cm.-nyi mellmagassági átmérővel és 8 méter magasságával egymás mellé állítom, melyeknek elseje köbözve . . . . . 0.<sup>1078461</sup> t. k. méter, második pedig csak . . . . . 0.<sup>0432094</sup> t. k. méternyi fatömeget tartalmazott, tehát . . . 0.<sup>0646367</sup> tömör köbméterrel a hamvas kőris kevesebbet, mint ugyanazon koru cserfa. Az elegyarány, melyben ezen fanemek találtattak, volt 0.<sup>7</sup> a cserfára és 0.<sup>3</sup> a hamvas kőrisfára nézve. Megjegyzendő, miszerint a közönséges kőrisfát e vidéken a cserfával ugyanazon kor mellett lépésttartónak találtam.

A talaj tekintetében a hamvas a közönséges kőrisfával megegyezik, mert az erőteljes homokos agyagot szereti; megelégszik azonban a sekély agyagos homokkal és a sovány, mész-kavicsos, vagy a mint e tájon nevezik, a murvás talajjal is akkor, midőn fajrokona ezen már nem tenyészik, mely ta-



lajbani nagyobb válogatósságát ez utóbbi azzal is mutatja, hogy ugyanott, a hol egymás mellett élnek, a közönséges a kavicsos és sziklás helyeket soha fel nem keresi, hanem visszahuzódván a mélyebb talaju helyekre, a sziklás, sekély mészkavicsos helyeket fajrokonának engedi át.

De a hamvas kőrisknek ép ezen tulajdona és elégedettsége az, mely őt a Balaton és a Bakony vidékének mészsziklás pagonyaiban becsessé és figyelemre méltóvá teszi, mert ezen mészsziklás területeknek még oly helyein is tenyészik és fát képez, melyek nélküle valódi karsztféle kopár területekké lennének.

Gyökérzete nem mélyreható, de dúsan szétágazó, mint a közönséges kőriskfáé; sarjhajtási képessége pedig fölülmulja még emezét is.

Sajnos, hogy ezen figyelemre méltó fa oly sajátságos betegségnek van alávetve, mely azon állabokban, melyek a hamvas kőriskkel erősebb arányban elegyesek, temérdek kárt okoz.

Ezen betegség következőkép nyilvánul: mihelyt ugyanis a hamvas kőrisk életének 25—30-ik évét elérte, sima kérge a törzs hosszában két, fölfelé a törzs vastagságának arányában konvergáló, éles metszéshez hasonló repedést kap, mely repedések közti 4—5 cm. széles kéreg szíjformában háncsesal együtt a törzstől elválik, elszárad s végre lecsúsz, hátrahagyván a fán ugyanoly szélességű és hosszúságú meztelenséget, melyet a fa beforrasztani nem lévén képes, eleinte befeketedik, később fehér korhanyt kap, mely az egész gesztet átjárván, a fa elhal.

Ezen repedések a derékon kezdenek mintegy 15—20 cm-nyi hosszúsággal mutatkozni, s terjednek úgy fel a koronának körülbelül egy harmadáig, valamint le is egész a gyökérzetig annyira, hogy azt még a talajban lévő részen is mintegy 5—6 centiméternyire észlelhetni.

Azon körülményből kiindulva, hogy ezen kóros jelenséget kisebb-nagyobb mértékben mindenütt észleltem ugyan, a hol csak a hamvas kőrist láttam, mindazonáltal legnagyobb mérvben találtam a déli és a délnyugati oldalakon, a keleti és északkeleti szeleknek kitett gerinczek közelében és ugyancsak ezen gerinczekeken is, azt hívém, miszerint ezen betegségnek oka más nem lehet, mint a fagy; miután azonban azt tapasztalám, hogy ezen repedezés a fa derekának nem kizárólag északi vagy északkeleti oldalán, hanem az ezekkel ellenkező oldalain is történnek, és mert gyakran a legvédeztebb fekvésű termőhelyeken is nagymérvben fordulnak elő, véleményemet megváltoztatni kényszerültem; belátván, miszerint itt a baj okát másutt, s tán magában a szervezetben és a talajviszonyokban kell keresni inkább, mint pusztán a külbefolyásokban; minek megállapítására okvetlenül bővebb megfigyelés leendő szükséges, s minek keresztülvitelére — reményilem — sikerülend az ezen vidéken működő tisztelt szaktársaink közül némelyeket, p. Patzl Jenő rátóti főerdész urat, kit ezen ügy szinte igen érdekel, megnyerhetni. Addig is pedig, míg ennek kimagyarázása okszerű megfigyelések alapján megadatnék, felkérni bátorkodom tek. Fekete Lajos akadémiai tanár urat és barátomat, mint a ki tudtommal a növényzeti „Pathológiával“ is kiválólag foglalkozik, sziveskednék ezen kórjelenséget figyelmére méltatni, mely célból a legközelebbi alkalommal neki egy két ily körlepte hamvas kőris példányt átküldeni kötelességemnek ismerendem.

Hogy pedig ezen betegség okainak kifürkészése alapos eredményre vezessen, nézetem szerint meg kellene figyelni :

- 1-ör körülbelől mely korban szokott az beköszönni?
- 2-ör az évnek mely szakában? és micsoda időjárás mellett?
- 3-ör mily tenyészhelyen leginkább?
- 4-er a fatörzs mely oldalain jelentkezik leggyakrabban?

5-ör a két metszés-féle repedezés egyidejűleg jelentkezik-e, vagy azok egyike előbb látható a másikánál? végre

6-or vajjon ezen repedések a magról kelt és a sarjadzás útján keletkezett egyedeken egyaránt észlelhetők-e?

Szerény nézetem szerint ez ügyre nézve véleményt mondani bajos mindaddig, míg a feltett hat kérdésre nézve tisztában nem leszünk.

Azt hiszem, miszerint e 6 kérdés megfigyelhetése szempontjából czélszerű lenne több kisebb terjedelmű, különféle fekvésű és viszonyu próbatereket kijelölni és azokon a még meg nem támadott törzsekből többet e czélra különösen megjelölni.

Végül felkérem mindazon igen tisztelt szaktársakat, kiknek pagonyaiban a hamvas kőris tenyészik: sziveskedjenek ezen ügyet figyelmükre méltatva megfigyeléseik eredményét az „Erdészeti Lapok“-ban közzétenni.

Keszthelyen 1878.

*Kabina János,*  
m. kir. kataszteri erdőbecslő.

### **„A gyapocsz irtása a Mária-családi közalapítványi erdőben“ című cikkhez.**

Sokan nagy érdeklődéssel olvastuk V a d á s z f y Jenő szaktársunknak az „Erdészeti Lapok“ ez évi 1-ső füzetében megjelent fenebbi című cikkét, melyben szaktársunk közli, hogy az ottani 1580 kat. holdnyi erdőtestben már 1876. évben jelentkezett közönséges gyapoczhernyó, a következő 1877. évben e testből 310 holdnyi cser sarjerdőt teljesen lekopasztott,

ami arra birta szaktársunkat, hogy ezen nagy hernyópusztítást követő őszkor a peteszedést foganatba véve, 1219 milliónál több petét gyűjtetett és illetőleg megsemmisített. Ez mindenesetre elismerést érdemel, annál is inkább, mert Ratzburg, Henschel, Fekete, és sok más jeleseink által szerkesztett szakkönyveink daczára, eddig nálunk a rovartan légefelebb arra nézve szolgált eszközül, hogy a rovarokat ismerni tanultuk; szakszerű írtásról azonban vajmi keveset hallottunk.

De hogy tisztelt kartársunk által közölt esetről követésre méltó példát vehessünk, talán nem helytelen, ha azon kérelemmel járulunk hozzá: közölné e lapok útján a megtámadott erdő fekvése, kora, faneme, más erdőkkel való összefüggése és ezen esetre vonatkozó egyéb körülmények előadása után főleg azt, hogy az általa 1877. október és november havaiban tett irtási módnak minő sikere lett; mert ha a szedés bármi szorgosan is vitetett keresztül, alig hihető az, hogy ily terjedelmű erdőben a pete mind felszedetett volna; sőt valószínű, hogy — ha a netán korhadt anyatuskók üregeiben visszamaradt, és a szedésközben elhullatott peték a rákövetkező télen át tulságos nedvesség folytán ki is pusztultak, — maradhatott védett helyeken még elég bántatlan petefészkek, mely a szedők figyelmét kikerülve, az erdőt, ez év tavaszán számos hernyóval látta el, melyekből őszkor még számosabb pete származván, újabb szedést tett szükségessé.

Szakkönyveinkben ily concret esetek leírásával nem igen találkozunk, — vagy ha igen — ezek rendszeren oly viszonyokra vonatkoznak, melyek a miéinkkel nem hasonlíthatók össze; annál nagyobb elismerésre kötelezné a szakközönséget czikkíró ur, hogy ha az általa viselt irtó háboru további fejleményeit is közölné, az erdővédelem tanának e legcriticusabb részét egy egészen keresztülvitt esettel illusztrálná. T.

## A f a p i a c z r ó l .

B u d a p e s t , d e c z e m b e r - h ó 1 8 - á n .

A faüzlet köréből utolsó tudósításunkat tesszük ez évben s fájdalom, nem csak a lejárt hónapokról nem mondhatjuk, hogy várakozásainkat kielégítették volna, de a jelenről sem lehet valami biztosan jobb fordulatot jelezni. A tavasszal kedvezőbb kilátással megindult üzleti tevékenység, Németország közbejött vasuti díjemelése, az aratás alatti esőzések és erre következett bonyolult politikai helyzet súlya alatt csakhamar megbénult s ez év számlája a birtokosok és kereskedők nagyobb részénél nem záródik oly eredménnyel, mint a minőt kezdetben várni lehetett, sőt abban sem csalódunk, ha azt állítjuk, hogy a mult év eredményét is alig érendi el.

A külföldre való eladások a felmerült nehézségek közbejötté előtt történt kötések alapján bár kissébb nyeresménnyel, de legombolyittattak, a belföldi kereslet pedig lényegesen csökkent, s az, mi eladásra jut, általában még most is nyomott árak mellett talál vételre; így például a magyar államvasutak számára e hó 10-én megtartott ajánlati tárgyalásnál is igen mérsékelt árak mellett tétettek ajánlatok, úgy, hogy csudálkozni kell, ha valaki a jó minőségű fenyődeszka köbméterét, mint ez alkalommal is történt, 10 frt 20 krért vállalkozik szállítani.

Az árak nyomottságát lényegesen segítik elő a rendelkezésre álló nagyobb készletek, melyek számosabb gőzfűrésznél csaknem az egész évi termelés tömegével várnak eladásra, s a bennök heverő tetemes pénzkészlettel nehéz helyzetbe hozzák a kereskedőket; nem csekély kárt okozván még az is, hogy az egész őszen elrombolva volt utakon, az eladási helyekhez való szállítás igen meg volt nehezítve és drágítva.

Szemben e viszonyokkal s az épen kétes ponton lévő üzleti helyzettel, önként merül fel azon számos fakereskedő

részéről is helyesen hangsúlyozott óhajtás, hogy a könnyebb kibontakozás és előnyösebb árak elérése végett tanácsos lenne, a termelést megszorítani, a mi természetesen az előtérbe lépő egyéni érdekek folytán nehezen kivihető, de kétségkívül, a mennyire csak lehet, mind a birtokosok, mind a kereskedők által követésre méltó.

A tűzifa a vidéken az erdösebb vagy ebben szegényebb helyek változata szerint s ahoz képest is, a mint a birtokosokkal versenyző és erdőtörvényt nem óhajtó fatolvajok többet vagy kevesebbet lophatnak, jobb vagy gyengébb áraknak örvend, a raktárakban lévő készletek azonban az utak megromlása és a beállott nagyobb havazások miatt biztosabb eladásra várhatnak, sőt áremelkedést is érhetnek el, a mi egyébiránt a magasabb termelési és szállítási költségek által eléggé indokolva is van; így például ugyanez okból a fővárosi raktárak tűzifa árai is e hó elején méterenként 10—25 krral lettek emelve.

A fővárosi piacot illetőleg meg kell még jegyeznünk, hogy a m. kir. államvasutak közvetítése útján az ide utalt erdők újabb versenytársat nyernek az arad-kőrösvölgyi erdőkben, miután ezek tűzifájának Hatvanon át Budapestre való szállítása végett az arad-kőrösvölgyi vasut 3. állomásáról közvetlen dijszabás állapotott meg, úgy hogy az ennek útján wagononként 47—48 frttal fizetendő szállítási bér lehetővé teszi, hogy most már azon erdők fája is megjelenjék a budapesti piacon.

Az általános helyzet előbbi körvonalozása után nem tartjuk feleslegesnek még a favételre nagyobb mértékben utalt Alföld s illetőleg annak az erdösebb vidékhez közelebb eső felső részének piaci helyzetéről a következő figyelemre méltó körülményeket megismertetni.

A szelvényárak s illetőleg fagyártmányok kedvező áralakulására itt igen kártékonyan hat a gácsországi fának a magyar vasutak által adott tetemes dijmérséklés, minélfogva az idegen termékek épen akkor hozatnak az alföldi piacra, midőn a magyar fa máshonnan kiszorittatik, mi által a kényszerű árcsökkenés elkerülhetlenné válik. A tűzifára ellenben azon körülmény káros, hogy a cserkéregtermelés minden csak némileg használható fiatal tölgyállabra is kiterjeszkedik. És a mennyiben az eddigi viszonyokhoz mérten már maga a cserkéreg kellően megfizettetik, a visszamaradó hántott fa oly alacsony árakon jut eladásra, hogy a vevőt képessé teszi a legjobb minőségű tűzifával versenyezni. Ezenfelül hátrányosan hat a tűzifaárakra az is, hogy most már a m. é. k. vasut is mint eladó szerepel az alvidéken!

A m. é. k. vasut ezen szerepváltoztatását állítólag azon körülmény idézte elő, hogy a már évek óta kilátásban helyezett mozgósítás végett kénytelen volt magát a szokottnál nagyobb mennyiségű tüzelőanyaggal ellátni, és a mennyiben ez a m. é. k. vasut vonalaira csak igen korlátolt mérvben terjeszkedett ki, a huszti állomáson 15.000 köbméter bükk hasábfá feleslegessé vált! Ezen felesleg tehát Debreczenbe szállítva, a vevő állítása szerint „mintegy“ 2 frt 50 krnyi köbméterenkénti árért lett eladva. Ezen, különben az alvidék szükségletéhez mérve, aránylag csekély mennyiség, a kereskedőket annyira megzavarta, hogy fix árak ezen termékre nézve alig léteznek, és a vevőket alkudozásra felhívó ezen hangzatos hirdetések olvashatók utczaszerte: „tűzifa, leszállított áron, kapható N. N.-nél.“

Egyébiránt az általános piaczi hangulat az épületfára és épületi faanyagokra általában véve lanya és e téren áremelkedést még azon körülmény sem idézett elő, hogy a Felső-Tisza vidékén beállott árvizek által a mult hó elején tetemes mennyi-

ségü szelvényáruval megrakott tutajok sodortattak el, a melyek egy része Csap környékén fogatott ki. A tüzifakereslet szintén igen gyenge, ezen kedvezőtlen kereskedelmi helyzetet a lágy télelő, a mindenütt felhalmozott tetemes készletek és a széngyártás terén beállott pangás, idézte elő.

A tüzifára nézve kedvező áralakulást csak az esetben lehet e tél folyamában várni, ha nedves és erős hideg idők fognak váltakozni, mert ez esetben az erdők megközelíthetők, a rossz utak folytán nem fogván lenni, a megkívánt mennyiségek csak fokozott erő- és munkabérrel lesznek piacra állíthatók.

Egyes piacokról a következő árakat közölhetjük :

<b>Ungvárott.</b> 1 kbm. nem usztatott bükkhasábfa	1.62—2.0	frt.
Egy köbm. usztatott bükkhasábfa	1.0—1.60	„
„ „ tölgy hasábfa	1.0—1.25	„
Egy akóra való kész donga (1—20 akós hordóért)	65—70	kr.
Gönczi hordóra való donga (140—170 literes) 1000 db, a hozzátartozó 360 db fenékkal	65—75	frt.
Egy db vasuti talpfa, a hozzátartozó 16 <sup>9</sup> / <sub>0</sub> ütközővel együtt	1.05—1.10	„
Vasuti tölgy épületfa köbméterenként, és pedig : 5 méter hosszú	25	frt 50 kr.
5—7 méter hosszú	27	„ 50 „
Egy köbméter tölgy padló, és pedig :		
2—2.5 méter hosszú	14	„ 25 „
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> méter hosszú	17	„ 42 „
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —5.7 méter hosszú	20	„ 58 „
Egy köbméter parketléc, és pedig :		
0.4—1.0 méter hosszú	20.58—22.17	„
1.0—2.0 „ „	23.75—25.33	„
Fenyő szelvényáru köbméterenként	10—12.65	„



1000 drb 50 ctm. hosszú fenyőzsindely 6 frt — kr.  
 Faszén métermázsánként . . . . . 1.3—1.5 „  
 Ezen piacon a kereslet csupán a tölgyfára és a vasuti talpfákra élénk ez idő szerint.

**S.-A.-Ujhely.** Egy köbmét. nem usztatott

bükkhasábfa . . . . . 2.25—2.50 frt.  
 Egy köbmét. usztatott bükkhasábfa . . . 1.00—1.70 „  
 „ „ tölgyhasábfa . . . . . 1.45 „  
 Egy köbmét. hántott tölgyfa . . . . . 1.25 „  
 „ „ fenyő szelvényáru . . . . . 10.5—13 „  
 „ „ „ épületfa . . . . . 4—5 „  
 1000 drb 50 ctm. hosszú fenyőzsindely . . . 7 „

**Kisvárdán.** Egy köbmét. nem usztatott

bükkhasábfa . . . . . 2.20—2.30 „  
 Egy köbmét. usztatott bükkhasábfa . . . 1.70—1.80 „  
 „ „ fenyő szelvényáru . . . . . 9.50—11.0 „  
 „ „ „ tutajfa . . . . . 4.50 „  
 1000 drb 50 ctm. hosszú zsindely . . . . . 5—6 „

**Nyiregyházán.** Egy köbm. nem usztatott

bükkhasábfa . . . . . 2.70—3.25 „  
 Egy köbméter usztatott bükkhasábfa . . . 2.0—2.25 „  
 „ „ ákácza (vegyes) . . . . . 1.50—1.75 „

(Ezen választék csak jó út létében kapható)

Egy köbm. hántott tölgyfa a Nyiregyháza környékén lévő erdőben . . . . . 0.5 „  
 Egy köbméter tölgyhasábfa . . . . . 2.40—2.50 „  
 Bükkfaszén métermázsánként . . . . . 2.20 „  
 1000 drb 50 ctm. hosszú fenyőzsindely . . . 6 „  
 Egy köbméter fenyő szelvényáru . . . 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—17.<sup>3</sup>/<sub>4</sub> „

**Debreczenben.** Egy köbmét. nem usztatott

bükkhasábfa . . . . . 3—3.25 „  
 Egy köbméter usztatott bükk tűzifa . . . 2.60—2.70 „

Egy köbméter tölgyhasábfá . . . . .	3—3.25	frt.
„ „ fenyőszelvényáru . . . . .	15—18	„
„ „ faragott gácsországi fenyő- épületfa . . . . .	9.92—11.80	„
1000 drb fenyőszindely 50 ctm. hosszú .	6.60—6.75	„
<b>Komáromban.</b> Egy kb. gömb. fenyő épületfa	8—9	„
100 drb 5 m. h., 29 cm. sz. és 2.4 cm.		
lúczfenyődeszka talp nélkül . . . . .	66—72	„
Ugyanaz talappal együtt . . . . .	76—82	frt.
100 drb 5 m. h., 29 cm. sz. és 2.4 cm.		
jegenyefenyődeszka talp nélkül . . . . .	55—62	„
Ugyanaz talppal együtt . . . . .	65—70	„
100 drb 5 m. h., 7 cm. sz. és 2.4 cm. v.		
jegenyefenyő lécz . . . . .	9—12	„
1000 drb 47 cm. h. és 7 cm. sz. fenyő- szindely talp nélkül . . . . .	4.2—5.40	„
Ugyanaz talppal együtt . . . . .	4.80—6.40	„
Egy métermázsa luczkéreg . . . . .	2.10—2.60	„
Egy méter cser hasábfá . . . . .	4.50	„
„ „ bükk, gyertyán, kőris, nyír, szil, hárs hasábfá . . . . .	3.75	„
Egy méter tölgy hasábfá . . . . .	3.40	„
„ „ fenyő „ . . . . .	2.40	„
„ „ cser dorongfa . . . . .	3.50	„
„ „ bükk, gyertyán, kőris, szil stb. dorongfa . . . . .	3.00	„
<b>Szolnokon.</b> Egy köbméter fűrészelt lucz- fenyő épületfa . . . . .	17—22	„
Egy szál fenyő épületfa gömbölyü állapot- ban 9—22 méter hosszúságu és 30—47 cm. közép átmérőjü . . . . .	5—26	„
Egy köbm. 1.4 cm. vastag luczfenyő deszka	23	„

Ugyanaz 2 cm. vastagságu . . . . .	21	frt	10	kr.
Ugyanaz 2.7—5.3 cm. vastagságu . . . . .	19	"	20	"
1000 drb zszindely 37 cm. hosszu . . . . .	5	"	—	"
Ugyanaz 48 cm. hosszu . . . . .	7	"	—	"
Fenyő heveder darabonként . . . . .	1	"	10	"
Evező rúd darabonként . . . . .	—	"	65	"
Szarufa darabonként . . . . .	—	"	90	"
Keréktalp „ . . . . .	—	"	25	"
Ezer darab kerék küllő . . . . .	35	"	—	"
Széldeszka I-ső osztályu . . . . .	—	"	14	"
„ II-od „ . . . . .	—	"	8	"
Egy méter cserhasábfa . . . . .	4	"	47	"
„ „ bükk, gyertyán, kőris, vagy nyir hasábfa . . . . .	5	"	92	"
Egy méter tölgy, szil vagy hárs hasábfa . . . . .	3	"	96	"
„ „ nyár vagy füz hasábfa . . . . .	3	"	47	"
„ „ fenyő hasábfa . . . . .	2	"	47	"
<b>Szegeden.</b> Egy köb. gömb. fenyő épületfa . . . . .	8	"	00	"
Egy köbm. tölgy, kőris, szil épület- vagy szerszámfa . . . . .	12	"	67	"
Egy köbméter fűrészelt fenyő épületfa . . . . .	15	"	40	"
„ „ fenyő lécz . . . . .	15	"	40	"
„ „ fenyődeszka . . . . .	17.30—21.10	frt.		
1000 drb 47 cm. h., 8—9 cm. sz. fenyő- zszindely . . . . .	5.00—6.50	"		
Egy darab fenyő heveder . . . . .	—	frt	70	kr.
„ „ széldeszka . . . . .	—	"	12	"
Egy méter cser, bükk, gyertyán, kőris és nyir hasáfa . . . . .	3	"	15	"
Egy méter tölgy, szil vagy hárs hasábfa . . . . .	2	"	30	"
„ „ nyár vagy fenyő hasábfa . . . . .	1	"	40	"

Egy méter bükk, gyertyán vagy kőris do- rongfa . . . . .	3	„ — „
Egy hektoliter kemény faszén . . . . .	85	„
<b>Nagy-Károly.</b> Egy méter bükk hasábfá . . . . .	3	„
Egy méter tölgy hasábfá . . . . .	2	frt 30 kr.
„ köbméter faragatlan tölgyfa . . . . .	5—6	frt.
„ „ faragott tölgyfa . . . . .	12—10	„
„ „ I-ső oszt. fenyődeszka . . . . .	19—20	„
„ „ II-od „ 15 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -al olcsóbb . . . . .		
„ „ fűrészelt fenyő épületfa . . . . .	17—18	„
1000 drb 50 cm.-es fenyőszindely . . . . .	7	frt 50 kr.
Egy hektoliter kemény faszén . . . . .	1	frt.
<b>Kassán.</b> Egy köbm. tölgy épületfa . . . . .	10	„
Egy köbm. tölgy fűrészáru . . . . .	24—28	„
„ „ fenyő épületfa . . . . .	5	frt 60 kr.
„ „ „ fűrészáru . . . . .	12—13	frt.
100 kgr. tölgykáreg . . . . .	4—5	„
Egy méter bükk hasábfá . . . . .	2.5—3	„
„ „ tölgy- vagy nyír hasábfá . . . . .	2—2.25	„
„ „ fenyő hasábfá . . . . .	1.5	„
<b>Budapesten.</b> Egy méter cser hasábfá . . . . .	4.25—5.5	„
Egy méter tölgy hasábfá . . . . .	3.7—4.55	„
„ „ bükk hasábfá . . . . .	3.7—4.55	„
Egy köbméter fűrészelt luczfenyő épületfa . . . . .	15—21	„
„ „ tölgypadló . . . . .	34—44	„
<b>Pozsonyban.</b> Egy mét. erdei-fenyő hasábfá . . . . .	3.5	„
Egy méter bükk hasábfá . . . . .	4.15—5.5	„
„ „ tölgy „ . . . . .	4.75	„
„ köbméter tölgy szálfá . . . . .	11.2	„

Egy köbméter erdei-fenyő szálfája . . . . .	10 frt.
Ezer drb fűrészelt tölgy szőlőkaró . . . . .	21 „

*Bedő Albert.*

## **Pályázat az erdőbecsléstan kézikönyvére.**

Irassék meg az erdőbecsléstan kézikönyve különös tekintettel a gyakorlati élet követelményeire a felső mennyiségtan és elemző mértan alkalmazása nélkül népszerű nyelven.

E tankönyvnek magában kell foglalni a fekvő- és álló fák, valamint a feldolgozott faválasztékok tömörtartalmának meghatározását, az állabok fatömegbecslésének különféle módjait, a fatömegnövedék kipuhatólását, a termőhelyi- és állabjóság meghatározását és a fatermési táblák összeállítását.

A pályamű az „Országos Erdészeti-Egyesület“ alapszabályainak 70—78. §-ában foglalt határozatoknak van alávetve s díja az egyesület Deák Ferencz-alapítványából 100 arany 550 frt értékkel.

Az idegen kézzel írott jeligével ellátott pályamunkák az író nevét rejtő lepecsételt jeligés levéllel együtt legkésőbb 1879. évi decemberhó 31. napján az „Országos Erdészeti-Egyesület“ titkári hivatalánál benyújtandók.

Az „Országos Erdészeti-Egyesület“ nevében és az 1878. évi rendes közgyűlés határozata alapján kiadta:

Budapesten, 1878 deczemb. 18-án.

*Bedő Albert,*  
az egyület titkára.

## Különfélék.

Tévedés egy boszniai gazdagság iránt. A múlt hónapban a „N. W. T. Bl.“ (egy bécsi német lap) után számos magyar és német lapot s köztük még a fakereskedők egyik német lapját is bejárta azon napirendre illő tudósítás, hogy milyen jelentékeny bevételi forrást képez a hordódonga utáni jövedelem Boszniában, minek illusztrációjául a többi közt következő lett mondva: „Nevezetesen a Motaika hegységben jutott ez ipar magas fejlődésre és a kivitel nagy jelentőségre. A hordódonga évenkénti kivitele itt 500.000—600.000 darabot tesz.“ No ezzel az öt- egész hatszáz-ezer darabbal ugyan megadta a tudósító, hisz a ki valaha dongát készíttetett, tudja, hogy a közlő szemében ezen rendkívüli nagy szám egy kis darabka erdőből, s hogy kerekszámban beszéljünk, 2000 darab tölgyfából is kitelik s még nem is kell hozzá a legnagyobbja! Hogy pedig ily mennyiségű kivitel valami nagy jelentőséggel bírna vagy magas fejlődést bizonyíthatna, az a legmerészebb, hogy ne mondjuk balga állítások közé tartozik!

A székesfehérvári országos kiállításban való résztvételt, hivatkozva lapunk f. évi VII. füzetében kiadott ebbeli közleményünkre, ismételve ajánljuk t. szakközönségünk figyelmébe, és pedig annyival inkább, mert mint tudva van, a dunántuli vidéken a stíriai és krajnai fenyőfa nagy versenyt csinál a magyar felvidék fenyőfájának, így tehát különösen a fenyveserdők birtokosainak kiváló érdekében van anyaguk jó minőségét egy oly nevezetes fogyasztó vidékkel, mint a dunántuli környék, megismertetni. De különben is országos lévén a kiállítás, igen óhajtandó, hogy azon erdőterményeink minél bővebb mértékben jelenjenek meg. A mire teljes reményünk van, mert a mint a kiállítás egyik legmegbízhatóbb

t. intézőjétől közelebről értesültünk, a hazai erdőhivatalok igen helyesen, már is szép számban jelentkeznek a résztvételre.

Jegenyefenyőmag-eredmény. A znyó-váralljai közalapítványi erdőgondnokságnál 182 hectoliter jegenyefenyőtobozból 840 kilogramm mag pergettetett ki, s így egy hectoliterre esik 4.61 kilogramm. Akantisz Rezső, urad. erdőmester.

(Mr.) Északamerikai fanemek. Az Egyesült-Államok gazdasági osztályfőnöke (Commissioner of Agriculture) 1876-ban kiadott évi jelentésében elősorolja azon 5 méternél magasabb növésű erdei fákat, melyek az Unió területén előfordulnak. Ezen érdekes jegyzékből, mely összesen 419 fajt mutat ki, kitűnik, mennyivel számosabbak ott a külön fanemek és azok különbzetei, a mieinknél. Így például :

a „Coniferák“ és tűlevelűek rendéből kitüntetettek : Pinus 35 féle, Abies 17, Larix 3, Taxus 5; Thuja 3, Cupressus 5, Sequoia 2, Juniperus 8.

A lombfák közül : Tölgy (Quercus) 37 féle, ákácféle 21, juhar (Acer) 10, (ebből 2 negundo), szilva (Prunus) 12, alma és körte (Pyrus) 4, vadgesztenye (Aesculus) 5, hársfa (Tilia) 3, galagonya (Crataegus) 14, kóris (Fraxinus) 12, szilfa (Ulmus) 6, platán (Platanus) 3, diófa (Juglans) 13, gesztenye (Castanea) 4, bükk (Fagus) 1, gyertyán (Carpinus) 1, nyírfa (Betula) 6, éger (Alnus) 3, fűz (Salix) 6, nyárfa Populus 8 féle.

Ezek mindegyike, sok más nálunk ismeretlen fajjal, az említett jelentésben röviden le van írva. Az alacsonyabb bokrokkal és cserjékkel együtt eddig 800-nál többféle fanövény jegyeztetett fel és iratott le ottani fűvészek által. Körülbelül 120 fanem számítottatik a gyakrabban előforduló magasabb növésű fáknál, melyek közül 20=30—40; 12=60—70, és 5 vagy 6=90—100 méternyi magasságot ér el.

Változás a német erdészeti lapok között. A dr. Baur Ferencz által szerkesztett és eddig Stuttgartban

megjelent „Monatschrift für das Forst- und Jagdwesen“ című havi közlöny jövő évi január hó 1-től kezdve, mint a nevezett folyóirat új folyama „Forstwissenschaftliches Centralblatt“ cím alatt és legfeljebb 40 iv tartalommal Berlinben fog megjelenni. A lap a müncheni egyetem erdészeti tanárainak lesz közlönye s előfizetési ára egy évre 12 márka. Ajánljuk tisztelt szak-társaink figyelmébe.

(Mr.) Mahagóni. A mahagóni fáról legelőször tétetik említés a híres tengerész Sir Walter Raleigh által, ki 1597-ben Trinidad szigetén hajóit ezen fával javíttatta ki. Jeles tulajdonságai feltűntek ugyan már akkor is, de az arany, drágakő és gyöngy után vadászó, Eldorádót kereső kalandorok, akkor minden csekélyebb értékű tárgyat figyelmen kívül hagytak. A múlt század kezdetén néhány deszka küldetett egy nyugat-indiai hajókapitány által rokonának Dr. Gibbonsnak Londonba, ki azokat egy új ház építésénél felhasználtatni kívánta; de a munkások félre dobták, azt állítva, hogy a fa szerfelett kemény. Ezután az orvos egy ládát rendelt belőle készíteni — de az asztalos is panaszkodott a fa keménysége ellen. A láda végre mégis elkészülvén, általános kíváncsiság és csodálás tárgyává lett. Nem sokára azután Buckingham herceg szekrényt készíttetett ezen kitűnő anyagból, s az addig megvetett mahagóni egyszerre divatba jött és igen keresett luxuscikké vált; — az asztalos pedig — Wollaston — ki elébb anyyira lenézte és utálta, rövid idő múlva híressé lett és meg-gazdagodott általa. Azóta a mahagóni a legkiválóbb, ékesítésre szolgáló fanemek egyikének tekintetik, és különösen Angol-honban általánosan bútörök és művészeti faragványok készítésére használtatik.

A mahagóni fa Közép-Amerikának, nevezetesen a nyugatindiai és Bahama szigetek, déli Florida, Honduras és Yucatanak honosa. Teljesen felnőtt állapotban



egyike az amerikai tropikus erdők királyainak. Óriási törzsei magasan nyúlnak fel, és izmos ágai sűrű lombozatukkal, megszire vetik árnyékukat. Levelei világos zöldek, aprók, simák és fényesek, s majdnem a babérfa leveleihez hasonlítanak. Virágai szinte aprók, fehérek vagy zöldes-sárgák; gyümölcse kemény héju, tojásdad alaku, mely nagyságát és formáját tekintve pulykatojáshoz hasonlítható, és 5 rekeszt tartalmaz, melyek mindegyikében körülbelől 15 magszem található.

A mahagóni favágók, miután egy fát döntésre kiszemeltek, 4 méter magas padlatot állítanak fel körülötte, s ezen padlat felett vágják le, mi által 4—5 méter a törzsből kárba vész. De mind a mellett egyetlen-egy tönk nem ritkán 120—140, néha pedig 300 mázsát is nyom. Ezen tönkök közönségesen  $5\frac{1}{2}$  méter hosszúak, és néha 1·5—1·6 méter átmérőjűek, s egy mahagóni fa 2, 3, sőt 4 ily darabot is szolgáltat. Volt eset, hogy egyetlen-egy mahagóni fa 30.000 forintért adatott el, legalább azon amerikai lap, melyből ezen adatokat merítettem, azt állítja, hogy a híres Broadwood nevű londoni zongora készítő cég 3000 sterling fontot fizetett három tönkért, mely egy törzsből vágatott; s melyek mindegyike 5 méter hosszú és egy négyszög-méter vastag volt.

Említésre méltónak találom, hogy egy derék hazánkfia, Nemegyei, volt honvéd őrnagy, több év előtt déli Mexikó tengerszélén megtelepedvén, ott nagyban vágatja a mahagóni fákat, s azokat többnyire New Yorkba szállítja, mely üzlet mellett már is tetemes vagyona tett szert.

(Mr.) Uj szénégetési mód. Franciaországban néhány év óta új szenelési mód alkalmaztatik, melyet Jules Mo van ajánl, s mely által a faszén előállításában ugy meny nyiség, mint minőségre nézve tetemes nyereség éretik el. Az apparátus egy erős vaslemezről készült dobból áll, mely körülbelől 2 méter magas és ugyan ily átmérőjű, s melyet 2 egyén

könnyen elhordani bir. Tartalma mintegy 6 köbméter. Tetején nyílás van, melyen a fa berakatik, és egy cső, melyen át meggyújtása eszközöltetik, s a füst kimegyen. Alsó részén hat elzárható hasadék van, mely a levegőt egy a fenékén szita-képen átlukasztott csőbe ereszti. A dob fenék nélkül áll a földön, úgy hogy a mütét végén felfordítatván, a szén könnyen kivehető belőle. Az ezen módon égetett szénnek hektolitere 23—25 kilogrammot nyom, és minőségén tetszés szerint lehet váltóztatni. A fát csak félig is lehet szenesíteni kohók számára, mely esetben 75 százalékra redukáltatik. Három munkás 10 ily apparátust bir kezelni, melyek mindegyike 25 hektoliter szenet eredményez.

(Mr.) Gyanta és terpetin. A Egyesült-Államok fenyveseiből 1876-ban kerekszámban 300.000 nagyobb hordó (cask) terpetinszesz, és 1½ millió 280 fontot tartalmazó hordó gyanta termeltetett.

Uj szépirodalmi közlöny. A Petőfi-társaság jövő évi január hótól kezdve „Koszoru“ czim alatt havi közlönyt ad ki. Ára egy évre 10 frt. Az előfizetési pénzek a „Koszoru“ kiadóhivatalába, Koronaherczeg-utcza 3. sz. küldendők. A már megjelent első füzet tartalma e sorok írójának is kellemes szórakozást nyújtott, miért a nagyvilág zajától távol élő erdészeknek is, kiknek kedvencz foglalkozásukhoz tartozik jó szépirodalmi művek olvasása, bátran ajánlhatjuk. A kiállítás oly diszes, hogy Rautmann kiadónak és a Franklin nyomdának becsületére válik.

Kitüntetés. A franczia köztársaság elnöke Bedő Albert főerdőtanácsosnak az 1878. évi párisi világkiállítás alkalmából a franczia becsület-rend lovagkeresztjét adta.

(I.) Szénégető iskola. Svédországban két ily iskola létezik. A tanfolyam 2 hónap (1. szeptembertől október 30-ig). A tanulók száma 35—48, és évről-évre szaporodik. 1876-ban

a királyi erdészeti tanintézet 33 tanulója az igazgatóval együtt látogatta. Vajjon nem volna-e czélszerű nálunk is nevelni ily módon szénégetőket, hogy az ezekben némely vidéken érezhető hiányon segítve lenne. Jobb szénégetéssel versenyképebbé válhatnék faszéntermelésünk is.

(I.) A vágás idejének felismerésére Prilleux a jódot használja, a mely tudvalevőleg a keményítőt kékre festi. Télen a keményítő a fába, mint reservoirba van lerakva, míg ellenben tavasszal és nyáron az évgyűrű képzésénél szerepel. Tehát a fa keresztmetszetét jóddal kell bekenni; a télen végott fa megkékül, a tavasszal vagy nyáron vágott nem.

(I.) Növénygyűjtemények színének megóvására egy amerikai gyógyszerész-lap 3 uncia szeszre 2 gram salicylsavból álló oldatot ajánl, melybe a szárítandó növényt előbb mártani kell.

(I.) Poroszország vasuti talpfa szükséglete 1875-ben 1,673.819 darab volt, ebből

	tölgy	bükk	pinus
impregnált . . . . .	536.039	11.170	357.936,
impregnálatlan . . . . .	668.462	228	99.984,
tartott . . . . .	az impregnált		impregnálatlan
tölgy . . . . .	7—20,		1—30 évig,
bükk . . . . .	4—20,		6—7 „
pinus . . . . .	4—20,		2—11 „

Változások az erdészeti szolgálat körében. Illés Nándor erdőmester, kinek a gróf Károlyi család részéről ez év végével bekövetkezendő szolgálati nyugalmazását lapunk mult füzetében jelentettük; továbbá Sréter Károly m. kir. főerdész és Blaschek Ede katasteri erdőbecslőfelügyelő az Eszterházy herczegség javainak zárgondnoksága által erdőfelügyelőkké nevezettek ki.

A m. kir. pénzügyministerium ügyeinek ideiglenes vezetésével megbizott ministerelnök, Horváth Béla közalapítványi erdészt a lugosi m. kir. erdőhivatalhoz pénztárelenőrré, Horváth Lajos m. k. erdészt és karánsebesi helyettes főerdészt a szomolnoki erdőhivatalhoz főerdészsé, Kovács Géza erdőakadémiai tanársegédet és m. kir. erdőgyakornokot a topánfalvi erdőhivatalhoz, Geisinger József rendelkezés alatti erdészt a rékási erdőhivatalhoz és Halbauer István m. kir. erdőgyakornokot a lippai erdőhivatalhoz erdészekké, Petersberger Frigyes erdészeti pénztárnokot és helyettes főerdészt a topánfalvi erdőhivatalhoz főerdészsé és Csasz-kóczy Mihály erdőgyakornokot a bustyaházai erdőhivatalhoz pénztárelenőrré nevezte ki. Kugler Lajos csálai erdész a ministeriumnál lévő egyik főerdézi állomás-, Schwob Sándor berzovai erdész a temesvári igazgatóságnál lévő erdőfogalmazó és Taferner István erdőgyakornok a berzovai erdészállomás helyettesítésével bizattak meg.

Halálozás. Paulinyi János, m. k. erdész és egyetünk rendes tagja, a ki legutóbb az ungvári kincstári uradalomban buzgósággal és önfeláldozással viselt szolgálatából kifolyólag súlyosan megbetegedvén, egészsége helyreállítása végett október elején Budapestre a Rókus-kórházba szállított, november 29-én ugyanott meghalt. Szakunk benne egy buzgó munkást és az államerdészeti szolgálat tevékenysége és erélyéről ismert tisztviselőt veszített. A m. kir. pénzügyministerium erdészeti osztálya a boldogult szaktárs iránti kegyeletnek szép jelét tanusította azzal, hogy a koporsóra egy igen díszes koszorút adott, s a f. évi december 1-jén végbement temetésen testületileg részt vett. Béke hamvaira.

---

**Adakozások az Országos Erdészeti-Egyesület által az erdészeti magyar irodalom céljaira létesített DEÁK FERENCZ alapítvány számára.**

Papi Balogh Péter . . . . .	10	frt.
Strobl Lajos, főerdész . . . . .	1	„
Losonc sz. kir. város . . . . .	2	„
Lesták Vendelin, uradalmi főerdész . . . . .	1	„
Philipp Károly, „ ispán . . . . .	1	„
Latter János, „ tiszttartó . . . . .	1	„
Panek Ferencz, „ erdész . . . . .	1	„
Sárossy Béla, „ kasznár . . . . .	2	„
Kuchinka Gyula, erdőbirtokos . . . . .	5	„
Krupár Károly, urad. erdőlovag . . . . .	1	„
Rozmitalszky László, urad. erdész . . . . .	1	„
Török Elek, urad. erdész . . . . .	1	„
Kiss Miklós, ezredes . . . . .	25	„

Az „Erd. Lapok“ mult évi VIII—XII., s folyó évi I—XI. füzetekben közölt adományokkal együtt befolyt készpénzben összesen 2182 frt 25 kr.

Magyar földhitelintézeti záloglevélben . 100 frt.

A „Pesti-Lloyd“ részletkötvényében . 100 fr.

Mínthogy a f. évi közgyűlés határozata értelmében ezen alapítvány a jelen év végével az egyesület pénztárából kiegészítendő, tisztelettel kérjük azokat, kik hazafias adományaikkal még hozzájárulni óhajtanak, sziveskedjenek azokat e hó végéig az egyesület titkári hivatalához beküldeni, melyeket azután lapunk jövő füzetében fogunk nyugtázni.

## Az Országos Erdészeti-Egyesület pénztáránál teljesített befizetések.

(1878. november-hóban.)

Pozsony sz. kir. város 11 frt 87 kr; Ujbánya város 7 frt 60 kr; Kass Ede, m. kir. erdőszámvivő 8 frt; Závodnik István, pagonyerdész 5 frt; Figura József, vadász 8 frt; Kania Nándor, nyug. polgármester 3 frt; Seide József, m. kir. erdész 8 frt; Kellner György 8 frt; Rényi György, őrnagy 5 frt; ifj. Pischl Pál, m. k. erdőgyakornok 8 frt; Krivoss András, fakereskedő 10 frt; Pietz Evald, m. k. erdész 8 frt; Fehértemplomi erdőhivatal 4 frt 90 kr; Marosvásárhely város 5 frt; Denk Adolf, m. k. erdőmester 8 frt; Zombori m. kir. adóhivatal 28 frt 50 kr; Driesz Frigyes, m. k. alapítv. erdőmester 8 frt; Ihrig Vilmos, m. kir. alapítványi erdőmester 8 frt; Kozelka Pál, főerdész 8 frt; Zachár József, erdőbíró 8 frt; Friedmann Ignác 5 frt; Janthó Dániel, m. k. erdőgyakornok 4 frt; Török Gábor, m. k. gazd. tanint. tanár 8 frt; Gasser Lipót, fegyvergyáros 6 frt 30 kr; Zuskin Mihály, m. k. erdész 3 frt; Boboth Ede, m. k. közalapítv. erdőmester 8 frt; Beszterczebányai m. kir. jószágigazgatóság 5 frt 20 kr; Grieszbach Ede, gondnok 8 frt; Kozma Endre 1 frt 90 kr; Leonhárd Károly, fűrészgondnok 8 frt; Baumann Antal, gépész 8 frt; Wallandt Sándor, m. k. számtanácsos 8 frt; Tölgy Vilmos, m. k. erdőgyakornok 8 frt; László Ignác, főerdész 8 frt; néhai gr. Andrássy György örökösei nevében Imre László, urad. igazgató 140 frt; Krivány János, megyei árvaszéki levéltárnok 8 frt 6 kr; Stengl Gusztáv, m. kir. erdész 8 frt; vasvár-szombathelyi székes káptalan 8 frt;

Plecheisz János, urad. főerdész 8 frt; Scholecz Arnold, m. k. erdőmester 8 frt; Verbovszky József, m. k. erdőgyakornok 8 frt; Tisza Lajos, földbirtokos 10 frt: tornyai Schossberger Henrik 5 frt; Engl D. F., kéregkereskedő 8 frt; Borszéki Sóma, minist. titkár 8 frt; Haasz Adolf, kéregkereskedő 3 frt; Kenessey Kálmán, osztálytanácsos 5 frt; Máday Izidor, minist. titkár 5 frt; Wagner Károly, főerdőtanácsos 5 frt; Pscherer Miklós, ministeri fogalmazó 8 frt; Kozinszky József, főerdész 2 frt; Gombossy János, osztálytanácsos 5 frt; néhai Németh Sámuel ügyvéd örököse 5 frt; Toszt Gyula, osztálytanácsos 8 frt; Aczél Péter, földbirtokos 25 frt; Andrássy Gyula gr. 16 frt; Andrássy Manóné grófnő 15 frt; Zarka Miklós, m. kir. osztálytanácsos 10 frt; Michlbach János, m. kir. erdész 3 frt; Markos György, m. kir. katast. igazgató 5 frt; Königsegg Gusztáv gróf 8 frt; Kovács Gyula, városi erdész 8 frt; Ungvári m. k. főerdőhivatal 7 frt 15 kr; Ugyanaz 8 frt 35 kr; Baiersdorf Károly 8 frt.

A f. évi decemberhó 20. után teljesített befizetések a jövő évi január havi füzetben lesznek közölve. A jelen füzet végén közölt általános tartozási- és fizetési kimutatásban azon fizetések vannak felvéve, melyek f. évi január 1-től december 20-ig teljesítették.

### **Felhívás az „Erdőőr“ czimű könyv megrendelésére.**

Ezen könyv 1400 példányból álló első kettős kiadása teljesen elfogyván, van szerencsém azokat, kik az erdészeti műszaki segédszolgálathoz szükséges tudnivalókat s általában az erdészeti tudomány összes alapvonalait tartalmazó ezen könyvet birni óhajtják, tisztelettel felkérni, hogy ebbeli meg-

rendeléseiket lehető mielőbb hozzám juttatni sziveskedjenek, miután a költséges újabb kiadást csak az esetre fogom teljesíteni, ha legalább annyi megrendelés lesz, mennyi a kiadási költségeket fedezni fogja. A mű a jövő év elején lesz kiadható s megrendelési ára példányonként 2 frt 50 kr, melynél a bolti ár jóval magasabb lesz. A megrendelés levelező lapon az „Erdészeti Lapok“ szerkesztőségéhez Budapestre, (hold-utca 9. sz.) intézendő, a könyv ára pedig postautánvételt utján annak megküldésekor lesz fizetendő. Gyűjtőknek minden 10 példány után egy tiszteletpéldánnyal szolgálok. Kérdésben forgó művem jellegzésére szabad legyen megemlítenem, hogy tartalma könnyen érthető kérdésekben és feleletekben van előadva, hogy az Országos Erdészeti-Egyesület pályadíjjal jutalmazta, a nagy méltóságú földművelési ministerium által kiadott szabályrendelet szerint pedig az erdőőri szakvizsgáknál hivatalosan is használandó vezérkönyv.

Kemény táblába kötött példányok 3 frt beküldése mellett rendelhetők meg.

*Bedő Albert.*

## Szerkesztői üzenetek.

**Hajlított fából készült butorok.** A bukkfa-léccek kereslete idején napirendre illő közlemény lévén lapunk jövő évi első füzetében közölni fogjuk.

**P. A. urnak.** Közös barátunk f. é. december 15-én nem volt Budapesten, s így a kérdésben forgó dolgot és levelet nem adhattuk neki át. Reméljük azonban, hogy közelebről várható átutaztában becses megbízását teljesíthetjük.

**Az első felfordaszak után eszközölt átvizsgálásnál észlelt kezelési hiányok felderítése.** Közöljük és kérünk más térről is újabbat.

**Erdőstatistikai leírás B. J.** Csak rövidítve lesz közölhető.

**Miképpen értékesíthetők és ki által gyakoroltassék a vadászat erdeinkben.** Ez is olyan a miről most sokat beszélnek s így nem lehet felesleges róla szólni.



## Az Országos Erdészeti Egyesület tagjai 1878-ban.

### I. Alapító tagok.

#### A) Készpénzben alapítottak:

	Alapított tőke. Forint
<b>A</b> lmásy Pál földbirtokos . . . . .	200
Andrássy Manoné grófnő . . . . .	100
Asztalos Albert erdőmester . . . . .	100
Árvai közbirtokossági uradalom . . . . .	200
Andrássy György gróf földbirtokos . . . . .	100
<b>B</b> atthyány Fülöp herceg . . . . .	200
Batthyány Ferencz gróf . . . . .	100
Baiersdorf Adolf fakereskedő . . . . .	500
Bezsán János báró földbirtokos . . . . .	100
Bikkal Nándor m. k. erdőmester . . . . .	100
Bozó Pál földbirtokos . . . . .	300
Bothó Imre főerdőmester . . . . .	100
Batthyány Géza gróf . . . . .	100
Benitzky Ödön földbirtokos . . . . .	100
Borói Bömches Frigyes lovag m. k. erdész . . . . .	100
Blaschek Frigyes és örököse Blaschek Ede, m. k. katást. erdőbeeszlőfelügyelő . . . . .	100
<b>Cs.</b> k. sz. államvasut-társulat . . . . .	200
Coburg Koháry Ágoston herceg . . . . .	500
Czegléd város . . . . .	100
Cs. k. szab. osztr. államvasut urad. igazgatósága . . . . .	300
Czizer Károly m. k. erdész . . . . .	100
Csekonits János gróf földbirtokos . . . . .	100
<b>D</b> ebreczen sz. k. város . . . . .	200
Diósgyőri m. k. államjavak igazgatósága . . . . .	200
Divald Adolf m. k. osztálytanácsos . . . . .	100
Degenfeld Imre gróf . . . . .	200
<b>E</b> sztergomi érseki káptalan . . . . .	100
Erkövy Adolf országgyűlési képviselő . . . . .	100

	Alapított tőke. Forint.
<b>F</b> iume sz. k. kikötő-város . . . . .	100
Forberger János m. k. erdőrendező . . . . .	100
<b>G</b> ötz Károly fakereskedő . . . . .	100
Götz Fülöp fakereskedő . . . . .	100
Geisinger József m. k. erdész . . . . .	150
Ghyczy Ignác földbirtokos . . . . .	100
<b>H</b> alácsy Kálmán urad. erdész . . . . .	100
Hajnald Lajos kalocsai érsek . . . . .	100
Hermann Imre urad. erdőmester . . . . .	100
Hajnik János k. államjavak igazgatója . . . . .	200
Hunyady Imre gróf . . . . .	200
Helferstorfer Ottmár telki apát . . . . .	200
Hoffmann Frigyes örökösei . . . . .	500
Hügl és Saager vasutépít. vállalkozók . . . . .	150
Hirsch József Lajos foldbirt. és fakereskedő . . . . .	160
<b>I</b> llés Nándor urad. erdőmester . . . . .	100
<b>J</b> ankovich Gyula gróf földbirtokos . . . . .	500
József es. k. főherczeg . . . . .	300
<b>K</b> assai közgyűlés . . . . .	100
Kolozsvári m. k. bányaigazgatóság . . . . .	100
Kolozsvár szab. kir. város . . . . .	100
Kugler József m. k. erdőmester . . . . .	100
Kovács Zsigmond püspök . . . . .	200
Kovaacsics Ede m. k. főerdész . . . . .	150
<b>L</b> eveleki Molnár Ágoston földbirtokos . . . . .	100
Lippai m. k. államjavak igazgatósága . . . . .	100
Lo-Presti Lajos báró . . . . .	100
Liptó-ujvári m. k. államjavak igazgatósága . . . . .	100
Gróf Lamberg-Luzsénszky család . . . . .	100
<b>M</b> áramaros-szigeti m. k. jószágigazgatóság . . . . .	400
Székhelyi Majláth György országbíró . . . . .	200

Alapított tőke.  
Forint.

<b>N</b> agyvárad i l. sz. káptalan . . . . .	100
<b>N</b> agybányai m. k. bányai igazgatóság . . . . .	100
<b>N</b> ógrádmegye gazdasági egyesülete . . . . .	100
<b>N</b> ógrádmegyei hölgyek alapítványa . . . . .	342
<b>Ó</b> -budai m. k. államjvak igazgatósága . . . . .	100
<b>P</b> annonhegyi főapátság . . . . .	100
<b>P</b> esti ifjak alapítványa . . . . .	500
<b>P</b> esti hazai első takarékpénztár . . . . .	100
<b>P</b> écskai m. k. államjvak igazgatósága . . . . .	100
<b>P</b> okupcsics Gyula fakereskedő . . . . .	200
<b>P</b> rindl András m. k. erdőmester . . . . .	100
<b>R</b> anolder János veszprémi püspök . . . . .	200
<b>R</b> ezucsek Antal zirczi apát . . . . .	150
<b>R</b> uttner Antal m. k. főerdőmester . . . . .	100
<b>R</b> ozenthal Jakab fakereskedő . . . . .	100
<b>R</b> eizmann Herman fakereskedő . . . . .	150
<b>S</b> zathmármegye gazdasági egyesülete . . . . .	100
<b>S</b> cherffel Róbert városi erdőmester . . . . .	100
<b>S</b> cherthoss Arthur gróf földbirtokos . . . . .	100
<b>S</b> chönborn Ervin gróf . . . . .	300
<b>S</b> chrittwieser József m. k. gépészmérnök . . . . .	100
<b>S</b> elmeczi m. k. főbányagrófi hivatal . . . . .	400
<b>S</b> imon Vincze prépost . . . . .	100
<b>S</b> ina Simon báró . . . . .	500
<b>S</b> óvári m. k. sóbányaigazgatóság . . . . .	100
<b>S</b> zaniszló Ferencz nagyvárad i püspök . . . . .	200
<b>S</b> zathmár-Némethi város . . . . .	100
<b>S</b> záybely Norbert m. k. erdész . . . . .	100
<b>S</b> zentiványi család rónyai uradalma . . . . .	200
<b>S</b> zomolnoki m. k. bányai igazgatóság . . . . .	100
<b>S</b> zécheny Gyula gróf . . . . .	100
<b>S</b> zécheny Pál gróf . . . . .	160
<b>S</b> pindler Károly m. k. erdész . . . . .	100

	Alapított tőke. Forint.
Szabadka sz. k. város . . . . .	100
Strobel Sándor erdőmester . . . . .	100
Szilárdy Ödön földbirtokos . . . . .	100
<b>Thieriot</b> Albert cs. k. erdőtanácsos . . . . .	100
Tisza Kálmán földbirtokos . . . . .	100
Temesvári m. k. államjavak igazgatósága . . . . .	100
<b>U</b> ng hvári m. k. államjavak igazgatósága . . . . .	100
<b>V</b> eszprémi káptalan . . . . .	100
Vodianer Albert báró . . . . .	100
Wenckheim Károly gróf . . . . .	100
Wenckheim Frigyes gróf . . . . .	200
Wagner Ágoston érseki erdőmester . . . . .	150
<b>Z</b> alka János győri püspök . . . . .	100
Zalamegye gazdasági egyesülete . . . . .	100
Zichy Domokos gróf . . . . .	100
Zombori m. k. államjavak igazgatósága . . . . .	100
Zuszkín Mihály m. k. erdőgyakornok . . . . .	100

B) Magyar urbéri kötvényekben alapítottak.

Brusek Henrik Coburg herceg főerdésze . . . . .	100
Bánffy Albert báró földbirtokos . . . . .	100
Bedő Albert egyesületi titkár . . . . .	150
Divald József m. k. számtanácsos . . . . .	100
Eleőd Jóna ügyvéd . . . . .	150
Forgách Kálmán gróf földbirtokos . . . . .	100
Ghyezy Emil földbirtokos . . . . .	150
Hudoba Gusztáv m. k. bányatanácsos . . . . .	100
Kaloesai érseki káptalan . . . . .	100
Keglevich Béla gróf . . . . .	250
Kremsner János m. k. erdőmester . . . . .	100
Podhrágyi Popper Lipót földbirtokos . . . . .	300

	Alapított tőke. Forint.
Stanislaw Simon m. k. erdész . . . . .	100
Scholz Rezső m. k. osztálytanácsos . . . . .	150
Teleky Domokos gróf id., földbirtokos . . . . .	100
Wessely János erdő-inspector . . . . .	100

C) Magyar szőlődézsma-váltsági kötvényekben  
alapítottak.

Ifj. Pollák Bernát fakereskedő . . . . .	1000
Fogarassy Mihály erdélyi püspök . . . . .	200

D) Egységes államkötvényben alapított.

Ifj. Pfeiffer József . . . . .	200
--------------------------------	-----

E) Magyar földhitelintézeti záloglevelekben  
alapítottak:

Stanik Samu m. k. erdész . . . . .	150
Zámoiszky József gróf, földbirtokos . . . . .	200

F) Magyar aranyjárdék kötvényekben alapítottak.

Szlávy József . . . . .	200
Gelsei Guttman S. H. fakereskedő . . . . .	300

G) Az örökösöket is kötelező alapítványi köte-  
levényekkel alapítottak.

Az alapítás ideje.	Alapított Tartó- Fize- tőke. zás. tés.)* 1878-ik évre. F o r i n t.		
1867. jan. 26. <b>A</b> ugusz Antal báró földbirtokos . . . . .	100	25	15
1867. „ 29. Atzél Péter földbirtokos . . . . .	500	25	25
1867. febr. 4. Atzél Lajos báró földbirtokos . . . . .	100	8	—

\*) A befizetések azok, melyek f. évi január 1-től december 20-ig teljesítettek.  
A szerk.

Az alapítás ideje.		Alapított Tarto- tőke.	zár- zás.	Fize- tés. 1878-ik évre.
F o r i n t.				
1876. jun. 7.	Almásy Edmund földbirtokos .	200	20	20
„ „ 7.	Almásy Edmundné földbirtokosnő .	100	10	10
1869. július 8.	Andrássy Aladár gróf „ .	200	10	10
„ aug. 18.	Andrássy Manóné grófné .	300	15	15
„ sept. 12.	Andrássy Gyula gróf földbirtokos .	100	16	16
1870. aug. 16.	Aschenbrier Ágost m. k. erdész .	100	8	8
„ okt. 6.	Akantisz Rezső m. k. közalap. erd. .	100	7	—
„ nov. 28.	Székely-udvarhelyi Ágotha Alajos m. k. ministeri számtiszt . . . . .	100	5	—
1875. márcz. 16.	Aranyi M. fakereskedő . . . . .	200	10	10
1877. „ 10.	Allmann András m. k. erdőmester .	150	7,5	—
1867. jan. 27.	Batthyány Ödön gr. földbirtokos .	100	5	5
„ „ 22.	Batthyány Lajos gróf özvegye .	200	10	10
„ márcz. 23.	Bornemisza János báró földbirt. .	100	8	5
„ május 13.	Bánhidý Béla báró földbirtokos .	100	8	5
„ aug. 7.	Benitzky Gyula földbirtokos .	100	10	—
1867. sept. 13.	Beszterczebánya város . . . . .	100	8	5
„ decz. 26.	Sipeki Balás Vincze m. k. főerdész .	100	8	8
1868. jan. 30.	Breuner Ágost gróf földbirtokos .	100	18	—
„ „ 31.	Beust Ödön báró földbirtokos . . . . .	100	8	8
„ sept. 24.	Böhm Ferencz főerdész . . . . .	100	16	16
1869. jul. 14.	Balás Pál m. k. erdészeti fogalmazó .	160	8	13
„ sept. 15.	Batthyány Elemér gr. földbirtokos .	200	10	10
„ okt. 30.	Belházy Emil m. k. főerdész . . . . .	100	8	8
{ 1870. jun. 2. }	{ Budapest } Pest 6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> 100 frt }	. 300	16	16
	{ Buda 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> 200 „ }			
1870. jun. 24.	Borszéki Soma . . . . .	100	8	8
„ aug. 22.	Barcay Ábrahám főszolgabíró . . . . .	100	8	—
„ okt. 6.	Barta Frigyes erdész . . . . .	100	10	10
1874. „ 27.	Broosz Alajos m. k. erdőgyakornok .	200	16	—
1875. jan. 19.	Biaeh Mór fakereskedő . . . . .	200	10	10
1875. okt. 24.	Balbach János m. k. faraktárnok .	100	8	—
1873. febr. 20.	Boleza István gróf földbirtokos .	200	10	10

Az alapítás ideje.	Alapított Tartó- Fize- tőke. zás. tés. 1878-ik évre.		
	F o r i n t.		
1876. márcz. 24. Berchtold Richárd gr. földbirt. .	200	10	—
1877. márcz. 22. Beiwinkler Károly földbirtokos	150	7.5	7.5
1878. febr. 12. Benedek György m. k. kat. erdőbecslő	160	8	4
„ jan. 15. Biebel János fakereskedő . . . . .	200	10	10
„ decz. 14. Bánffy Béla Gr. földbirtokos . . . . .	200	10	10
1867. ápr. 12. Chotek Rezső gróf földbirtokos . . . . .	100	8	8
1876. jan. 16. Czirbesz Kálmán közalap. erdőrend.	100	8	8
„ ápr. 20. Császka György szepesi püspök . . . . .	200	10	10
„ nov. 1. Csaszgóczy Károly erdőszegéd . . . . .	100	8	8
1878. nov. 22. Csiby Lőrincz, m. k. erdőgyak. . . . .	160	24	12
„ „ 22. Czékus György m. k. erdőgyakornok	160	8	—
1869. aug. 18. Dettrich Flórián (örökösei) kincst. uradalmi ügyész . . . . .	100	35	—
1869. sept. 16. Diner Mór fakereskedő . . . . .	100	11	—
1870. márcz. 20. Denk Adolf m. k. erdőmester . . . . .	100	8	8
„ máj. 5. Deés város . . . . .	100	5	—
1876. jan. 25. Degenfeld Lajos gróf . . . . .	200	10	10
„ nov. 2. Divald Gyula m. k. erdőgyakornok	100	8	8
1878. máj. 13. Desewffy Aurél gróf földbirtokos	200	10	10
„ „ 1. Dezső Zsigmond m. k. erdőgyakornok	160	8	3.25
1867. jan. 30. Erdődy István gróf földbirtokos . . . . .	1000	50	—
„ márcz. 16. Gerdovcháki Ernust Kelemen földbirtokos . . . . .	100	8	5
„ márcz. 20. Elez Károly gróf földbirtokos . . . . .	100	20	15
„ május 5. Erdődy Ferencz gr. földbirtokos . . . . .	100	5	—
1868. febr. 13. Eperjes város . . . . .	100	13	5
„ márcz. 6. Egri főkáptalan . . . . .	100	8	8
1870. aug. 1. Eibl Gusztáv m. k. főerdész . . . . .	100	10	5
1875. jan. 19. Epstein Lajos fakereskedő . . . . .	200	20	20
1876. jan. 3. Engl D. F. fakereskedő . . . . .	100	8	8
„ sept. 1. Eggenhofer Albert fakereskedő . . . . .	100	14	—
1877. aug. 20. Ertl János földbirtokos . . . . .	200	10	10
1878. decz. 15. Engl Sándor fakereskedő . . . . .	160	8	—

Az alapítás ideje.	Alapított Tartó- Fize- tőke. zás. tés. 1878-ik évre F o r i n t.		
1867. febr. 1. <b>F</b> estetich György gr. földbirt.	500	25	25
„ máj. 15. Festetich Pál gr. földbirtokos	200	10	10
1868. febr. 1. Kisapponyi Frankner Antal jószágbirtokos	100	5	—
„ ápr. 21. Fülepp Lajos m. k. erdész	100	5	5
1869. jun. 5. Fuchs Szilárd m. k. főerdész	100	8	8
1870. aug. 10. Fűzi Dénes m. k. erdőmester	100	8	—
1870. okt. 6. Fliedl Nándor m. k. erdész	100	8	—
1876. márcz. 20. Friedmann Ignác fakereskedő	100	8	5
„ ápr. 25. Fikker Béla m. k. erdőmester	100	16	8
1877. okt. 9. Früstök István urad. erdőgondnok	160	7	8
„ nov. 20. Fekete Lajos, m. k. erdőakad. tanár	160	8	15
„ nov. 24. Fittler Géza, m. k. erdőgyakornok	160	8	8
1878. okt. 21. Fritsch János m. k. erdőgyakornok	160	8	6
„ „ 24. Fuchs János m. k. erdőgyakornok	160	8	8
1867. jan. 23. <b>G</b> hyczy Kálmán a képv. h. elnöke	100	5	5
„ jun. 12. Gyürky Ábrahámné grófnő	500	50	50
„ jul. 24. Gyürky Ábrahám gr. földbirtokos	500	25	—
„ aug. 30. Giller János főerdőmester	100	8	17
1868. márcz. 14. Gombossy János m. k. osztály- tanácsos	100	5	5
1868. sept. 24. Girsik János m. k. jószáigazgató	100	8	8
1869. sept. 15. Görgey Géza m. k. jószáigazgató	100	35	—
„ okt. 30. Garlathy Kálmán m. k. főerdész	100	15	7
1870. jul. 31. Girtl Ádám urad. főerdész	100	8	8
1876. jun. 13. Gromon Dezső főispán	200	10	10
„ sept. 8. Gáblencz Pál m. k. kat. erdőbecslő	100	8	8
1877. ápr. 4. Gräber Miklós földbirtokos	150	7,5	7,5
„ máj. 23. Gondol Dezső m. k. erdőgyakorn.	160	16	8
1878. okt. 12. Györy Géza. „ „ „	160	16	8
„ decz. 15. Gunzl János m. k. közal. erdész	160	8	—
1867. ápr. 1. <b>H</b> ideghéthy Antal földbirtokos	100	5	5
„ máj. 15. Hajós József kir. tanácsos	100	5	5



Az alapítás ideje.	Alapított Tartó- Fize- tőke. zás. tés. 1878-ik évre. F o r i n t.		
1868. sept. 21. Huzly Károly kisprépost . . . . .	100	13	13
„ „ 24. Haske Emil városi erdőmester . . . . .	100	12. <sup>7</sup>	8
„ „ 24. Hoffmann Sándor m. k. min. titkár . . . . .	100	8	8. <sup>5</sup>
1870. ápr. 26. Hoffmann Samu fakereskedő . . . . .	100	20	—
„ aug. 1. Horváth Imre m. k. főerdész . . . . .	100	35	—
1871. márcz. 15. Haasz Adolf fakereskedő . . . . .	160	5	5
1872. márcz. 14. Hoffmann Antal közalap. erdőm. . . . .	200	10	—
„ ápr. 28. Hirsch Istv. cultusminist. fogalmazó . . . . .	100	8	8
1875. aug. 21. Hóra József m. k. kataszt. erdőbeeslő . . . . .	100	8	8
1876. máj. 1. Huszár István földbirtokos . . . . .	200	10	10
1877. jul. 19. Hudák Lajos, m. k. erdőgyakornok . . . . .	160	8	—
1876. decz. 9. Halbauer István m. k. h. erdész . . . . .	100	8	8
1877. okt. 9. Horváth Sándor m. kir. fogalmazó erdőgyakornok . . . . .	100	9	—
1877. jul. 27. Helm Gyula főerdész . . . . .	150	7. <sup>50</sup>	7. <sup>50</sup>
1878. máj. 1. Horváth Béla m. k. köza. erdész . . . . .	160	8	8
1877. ápr. 8. Hammer Károly m. k. erdőgyakornok . . . . .	150	7. <sup>50</sup>	8
1867. jun. 1. Inkey József földbirtokos . . . . .	200	10	10
„ „ 17. Ivánka Imre vasuti igazgató . . . . .	100	5	5
1868. febr. 25. Igló város . . . . .	100	16	—
1869. sept. 29. Illés Nándor urad. erdőmester . . . . .	50	5	8
„ „ 30. Joász Alajos m. k. erdész . . . . .	100	8	—
1876. máj. 2. Ivácskovics Prokop patriarcha . . . . .	200	10	—
1878. febr. 22. Inkey István földbirtokos . . . . .	200	10	10
1867. jan. 25. <b>K</b> ende Kanut orsz. képviselő . . . . .	100	10	10
„ márcz. 8. Kelemen Sándor földbirtokos . . . . .	100	5	—
1867. márcz. 8. Kelemen Albert földbirtokos . . . . .	100	5	—
„ aug. 7. Kovács Sándor földbirtokos . . . . .	100	35	—
1868. jan. 24. Kecskemét város . . . . .	100	8. <sup>30</sup>	2. <sup>70</sup>
„ ápr. 21. Kugler Lajos m. k. erdész . . . . .	100	8	8
„ „ 21. Karácsonyi Guido gr. földbirt. . . . .	100	8	8

Az alapítás ideje.	Alapított tőke.	Tarto- zás. 1878-ik évre.	Fize- tés.
F o r i n t.			
1868. aug. 7. Kuhinka Ferencz földbirtokos . . . . .	100	45	—
„ sept. 11. Kassa sz. kir. város . . . . .	200	42	42
„ „ 23. Kádár István ifj. közalap. erdőmester	100	10	—
1869. jul. 24. Kolba Samu fakereskedő . . . . .	100	5	—
„ sept. 15. Kohn Nátán terménykereskedő . . . . .	100	5	5
„ „ 27. Kaczvinszky Viktor jászói prépost	100	8	8
1870. febr. 15. Kiegerl János földbirtokos . . . . .	100	8	—
„ márcz. 1. Klipunovszky Károly m. kir. jószáigazgató . . . . .	100	8	—
1870. ápr. 26. Krivosz András fakereskedő . . . . .	200	20	10
„ okt. 27. Kreybig László m. k. erdőgyakorn.	100	8	8
„ decz. 1. Koncz Imre m. k. főerdész . . . . .	100	25	—
„ „ 17. Kosztka Vilmos m. k. sőtiszt . . . . .	100	24	—
„ „ 24. Kallina Károly m. k. erdőmester . . . . .	100	8	8 <sub>70</sub>
1871. jan. 12. Kalmár Tivadar m. k. erdőmester . . . . .	100	8	8
„ decz. 16. Kenessey Kálmán m. k. oszt. tanácsos	100	5	5
1872. aug. 15. Krausz József m. k. erdész . . . . .	100	10	5
1873. okt. 30. Kuntzl Antal közalap. erdész . . . . .	100	8	—
1875. jul. 10. Kellner Valer m. k. erdőmester . . . . .	100	8	8
1876. febr. 15. Horgosi Kárász Imre földbirtokos	200	10	—
„ márcz. 31. Károlyi Alajos gr. cs. k. nagykövet	500	25	—
1876. decz. 9. Kostyál György m. k. erdész . . . . .	100	8	8
1877. okt. 9. Kovács Géza m. k. erd. tanársegéd	160	8	2
1877. okt. 19. Kürthy Géza m. k. erdész . . . . .	100	8	8
1878. „ 19. Krausz Géza m. k. acad. tanársegéd	160	16	8
1877. „ 19. Károlyi Tibor gróf földbirtokos . . . . .	200	10	—
1877. nov. 25. Krausz Gyula m. k. erdőgyakornok	160	8	8
„ „ 28. Kass Ede m. k. erdőszámvivő . . . . .	160	16	8
1867. febr. 6. Lónyay Gábor földbirtokos . . . . .	200	10	10
„ „ 7. Lipthay Béla báró . . . . .	100	5	5
„ aug. 7. László István földbirtokos . . . . .	100	10	10
1868. febr. 28. Lázár Jakab m. k. jószáigazgató . . . . .	100	8	8
1869. aug. 30. Laitner Elek m. k. erdész . . . . .	100	8	13

Alapítás ideje.	Alapított Tarto- tőke.	Fizet- zés. 1878-ik évre.	F o r i n t.
1869. sept. 15. <b>L a c z k ó Elek</b> m. k. számtiszt . . . . .	100	8	8
1869. sept. 25. <b>L ő c s e sz. k. város</b> . . . . .	100	5	—
„ „ 30. <b>L á n g Gábor</b> kataszt. erdőbecslő . . . . .	100	17. <sup>41</sup>	8. <sup>50</sup>
1870. ápr. 26. <b>L e h o t z k y János</b> fakereskedő . . . . .	200	10	10
„ aug. 16. <b>L e g á n y i Géza</b> m. k. erdész . . . . .	100	8	—
1876. jun. 10. <b>L e c h n e r Gábor</b> m. k. erdőmester . . . . .	100	8	8
1867. jan. 24. <b>M a j t h é n y i László</b> báró, főispán . . . . .	100	5	—
„ „ 24. <b>M a r c z i b á n y i Antal</b> földbirtokos . . . . .	100	5	—
„ ápr. 15. <b>M e d n y á n s z k y Dénes</b> báró . . . . .	100	8	—
1867. jun. 23. <b>M á t r a y Mihály</b> földbirtokos . . . . .	100	45	—
1868. jun. 23. <b>M a r o s - V á s á r h e l y sz. k. város</b> . . . . .	100	13	5
„ nov. 9. <b>M a r k o s György</b> m. k. kataszt. igazgató . . . . .	100	5	5
1869. aug. 9. <b>M á l t s e k Gusztáv</b> m. k. jószágigazg.	100	8	—
„ sept. 15. <b>M a r s c h a n József</b> m. k. jószágigaz- gatósági titkár . . . . .	100	15. <sup>90</sup>	—
1869. sept. 15. <b>M i k ó Béla</b> m. k. kohóvegyész . . . . .	100	8	6. <sup>75</sup>
„ „ 16. <b>M i k ó Péter</b> } fakereskedő . . . . .	100	10	—
1870. ápr. 26. <b>M i k ó Péter</b> } „ . . . . .	100		
„ jun. 24. <b>M á d a y Izidor</b> , m. k. ministeri titkár . . . . .	100	5	5
„ aug. 16. <b>M o l c s á n y Gábor</b> m. k. erdész . . . . .	100	8	8
„ okt. 4. <b>M i e s k y Zsigmond</b> földbirtokos . . . . .	100	5	5
„ decz. 18. <b>M a j o r Pál</b> ministeri tanácsos . . . . .	100	10	—
1875. sept. 2. <b>M j a z o v s z k y Károly</b> m. k. erdész . . . . .	100	11	3
1876. márcz. 29. <b>M a d e r s p a c h Viktor</b> földbirtokos . . . . .	160	8	8
„ máj. 7. <b>M i h a l o v i c s József</b> érsek . . . . .	200	10	10
„ „ 8. <b>M e s t e r József</b> m. k. erdőgyakornok . . . . .	160	16	8
„ „ 8. <b>M a n d e l i k Dániel</b> m. k. erdőmester . . . . .	160	8	—
1867. jan. 22. <b>N é m e t h Sámuel</b> ügyvéd . . . . .	100	5	5
„ febr. 3. <b>N á d a s d y Lipót</b> gróf . . . . .	100	5	5
„ decz. 13. <b>N a c h t n e b e l Ferencz</b> m. k. erdőm. . . . .	100	20	15
1868. sept. 23. <b>N a g y György</b> földbirtokos . . . . .	160	13	—
1872. jul. 14. <b>N o v á k József</b> k. közalap. erdész . . . . .	100	5	—

Alapítás ideje.	Alapított Tarto- tőke.	Fize- zés.	Fize- tés. 1878-ik évre.
	F o r i n t:		
1874. jun. 12. Neuschloss Emil fakereskedő . . . . .	160	8	—
1876. márcz. 2. Nopcsa Ferencz báró . . . . .	100	5	—
1877. szept. 24. Neuberger Armin fakereskedő . . . . .	200	10	10
1878. márcz 8. Nagy Gyula m. k. erdő számvivő	160	8	8
1877. jun. 15. Szerémi hg Odescalchy Arthur, földbirt. . . . .	200	10	10
1878. okt. 15. Oblatek Lajos m. k. erdőgyakorn.	160	—	—
„ „ 21. Oszwald Károly m. k. erdőgyakorn.	160	8	8
1867. jan. 19. Pálffy János gróf . . . . .	100	5	5
„ „ 21. Mérki Piller Gedeon földbirtokos	100	8	8
„ „ 30. Erdődi Pálffy István gróf . . . . .	100	8	8
1867. febr. 1. Pécs sz. k. város . . . . .	500	25	—
„ „ 7. Pálffy József gróf . . . . .	200	10	10
„ márcz. 9. Pálffy Antal herezeg . . . . .	200	10	10
„ „ 31. Prély István ügyvéd . . . . .	100	5	5
„ okt. 15. Papi Balogh Péter f. tanint. igazg.	200	40	50
1868. febr. 2. Pálffy Mór gróf földbirtokos . . . . .	100	5	5
1869. máj. 7. Prugberger József, m. k. minist. tanácsos . . . . .	100	8	8
1870. febr. 23. Plech József erdőfelügyelő . . . . .	100	11	11
„ okt. 9. Pellion Lajos, m. k. erdőgyakornok	100	5	5
„ decz. 8. Pirkner Ernő m. k. erdész . . . . .	100	10	10
1874. decz. 7. Pausinger József m. k. központi erdőrendező . . . . .	160	18	33
1876. jan. 26. Petykó József m. k. erdőbecslő . . . . .	100	8	8
„ ápr. 18. Peitler Antal József vácsi püspök	200	10	10
„ okt. 15. Podmaniczky Géza báró . . . . .	200	10	—
„ „ Prandau Gusztav báró földbirt. . . . .	200	10	10
1877. máj. 28. Prokopovics Lajos fővár. h. erdész	160	8	8
1877. nov. 22. Prónay Aurél báró, m. k. erdő- gyakornok . . . . .	160	8	8
1878. okt. 12. Penty Albert, m. k. erdőgyakorn. .	160	8	—

Alapítás ideje.	Alapított Tartó- főke. zász. és. 1878-ik évre.	F o r i n t.	
1867. febr. 20. Rimamurányvölgyi vasműegyl.	100	8	8
„ jun. 27. Repeczky Ferencz . . . . .	100	35	—
1869. sept. 29. Récesei Papp Albert . . . . .	100	8	8
1870. febr. 15. Roller Adolf m. k. erdőmester . . . . .	100	8	8
„ ápr. 26. Reich Adolf fakereskedő . . . . .	100	10	—
„ aug. 7. Rudnyánszky Pál m. k. erdész . . . . .	100	8	—
„ nov. 19. Rényi György m. k. honv. őrnagy . . . . .	100	5	5
1876. febr. 5. Radák Ádám báró . . . . .	200	10	10
„ márcz. 10. Rochlitz Nándor m. k. erdész . . . . .	100	8	—
„ nov. 1. Rochlitz Pál m. k. fogalm. erdőgy.	160	3	3
1877. nov. 24. Rozenkopf Jenő m. k. erdőgya- kornok . . . . .	160	16	8
1878. ápr. 1. Radvánszky Géza br. földbirtokos	200	10	10
1878. okt. 21. Ruman József, m. kir. erdőgya- kornok . . . . .	160	8	—
1867. jan. 30. Szombathelyi káptalan . . . . .	100	8	16
„ febr. 14. Szapáry Imre gróf . . . . .	100	5	—
„ „ 9. Nagygyőri Szőcs Károly . . . . .	100	5	5
„ aug. 1. Sopron sz. k. város . . . . .	100	13	5
„ „ 7. Szontagh Tivadar . . . . .	100	5	5
1868. febr. 1. Szakoleza város . . . . .	100	8	8
„ „ 21. Sáros- Nagy- és Kis-Patak közbirtokossága . . . . .	100	5	—
1868. sept. 21. Szunyogh Albert földbirtokos . . . . .	100	15	—
1869. aug. 2. Sóltz Gyula m. k. erdőtanácsos és akadémiai tanár . . . . .	100	8 <sup>50</sup>	—
„ „ 30. Schusselka Gusztáv üveggyáros . . . . .	100	8	17
„ sept. 15. Szmracsányi Nátán . . . . .	100	40	—
„ „ 16. Stern Jakab fakereskedő . . . . .	100	10	—
„ „ 21. Stern Jakab „ . . . . .	100		
„ „ 27. Scheint Adolf m. k. aligazgató . . . . .	100	8	11
„ „ 27. Szászváros városa . . . . .	100	28	20
1870. jan. 6. Tornyai Schoszbérgér Henrik . . . . .	100	5	5

Alapítás ideje.	Alapított Tarto- tőke. zász.		Fize- tés.
	1878-ik évre. F o r i n t.		
1870. márcz. 4. Schiffel Károly m. k. erdész .	100	12	—
„ ápr. 25. Scherffel Samu nyug. m. k. főerdő- tanácsos . . . . .	100	8	8
„ aug. 17. Székely Mihály erdészeti tanár .	100	8	8
„ nov. 15. Spéry Lipót m. k. erdőmester .	100	35	35
1871. febr. 7. Schobel Károly m. k. erdész .	100	8	8
1874. okt. 5. Susa Manó fővárosi erdőmester .	200	20	—
1875. aug. 21. Steinhauz József m. k. erdész .	100	5	—
„ sept. 10. Szontagh Gusztáv m. k. erdész .	100	5	5
„ decz. 9. Simenszky Kálmán, m. k. közalap. erdőm. . . . .	100	8	8
1876. jan. 6. Szabó Adolf m. k. főerdész . .	100	8	8
„ „ 28. Simonyi Lajos báró . . . . .	200	10	10
„ jun. 13. Széchény Béla gróf . . . . .	200	30	—
1876. aug. 16. Seide Miksa m. k. erdőhiv. segéd .	100	13	—
„ okt. 14. Szt.-Endre város . . . . .	200	20	20
1877. ápr. 25. Ságghy Kálmán m. k. kataszt. segéd erdőbecslő . . . . .	160	8	8
1877. jul. 16. Szalay Sándor fakereskedő . .	150	7,5	—
1878. márcz. 9. Szkokán István m. k. erdész .	200	18	18
1877. nov. 27. Sztokosza Géza m. kir. akad. tanársegéd . . . . .	160	10,13	13,81
1878. máj. 28. Szőcs Miklós m. k. erdőgyakornok	160	8	8
1877. nov. 25. Sztanik Károly m. k. akadémiai tanársegéd . . . . .	160	8	8
1878. nov. 1. Schuszter Oskár m. kir. erdő- gyakornok . . . . .	160	8	8
1878. nov. 1. Smetásek Béla, primási főerdész	160	8	—
„ decz. 3. ifj. Szögyény László földbirtokos	160	8	8
1867. jan. 17. Tisza László földbirtokos . .	100	8	8
„ ápr. 3. Tisza Lajos földbirtokos . . . .	200	10	10
„ aug. 6. Török Sándor országos képviselő	100	50	—
1868. febr. 11. Temesvár sz. k. város . . . .	100	8	5
„ sept. 24. Treis János kápt. erdőbíró . . .	100	35	—

Alapítás ideje.	Alapított tőke	Tartó- zás. 1878-ik évre.	Fizet- tés.
F o r i n t.			
1870. okt. 26. Tomcsányi Gyula m. k. erdész . . . . .	100	7	8
„ nov. 15. Terbócs Bertalan, m. k. erdész . . . . .	100	8	16
1872. márcz. 15. Takács Ferencz közalap. erdőm.	100	8	11
jan. 5. Tóth Jenő . . . . .	100	11	11
1876. okt. 31. Tomcsányi Gusztáv erdőgyakorn.	100	8	—
1876. decz. 9. Taferner István m. kir. erdő- gyakornok . . . . .	100	8	8
1877. nov. 25. Tögl Vilmos m. k. erdőgyakornok . . . . .	160	8	8
„ okt. 21. Tirscher Kálmán „ . . . . .	160	8	—
1867. febr. 9. Újvidék sz. k. város . . . . .	100	8	5
1872. máj 15. Uray Bódog közalap. raktárgondn.	100	16	8
1868. jan. 1. Veszprém város . . . . .	100	8	8
1869. jul. 30. Vallás és közoktatásügyi ministerium . . . . .	200	10	10
1870. jan. 22. Vertány Lajos m. k. számvivő . . . . .	100	37	—
„ máj. 13. Versecz sz. k. város . . . . .	200	33	20
„ okt. 1. Várjon Géza m. k. erdőmester . . . . .	100	8	8
„ „ 6. Vadászfy, Jenő m. k. közalap. erdész	100	8	8
1877. márcz. 17. Ifj. Városhy Károly földbirtokos . . . . .	150	7,5	7,5
1878. okt. 13. Vanke Sándor primási erdőmester	160	8	—
1867. jan. 17. Wenckheim László báró . . . . .	100	5	—
„ febr. 20. Wenckheim Béla báró . . . . .	100	8	—
„ jun. 1. Wagner Károly főerdőtanácsos . . . . .	100	5	5
1872. máj. 28. Weiss Ferencz k. erdőgyakornok . . . . .	100	24	—
1873. nov. 29. Wágner Vilmos m. k. mérnök . . . . .	100	8	8
1875. jan. 23. Wallfisch Ch. és fiai fakereskedők	100	18	—
„ nov. 13. Wieser Alajos m. k. főerdész . . . . .	100	16	8
1876. febr. 18. Wenckheim Rudolf gróf . . . . .	200	20	—
1878. márcz. 11. Wodianer Albert báró . . . . .	200	10	10
1867. jan. 20. Zay Albert gróf . . . . .	200	10	—
„ ápr. 1. Zichy N. János gróf . . . . .	200	10	—

Alapítás ideje.	Alapított tőke.	Tartozás. 1878-ik évre.	Fizetés.
	F o r i n t.		
1876.márcz. 10. Zúzk y Károly közjegyző . . . . .	100	45	35
„ ápril 26. Zúzk y Károly „ . . . . .	100		
„ decz. 16. Zarka Miklós m. k. ministeri titkár . . . . .	200	20	20
„ márcz. 16. Zilah város . . . . .	200	10	10
1878. máj. 14. Zselénszky Róbert gróf . . . . .	200	10	—
„ debz. 14. Zichy Jenő gróf földbirtokos . . . . .	200	10	10

### II. Rendes tagok.

	Tartozott. frt.	Fizetett frt.
<b>A</b> driány Arnold m. k. kataszt. erdőbecslő felügyelő . . . . .	8	8
Arcz Károly m. k. erdészeti pénztári ellenőr . . . . .	8	8
Akadémiai általános társulat Selmeczbányán . . . . .	11	11
Alberty Gusztáv m. k. erdész . . . . .	8	8
Adriány Antal m. k. erdész . . . . .	8	—
Albert József urad. erdész . . . . .	8	8
<b>B</b> oglutz Béla m. k. erdész . . . . .	16	16
Barlay Sándor m. k. erdész . . . . .	8	—
Barco Ede báró fürdőfelügyelő . . . . .	8	—
Bereczky Sándor káptalani erdőbíró . . . . .	8	8
Binder Gusztáv m. k. erdész . . . . .	8	—
Binder Vilmos m. k. főerdész . . . . .	8	8
Bükhely Antal püsp. főerdőmester . . . . .	8	8
Batyka János m. k. erdész . . . . .	8	8
Berghold Károly körerdész . . . . .	8	8
Bencze János kat. erdőbecslő . . . . .	8	8
Berzeviczy Egyed, földbirtokos . . . . .	8	8
Böhm Gusztáv m. k. jószágigazg. titkár . . . . .	5	5
Bheár Frigyes és társa fakereskedők . . . . .	8	8
Baumann Antal gépész . . . . .	8	8
Bánffy Zoltán báró földbirtokos . . . . .	8	—
Bielek István m. k. főerdész . . . . .	8	24
Bauer Károly kataszt. felügyelő . . . . .	8	8
Bachó János m. k. erdőgyakornok . . . . .	8	8



	Tartozott. frt.	Fizetett. frt.
Bereczko Manó főerdész . . . . .	8	8
Balás Emil m. k. erdész . . . . .	8	8
Bistey Ede főkápt. erdőmester . . . . .	8	8
Bunyitay Gyula erdőmester . . . . .	16	8
Belházy Jenő m. k. főerdész . . . . .	8	—
Boboth Ede közalap. erdőmester . . . . .	8	8
Baiersdorf Károly erdész . . . . .	8	8
Bohutinszky Frigyes urad. erdőmester . . . . .	8	8
Bydeskúthy Sándor, jószágfelügyelő . . . . .	8	—
<b>C</b> saszkóczy Mihály id. m. k. erdőmester . . . . .	15. <sup>32</sup>	16
Chászár Károly erdész . . . . .	8	8
Conrád Gusztáv m. k. erdőbecslő . . . . .	8	8
Capesius Rezső „ „ erdész . . . . .	8	—
Cornidesz György m. k. erdész . . . . .	8	—
Csaszkóczy Mihály ifj. m. k. erdőgyakornok . . . . .	24	16
Csieminszky Benő kat. erdőbecslő . . . . .	8	8
Collinászy Flóris m. k. raktártiszt . . . . .	8	8
Czobor Adolf m. k. erdész . . . . .	16	8
Csik Gyula püsp. erdész . . . . .	8	8
Cornides Boldizsár m. k. erdőbecslő . . . . .	8	8
Čseh Lajos, m. k. bányatanácsos . . . . .	5	5
<b>D</b> usbaba Ignác urad. erdész . . . . .	8	8
Dvyhally Jenő m. k. erdész . . . . .	24	—
Dobokay Lajos m. k. fogalmazó . . . . .	16	8
Dőry József m. k. számvizsgáló . . . . .	8	8
Dobérsberger Alajos erdőmester . . . . .	8	—
Dusbaba Antal urad. erdész . . . . .	8	16
Dittrich Ferencz főerdész . . . . .	8	8
Dobsina város . . . . .	14	—
Driesz Frigyes m. k. közalap. erdőmester . . . . .	8	8
Decani Ernő m. k. erdőbecslő . . . . .	8	8
Déván Robert m. k. erdész . . . . .	8	8
Dufek Elek, pagonyerdész . . . . .	8	8

	Tartozott. frt.	Fizetett. frt.
<b>E</b> rnhoffer Ignác számadó erdész . . . . .	8	8
Eltzenbaum Róbert főerdész . . . . .	8	8
Ertl Gusztáv m. k. kataszt. erdőbeeslő . . . . .	8	8
Eszterházy Miklós Móricz gróf . . . . .	8	8
Eck Ferencz m. k. erdőmester . . . . .	8	8
Eichmüller Ágost uradalmi erdész . . . . .	8	8
Engl A. és fiai fakereskedők . . . . .	8	8
<b>F</b> arkas Pál erdőmester . . . . .	16	16
Forberger Pál erdészeti segéd . . . . .	8	—
Fejér Lajos m. k. erdész . . . . .	8	—
Fleischer János ny. k. erdőmester . . . . .	16	2
Fugertth Károly főerdész . . . . .	8	8
Friss Ferencz primási körvadász . . . . .	8	—
Faller Károly kir. erdőmester . . . . .	8	8
Forgó Mihály urad. erdész . . . . .	8	8
Feueregger Imre m. k. helyettes főerdész . . . . .	8	8
Fritz Pál m. k. főmérnök . . . . .	8	8
Farkas Rezső erdész . . . . .	8	8
Figura József vadász . . . . .	8	8
Freund Mózes fakereskedő . . . . .	16	8
Foltinek Ferencz főerdész . . . . .	8	8
Füzy Alajos közs. erdész . . . . .	8	—
Fleischer János m. kir. erdész . . . . .	8	8
Fritz András földbirtokos . . . . .	8	—
Fendt Antal kataszt. felügyelő . . . . .	16	—
Frits Béla m. k. erdész . . . . .	16	8
Felső-magyarországi bányapolgárság . . . . .	8	8
Felsőbánya város . . . . .	8	8
Füstös Kálmán m. kir. erdész . . . . .	8	8
<b>G</b> rászman János főerdész . . . . .	8	8
Gelinek Tivadar m. k. erdőrendező . . . . .	8	8
Györke István m. k. erdőgyakornok . . . . .	8	8
Götz Károly erdész . . . . .	8	24
Galló József m. k. erdész . . . . .	8	8

	Tartozott. frt.	Fizetett. frt.
Guha Károly m. k. erdész . . . . .	8	—
Gotthilf Ede fa- és terménykereskedő . . . . .	16	8
Gondos János főerdész . . . . .	8	8
Ghillány László báró földbirtokos . . . . .	8	8
Geiszler József m. k. főerdész . . . . .	8	8
Grieszbach Ede gondnok . . . . .	8	8
Ganovszky Gusztáv m. k. erdész . . . . .	13	—
Göllner Antal m. k. jószágig. pénztárnok . . . . .	8	8
Gyöngyössy Béla m. k. erdőgyakornok . . . . .	8	8
Groedl testvérek fakereskedők . . . . .	8	8
Gálffy Sándor jószágigazgató . . . . .	8	8
Gönczy István m. k. erd. pénztárnok . . . . .	8	8
Dr. Günther Antal ügyvéd . . . . .	16	16
Gombossy Ferencz m. k. főerdész . . . . .	16	8
Gáspár Béla m. k. erdész . . . . .	24	24
Golmécz István, urad. erdész . . . . .	8	8
Gölnicz bányaváros . . . . .	8	8
Gracheg Gyula urad. erdőmester . . . . .	8	8
<b>H</b> avas Sándor, ny. államtitkári helyettes . . . . .	8	—
Horn József főerdész . . . . .	8	10
Hauszner József, m. k. erd. pénztárnok . . . . .	8	8
Hám Ferencz erdész . . . . .	16	—
Havas János urad. főerdész . . . . .	8	8
Harvich Ernő számadó erdész . . . . .	8	11
Hetényi Károly mérnök . . . . .	24	—
Heiszler Antal m. k. erd. pénztárnok . . . . .	8	—
Hofmann Zeno erdőmester . . . . .	8	8
Hidvéghy Károly urad. erdőtiszt . . . . .	24	10
Homolka Lajos m. k. erdész . . . . .	8	8
Hergler János m. k. főerdőmester . . . . .	8	8
Herczog Gyula famester . . . . .	8	8
Horváth Mihály birtokos . . . . .	16	—
Halpert Náthán fakereskedő . . . . .	8	—
Harczer Antal m. k. erdőmester . . . . .	8	8
Hönig Alajos erdőfelügyelő . . . . .	16	8

	Tartozott. frt.	Fizetett. frt.
Hub Rezső főerdész . . . . .	8	7 <sup>30</sup>
Hauszner József m. k. épít. mérnök . . . . .	8	8
Halmay Ágost m. k. nyug. erdőtanácsos . . . . .	8	8
Hómann Bálint tisztartó . . . . .	8	8
Hoffmann Jenő es. k. nyug. minist. titkár . . . . .	16	—
Hoffmann Otto bányagondnok . . . . .	8	8
Hrebenda Pál főerdész . . . . .	8	10
Horváth Lajos m. k. h. főerdész . . . . .	13	16
Hoffmann Sándor id. földbirtokos . . . . .	8	8
Halliarzsky Samu erdész . . . . .	8	—
<b>J</b> arinay Vilmos m. k. főerdész . . . . .	8	8
Jony Gusztáv m. k. erdész . . . . .	24	—
Ihrig Vilmos, m. k. alap. erdőmester . . . . .	8	8
Janicsáry Sándor földbirtokos . . . . .	14	6
Jettmár János m. k. erd. mérnök . . . . .	24	16
Imre Dénes m. k. erdőgyakornok . . . . .	16	—
Iglár Bálint közjegyző . . . . .	8	—
Jánossy Dénes m. k. faraktárgondnok . . . . .	8	8
Jakab György főerdész . . . . .	8	—
Janthó Dániel m. k. erdőgyakornok . . . . .	8	8
Járos János m. k. erdész . . . . .	8	—
<b>K</b> nár Lajos gazdász és kincst. tiszt . . . . .	8	—
Kocsy János m. k. katast. erdőbecslő . . . . .	14	6
Kutrovác Károly főerdész . . . . .	8	—
Kabina János m. k. katast. erdőbecslő . . . . .	8	8
Klein Ödön m. k. erdőrendező . . . . .	8	8
Krivácsy Elek m. k. főerdész . . . . .	8 <sup>10</sup>	8 <sup>10</sup>
Krascsenics Imre főerdész . . . . .	13	8
Kumper Mór körerdesz . . . . .	19	—
Kermpotich Nándor m. k. erdész . . . . .	8	8
Korossy Károly m. k. erdész . . . . .	8	16
Korény Gyula főerdész . . . . .	8	—
Kovátsik Mihály m. k. kat. erdőbecslő . . . . .	8	8
Kajaba Lajos főerdész . . . . .	8	8

	Tartozott. frt.	Fizetett. frt.
Kákossy László erdész . . . . .	8	8
Kobera Károly pagonyerdész . . . . .	8	8
Kelemen Márton m. k. erdész . . . . .	8	8
Kellner György m. k. kat. erdőbecslő . . . . .	8	8
Kelemen Lajos m. k. pénztári ellenőr . . . . .	8	8
Kőszeg sz. k. város . . . . .	8	8
Kossányi Róbert m. k. erdőmester . . . . .	8	8
Krause Géza m. k. erdész . . . . .	8	8
Kemény Kálmán báró földbirtokos . . . . .	8	—
Kozelka Pál főerdész . . . . .	8	8
Kubicsek Károly gőzfürészmalmi gond. és m. kir. póstamester . . . . .	8	—
Kárász István m. k. h. erdőbecslő . . . . .	16	10
Kellner Gusztáv m. k. erdész . . . . .	8	8
Kasztner Nándor m. k. erdőmester . . . . .	8	8
Kellner Emil m. k. számvivő erdész . . . . .	12	12
Kovács György erdész (Nagy-Muzsaly) . . . . .	13	13
Kovács Gyula megyei erdész . . . . .	8	8
Königsegg Aulendorf Gusztáv gr. földbirt.	8	16
Koch Ede erdőmester . . . . .	8	8
Bélássy Khuen Henrik gr. földbirtokos . . . . .	8	8
Kovács György urad. erdész (Szécsi-Sziget) . . . . .	16	16
Kania Nándor nyug. polgármester . . . . .	8	8
Krivány János Aradmegye árvaszéki levéltárnoka . . . . .	8	8
Koszinszky József, főerdész . . . . .	10	10
<b>L</b> ászlóffy Gábor m. k. erdőgyakornok . . . . .	8	8
Liptay Ferencz m. k. honvédeztredes . . . . .	8	8
Lehmann János m. k. erdőrendezői segéd . . . . .	8	—
Leitner Endre urad. erdész . . . . .	8	—
Lokcsánszky Flóris urad. erdész . . . . .	8	—
Lieskó Ede m. k. faraktártiszt . . . . .	8	8
Lesner Ferencz m. k. erdőgyakornok . . . . .	16	—
László Ignác főerdész . . . . .	8	8
Langhammer József erdész . . . . .	8	8
Loenhard Károly fűrészgondnok . . . . .	16	16

	Tartozott. frt.	Fizetett. frt.
Latinovics László m. k. kataszt. felügyelő . . . . .	8	8
Levitcky Albert m. k. erdőgyakornok . . . . .	8	8
Langer József m. k. fűrészgyári gépmester . . . . .	8	8
Liedermann Emil m. k. kat. erdőbecslő . . . . .	8	8
Lönhard Frigyes m. k. erdészeti fogalmazó . . . . .	8	8
Liebus János főerdész . . . . .	8	8
Lipták Ignác erdész . . . . .	11	3
Lóvy Náthán fakereskedő . . . . .	8	—
Liszt Alajos főerdész . . . . .	8	8
Lengyel Károly nyug. urad. főerdész . . . . .	8	13
Lakossyl Ernő erdész . . . . .	8	8
Lux Vilmos m. k. erdészeti számvivő . . . . .	8	8
Landerer Arthur m. k. közalap. erdész . . . . .	8	—
Luczenbacher Pál földbirtokos . . . . .	8	8
Léber József fővadász . . . . .	8	8
Lemberger Manó üzletvezető . . . . .	8	8
<b>M</b> olcsány Ernő m. k. kat. erdőbecslő . . . . .	8	8
Michel József m. k. erdész . . . . .	8	8
Mucics István m. k. erdész . . . . .	8	8
Menczl Gáspár m. k. erdőgyakornok . . . . .	16	—
Makucz Rezső m. k. erdész . . . . .	8	8
Misselbacher Nándor m. k. erdész . . . . .	8	—
Masztics Gusztáv m. k. erdész . . . . .	8	8
Milutinovics S. és fiai fakereskedők . . . . .	8	8
Michlbach János m. k. erdész . . . . .	8	8
Máhr Károly erdőmester . . . . .	8	8
Mányay Imre m. k. közalap. erdész . . . . .	8	—
Mess Alajos körerdész . . . . .	8	8
Miksó Imre oklev. gazdász . . . . .	8	8
Molnár Károly erdész . . . . .	16	—
Marczelly Gusztáv m. k. faraktárgondnok . . . . .	8	8
Meinhold Rezső m. k. kataszt. erdőbecslő . . . . .	16	16
Murgáss János főerdész . . . . .	8	8
Molitor Ágost m. k. kataszt. erdőbecslő felügyelő . . . . .	8	8

	Tartozott. frt.	Fizetett. frt.
Molnár István erdész . . . . .	8	8
Melczér Aurél, erdőfelügyelő . . . . .	8	8
Mátzon Ede közal. erdész . . . . .	8	—
Meiszner István erdész . . . . .	12	12
Matuskovics Béla m. k. erdész . . . . .	8	8
Metts Vincze m. k. katast. erdőbecslő . . . . .	8	8
Marsovszky Mór földbirtokos . . . . .	8	16
Morócz István orsz. m. gazd. egyesület titkára . . . . .	8	8
Makonyi Samu erdőmester . . . . .	8	8
Majthényi József báró m. k. jószágigazgató . . . . .	8	8
Merény bányaváros . . . . .	8	8
Meinhold Hubert erdőbecslő segéd . . . . .	8	8
Mazanetz János erdőmester . . . . .	16	8
Magyar-óvári és bellyei főhercz. urad. . . . .	105	105
<b>N</b> ozdroviczky Miklós városi erdőmester . . . . .	8	8
Nikél Zsigmond m. k. erdőakad. tanár . . . . .	8	8
Niemetz Mór erdész . . . . .	8	8
Neumann Antal urad. erdész . . . . .	8	—
Niehold János erdész . . . . .	8	8
Németujvári főerdőhivatal . . . . .	8	—
Nahóczky Andor erdész . . . . .	8	8
Novák Ferencz püspöki igazgató . . . . .	8	8
Nitnausz Gyula m. k. közal. erdész . . . . .	8	8
Nádassy Kálmán . . . . .	16	8
Nemes Gyula m. k. közal. erdőgyakornok . . . . .	8	—
Nagy-Rócze sz. k. város . . . . .	16	8
Novotny Károly urad. erdész . . . . .	8	8
Nagy Károly erdőmérnöki gyakornok . . . . .	8	8
Novák József . . . . .	5	5
<b>O</b> szterlamm Armin m. k. erdőbecslő felügyelő . . . . .	8	—
Odor Ignác alerdész . . . . .	8	—
Ohmeyer János m. k. erdész . . . . .	5	5
Ordódy István, földbirtokos . . . . .	8	—

	Tartozott. frt.	Fizetett. frt.
<b>Pittner</b> Gáspár m. k. számtiszt . . . . .	5	5
<b>Pintér</b> Károly magánzó . . . . .	26	—
<b>Pintér</b> Ferencz főkáptalani erdész . . . . .	8	8
<b>Panek</b> Norbert m. k. erdész . . . . .	8	8
<b>Pethő</b> Lajos erdész . . . . .	8	8
<b>Polák</b> Hermil m. k. erdész . . . . .	8	—
<b>Peller</b> Ferencz m. k. főerdész . . . . .	8	8
<b>Penszl</b> Antal m. k. kataszt. erdőbecslőbiztos . . . . .	8	8
<b>Party</b> Mihály erdőbiró . . . . .	8	8
<b>Palkovics</b> Károly erdőmesteri segéd . . . . .	8	8
<b>Pischl</b> Pál m. k. erdész . . . . .	8	8
<b>Prorok</b> Kajetán m. k. erdész . . . . .	8	—
<b>Pfalz</b> Károly m. k. erdész . . . . .	8	8
<b>Piller</b> Sándor földbirtokos . . . . .	8	8
<b>Papp</b> Ferencz alerdész . . . . .	8	8
<b>Pulvermacher</b> Gusztáv m. k. erdőrendező . . . . .	8	8
<b>Pauliny</b> János m. k. erdész . . . . .	15	15
<b>Pischl</b> Pál ifj. m. k. erdőgyakornok . . . . .	8	8
<b>Petzrik</b> Antal erdész . . . . .	8	8
<b>Polifka</b> Alajos fővadászmaster . . . . .	8	—
<b>Pávlik</b> József főerdész . . . . .	8	8
<b>Pietz</b> Ewald m. k. erdész . . . . .	8	8
<b>Piso</b> Cornél m. k. erdőgyakornok . . . . .	8	2 <sup>30</sup>
<b>Patzi</b> Jenő főerdész . . . . .	16	16
<b>Petrus</b> Márton m. k. kat. erdőbecslőbiztos . . . . .	8	8
<b>Pehán</b> Gusztáv erdőmester . . . . .	13	8
<b>Petrus</b> József káptalani erdőbiró . . . . .	8	8
<b>Pukács</b> Antal m. k. erdészeti számvivő . . . . .	8	8
<b>Pscherer</b> Miklós minist. fogalmazó . . . . .	8	8
<b>Plecheisz</b> János urad. főerdész . . . . .	8	8
<b>Pokorny</b> János urad. erdőmester . . . . .	8	8
<b>Pozsony</b> sz. k. város . . . . .	11 <sup>87</sup>	11 <sup>87</sup>
<b>Riedl</b> Ödön erdőmester . . . . .	8	8
<b>Rend</b> Domokos m. k. erdőgyakornok . . . . .	8	8
<b>Reinfusz</b> Bódog prép. főerdész . . . . .	18	8



	Tartozott. Fizetett.	
	frt.	frt.
Ráth Iván urad. igazgató . . . . .	8	8
Rákosi József m. k. erdész . . . . .	8	8
Rieger Ignác földbirtokos . . . . .	24	—
Rajzinger Antal erdész . . . . .	8	8
Rózsay Rezső m. k. erdész . . . . .	8	8
Rácz Vendel kölerdész . . . . .	8	8
Rosenberg Eber fakereskedő . . . . .	16	8
Ridler Antal m. k. kataszt. erdőbecslő biztos . . . . .	16	—
Römer Frigyes m. k. erdész. pénzlárnok . . . . .	8	8
Rochlitz Sándor erdőmester . . . . .	8	—
Roxer Vilmos m. k. kataszt. erdőbecslőfelügyelő . . . . .	8	8
Rozinszky Béla m. k. kataszt. erdőbecslő . . . . .	8	5
Rues János m. k. kataszt. erdőbecslő . . . . .	16	—
Raab Samu m. k. erdész . . . . .	8	8
Radda Mihály fakereskedő . . . . .	8	—
Rohein Náthán földbirtokos . . . . .	8	8
Rakusán Károly erdész . . . . .	8	8
Rappensberger Márton m. k. főerdész . . . . .	8	8
Rochel Károly m. k. erdőgyakornok . . . . .	8	4. <sup>68</sup>
Reichard Sándor erdőmester . . . . .	8	8
Rozinsky János m. k. erdőmester . . . . .	8	8
Rima-Szombat város . . . . .	10	10
Ritter Károly m. k. erdőgyakornok . . . . .	8	8
<b>S</b> chemmel Samu m. k. erdőrendező . . . . .	8	8
Stenta Gyula m. k. erdész. anyag számvivő . . . . .	16	—
Steinmann József m. k. erdőgyakornok . . . . .	16	—
Schurina József erdész . . . . .	8	8
Soltész Nándor m. k. erdész. . . . .	8	8
Sébor Károly főerdész . . . . .	16	8
Smirmund Pál erdész . . . . .	16	—
Steyrer József m. k. erdőmester . . . . .	8	8
Schmidt Ferencz ifj. erdész . . . . .	8	8
Stengel Gusztáv m. k. erdész . . . . .	8	8
Seeberg Adolf m. k. faraktártiszt . . . . .	16	8
Schusztér Mihály m. k. főerdész . . . . .	8	8

	Tartozott. frt.	Fizetett. frt.
S z y l l a b a Ernő erdőmester . . . . .	8	14
S ü m e g h Vilmos m. k. erdész . . . . .	8	—
S p é k Gusztáv m. k. erdész . . . . .	8	—
Tóthi Szabó Sándor k. kataszt. erdőbecslő . . . . .	13	8
S z ö n y e y István erdőgondnok . . . . .	8	8
S c u l t é t y Nátán m. k. erdőmester . . . . .	8	8
S ó l y o m i Lipót főerdész . . . . .	8	8
S t o l c z József m. k. erdész . . . . .	8	8
S t r o b l Lajos főerdész . . . . .	8	8
S c h o l c z Arnold m. k. erdőmester . . . . .	8	8
S z ö l l ő s y János k. kat. erdőbecslő . . . . .	8	8
S c h m i d t Ferencz id. főerdész . . . . .	8	8
S z i m o n Károly erdész. . . . .	8	8
S c h r é t e r Károly m. k. főerdész . . . . .	8	8
Schleiszner és Braun Béni fakereskedők és épít. vállalkozók . . . . .	8	8
S c h a i t l Károly erdész . . . . .	8	—
S c h u s z t e r József m. k. kataszt. erdőbecslő felügyelő . . . . .	8	—
S c h u l l e r Dániel fakereskedő . . . . .	8	8
S c h m i d t Sándor erdész . . . . .	32	—
S z a n t n e r Gyula főkápt. erdész . . . . .	8	8
S z i k l a y Lajos erdőgyakornok . . . . .	8	—
S ú l y o k Zoltán . . . . .	8	8
T. Szabó Lajos erdőmesteri segéd . . . . .	8	—
S z o i k a Gyula m. k. erdész . . . . .	8	8
S e i d e József m. k. erdész . . . . .	8	8
S z o p o s Demjén m. k. erdőgyakornok . . . . .	16	8
S a b a t o v i c z Adolf m. k. erdész . . . . .	8	8
S c h ö n w i s n e r Gyula m. k. erdész . . . . .	32	11
S i p é k y Ágost közbirtokos . . . . .	8	16
S c h m i d t Arthur erdész . . . . .	8	8
S c h ó l c z Otto m. k. erdész . . . . .	8	8
S a l i x Gyula m. k. erdész . . . . .	13	13
S o ó s Ferencz erdőmester . . . . .	22	8
S k á l a János főerdész . . . . .	8	8

	Tartozott. frt.	Fizetett. frt.
Szt.-György város . . . . .	16	16
Stein Lajos jószágigazgató . . . . .	8	—
Stassevics József m. k. erdész . . . . .	8	—
Szarvassy Alajos m. k. erdész . . . . .	8	—
Seyfried Károly m. k. erdészeti fogalmazó . . . . .	8	8
Stand Bálint jószágigazgatósági titkár . . . . .	8	8
Selmeczbánya sz. k. bányaváros . . . . .	5	5
Seide Gyula m. k. erdőbecslő . . . . .	8	10. <sup>50</sup>
Szilniczky Jakab m. k. bányagondnok . . . . .	8	8
Skvór Ignác m. k. erdész . . . . .	16	16
Siebel Mihály erdész . . . . .	16	8
Scholtes Henrik kat. erdőbecslő . . . . .	8	8
Schmidt Ignác körerdész . . . . .	8	8
<b>Tost Gyula m. k. osztálytanácsos . . . . .</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
Tatarek Rezső erdész . . . . .	8	—
Teschler János főerdész . . . . .	8	8
Tóth Gyula m. k. kat. erdőbecslő . . . . .	8	10
Trattner Mihály k. közalap. erdész . . . . .	8	8
Trauer Gusztáv m. k. erdész . . . . .	8	—
Tauber Manó fakereskedő . . . . .	16	—
Thalhammer János erdész . . . . .	16	8
Teleky Sámuel gróf földbirtokos . . . . .	16	—
Török Gábor m. k. gazdasági tanársegéd . . . . .	8	8
Trnovszky Károly m. k. erdész . . . . .	8	8
Teleky Domokos id. gróf földbirtokos . . . . .	16	—
Tanos Pál, főerdész . . . . .	8	8. <sup>75</sup>
Trnovszky Márk m. k. erdész . . . . .	8	8
Teschler Vincze m. k. erdész . . . . .	11	11
Trattner Károly m. k. erd. járulnok . . . . .	8	8
Tauber Henrik fakereskedő . . . . .	8	8
<b>Ujházy Dénes közalap. erdőmester . . . . .</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
Ujlaky István . . . . .	8	8
Ujsághy Zsigmond m. k. kataszt. erdőbecslési fel- ügyelő . . . . .	9	9

	Tartozott. frt.	Fizetett. frt.
<b>V</b> ikolinszky Gyula m. k. erdőgyakornok . . . . .	16	—
<b>V</b> ibiral János erdész . . . . .	8	8
<b>V</b> argyas községe . . . . .	16	—
<b>V</b> elics Rezső . . . . .	8	8
<b>V</b> oelker Frigyes m. k. erd. pénztárnok . . . . .	8	—
<b>V</b> endler Nándor urad. főerdész . . . . .	8	8
<b>V</b> erbovszky József m. k. erdőgyakornok . . . . .	—	8
<b>W</b> allandt Sándor m. k. számtanácsos . . . . .	8	8
<b>W</b> eszter Sándor m. k. főerdész . . . . .	8	8
<b>W</b> ickl Antal m. k. katast. erdőbecslő . . . . .	8	8
<b>W</b> iszoky Gusztáv m. k. erdész . . . . .	8	8
<b>W</b> allentsik József erdész . . . . .	8	8
<b>W</b> ágnér János erdész . . . . .	8	8
<b>W</b> eiskopf Alajos Coburg hercegi erdőmester . . . . .	8	8
<b>W</b> olfmayer Gusztáv erdész . . . . .	8	8
<b>Z</b> achár József erdőbíró . . . . .	8	8
<b>Z</b> immermann Ede m. k. pénztárnok . . . . .	8	8
<b>Z</b> ávodnik István urad. pagonyerdész . . . . .	8	8
<b>Z</b> verina József főerdész . . . . .	8	—
<b>Z</b> sivuska József városi erdész . . . . .	8	—
<b>Z</b> ednik József m. k. erdész . . . . .	8	8
<b>Z</b> sarnay János erdőmester . . . . .	16	16

### III. Tiszteletbeli tagok.

- a) hazaiak : Hajós József királyi tanácsos.  
 Korizmic László, az orsz. gazd. egyeslet alelnöke.  
 Lónyay Gábor, földbirtokos.
- b) Külföldi: Weber Henrik, erdészeti író.

### IV. Pártoló tag.

**Albrecht** Császári és királyi Ausztriai Főherceg Ő Fensége.

## Az „Orsz. Erd. Egyesület“ igazgató választmánya.

(A választás történt az 1878. évi december 15-én tartott rendes közgyűlésen.)

*Elnök:* Tisza Lajos Ő Exeja, Ő csász. és ap. kir. Felsege valóságos belső titkos tanácsosa, országgyűlési képviselő stb.

*I. alelnök:* Wagner Károly, m. kir. főerdőtanácsos és a pénzügyministerium erdészeti osztályának főnöke.

*II. alelnök:* Gróf Bánffy Béla, földbirtokos és országgyűlési képviselő.

### *Választmányi tagok.*

Balás Vince, m. k. főerdész l. Budakesz.

Bikkal Nándor, m. k. erdőtanácsos l. Marm.-Sziget.

Degenfeld Imre gróf, földbirtokos l. Nyir-Bakta.

Degenfeld Lajos gróf, országgyűlési képviselő l. Budapest.

Divald Adolf, l. Kis-Marton.

Eleőd Jozsa, ügyvéd l. Budapest.

Fekete Lajos, erdőakadémiai tanár l. Selmecez.

Ghyczy Emil, földbirtokos l. Budapest.

Hoffmann Sándor, cultusministeri titkár l. Budapest.

Hómann Bálint tisztartó, l. N.-Kovácsi.

Illés Nándor, úradalmi erdőfelügyelő l. Kőszeg.

Károlyi Tibor gróf, földbirtokos és országgy. képviselő, l. Budapest.

Kenessey Kálmán, földmivelési osztálytanácsos l. Budapest.

Lehoczky Tivadar, urad. ügyész, l. Munkács.

Lónyay Gábor, földbirtokos l. Budapest.

Luczenbacher Pál, fakereskedő l. Szobb.

Máday Izidor, földm. ministeri titkár, l. Budapest.

Maltsek Gusztáv, m. k. jószágigazgató l. Temesvár.

Nagy György, földbirtokos l. Érsemjén.

Podmaniczky Géza báró, földbirtokos. l. K.-Kartal.

Prugberger József, ministeri tanácsos l. Marm.-Sziget.

Ruttner Antal, m. k. főerdőmester, l. Ungvár.

Szabó Adolf, kataszt. erdőbecslőfelügyelő. l. Budapest.

Scholtz Rezső, m. k. jószágigazgató l. Besztercebánya.

Sólcz Gyula, erdőakadémiai tanár l. Selmeecz.

Széchenyi Pál gróf, földbirtokos és országgy. képviselő, l. Budapest.

Székely Mihály, erdészeti tanár l. Budapest.

Tisza László, földbirtokos l. M.-Csán (Királyhágon tul.)

Tost Gyula, cult. ministeri osztálytanácsos, l. Budapest.

Vánke Sándor, primási erdőmester, l. Nyerges-Ujfalu.

*Titkár :*

Bedő Albert, l. Lipótváros, hold-utca, 9. sz. II. em.

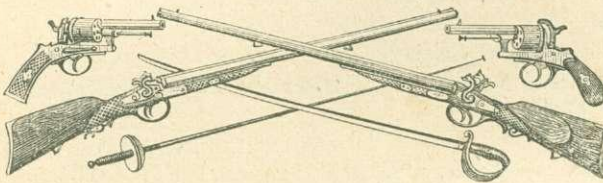
---

## Hirdetmény-melléklet az „Erdészeti Lapok“ 1878. évi XII. füzetéhez.

**Az „Erdészeti Lapok“ mellett mérsékelt közlési díjért a lap irányával nem ellenkező hirdetések kiadatnak.**

**Dijszabályzat.** Az első negyven (40) sorért soronként negyven (40) krajczár, az erre következő husz (20) sorért, illetőleg a 41 egész 60-ik sorig, soronként harmincz (30) krajczár, míg a 60-ik soron felül következő minden sorért egyenként husz (20) krajczár számíttatik.

**Táblázatok** nyomdai szabály szerint kétszeres árral számíttatnak.



**Fontos utazóknak, vadászoknak, tiszteknek és másoknak.**

**Revolverek, fegyverek, vadászati eszközök,**

különbéféle egyenruhák, valamint a fegyverszakba vágó mindennemű czikkek

Bécs, Ottakring  
Festgasse 11/13.

**GASSER LIPÓT**

Raktár Bécs,  
I. Kohlmarkt 8.

fegyvergyára által, jótállás mellett legjobb minőségben és legolcsóbb áron szállíttatnak.

Budapesti raktár **SCHUK N.** m. kir. udvari szállító urnál.

**Illustrált árjegyzékek** bérmentve és ingyen küldetnek.

## NEUSCHLOSZ J. FIAI

**gőzfavágó- s kir. kiz. szabadalm. parquet-gyára**  
Budapest, feldunator 53. sz.

**ajánlja nagy választéku parquet-jeit.**



Folytonosan nagy készlete van száraz, hibátlan tölgyfa amerikai padlózatból. Három évi garantiát nyújt.

Parquet-lerakást helyben, mint vidéken jól és jutányosan eszközöltet.

Kivánatra mintákat és árjegyzéket bel- mint külföldre, legnagyobb készséggel bérmentesen küld.

Elvállal szerszám- és épületfa-szállítást, ács- és asztalos-munkákat igen mérsékelt feltételek mellett.

Mindennemű megrendeléseket s egyéb közleményeket ír o d á n k b a:  
**Ferencz-József-tér 12. sz.** kérünk intézni.

 A szabadalmazott 

## *cs. k. erdészeti és gazdasági ügynökség*

**Bécsben,**

(Wieden, Margarethenstrasse 12.)

a következő munkálatok és megbizatások elvállalására  
vállalkozik:

erdőuradalmak felmérésére, berendezésére és leírására, általában  
mindennemű becslési munkálatok teljesítésére;

uradalmak, erdő- és mezőgazdasági birtokok megvételére vagy  
eladására kieserélésére vagy bérbeadására;

jelzálogi kölcsönök közvetítésére;

épület- és szerszámfa szállításra a vasut és hajó építészethez  
(árboeczfa, talpfa és extrafa);

gabona készleteknek s általában mindenféle földtermények to-  
vábbá cserzőanyagoknak (cserkéreg, gubacs, vallonea stb.) bevásár-  
lására vagy eladására;

ugyszintén erdészeti és mezőgazdasági gépek, kézi eszközök,  
vadászati felszerelések stb. beszerzésére, végül az erdő- és mező-  
gazdaság minden ágánál hivatali állomások betöltésének vagy elnye-  
résének közvetítésére.

## **P á l y á z a t.**

5147. sz. Az alulirt m. kir. jószágigazgatóság kerületében egy  
450 frtnyi évi segélydíj élvezetével egybekötött II-od osztályu erdő-  
gyakornoki állomás betöltendő.

Kellékek: valamely felsőbb erdészeti tanintézetnek teljes bevé-  
zése, a felsőbb erdészeti államvizsgának jó sikerrel történt letétele, a  
vidéken divó magyar, német és román nyelv, de különösen a hivata-  
latos magyar nyelvnek tökéletes birása.

Pályázni kívánók felhivatnak, hogy a fennebbi kellékeket bizo-  
nyító okmányokkal ellátott folyamodásaikat előljáró hivatalaik útján,  
ezen m. k. jószágigazgatósághoz folyó évi decemberhó 31-ig be-  
nyújtsák. — Kolozsvárott, 1878. novemberhó 27.

A m. kir. jószágigazgatóság.

(Utánnymot nem díjaztatik.)