

Az erdészeti államvizsgák 1878-ban.

Az idei erdészeti államvizsgák az „Erdészeti Lapok“ folyó évi V-ik füzetében közölt új szabályrendelet szerint, folyó évi októberhó 14—20. napjain Budapesten tartattak meg.

A vizsgálat elnöke volt Wagner Károly főerdőtanácsos, vizsgáló biztosok pedig Soltz Gyula, erdőtanácsos és erdőakadémiai tanár, Hoffmann Sándor ministeri titkár és Wanke Sándor primási erdőmester voltak.

A vizsga letételére engedélyt nyert 22 egyén közül, — kik mindannyian a selmeczi akadémián hallgatták a szaktudományokat, — a vizsgára csak 14 jelent meg, a más nyolcz közül 4-et a harcztéren teljesített szolgálat tartott távol, a másik 4 pedig betegség és más okok miatt nem jelenhetett meg.

A jelenvoltak a vizsgát mind megállották, és pedig 2 jelesen, 5 jól és 7 kielégítően képesített osztályzatot nyert.

Az eredményt a megelőző éveikkel összehasonlítva, az mind azon tekintetből, hogy a vizsgálatot mindyájan megállották, mind pedig azon tekintetből, hogy a jelesen, és jól képesítettek száma az összeshez kedvezőbb arányban áll, jobbnak tűnik fel, a mi annak tulajdonítható egyfelől, hogy úgy az írásbeli, mint a szóbeli vizsgálatoknál tisztán csak gyakorlati kérdések tétettek, másfelől pedig, hogy a vizsgázottak is — kik különben már Selmeczen is a szabad tanfolyamok ideje alatt is a kellő komolyságot és ügybuzgalmat tanusítottak — e lépések nagyfontosságát tudva, a kellő készség mellett jelentek meg. *)

A két első napon tartott írásbeli vizsgálaton összesen 6 kérdés volt megfejtendő, melyek a következők:

1. A közel mult években hazánk lúczfenyveseiben a szútomicus, vagy bostricus typographus nagymérvű pusztításokat

*) Részünkről az eredményt nem tartjuk valami egészen kielégítőnek, mert több jelest és jót várunk, mint kielégítőt.

vitt véghez, melyek a mult évben, ugy látszik, elvesztették veszélyes jellegöket. Minek tulajdonítja ön a rovar elterjedésének a rendes állapotra való visszazoritását? Fejtse ki ebbeli nézetét és támogassa azt saját tapasztalataival, vagy más módon gyűjtött adatokkal?

2. A tengelyen és vizen való szállításnak előnyei és hátrányai, mily viszonyok között alkalmazandó az egyik és másik?

3. A jegenyefenyő (*abies pectinata*) igényei, tekintettel a termőhelyre, azaz talaj-, klima- és fekvésre nézve. Melyek a jegenyefenyő állabok kezelésének és felujításának legcélszerűbb módjai?

4. Irassék le főbb vonásaiban, mely eljárás követendő, ha egy tölgy- és bükkből álló szálerdő-üzemben kezelt közbirtokossági erdőterület a birtokosok közt aként felosztandó, hogy mindeniknek oly terület jusson, a mely a birtoklási arálynak megfelelő értékkel bir? Lesznek-e az igy kihasított erdőterületek tartamosan kezelhetők, és fognak-e a birtokaránynak megfelelő jövedelmet szolgáltatni?

5. Mily általános és helyi viszonyok közt előnyös a tájoló alkalmazása erdészeti felmérésekre? A tájolóval eszközzendő felmérésnek és a felmért területek ábrázolásának elmélete? Mennyi a megengedhető, s graphikai úton kiigazitandó hiba a tájolóval való méréseknél?

6. A sarjerdőüzemmódnál alkalmazandó fanem és forda megállapításának indokolása, tekintettel a termőhelyi viszonyokra, és a birtokos által kitüzött használati célra?

Egy vizsgálózt.

Válasz a vaiszlói kárbecslésekre.

A f. évi „Erdészeti Lapok“ V. füzete, 315. lapján megjelent és Ujházy Dénes m. kir. közal. erdőmester ur által szerkesztett czikk „Vaiszlói erdőkárbecslések“ rám nézve, alap-