



Rovatvezető: Király Pál

EGYES ÜLETI KÖZLEMÉNYEK

A **Közjóléti Szakosztály** ülésén megvitatta az 1975. évi munkatervét, azt véglegesítette és az egyes feladatok végrehajtásának előkészítésére intézkedéseket tett.

Az **Erdészettörténeti Szakosztály** ülést tartott, ezen két előadás hangzott el: *dr. Hegyi Imre* „Népi természetismeret és az erdő termékei”, *Kotlár Károly* „Vadászat a képzőművészetben” címmel. Az utóbbi előadást színes képek vetítése kísérte. Ezután a Szakosztály tagjai az 1975. évi munkatervet és az azzal kapcsolatos kiegészítő javaslatokat tárgyalták meg.

Az **Erdészeti Gazdaságtani Szakosztály** az ERTI felkérésére vitaulésen foglalkozott az Intézet 1974. évi gazdaságtani munkájával. Szükségessé és időszerűvé tette ezt az — mondotta *dr. Szász Tibor* az Intézet Közgazdasági, Fahasználati Főosztályának vezetője házigazdaként üdvözölve a Szakosztályt —, hogy elkészültek az éves munka jelentései. Az ülésnek most az a célja, hogy a gazdaságtani kérdésekkel foglalkozó más, gyakorlati és elméleti szakemberek ezek ismeretében támogassák a kutatókat ezekben a bonyolult kérdésekben a helyes megoldásoknak, eltérő megközelítések esetében a közös útnak a megtalálásában. *Dr. Papp Mihály* szakosztályelnök megköszönve a megítéző felkérést és a szíves fogadtatást, elismeréssel adózott annak az igyekezetnek, amellyel az Intézet a szakma legégetőbb kérdéseire keresi a választ. Rendkívül izgalmasnak találta az időben szétküldött és igen gondosan előkészített anyagot és ezt azonnal vitára is bocsátotta.

Az első napirendi pontként az erdők ökonomiai osztályozására vonatkozó két beszámolójelentés került asztalra. Az egyik a leggyakoribb faállománytípusokra vonatkozóan az erdősítésnek és a véghasználatnak hozam-költség elemzése alapján meghatározott vágáskorra négy, illetve öt ökonomiai osztályt állított fel az árbevétel és a teljes önköltség alakulásának megfelelően. A küszöbértéknél az árbevétel egyenlő a teljes önköltséggel. A másik eljárás a három főbb fenyőfajra — erdeire, feketére és lucra — vonatkozóan a vertikumban, a teljes termelési időszak alatt felmerülő minden költséget és hozamot a jelenlegi szinten, felmerülésük időpontjától a véghasználati korra vetítve jövedelmezőségi mutatóul ismeri el azt a kamatlábat, amely mellett a kamatos kamattal számított költség- és hozamösszeg egyenlő egymással. Határértékül a 2⁰/₀-os kamatlábat elfogadva meghatározta, hogy a három fafaj melyik fa-termési osztályban éri el az ökonomiai küszöböt és ezzel két ökonomiai osztályt különít csupán el. Az eljárás ezen túlmenően meghatározza az egyes fa-termési csoportokban a pénzügyi vágáskort, az elérhető legnagyobb jövedelmezőségi mutatót és ezzel jellemzi a fafajt.

A vita rendkívül sok érdekes gondolatot vetett fel és végül is abban állapodott meg, hogy mindkét eljárásnak más a célja, így mindkettő értékes kiindulási alap, de tovább kell fejleszteni.

Az első eljárás a vállalati szférában, az újraerdősítéshez szükséges támogatás mértékének megállapításához nyújt támogatást. A másik eljárás népgazdasági szinten, fafajpolitikai döntéseket alapozhat. Meg kell vizsgálni azonban, hogy a módszer milyen formában alkalmazható a természetes felújítás esetében. Tovább kell fejleszteni magát a termelési modellt, mert a gazdálkodás optikáját a periódusnak a véghasználaton túl az erdősítéssel való befejezése nyilván javítaná. Taktikai szempontból további megfontolásra érdemes, hogy nem kellene-e rész-ciklusokra bontani a teljes folyamatot.

Második napirendi pont a fakitermelési tevékenység vállalati szintű utókalkuláció-jára vonatkozó kísérleti eredménnyel foglalkozott. A kialakított eljárás a lépcsős fedezeti számításon alapul, ami jól megfelel az erdőgazdasági termelési folyamat sajátosságainak. A termékenkénti fedezeti hozzájárulás mértéke a gazdálkodási döntéseknek fontos tájékoztató bázisa. A felhasználók helyesnek tartották a fedezeti elv érvényesítését az utókalkulációban. Csaknem valamennyien a számviteli rendszer továbbfejlesztését sürgették. Országosan egységes és hosszabb időre szóló, de mielőbbi intézkedést várnak ebben a kérdésben a FAGOK-tól.

Harmadik napirendi pontként a fenyő árugazdálkodás optimalizálására irányuló kutatómunka került terítékre. A munka eddig főként helyzetfelmérő. A szükségletet egyelőre a hosszabb időszak alatt tapasztalt átlagos fogyasztással azonosítja és ennek tükrében vizsgálja a fedezet lehetséges forrásait. Hazai fenyveseink tekintetében rámutat azok rendkívül kedvezőtlen termékszerkezetére. Az ilyen fenyőbázis jelentős növelése csak aránytalanul csekély mértékben javítaná a szükségletfedezést. A helyettesítést leghatékonyabb módjának a lombos export fokozásával való fenyőimport-utalumérték tehermentesítését tartja. Jelentős fedezeti forrás lehet a hulladék hasznosítása, ezt vállalataink alig használják ki.

A vita ezen a ponton szenvedélyes hangot vett. Mindenekelőtt a felhasználásból való kiindulást támadták, mivel annak egészségtelen alakulását a helytelen ármegállapítás okozta. A hazai bázis fejlesztésének kérdésével kapcsolatban felmerült, hogy a fenyvesítés lehetőségét az ökológiai adottságok csak nagyon kevésbé határolják be főként az erdőfenyő, de részben a luc vonatkozásában is, s így a báziskiterjesztés nagyrészt „elhatározás kérdése”. Volt, aki az erősen fenyves Ausztria és Svájc, sőt Finnország erőteljes fenyvesítési törekvéseire hivatkozva sürgette érdeinkben a fenyők nagyobb térfoglalását, de volt, aki klimatikus adottságokra hivatkozva ragaszkodott a bükkösök és tölgyesek további előtérbe helyezéséhez. A vita végül is az élet minden területén leghelyesebb kompromisszummal zárult: fejleszteniünk kell fenyőtermesztési területünket a termőhelyi adottságokra való figyelemmel olyan mértékűre, ami megfelelő biztonsági készlet tartását teszi lehetővé. Meg kell keresni a fogyasztás célszerű alakításának módjait. Termelési és feldolgozási programot kell a lombosokra is kialakítani.

A vitautólást *dr. Papp Mihály* elnöki zárszava fejezte be. Megállapította, hogy a helyenként parázs hanggal nyilvánított vélemények sok jó ösztönzést adhatnak az Intézet vezetőinek és dolgozóinak. Elismeréssel szólt az ERTI-ben folyó magas színvonalú ökonomiai kutatómunkáról. A választott témák az Intézet vezetőinek jó gyakorlati érzékét dicséri, mert a vitára bocsátott anyag időszzerű, napjainknak igen fontos, válaszra váró ökonomiai kérdéseit érintette. Döntésre természetesen a Szakosztály nem hivatott, de a megnyilatkozások remélhetőleg segítséget nyújtanak a helyes megoldások megtalálásában. Végül köszönetet mondott mind az előadóknak, mind a vitában fészálólóknak.

Előadók voltak *dr. Márkus László, Jérôme René, dr. Illyés Benjamin, dr. Kassai Jenő* intézeti dolgozók. A vitában részt vettek: *Czebei Sándor, dr. Ébll György, dr. Kiss Rezső, dr. Leskő János, Losonczy Antal, dr. Solymos Rezső, dr. Szabó Károly, Váradi Géza, Zelnik István*, valamint természetesen a szakosztályelnök és a házigazda.

A helyi csoportok életéből

Az Egri Csoport az Erdészeti Szakközépiskola III—IV. osztályú tanulói részére *Jáhn Ferenc* osztályvezető adott ismertést az erdőgazdaságokban használatos korszerű fahasználati technológiákról és technikáról. Az ismertetést színes diafilm vetítése kísérte. A tanulóifjúság rendkívüli érdeklődéssel hallgatta az előadást és a képekhez fűzött magyarázatot.

A Keszthelyi Csoport a zalahalapi fűrészüzemben bemutatót szervezett. Itt előadások hangzottak el a fűrészüzemi re-

konstrukció, valamint a panelparketta-beruházás jelenlegi helyzetéről, az építés üteméről, a kapcsolatos feladatokról. A beruházás jelenlegi helyzetét *dr. Ecsedy Sándor* osztályvezető, a csaphornyos parketta-termelés tapasztalatait *Lippenszky György* igazgató-helyettes ismertette. A hallgatóság a hozzázólások után megtekintette a fűrészüzemet, a parkettagyártó gépsort, a gyár meglevő berendezéseit és épületeit.

A Miskolci Csoport klubdelutánt rendezett abból a célból, hogy az elmúlt év fo-

lyamán nyugdíjba vonult egyesületi tagoktól elbúcsúzzon, másrészt, hogy a régebben nyugdíjba vonultak részére ki-ossa a 30, illetve 20 éves tagság után esedékes jelvényeket. A klubdelután keretében **Varga Béla** osztályvezető diaképek vitetésével a finn és a dán tapasztalatok alapján változta az erdőgazdálkodás várható fejlődési irányát.

*

A Pécsi Csoport munkabizottsági ülésen vitatta meg Baranya megye 1975. évi részletes közjóléti tervét és a felújításra, illetve továbbfejlesztésre tervezett mecseki turistaut-hálózatot. A Csoport filmvitetés-sel egybekapcsolt rendezvényén a következő filmeket mutatta be: „Hosszúfás kitermelés”, „Erdő... adj mensédéket”, „Munkavédelem az erdészeti faanyagmoz-gatásban”.

*

Az MTESZ Sopron városi Szervezete elnökségi ülésén beszámoltatta soproni helyi csoportunkat 1972—1974. közötti tevékenységéről. Az írásban összeállított beszámolót az elnökség jóváhagyólag tudomásul vette.

*

A szakmai továbbképzés keretében a helyi csoportoknál a következő előadásokat tartották:

Budapesten (MFT) **Babos Lórántné** „Az ember hatása a gombavegetációra”; **dr. Novák Erzsébet** „Beszámoló a VI. Európai Mikológiai Kongresszusról” (diavetítéssel); **dr. Balázs Sándor** „Stropharia rugoso-annulata termesztés helyzete és problémái” (diavetítéssel); **dr. Virányi Ferenc** „Az Aspergillus niger kártétele a vöröshagymán” (diavetítéssel); **dr. Komlóssy György** „Fontosabb farontó gombáink és kártételük” (diavetítéssel).

Budakeszin **dr. Tóth Sándor** „Környezetvédelem, közjóléti erdőgazdálkodás,

tájécsztétika”; **Bulyovszky Miklós** „Vadász-erdők szerepe az erdő- és vadgazdálkodás összhangjának kialakításában”.

Balassagyarmaton **Halász Aladár** „A fa-gazdaság jóvedelmezőségének alakulása”.

Sümegeen **dr. Majer Antal** „Erdőnevelési eljárások, különös tekintettel az állomány-nevelésre”; **dr. Danszky István** „Erdőművelési technológiák”.

Pápán **Gáspár Hantos Géza** „Az erdő-gazdálkodás távlati fejlesztési célkitűzései”.

Szegeden **Czebe Gyula** „Beszámoló a magyar vadászati delegáció mongóliai tanulmányútjáról” (diavetítéssel).

Veszprémben (MÉM) **Gáspár Hantos Géza** „Az erdőgazdálkodás távlati fejlesztési célkitűzései”; **Berdál Béla** „Vad-gazdálkodási expedíció Mongóliában” (diavetítéssel).

Visegrádon **dr. Szász Tibor** „A fahasználati munkák szervezésének javítása” címmel.

*

Nyugdíjazás: **Hessz János** erdész (Nyárád) nyugdíjba vonult.

Új tagfelvétel: **Szabados Sándor** erdő-mérnök, Hajós; **Urbán Gyula** erdész, Kósd; **Puskás József** előadó, Budapest; **Harsai Mária**, **Végh Károly**, **Visy Ferenc**, Budapest; **Markó Kálmán**, **Sághi István**, **Réz István** erdész-technikusok, Bakonybél; **Kisfalvi Mihály** erd. techn. Adorjánháza; **Jánosa Zsolt** erd. techn., Ajka; **Harangozó Antal** erd. techn., Noszlop; **Domokos János** erd. techn., Bakonyjákó; **Kasza László** erd. techn., Pápateszér; **Tibay György** em., **Koren Eszter** biológus, **Király Gábor** em., **Kovács Ágnes** könyve-lő; **Szuhánszki János** erdész, **Pósta József** gépészmérnök, Budapest, ERTI; **Farkas István**, Kalocsa; **Vágási Imre**, Baja.

Tagságát megszüntette: **Dr. Baditz Im-réné**, Budapest; **Sági Pál** erdész, Iharkút.

A Z ERDŐ szerkesztő bizottsága. Vezető: **dr. Keresztesi Béla**. Főmunkatárs: **Jérome René**. Tagok: **Balázs István**, Budapest; **Beck Antal**, Pécs; **dr. Brick Oszkár**, Budapest; **Boldizsár Antal**, Miskolc; **Botos Géza**, Debrecen; **Büttner Gyula**, Esztergom; **Deák István**, Tamási; **Erdős László**, Budapest; **Fila József**, Budapest; **Firbás Oszkár**, Sopron; **Gáspár Hantos Géza**, Budapest; **Hatler Rudolf**, Kaposvár; **dr. Herpay Imre**, Sopron; **Iharos Frigyes**, Veszprém; **Imreh János**, Budapest; **dr. Kiss Rezső**, Budapest; **dr. Madas András** Budapest; **Mészöly Győző**, Budapest; **dr. Radó Gábor**, Budapest; **dr. Sali Emil**, Budapest; **dr. Solymos Rezső**, Budapest; **dr. Speer Norbert**, Budapest; **Stádel Károly**, Győr; **Tóth István**, Budapest; **dr. Tóth Sándor**, Budapest; **Varga Ferenc**, Sopron; **Vida László**, Szeged; **Vörösmarty Zoltán**, Tatabánya.

