

Carlowitz is a fáknek szelid és vadonnövökre való szétválasztásán kezdi, mint Theophrastos *Camerarius* idejében, 1646-ban már bizonyos mértékig túl is jutottak a nagy görög botanikuson. A francia tengerészeti felügyelő *Duhamel de Monceau*, az erdészeti növénytan és a faismeret tudományának újkori megalapítója, kora haladottabb természetrajzi ismereteinek következtében túljutott nagy görög elődje tanításain. Végeredményben azonban az az út, amit megtett és amelyen eredményeihez jutott, Theophrastos kutatásain alapul.

(Allgemeine Forst- und Jagdzeitung, 1965. 6. sz. Ref.: Dr. Csöre P.)



## EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK

### VÁLASZTMÁNYI ÜLÉS

Az Egyesület országos választmánya hazánk felszabadulásának 20. évfordulója alkalmával július hó 20-án ülést tartott.

Dr. *Madas András* elnök megnyitójában mindenekelőtt megemlékezett az időközben elhunyt *Hegedüs Máttyás* választmányi tagról, emlékére egyperces néma felállással adózott a választmány. Ezt követően bejelentette, hogy *Földes László*, az Országos Erdészeti Főigazgatóság vezetője belépett az Egyesület tagsága közé, egyúttal javaslatot tett személyének az Egyesület elnökségébe, valamint Az Erdő szerkesztőbizottságába történő kooptálására. A választmány a javaslatot egyhangúlag elfogadta. Bejelentette az elnök továbbá, hogy az Egyesület megnövekedett központi feladatainak tehermentesítése céljából a jövőben a központi szakosztályok és bizottságok közvetlen irányításával saját maga kíván foglalkozni, míg a helyi csoportok irányításával *Riedl Gyula* elnökségi tagot bízza meg.

Az elnöki megnyitót a továbbiakban méltatta azokat az eredményeket, amelyeket a magyar erdőgazdaság az eltelt 20 év alatt elért és rámutatott arra a társadalmi-tudományos munkásságra, amellyel az Egyesület ezeknek az eredményeknek elérését segítette. Azt a meggyőződését fejezte ki, hogy az Egyesület társadalmi-tudományos munkájára az erdőgazdaságnak feladatai megvalósításához a jövőben még nagyobb szüksége lesz. Ráirányította a figyelmet a harmadik ötéves terv feladataira, ennek homlokterében a takarékos gazdálkodásra azzal, hogy a hivatali vonalon ennek érdekében kiadott intézkedések végrehajtását az Egyesület társadalmi-tudományos munkájával a legmesszebbmenően kell, hogy segítse.

A megnyitót után az ünnepi ülés napirendjének megfelelően *Riedl Gyula*, a jubileumi főbizottság titkára adott tájékoztatást a jövő évi jubileumi közgyűlés előkészítéséről. Az ünnepség megtartására a körülményeket figyelembe véve augusztus hónap látszik megfelelőnek, tartamára három napot, a létszámra mintegy 800 fő belöldi és mintegy 30 fő külföldi keretet alakítottak ki. Az ünnepség programja főbb vonásaiban a következő: első nap délelőtti ünnepi ülés, délután a tudományos ülés-ülések megnyitása; második nap négy szekcióban (erdőművelés-fásítás; erdőhasználat-gépesítés; erdőfeltárás-műszak; erdőgazdaságtan-erdőrendezés) tartandó tudományos ülésszak előadásai; harmadik nap tanulmányút a Tanulmányi Erdőgazdaság területén. A tudományos ülésszak előadásaira vonatkozóan az Egyesület központi szakosztályai javaslatai szerint a felkérések megtörténtek. Megindult a 6–8 értékű „Erdész bélyegsor” kiadatásával kapcsolatos munka.

Az Egyesület 100 éves történetének feldolgozása érdekében az erdészettörténeti szakosztály elvégezte az adatgyűjtés nehéz munkáját, az összedolgozás, illetőleg az adatok felhasználásával a történet megírása folyik. A takarékosági és egyéb nehezen leküzdhető körülményekre figyelemmel a főbizottság javasolta, hogy Egyesületünk története ne külön kiadványokban, hanem havonkénti folytatásokban, Az Erdő mellékletként jelenjék meg, hogy ezt a közlés befejezése után külön borítólapba lehessen majd kötetni.

A tájékoztatást a választmány tudomásul vette. *Marton Tibor* és *Andor József* javasolta megvizsgálni annak lehetőségét, hogy miként lehetne a történetet mégis önálló kiadásban megjelentetni.

Az Egyesület 1964. évi pénzgazdálkodásáról és az 1965. évi költségvetésről *Imreh János*, a számvizsgáló bizottság elnöke számolt be. A beszámolóból kitűnik, hogy a 827 m/Ft-os bevételi előiránnyal szemben a ténylegesen befolyt összegek 875 m/Ft-ot tettek ki, a kiadásokra előírt 818 m/Ft-tal szemben 696 m/Ft-ot használtak fel. Az Egyesület tehát a bevételeknél 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os többletet, a kiadásoknál 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os megtakarítást ért el. Ez arra mutat, hogy az Egyesület pénzgazdálkodásában érvényesül a takarékosság elv. A rovatok címei között jelentős túllépés csak a vidéki csoportok támogatásában következett be, ennek indokoltságát a bizottság elfogadta. A vándorgyűlések elszámolásával kapcsolatosan a számvizsgáló bizottság súlyt helyez arra, hogy a jövőben az Egyesület számadásában a tárgyi időszakot illető és terhelő, de bármilyen oknál fogva végleges formában el nem számolható tételek is beszámításra kerüljenek.

A beszámoló vitája során *Fekete Gyula* felhívta a figyelmet arra, hogy az évvégi torlódások elkerülése végett törekedni kell a MTESZ-szel való adminisztratív kapcsolatok megerősítésére és a folyamatos egyeztetés megvalósítására. A helyi csoportok a takarékosság szem előtt tartásával az eredményes társadalmi munka megvalósításához gazdaságosan használják fel a költségvetésükben biztosított kereteket a pénzügyi előírások szigorú betartásával.

A bizottság beszámoló jelentését a választmány tudomásul vette.

A gépesítési szakosztály eddigi munkájáról és terveiről *Palócz József* szakosztályvezető számolt be. Tájékoztatta a választmányt arról a tevékenységről, amellyel a gépesítésfejlesztési irányelveknek, valamint az új erdőgazdasági gépek termelékenység- és önköltségvizsgálati módszerének kidolgozásában vett részt. Javaslatot tett a szakosztály a beszerzendő kéregzőgép-típusokra, szorgalmazta a sodronykötéles anyagmozgatás alkalmazását, továbbképző tanfolyamokat rendezett az erdőgazdasági szakemberek számára. Ezeknek témái voltak: a gyalufogas fűrészlánc karbantartása, a komplex fakitermelés, a sodronykötélfonás technológiája, a Stihl-Contra motorfűrész kezelése, szerelése, karbantartása, valamint munkatechnikája, az erdősítések sorközi gépi ápolása, a gépesített tuskókitermelés, a csemetekerti kisgépek kezelése, a csemete- és suhángkiemelés, a gépesített faanyagrakodás. Tanfolyamot tartottak az Unimog-os anyagmozgatásra, ezen belül a Zelop kerékpárok technológiájának alkalmazására is. Külföldi szakemberek igénybevételével rendezett tanfolyamoknak a VLU-4 típusú közelítő kötélpálya építésének és üzemeltetésének elsajátítása volt a célja. A traktorcsörlők alkalmazására vonatkozóan az igen fejlett csehszlovák csörlős technika tanulmányozására vették igénybe külföldi szakember segítségét. További tanfolyamokat tartottak a Radó—Lelesz-féle transzportőr és az „Egri” kéregzőgép alkalmazásának és karbantartásának elsajátítása céljából. A szakosztály megvitatta és bemutatta a hosszúfás anyagmozgatás és a tuskós döntés módszerét, továbbá javaslatot tett a Kiskunsági Erdőgazdaság buckás területeinek új művelési módszerére. A szakosztály ezenkívül számos előadást tartott a helyi csoportoknál, a Tudományos Akadémia és az Egyetem műszaki rendezvényein, közreműködött a Gépesítési Útmutató, erdőgazdasági szakmunkásképző, valamint technikai tanácsok megírásában.

A szakosztály eddigi munkásságának figyelembevételével szükségesnek látta munkáját a különböző érdeklődési körű szakemberek között szétosztani. A szakosztály ennek megfelelően négy csoportra, erdőhasználati, erdőművelési, szállítási és gépjavitási csoportra oszlott. Munkaterve szerint az erdőhasználati csoport *dr. Káldy József* vezetésével kidolgozza egy erdőgazdaság megvizsgálásának módszerét a jövőben alkalmazandó fahasználati technológiát illetően; az erdőművelési csoport *dr. Szepesi László* vezetésével javaslatokat dolgoz ki a homoki buckás területek tuskózási, talajelőkészítési, ültetési, ápolási és egyéb kérdéseinek megoldására a rontott erdők (különös tekintettel a cserhátú akácosokra) átalakításának gépesítésére; az elkövetkező időszak — 1966—1977 — legfontosabb erdőművelést gépesítő kutatási témáinak meghatározására. A szállítási csoport *dr. Pankotay Gábor* vezetésével tanulmányt készít a hosszúfás anyagmozgatást szolgáló központi rakodórendszer kérdéséről. A gépjavitási csoport *dr. Radó Gábor* vezetésével kidolgozza az erdőgazdasági gépek egységes karbantartási rendszerét (erdőgazdaságok és erdészetek szintjén), a karbantartási és javítási munkákban dolgozók termelésben való érdekeltté tételének, valamint rendszeres továbbképzésének javaslatát, az erdőgazdasági gépek javításának gazdaságosabbá tételére vonatkozó javaslatot; a gépállomány és a felhasználás arányában történő alkatrész elosztásra vonatkozó javaslatot.

A beszámoló igen élénk vita követte. *Dr. Madas András* hozzászólásában rámutatott arra, hogy 1970-re előreláthatóan az egész országban súlyos probléma lesz az erdőgazdaságnak munkaerővel való ellátása. A kieső munkaerőt géppel kell pótolni. A termelékenység növelése is a gépesítéstől függ. Fontos ezért annak eldöntése, hogy

milyen irányba állítsuk be gépesítési politikánkat. Felhívta a figyelmet a MTESZ-szel való együttműködésre, a GTE-vel való konzultálásokra, mert véleménye szerint bizonyos gépek hazai gyártását ezen az úton meg lehet oldani. Szükségesnek ítélte a Közlekedési Tudományos Egyesület anyagmozgatási szakosztályaival is felvenni a kapcsolatot.

*Dr. Pankotay Gábor* hangsúlyozta, hogy az erdőgazdasági munkák gépesítése kilép abból a keretből, amit a szakosztály át tud majd fogni. A kérdéskomplexum szakmai közüggé kell, hogy váljék. Rámutatott a káderkérdés fontosságára azzal, hogy ha nem hozzáértő szakember kezeli, a legjobb gép is ócskavassá válik. Az Egyetem előtérbe helyezi az erdőmérnökök műszaki felkészültségét. Szükséges, hogy az Egyesület helyi csoportjai ezeknek a képzett mérnököknek a sorsát felkarolják, gondoskodjanak továbbképzésükről, könyvekkel, tanulmányutakkal való ellátásukról, kísérik figyelemmel szociális helyzetüket.

*Béky Albert* a helyi csoportokban elért eredmények kellő ismertetésének szükségességére hívta fel a figyelmet a párhuzamosságok elkerülése végett.

*Fila József* a termelés biztonságának kérdését boncolta. A szakosztály figyelmébe ajánlotta, hogy világos gazdasági célkitűzésekre, korszerű eszközökre törekedjék. Céltudatosra kell tenni a gép bekapcsolását és hatékonyságát. Differenciált technológiát kell érvényesíteni. A szervezés eddigi hibájának véleménye szerint az a legfőbb oka, hogy a jó technológiák nem tudnak elterjedni.

*Rakonczay Zoltán* rámutatott arra, hogy a termelést szolgáló beruházások között vannak olyanok, amelyeknél hatékonysági számítások negatív eredményre vezetnek, a művelésre azonban mégis szükség van.

*Csontos Gyula* ismertette a szakosztálytól kapott nagy segítséget. Helyszíni megbeszélés alapján sikerült megoldani a tuskózás lényeges kérdéseit, a csemeteültetésnél a gépesítéssel 70 főt megtakarítottak. Sürgette a KGST-országokban gyártott erdőgazdasági gépek megismerését, technológiájuk, alkalmazásuk lehetőségeit.

*Andor József* „ne a géphez keressük a technológiát, hanem a technológiához a legkorszerűbb gépet” kérdésével foglalkozott. A ma még meglévő technológiában a kézi és gépi munka összekeveredik, nagy a kontraszt a drágán behozott gépek és az olcsó munkaerő közöttében.

*Riedl Gyula* javasolta, hogy mielőtt a fiatal műszakiak kilépnek az Egyetemről, technikumokból, az Egyesület keretében ismertessék a társadalmi-tudományos munka szükségességét, s hogy továbbképzésük tekintetében milyen segítséget kaphatnak az Egyesülettől.

A választmányi ülésen részt vett *dr. Turi Istvánné*, a MTESZ főtitkárhelyettese; helyesnek találta az elnökségnek azt az elhatározását, hogy a szakosztályok beszámoltatás alá kerüljenek az Országos Választmány ülésén. Hasznosnak ítélné, ha a gépesítési szakosztály a saját egyesületi körén túl más területekkel is kiépítené kapcsolatát. Erre a MTESZ megfelelő keretet biztosít. Felhívta a figyelmet a MTESZ VI. közgyűlésén felmerült igényre, amely szerint koordinálni kell a műszaki fejlesztési törekvéseket társadalmi és állami vonalon egyaránt. Javasolta, hogy a beszámolóban és a vitában felmerült kérdéseket a MTESZ illetékes szakosztályaival is beszéljék meg. A MTESZ keretét biztosít olyan kérdések kimunkálására, ahol nincs meg az állami bázis. Miután az anyagmozgatás komplex kérdéseivel még nem foglalkozik állami szerv, itt van adva az az intézmény, ahol ezeket a kérdéseket vizsgálni lehet.

A következő napirendi pontként *Vida László*, a szegedi helyi csoport titkára tartott beszámolót a csoport 1965. I. félévi tevékenységéről és a megoldandó feladatokról. A 131 fős tagság Csongrád megyében 39 közigazgatási egység területén dolgozik Szegedtől átlagosan 34 km távolságban. A szétszórt munkahelyek az egyesületi életnek komoly kerékkötői, az 1965-ös évi munkatervük összeállításakor a tagság körében mégis az a kívánság került előtérbe, hogy az elmúlt évekhez képest bővíteni kell a továbbképző előadások számát, szélesíteni, sokrétűvé kell tenni a témaköröket. Az elmúlt félévben növelték a szakmai látókört bővítő tanulmányutak számát. Biztosították a csoport által nyújtandó segítséget mind az üzem céljaira, mind a közérdekű fásítás vonalán. Ennek keretében rendezték meg a Fásítási Hónapot. Ankéntokon foglalkoztak a fásító szerveknél az igazgatási és szakmai feladatokkal. Tizenegy helyen rendeztek összejöveteleket és tartottak filmbemutatókat; az összejöveteleken összesen mintegy 310 személy vett részt. Aktuális témákról 12 előadás hangzott el, összesen 796 hallgató előtt. A békési csoport kiküldötteivel szakmai gyakorlatot tartottak az erdőgazdaság két fagyártmánytermelő üzemében. A kaposvári csoport segítségével megismerkedtek a Délsomogyi homokvidék és a Zselicség erdőgazdasági tájainak erdőművelési munkájával és tanulmányozták a helyi technológiát. Két munkabizottság termelészövetkezet mintafásítási tervét készíti el homoki és kötött talajra vonatkozóan. A harmadik munkabizottság helyi erdőnevelési utasítás kidol-

gozásával segíti az üzemi munkát. Az öt tagból álló vezetőség a félév folyamán két ízben ülésezett. Az MSZMP Megyei Bizottsága kezdeményezésére létrehívott és a tsz-ek támogatását célzó „Műszaki Segítség” munkából aktívan veszi ki részét. További terveik: öt szakmai előadás megrendezése, az erdészeti balesetelhárítással kapcsolatban filmkét, a Mátrai Erdőgazdaság területére tanulmányút az erdészeti szakosítás kérdéseinek tanulmányozására, a Békés megyei csoporttal közösen szakmai bemutatócsere, a munkabizottsági feladatok kiterjesztése „majorfásítási tervre”.

A nagy tetszéssel fogadott beszámoló feletti vitában *Riedl Gyula* ismertette a MTESZ központjának rendkívül pozitív állásfoglalását a szegedi csoport munkájával kapcsolatban, majd a fiatal technikusokkal és szakiskolásokkal való foglalkozásnak szervezettebbé tételét javasolta. Ezzel *dr. Madas András* is egyetértett, hogy a technikumokban meg kell szervezni az utolsóévesek aktivizálását.

*Marton Tibor* elismeréssel vette tudomásul a szegedi csoportnak különösen a fiatalság körében végzett munkáját. Helyeselte, hogy az Országos Választmány beszámoltatja a csoportokat, mert így munkájukat, problémáikat megismerve több segítséget tud nyújtani. Állást foglalt abban, hogy a társadalmi munkában kitűnt tagokat jutalmazni kell, el kell ismerni erkölcsileg is azt a munkát, amellyel több lelkes tag az Egyesület célkitűzéseit előbbre kívánja vinni. Sajnálattal állapítja meg, hogy az Egyesületet nem hallgatják meg egyes kérdésekben, nem igénylik javaslatait. Fel kell ajánlani segítőkészségünket főhatóságunk vezetőjének azzal is, hogy kérje ki véleményünket országos problémák megoldása érdekében. Javasolta, hogy a jövőben az Egyesület keresse meg a MTESZ vezetőségét olyan problémák megoldása tekintetében, amelyeket hivatalos úton megoldani nem tudunk.

A beszámoló feletti vitát *dr. Madas András* elnök zárta le. Mindenekelőtt a régi mulasztás pótlását említette meg, hogy az Egyesület megkezdi a csoportok munkájának megbeszélését. Megállapította, hogy a szegedi csoport a legjobbak között van. A csoportok általában megértették, hogy részt kell venniük az IB-k munkájában és ez Szegeden kiemelkedő. Egyetértését fejezte ki azzal, hogy a szakmai továbbképzésen túl az IB munkájához is segítséget nyújt a csoport, de kérte, hogy ez ne kizárólag erdészeti tervekre szorítkozzék. Ha egy csoport pl. egy gyenge tsz-t megsegít, ezzel nagy segítséget nyújt a népgazdaságnak. Az erkölcsi elismeréssel kapcsolatban megjegyezte, hogy a központban is figyelemmel kell lenni arra, hogy az elismerés csekély lehetőségének eloszlása ne legyen sematikus. A társadalmi munka megbecsülése és elismerése terén többet kell tenni. A közügyekben való részvételt illetően az Egyesület nevében felajánlotta segítségét *Földes László* elvtársnak, az OEF vezetőjének, aki megígérte, hogy erre támaszkodni fog. A szegedi csoport beszámolóját és a helyi csoport munkáját megköszönte.

Az Országos Választmány délutáni ülésén *Halász Aladár* tartott *Az erdőgazdaság és a faipar fejlesztésének kölcsönhatásai* címmel előadást. Miután a felvetett nagy jelentőségű témát az elnök vitaindító előadásnak minősítette, azt szélesebb körben való megbeszélésre javasolta. Riedl Gyula

Az erdei vasutak szakosztályában *Gáspár József* „Az erdei vasutak gördülőanyagának fenntartása és vizsgálata, figyelemmel a süttői erdei vasút viszonyira” címmel és *Fülöpp Zoltán* „Az erdei vasutak balesetvizsgálata — a balesetek megelőzése, elhárítása” címmel tartott előadást.



*Ray Shirley*, a georgiai (USA) erdészeti szövetség igazgatójának vezetésével 50 tagú erdészeti delegáció egyhónapos európai útja során Prágából jövet két napig Budapesten tartózkodott. Egy napi szakmai program keretében megtekintették a pilisi kopárfásításokat és megismerkedtek a Pilisi Állami Erdőgazdaság munkájával.



A tatabányai csoport taggyűlése. *Berdál László* főmérnök áthelyezése következtében megüresedett elnöki helyre egyhangúlag *Schmal Ferenc* igazgató

tagtársunkat választotta a csoport új elnökévé. A szolnoki csoport taggyűlése titkárának, *Terman István* tagtársunknak Debrecenbe történt áthelyezése következtében megüresedett titkári munkakörbe egyhangúlag *Papp Mihály* főmérnök tagtársunkat választotta meg a csoport titkárává.



A szolnoki csoport taggyűlésén *Marton Tibor*, a csoport elnöke ismertette az Egyesület Országos Választmányi ülésén, valamint az MTESZ VI. közgyűlésén elhangzottakat, majd *Fila József* „Szakosított erdészkerületek szervezésének tapasztalatai és síkvidéki alkalmazásának lehetőségei” címen tartott előadást. A rendkívüli érdeklődéssel hallgatott előadás után a szolnokiak bizottságot küldenek ki a Gödöllői Erdőgazdasághoz a szakosítás módszereinek Szolnok megyei alkalmazhatóságát megvizsgálni.

A tatabányai csoport taggyűlése alkalmával *Véssey Tibor* „A fakitermelés választékolása” címmel vitaindító előadásban ismertette a fahasználati tervezés új rendjét és a fafajokon alapuló választéktervezést. Az országos statisztikák tükrében vizsgálta a Vértesi Erdőgazdaság kihozatali mutatóit. A vita során megállapítást nyert, hogy a szerfa kihozatali % emelésének a Vértesben további lehetősége van, amivel évenként a népgazdasági haszon mintegy félmillió forinttal emelhető. A téma további kidolgozását az erdőgazdaság fahasználati csoportja vállalta.

A kaposvári csoport szakmai bemutatás keretében vitatta meg *Szilágyi József* „Erdei útépitések új módszerei” című előadását. A tapasztalatcserén részt vett az Erdőterv mélyépítő tervezőmérnökeinek küldöttsége is. Ugyancsak szakmai bemutatón vitatták meg *dr. Tarján Lászlóné* „Erdőművelési feladatok” címmel tartott előadását, amelyet helyszíni tisztítási és gyérítésjelölési bemutató követett.

A MTE SZ soproni intézőbizottságához tartozó egyesületek az IB kezdeményezésére ifjú tagjaik részvételével előadói versenyt rendeztek. A verseny célja az ifjúság szélesebbkörű bevonása az egyesületi munkába és az előadói gárda utánpótlásának nevelése. E program keretében rendezte meg a soproni helyi csoport előadói versenyt, amelyen *Andics Ferenc* „A Tamas-gyökér vadgazdálkodási jelentősége a mecseki erdők természetes vadeltartóképeségeinek kialakításában”, *Bolla Sándor* „A Balatonfelvidéki erdők története”, *Schneider Il-dikó* „A Rosa rugosa jelentősége” címen tartott előadást. Az előadások kifogástalan színvonalúak voltak, mindháromt színés diavetítéssel kísérték, mondani-valójukat részben szabadon adták elő. Mindez azt is bizonyítja, hogy Egyesüle-

tünk fiatal tagjai között is vannak olyanok, akik vállalják a társadalmi többletmunkát, hasznos és jó munkát tudnak végezni.

☆

*Dr. Majer Antal* a középrigóci erdészeti tanulóiskola tanárai és hallgatói előtt előadást tartott a tipológia gyakorlati alkalmazásáról. Az előadást követő bejárás a környező erdőkben felmerült kérdéseket gyakorlatilag tisztázták.

☆

A zalaegerszegi csoportban *Zágoni István* „A fa modern ipari feldolgozása” címmel tartott előadást a farost és forgácslap további felhasználását szemléltető színes vetítéssel. A csoportnál „Erdőművelési munkák gépesítése, különös tekintettel az ápolás és tisztítás vonatkozásában” címmel *Marton Imre* tartott bemutatóval egybekötött előadást.

☆

Az egyesületi csoportokban a szakmai továbbképzés keretében a következő előadásokat tartották:

Mátraházán *dr. Vlaszaty Ödön*: A vegyszeres gyomirtás;

Keszthelyen *Kozma Béla*: Az erdőgazdasági tervezés időszerű kérdései; *Palócz József*: Komplex fakitermelés a Szovjetunióban;

Egerben *Kozma Béla*: A tervezési és anyagi érdekeltégi rendszer összefüggései az erdőgazdaságban és továbbfejlesztési irányelvei;

Balassagyarmaton *dr. Káldy József*: A gépi fakitermelés továbbfejlesztésének időszerű kérdései, diavetítéssel;

Tamásiban *dr. Szász Tibor*: Komplex fakitermelés módjai; *dr. Magyar János*: Oriás- és olasznyár nagydugványos telepítése;

Zalaegerszegen *Marton Imre*: Erdőművelési munkák gépesítésének lehetőségei az észak-zalai viszonyok között;

Miskolcon *dr. Papp László*: A csemetetermelés fejlesztése címmel.

Az Országos Erdészeti Egyesület kiadványa

Kapják az Országos Erdészeti Egyesület tagjai. Előfizethető még a Posta Központi Hírlap Iroda (Budapest V., József nádor tér 1.) és a lapterjesztéssel foglalkozó egyes postahivatalok útján. Kiadja: a Mezőgazdasági Könyv- és Folyóiratkiadó Vállalat. Felelős kiadó: DR. SÁRKÁNY PÁL  
Szerkesztő: KERESZTESI BÉLA, a mezőgazdasági tudományok (erdészet) doktora

Főmunkatárs: JÉROME RENÉ

Szerkesztő bizottság: AKOS LÁSZLÓ, BABOS IMRE, a mezőgazdasági tudományok (erdészet) doktora, BAKKAY LÁSZLÓ, DR. BALASSA GYULA, FÖLDES LÁSZLÓ, HARACSI LAJOS, a mezőgazdasági tudományok (erdészet) kandidátusa, HERPAY IMRE, a mezőgazdasági tudományok (erdészet) kandidátusa, KÁLDY JÓZSEF, a mezőgazdasági tudományok (erdészet) kandidátusa, KOCSÁRDY KÁROLY, KOLLÁR GYULA, MADAS ANDRÁS, a mezőgazdasági tudományok (erdészet) kandidátusa, PÁRIS JÁNOS, a mezőgazdasági tudományok (erdészet) kandidátusa, RADO GÁBOR, a mezőgazdasági tudományok (erdészet) kandidátusa, SALI EMIL, a mezőgazdasági tudományok (erdészet) kandidátusa, SZONYI LÁSZLÓ, a mezőgazdasági tudományok (erdészet) kandidátusa, TÓTH SÁNDOR

Példányszám: 5100

65 - 23577 - Révai Nyomda, Budapest

Index: 25 208

