

AUGUSZTUS.

ERDÉSZETI LAPOK

LXXV. ÉVF.

AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET

KÖZLÖNYE

8. FÜZET.

KIADJA: AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET

Megindították 1862-ben WAGNER KÁROLY és DIVALD ADOLF

Felelős szerkesztő
BIRÓ ZOLTÁN

Megjelenik minden hó 15-én.

Előfizetési díj 1936. évre 24 P, erdészeti altiszteknek 12 P.

Az Országos Erdészeti Egyesület tagjai a tagjárulékok fejében kapják.

Szerkesztőség és kiadóhivatal: Budapest, Lipótváros, Alkotmány-utca 6. sz. II. emelet

A lap irányával nem ellenkező hirdetések mérsékelt díjért közöltnének.

(Telefon: 1-237-22.)

Krónika.

1. Útban az egység felé.

Az egyesület ez év augusztus hó 1-én Miskolcon tartott szokatlanul népes közgyűlése egyhangúan foglalt állást az igazgató-választmánynak az árvédelem kérdésében benyújtott javaslata mellett.

Egyik igen tekintélyes birtokosunk javaslatára megállapította a közgyűlés, hogy a rendszer teljesen beváltotta azokat a reményeket, amelyeket a tűzifa árának megfelelő szinten való tartása, az erdőgazdaság jövedelmezőségének biztosítása és az erdőgazdaság hitelképessé tétele szempontjából a magyar erdőgazdaság a rendszer életbeléptetéséhez fűzött.

Megállapította a közgyűlés azt is, hogy bármily panaszok merültek is fel a lebonyolítást eddig végzett szerv ellen, a felajánlott tűzifa átvételére, az előlegek nyújtására vonatkozó, tehát az erdőbirtokot közvetlenül érintő kérdésekben a vállalkozás kötelezettségeinek mindenkor megfelelt, sőt az előlegezés tekintetében sokszor járt el a rideg kötelezettségen túlmenő előzékenységgel.

Megállapította a közgyűlés azt, hogy az árvédelmi intéz-

kedések tovább leendő fenntartása nem csak szükséges, de feltétlenül sürgős, mert hiszen a tővön való eladások már a legközelebbi időben megkezdődnek s alig 8 hetes időszak választ el bennünket a termelés megindulásától is.

Nem kívánt a közgyűlés állást foglalni abban az irányban, hogy a kormányzat kire bízza a szükséges teendők keresztülvitelét, szükségesnek tartotta azonban hangsúlyozni azt, hogy az erdőgazdaság életbevágó érdekei kívánják az intézkedéseknek legkésőbb szeptember hó folyamán leendő életbeléptetését.

Az az egyhangú helyeslés, az a felzúgó taps, amely báró Prónay György választmányi tagunk ezirányú indítványát kísérte, tanubizonyosága annak, hogy a választmány ilyen értelmű javaslata az érdekeltség túlnyomó nagy többségének osztatlan helyeslésével találkozik.

De más jelenség is van, ami reményt nyújt az annyira kívánatos egységes front megszületésére.

Nem sokkal a közgyűlés előtt egyik nagy favállalatunk cégjegyzésével körlevél ment az erdőbirtokosok számottevő részéhez, amelyben vállalatszerű tömörülésre hívja fel az erdőbirtokosokat oly célból, hogy a külföldi fabehozatal lebonyolítását s az árvédelmi intézkedések végrehajtását ez az új vállalkozás szerezze meg a maga részére.

Bár kifejezett tudomásunk van arról, hogy a körlevelet aláíró vállalat részvényei — elenyésző csekély szám kivételével — egy birtokosokból alakult csoport kezében vannak, mégsem tartjuk túlzottan sikerültnek azt, hogy a felhívás a vállalat és nem az abban részes birtokosok aláírásával jelent meg.

Nem értünk mindenben egyet a körlevél sokhelyütt téves indokolásával és véleményünk szerint nem teljesen altruisztikus célkitűzéseivel sem.

Feltétlenül szükségesnek tartjuk azonban ennek dacára azt, hogy a felvetett gondolat ne maradjon meddő.

Megnyugvással tölt el bennünket, hogy a tömörülés bármilyen formájának előkészítését most már teljesen indifferens fórum, maga a földművelésügyi minisztérium vette a

kezébe, akinek legtermészetesebb hivatása, hogy az egységes állásfoglalást e téren is létrehozni segítse.

Egyesületünk igazgató-választmánya mindkét oldalról 3—3 tekintélyes birtokost kért fel arra, hogy a földművelésügyi minisztériumnak ezirányú munkájában tanácsaikkal, javaslataikkal segítségére legyenek.

Bennünket a bizottság munkája elsősorban nem azért érdekel, hogy alakul-e erre a célra a birtokosokból egy külön csoportosulás, vagy sem, hanem abból a célból, hogy az erdőgazdaság érdekei szempontjából jól bevált rendszer megfelelő formában való fenntartása mellett most már az egész erdőgazdasági érdekeltség teljesen egybehangzó állásfoglalása biztosíttassék.

Nem tagadjuk le, hogy reménységgel és aggodalommal nézünk a tárgyalások elé.

Azzal a reménységgel, hogy az utolsó órában az egységes állásfoglalásra vonatkozólag a tulsó oldalról felmerült szándék komoly, amely esetben nincs kétségünk aziránt, hogy az egységes állásfoglalás a kölcsönös engedékenység jegyében meg fog születni.

De aggodalommal is, mert érezzük, hogy ennek a kísérletnek a meghiusulása igen könnyen járhat az egész magyar erdőgazdaságra nézve végzetes következményekkel.

Arra kérünk ezért itt mindenkit, akinek a kérdés eldöntésébe beleszólása lesz, akihez vélemény-nyilvánításért, tanácsért fordulnak, hogy minden egyéni szempont félretételével egyedül az erdőgazdaság ma erősen veszélyeztetett érdekeit tartsák szem előtt és kövessenek el mindent abban az irányban, hogy a megegyezés megfelelő formában létrejöjjön.

A magunk részéről nem gyözzük eléggé hangsúlyozni azt a már sokszor kifejezésre juttatott álláspontunkat, hogy ránk nézve teljesen közömbös, kire bízza a kormányzat az intézkedések lebonyolítását, csak három dolgot tartunk feltétlenül szükségesnek:

1. hogy az intézkedés alapelvei ne változzanak;
2. hogy a lebonyolító vállalkozás mögött 100%-os anyagi garancia álljon;

Az 1934/35. évi tüzelési idényben érkezett ellenőrző szelvények vasuton és hajón szállított bel- és külföldi tűzifáról 10.000 kg-os wg. és ‰-ban

999

Év és hó	Belföldi tűzifa						Külföldi tűzifa						Bel- és külföldi tűzifa					
	Budapest		Vidék		Bpest és vid.		Budapest		Vidék		Bpest és vid.		Budapest		Vidék		Bpest és vid.	
	wg.	‰	wg.	‰	wg.	‰	wg.	‰	wg.	‰	wg.	‰	wg.	‰	wg.	‰	wg.	‰
1934. július ...	3405·5	5·6	4411·5	8·3	7817·0	6·9	264·5	8·1	1053·0	9·7	1317·5	9·2	3670·0	5·7	5464·5	8·5	9134·5	7·1
« augusztus	7432·0	12·1	9421·0	17·8	16853·0	14·8	498·0	15·0	1897·0	18·0	2395·0	16·8	7930·0	12·3	11318·0	17·9	19248·0	15·2
« szeptember	7783·0	12·7	8791·0	16·6	16574·0	14·6	791·0	24·2	1529·5	13·3	2320·5	16·5	8574·0	13·3	10320·5	16·0	18894·5	15·0
« október ...	10331·0	16·9	9222·5	17·4	19553·5	17·2	35·0	1·1	1435·0	13·1	1470·0	10·5	10366·0	16·2	10657·5	16·5	21023·5	16·0
« november	7439·5	12·2	4155·0	7·9	11594·5	10·2	450·0	13·9	841·5	7·8	1291·5	9·0	7889·5	12·2	4996·5	7·8	12886·0	10·0
« december	3696·0	6·1	2297·5	4·3	5993·5	5·2	130·5	3·9	461·5	4·1	592·0	4·0	3826·5	6·0	2759·0	4·3	6585·5	5·1
1934. VII/1— XII/31-ig.....	40087·0	65·6	38298·5	72·3	78385·5	68·9	2169·0	66·2	7217·5	66·2	9386·5	66·0	42256·0	65·7	45516·0	71·0	87772·0	68·4
1935. január ...	5284·5	8·7	3716·5	7·0	9001·0	7·9	583·5	17·8	653·0	6·0	1236·5	9·0	5868·0	9·3	4369·5	6·8	10237·5	8·0
« február ...	4149·5	6·8	2715·0	5·1	6864·5	6·1	—	—	552·0	5·1	552·0	4·0	4149·5	6·4	3267·0	5·1	7416·5	5·9
« március ...	2686·0	4·4	1933·0	3·7	4619·0	4·2	23·5	0·7	1660·0	15·2	1683·5	12·0	2709·5	4·2	3593·0	5·6	6302·5	4·9
« április ...	2675·0	4·5	1503·5	2·8	4178·5	3·3	79·5	2·4	64·5	0·6	144·0	1·0	2754·5	4·3	1568·0	2·4	4322·5	3·6
« május ...	3403·0	5·6	2135·5	4·0	5538·5	4·9	336·5	10·2	391·5	3·6	728·0	5·0	3739·5	5·8	2527·0	3·9	6266·5	4·8
« június ...	2712·5	4·4	2688·5	5·1	5401·0	4·7	88·0	2·7	366·0	3·3	454·0	3·0	2800·5	4·3	3054·5	4·7	5855·0	4·4
1935. I/1—VI. 30-ig	20910·5	34·4	14692·0	27·7	35602·5	31·1	1111·0	33·8	3687·0	33·8	4798·0	34·0	22021·5	34·3	18379·0	29·0	40400·5	31·6
1934. VII/1— XII/31-ig.....	40087·0	—	38298·5	—	78385·5	—	2169·0	—	7217·5	—	9386·0	—	42256·0	—	45516·0	—	87772·5	—
1934/35. tüzelési idényben	60997·5	—	52990·5	—	113988·0	—	3280·0	—	10904·5	—	14184·0	—	64277·5	—	63895·0	—	128173·0	—

Az 1935/36. évi tüzelési idényben vasuton és hajón szállított bel- és külföldi tüzifáról beérkezett ellenőrző szelvények 10.000 kg-os wg. és %-ban

Év és hó	Belföldi tűzifa						Külföldi tűzifa						Bel- és külföldi tűzifa					
	Budapest		Vidék		Bpest és vid.		Budapest		Vidék		Bpest és vid.		Budapest		Vidék		Bpest és vid.	
	wg.	%	wg.	%	wg.	%	wg.	%	wg.	%	wg.	%	wg.	%	wg.	%	wg.	%
1935. július ...	4807·0	7·8	5716·0	11·3	10523·0	9·4	340·5	11·3	718·0	7·4	1058·5	8·2	5147·5	8·0	6434·0	10·7	11581·5	9·2
« augusztus	4841·0	7·9	6471·0	12·9	11312·0	10·1	302·0	10·1	930·0	9·4	1232·0	9·6	5143·0	7·9	7401·0	12·3	12544·0	10·1
« szeptember	6017·5	9·8	5733·5	11·3	11751·0	10·5	91·5	3·0	1540·0	15·7	1631·5	12·7	6109·0	9·4	7273·5	12·1	13382·5	10·8
« október ...	11279·0	18·3	8178·0	16·2	19457·0	17·4	427·5	14·2	2330·5	23·8	2758·0	21·5	11706·5	18·1	10508·5	17·5	22215·0	18·0
« november	6949·5	11·3	5537·5	11·1	12487·0	11·2	340·0	11·3	1572·5	15·8	1912·5	14·8	7289·5	11·5	7110·0	11·9	14399·5	11·6
« december	4625·0	7·6	3564·0	7·8	8189·0	7·3	180·0	6·1	501·5	5·0	681·5	5·3	4805·0	7·4	4065·5	6·8	8870·5	7·2
1935. VII/1— XII/31-ig ...	38519·0	62·7	35200·0	70·2	73719·0	65·9	1681·5	56·0	7592·5	77·1	9274·0	72·1	40200·5	62·3	42792·5	71·3	82993·0	67·0
1936. január ...	5087·0	8·3	3332·5	6·6	8419·5	7·5	256·5	8·5	442·5	4·5	699·0	5·4	5343·5	8·3	3775·0	6·3	9118·5	7·3
« február ...	3908·5	6·3	2521·0	5·0	6429·5	5·7	267·5	8·7	273·0	2·7	540·5	4·1	4176·0	6·5	2794·0	4·6	6970·0	5·5
« március ...	3863·5	6·2	2706·0	5·4	6569·5	5·8	537·0	17·9	268·0	2·7	805·0	6·2	4400·5	6·7	2974·0	4·9	7374·5	6·0
« április ...	3753·0	6·2	1847·0	3·6	5600·0	5·1	21·5	0·5	553·0	5·6	574·5	4·4	3774·5	5·8	2400·0	4·0	6174·5	5·0
« május ...	3340·0	5·4	2416·5	4·8	5756·5	5·2	—	—	680·0	6·8	680·0	5·5	3340·0	5·2	3096·5	5·1	6436·5	5·1
« június ...	3048·5	4·9	2250·5	4·4	5299·0	4·8	250·0	8·2	53·5	0·6	303·5	2·3	3298·5	5·2	2304·0	3·8	5602·5	4·1
1936. I/1—VI. 30-ig ...	23000·5	37·3	15073·5	29·8	38074·0	34·1	1332·5	44·0	2270·0	22·9	3602·5	27·9	24333·0	37·7	17343·5	28·7	41676·5	33·0
1935. VII/1— XII/31-ig ...	38519·0	62·7	35200·0	70·2	73719·0	65·9	1681·5	56·0	7592·5	77·1	9274·0	72·1	40200·5	62·3	42792·5	71·3	82993·0	67·0
1935/36. tüzelési idényben ...	61519·5	—	50273·5	—	111793·0	—	3014·0	—	9862·5	—	12876·5	—	64533·5	—	60136·0	—	124669·5	—

3. hogy az intézkedések a legrövidebb időn belül napvilágot lássanak s megszűnjék a következő évi termelés bizonytalansága.

2. Két év eredményei.

A szállítási igazolványok ellenőrző szelvényei módot nyújtanak arra most már, hogy két egymásután következő tüzelési idény eredményeivel számszerűleg is számolhassunk.

Az ide iktatott két terjedelmes kimutatás tünteti fel havonként elkülönítve az 1934—35. évi és az 1935—36. évi tüzelési idényben belföldi és külföldi tüzifában havonta lebonyolított forgalmat, külön Budapestre és külön a vidékre vonatkoztatva.

Amint a kimutatás adataiból kitűnik, az 1935—36. évi vasúti és hajóforgalom mintegy 3500 vasúti kocsirakománnyal maradt az előző évi forgalom alatt.

Ez a visszaesés teljes egészében a vidéki forgalomnál mutatkozik s meggyőződésünk az, hogy annak egy számottevő része az ú. n. határmenti forgalomban külön behozatali engedély és szállítási igazolvány nélkül behozott külföldi tüzifára esik, aminek állandó emelkedésére már időközben is volt alkalmunk több ízben rámutatni.

Egyébként a visszaesés alig éri el a tényleges szállításnak a 2.5%-át.

A budapesti szállításokban még bizonyos mértékű emelkedés is mutatkozik, amit részben azzal is meg tudunk magyarázni, hogy az 1934—35. évi tüzelési idény tartama alatt terjesztette ki a kormányzat a vörös szállítási igazolványok érvényét a székesfőváros tágabb környékére.

Érdekesen igazolja a két kimutatás azt a régebben is elfoglalt álláspontunkat, hogy a vasúti és hajószállításnak kb. kétharmadrésze bonyolódik le az őszi és csak egyharmadrésze a tavaszi félévben.

Ebből a szempontból a két év adatai között mindössze 1.4%-os eltolódás mutatkozik felfelé, illetőleg a másik félévben lefelé.

Az 1935. év július—szeptemberi évnegyedének közel 8%-os visszaesését megindokolja az a körülmény, hogy a friss tüzifát ebben az időben még nem lehetett piacra engedni.

Az így beállott csökkenést azonban a következő évnegyed már majdnem teljesen egyensúlyozta.

Érdekes, hogy a január—márciusi három hónapos szállítás %-os arányszáma a két évben tized%-os pontossággal egyezik.

Általában mind a két kimutatás csak megnyugtathat bennünket arra, hogy azok átlagos adatainak figyelembevételével az igazolványrendszer fenntartása esetén 100%-ig tudunk a szállítások lehetővé tételénél a piac igényeihez símulni.

3. A vadászat kérdése.

A Miskolcon tartott választmányi és közgyűlésen egyaránt szóba került ez a régi fájdmunk.

Készséggel elismerjük, amint hogy soha nem is vitattuk, hogy ezen a téren a szaktudásnak soha sem volt elengedhetetlen feltétele az erdőmérnöki diploma.

El kell azonban ismernünk azt, hogy az erdei vadászat kérdését, az erdei vadászat dolgaiban való intézkedést az erdőgazdasági adminisztrációtól elválasztani nem lehet.

Le kell ugyancsak szögeznünk azt az egyhangú állásfoglalást is, amellyel az egyesület kérte a kormányzattól, hogy a vadászati szakoktatás megfelelő fejlesztése érdekében szükséges eszközöket a M. Kir. József Nádor Műegyetem erdőmérnöki fakultásának a kellő mértékben bocsássa rendelkezésére.

*

Chronik. Von Z. Biró.

Die Jahresversammlung des Landesforstvereins in Miskolc nahm einstimmig neben der Aufrechterhaltung der bisherigen Brennholz-Preisschutzmassnahmen Stellung, da diese derzeit allein die Rentabilität der Forstwirtschaft sichern können, und verlangte rasche, alle Parteien befriedigende und materiell wohl fundierte Entscheidung in dieser Frage.

*

Chronique. Par Z. Biró.

L'assemblée annuelle, tenue par la Société Forestière de Hongrie à Miskolc, s'est prononcée unanimement en faveur du maintien du régime actuel de protection du prix du bois de chauffage, puisque, à l'heure actuelle, seul ce régime est apte à

assurer le caractère rémunérateur de l'exploitation forestière; en outre, elle a réclaté qu'on prenne à ce sujet une décision d'urgence, satisfaisant toutes les parties et matériellement bien fondée.

*

Chronicle. By Z. Biró.

The general meeting of the National Forest Society in Miskolc has decided unanimously, that the price protection system of the fire-wood is further to be maintained, because the rentability of forestry can be made secure now only in this way. Therefore urgent procedures are wanted, which have to be satisfactory for all parties and in financial respects also well founded.

A Műegyetem erdőmérnöki osztályának új tanulmányrendje.

Az iskola az élet számára nevel, és éppen ezért minden iskolának, így a főiskoláknak és egyetemeknek is mindig alkalmazkodniok kell az élet követelményeinek változásához. Különösen fontos ez az ú. n. gyakorlati pályákra előkészítő főiskoláknál. De éppen e téren kell különösen vigyázni, hogy az életnek sokszor szeszélyesen változó igényei, a bizonytalan gazdasági viszonyokat jellemző, sokszor csak jelszavak által hirdetett álgigények folytonos követése ne tegye a felső oktatás menetét nyugtalanná. A tanulmányrend változása tehát mindig csak csökkentett sebességgel kövesse a gazdasági élet fluktuálását, már annyival is inkább, mert hiszen az alapvető studiumok, amelyeken az alkalmazott tudományok, illetve szakok felépülnek, ugyanazok maradnak, csak anyaguk tart lépést a tudomány mindenkori fejlődésével; ezek nyújtanak tehát szilárd alapot az alkalmazáshoz. Az egyetem, vagy a főiskola feladata nem lehet kész gyakorlattal bíró szakemberek nevelése, hanem igenis meg kell adnia hallgatóinak azokat a tudományos alapismereteket és a speciális alkalmazott szaktudományokban való jártasságot, amelyek segítségével a szakember megtanul szakszerűen gondolkodni és megtalálja az útmutatást, hogy az élet sokszor igen változó feladatait helyesen megoldja. Nem formai tudás nyújtása, nem sablónok begyakorlása tehát a felső oktatás célja,