

EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK

Jegyzőkönyv

az Országos Erdészeti Egyesület igazgató választmányának Budapesten, 1936. évi január hó 8-án az Egyesület székházában tartott rendes üléséről.

Jelen voltak: báró Waldbott Kelemen elnök, Térfi Béla és ifj. gróf Teleki József alelnökök, Biró Zoltán ügyvezető, Ajtai Sándor dr., Beyer Jenő, Biedermann Imre báró, borhii Borhy György, Czillinger János, Földváry Miksa, báró Inkey Pál, gróf Károlyi Gyula, Karsai Károly, gróf Keglevich Gyula, Kovács Gábor, gróf Mailáth György, Matusovits Péter, Mihalovits Sándor, Molcsányi Gábor, Osztróuczky Miklós, Papp Béla, Papp-Szász Tamás, őrgrof Pallavicini A. Károly, br. Prónay Gábor, br. Prónay György, Reth Gyula, Urbánfy Ignác, Walla Ferenc, gróf Zelensky Róbert választmányi tag urak és Mayer Zoltán segédtitkár.

Báró Waldbott Kelemen elnök:

Üdvözlöm a megjelent Urakat és az Országos Erdészeti Egyesület igazgató választmányának a mai napra kitűzött ülését megnyitom.

Megállapítom, hogy az ülés határidejéről a választmányi tag Urak idejében levélbeli értesítést kaptak s az így szabályszerűen összehívott választmányi ülés a megjelentek számára való tekintettel határozatképes.

Távolmaradásukat kiemelték: gróf Andrássy Sándor, gróf Esterházy Móric, Fekete Zoltán, gróf Festetics Kristóf, Kallivoda Andor, Kiss Ferenc, Lány Géza, herceg Montenuovo Nándor, Onczay László, Takách Zsigmond, Véssey Mihály Zügn Nándor és Vuk Gyula választmányi tag urak.

A jegyzőkönyv hitelesítésére Karsai Károly és Beyer Jenő választmányi tag urakat kérem fel.

Az új év első választmányi ülésén melegen üdvözlöm a megjelent választmányi tag Urakat s annak az óhajításomnak adok kifejezést, hogy az igazgató-választmánynak munkája az új esztendőben sikerrel és eredménnyel szolgálja a magyar erdőgazdaság ügyét.

Üdvözlöm ez alkalommal az Egyesület újonnan megválasztott segédtitkárát Mayer Zoltán urat, aki ma vesz először részt választmányi ülésünkön.

A szolgálati mult, amely mögötte áll, biztosítéka annak, hogy nemcsak széleskörű szaktudást és gyakorlatot, de az erdőgazdaság ügyeiért való lelkesedést és ügyszeretetet is hozott magával új állásába.

Amikor itt az Egyesület vezetősége nevében arra kérem, hogy szeretettel és megértéssel foglalkozzék úgy hivatali teendőivel, mint az egyesületi tagok ügyeivel is, a magam részéről egyúttal biztosíthatom arról is, hogy minden az erdőgazdaság érdekében kifejtett komoly törekvésében maga mellett fogja találni nemcsak az Egyesület vezetőségét, de az igazgatóválasztmányt is.

Új szerepköréhez szerencsét és Isten segítségét kívánom a segédtitkár úrnak.

Tisztelt Igazgatóválasztmány!

Mai választmányi ülésünk összehívására tulajdonképen a földművelésügyi miniszter úr leírata adott okot, amellyel a telepítésre vonatkozó törvényjavaslat tervezetét küldötte meg az Egyesületnek hozzászólás végett.

Örömmel állapíthatjuk meg, hogy az erdőgazdaság érdekei nagyjában és egészében ebben az újabb törvényjavaslatban is, csak úgy mint a hitbizományi reformról szólóban, megfelelően alkalmazva, kellő méltánylásra találtak.

Az erdők szempontjából mind a két törvényjavaslat méltányolja az új erdőtörvényben is lefektetett azt az álláspontot, hogy az erdők állagának megvédése elsődrendű közérdek, hogy a rendszeres erdőgazdaság tartamos folytatásának, illetve üzésének bizonyos mértékű területnagyság elengedhetetlen feltétele, végül, hogy a hosszú időre előre dolgozó és állandóan egy cél felé törekvő konzervatív erdőgazdaságot nem szabad az eldarabolással, a gyakori birtokos változásokkal járó megrázkódtatásoknak kiténni.

Ezeket az alapelveket alapiában biztosítja mind a két törvényjavaslatnak az a rendelkezése, amellyel — néhány rendkívüli eset kivételével — az erdőgazdaságot a birtokpolitikai célokat szolgáló beavatkozástól mentesíti.

Az idő rövidsége és a javaslat egész nagy terjedelme lehetetlenné tették azt, hogy a törvényjavaslat teljes szövegét megküldhessük az igazgatóválasztmány tagjainak. A rendelkezésre álló rövid idő és az ünnepek miatt nem volt módomban a javaslatot előbb a törvényelőkészítő bizottság elé vinni.

Azokat a részeket azonban, amelyek magát az erdőgazdaságot is közelebbről érintik, másolatban megküldtük a választmányi tag uraknak.

Nincs azonban semmi akadályja sem annak, hogy a kézaél lévő törvényjavaslat egyéb részeit is ismertessük az igazgatóválasztmány igen tisztelt tagjaival.

Tekintettel arra, hogy az igazgatóválasztmány néhány tagjának egyéb sürgős elfoglaltsága miatt rövidesen el kell távozni, tisztelettel javaslom, hogy a tárgysorozat sorrendjét megváltoztatva először foglalkozunk a törvényjavaslattal és csak azután térjünk át az ügyvezető úr jelentésére, amelyben ilyen nagyfontosságú kérdés amúgy sem foglaltatik.

Meggyőződésem az, hogy nekünk elsősorban az erdőgazdaság érdekeire való tekintettel kell a törvénytervezethez hozzászólnunk és más szempontokból való részletes taglalásába nem bocsájtkozhatunk.

Amennyiben valakinek általánosságban is lenne hozzászólni valója, méltóztassék azt előterjesztetni.

Gróf Károlyi Gyula: Igen Tisztelt Igazgatóválasztmány! Az elnök Úr Öméltósága igen helyesen jegyezte meg, hogy az Országos Erdészeti Egyesület a törvénytervezetnek csak az erdőgazdaságra vonatkozó részeivel kell, hogy foglalkozzék.

Én az OMGE tárgyalásaim a javaslattal kapcsolatban egy deklarációt tettem, amelyet kötelességemnek tartok itt megismételni, tekintettel arra, hogy ebben foglaltam össze a törvénytervezetre vonatkozó aggályaimat.

Vagyonváltság földekből, önként eladásra felajánlott elővásárlás útján szerzett, pénzügyintézetek kezén lévő és adó és illeték hátralék fejében átvett ingatlanok területe messze felülhaladja azt, amire a kormánynak szüksége van, hogy a kontemplált földbirtokpolitikai akciót a rendelkezésre álló pénzügyi keretek között végrehajtsa. Ezért felesleges és teljesen elhagyandó az átengedési kötelezés. Minthogy erre szükség nincs, ennek csak káros hatása volna.

A jól kezelt, sokat produkáló, sok alkalmazottat és sok munkást foglalkoztató birtokok helyzetét állandó bizonytalanságban tartani nagy

hiba volna. Az okszerű gazdálkodásnak és tervszerű beruházásoknak alapfeltétele a gazdasági stabilitás és a tulajdon biztonsága. A tervezet 7. és 9. §-ai pedig ezt borítanák fel igen nagy területen.

Hogy az ezáltal előálló gazdasági visszaesés nem csak az illető tulajdonosokra nézne káros, hanem mindazokra, akik ezen birtokokból élnek és ezen felül az egész ország gazdasági életére ezt azt hiszem felesleges bizonyítani.

A bank-kézben lévő birtokok, a tulajdonsodott, köz- és magántartozásainknak megfelelni nem tudó birtokok összterülete messze felülhaladja a szükségletet. Ezeknek birtokpolitikai célra való felhasználása gazdasági károsodást nem jelentene, mert ezek nem felelhetnek meg azon követelményeknek, melyeket közérdek szempontjából egy nagybirtokkal szemben fel kell állítani.

Ezek anyagi helyzetüknél fogva sem a lehető terméseredményeket produkálni, sem a kellő munkaalkalmat megadni nem tudhatják.

A tervezet 7. és 9. §-ai alapján pedig megesonkíttatnának a legjobban kezel, legtöbb munkaalkalmat nyújtó birtokok, míg mellettük érintetlenül maradnának tulajdonsodott birtokok. Pedig az előbbiek megesonkítása a közre káros, míg az utóbbiaknak részbeni átvétele úgy a tulajdonsodott tulajdonos, mint a köz szempontjából előnyös volna.

Nem veszi figyelembe a tervezet azt, hogy igen nagyszámú gazdasági alkalmazott, gazdatiszt, tisztviselő, cseléd, iparos és még nagyobb számú földnélküli munkás existenciáját teszi tönkre, ha a tervezetben foglalt intézkedések végrehajthatnák.

A hibás, aggályos és feltétlenül káros hatású intézkedésekkel szemben megnyugtató kijelentéseket és vigaszt nem adhat az, hogy egyelőre pénzügyi okoknál fogva nagymérvben úgy sem hajtható végre.

A bizonytalanság és annak hátrányos következménye beáll a tervezet törvénybeiktatása által.

Kérem szíves hozzászólásukat bírálatomhoz.

Bárá Inkey Pál: Nézete szerint a tervezet legnagyobb hibája, hogy nem is telepítési törvényjavaslat, hanem semmi más, mint bizonyos földterületeknek akut igénybevételére való törekvés, tehát tulajdonképen ismét egy szála annak a pókhálónak, amivel az ország lakosságának egy részét a kormány a saját akaratától való függőségi viszonyba akarja hozni.

A javaslatnak tehát elsősorban politikai szempontból kell teljesen megnyugtató kijelentéseket tartalmaznia és ezért azt javasolja, Károlyi Gyula gróf bírálata ilyen értelemben kiegészítettessék.

Bárá Prónay György: Teljesen csatlakozik Károlyi Gyula gróf deklarációjához. Az Egyesület kizárólag erdészeti szakszempontokból tárgyalhatja csak a javaslatot, azon túlmenően, ha foglalkozni kíván vele, legalább egy heti tárgyalási anyagot adna, és egy külön szakbizottság kijelölését tenné szükségessé. Feleslegesnek tartja tehát, hogy Károlyi Gyula gróf bírálata további politikai vonatkozású megjegyzésekkel bővítettessék. Elyben leszögezi, hogy teljes erejével támogat minden földbirtokpolitikát, mint az államnak olyan, a köztörvényekkel határolt tevékenységét, amely arra törekszik, hogy a magánjog sérelme nélkül a nemzeti szempontból legcélszerűbb irányba terelje a földbirtok forgalmát. De élesen ellenez minden földreformot, amely ötletszerűen a földbirtok és az igénylők teherbíró képességének alapos elbírálása nélkül kívánja megoldani a kérdést. Inkey báró kiegészítő javaslatát melőzőndök tartja.

Oszroluecky Miklós: Mindenben csatlakozik Károlyi Gyula gróf indítványához.

Elnök: Azon a véleményen van, hogy a hangsúlyozni kívánt aggályok teljes mértékben kidomorbitatnak Károlyi gróf bírálatában és feleslegesnek tartja azt politikai állásfoglalással is kiegészíteni.

Inkey Pál báró: Leszögezi, hogy indítványát félreértették s miután Prónay báró definíciója a földbirtokpolitika és földreform közötti különbségről az ő meggyőződését is teljes egészében fedi és közben Károlyi gróf javaslatának teljes szövegét is alkalma volt elolvasnia, előbb tett indítványát visszavonja.

Mihalovits Sándor kiegészíteni kívánja a Károlyi gróf javaslatát egy, a birtokosok részéről elsősorban felmerülő konkrét aggállyal, kapcsolatban a telepítés céljaira igénybeveendő birtokok sorrend-megállapításával. Nézete szerint teljes bizonytalanságot deremt a gazdálkodásban az a körülmény, ha az igénybevétel határideje nem fixírozatik. Ha a bankok ki tudták harcolni maguk részére a négyesztendő határidőt, amelyen túl terhükre igénybevétel meg nem állapítható, még inkább indokolt, hogy a magánbirtok is hasonló biztosítékot kívánjon a maga számára.

Báró Prónay György: Hangsúlyozza, hogy a törvénytervezettel kapcsolatosan már több érdekképviselőt számos gyűlésen vett részt, ahol azt teljes egészében, minden részletében és mindenféle szempontból letárgyalták, és arra törekedtek, hogy a legkülönbözőbb érdekek összeegyeztetését is megkíséreljék. Szükségtelen tehát, hogy itt az erdőgazdaságon kívülálló kérdések is tárgyalás alá vétessenek.

Elnök figyelmezteti a választmányt, hogy a javaslatot igen behatóan letárgyalta az OMGE és ezért feleslegesnek látja, hogy a leghivatottabb érdekképviselőt által már egyszer leszögezett álláspont újból bírálat tárgyává tétessék. Károlyi gróf deklarációját az OMGE teljes egészében elfogadta, az Országos Erdészeti Egyesület is mindenben eleget tesz köteletségének, ha összeköttetést tart fenn az OMGE-val és csak a saját érdekkörébe tartozó részletkérdéseket vitatja meg. Kéri Károlyi gróf indítványának elfogadását.

Az igazgatóválasztmány egyhangúan magáévá teszi elnök indítványát.

Ügyvezető megjegyzi, hogy az erdészeti szempontok erélyes megvédése szigorúan kötelessége az Egyesületnek, mint a magyar erdőgazdák egyetlen érdekképviselőténak. Az erdőterület érdekeinek védelmét különben az 1934. IV. t.-c. intézményesen biztosítja és ez a most tárgyalásra kerülő törvényjavaslattal kapcsolatban is széleskörű garanciát szolgáltat.

Elnök: Fölkéri **Ügyvezetőt** a törvénytervezet részletes ismertetésére.

Ügyvezető: Elsősorban azt javasolja, hogy a második fejezetnél már az általános rendelkezések során rá kell mutatni arra, hogy a telepítés céljából történő igénybevétel lehetőségének körülírásánál határozott sorrendet állapítsanak meg. Sorolják be ebbe legutolsónak a magánbirtokot s ettől ténynek csak akkor vegyének igénybe, ha egyéb címenek nem áll elegendő terület rendelkezésre.

Az igazgatóválasztmány egyhangúlag a javaslat értelmében határoz.

báró Prónay György: A 7. §. első pontjához szól hozzá és mindenféle téves értelmezés elkerülése végett egy betoldást javasol, hogy t. i. csak azokat az ingatlan tulajdonosokat lehessen birtokuk egy részének átengedésére kötelezni, akiknek egy község határában vagy több község határában, de területileg összefüggően 3000 kat. holdnál nagyobb mezőgazdasági birtokuk van, tehát a mezőgazdasági területek összefüggését nem közjűk ékelt erdőbirtok biztosítja. A mezőgazdasági szó betoldása nélkül ez a szakasz veszedelmes lehetne az erdőgazdaságra.

A választmány a javaslat értelmében határoz.

Ügyvezető: A 14. §. 1. pontjánál javasolja, hogy az igénybevétel alól azok a mezőgazdasági területek is mentesíttessenek, amelyek az erdőgazdaság okszerű műveléséhez elengedhetetlenül szükségesek: tehát az illetményföldek, az igaerők eltartásához szükséges területek, rakodóhelyek stb. Ez a kívánság annyira kézenfekvő, hogy bővebb indokolása felesleges.

A javaslatot a választmány egyhangúan elfogadja.

Ügyvezető: Ugyanezen §. 3. pontja ellentétben áll az erdőtörvény rendelkezéseivel és ennek értelmében törlendő.

A választmány egyhangúan a javaslat értelmében határoz.

A 21. §-al kapcsolatban Ügyvezető további aggályainak ad kifejezést. A tervezet értelmében ugyanis a mezőgazdasági ingatlanokkal körülvett kisebb terjedelmű erdőterületeket is ki „lehet“ sajtóítani. Ügyvezető javasolja, hogy helyett a birtokos kívánsága esetén kötelező igénybevétel kerüljön bele a törvénybe. A minden oldalról igénybevett mezőgazdasági ingatlanok közé ékelte erdőfoltnak ugyanis nemcsak a fenntartása, de még a megőrzése sem lehetséges. Biztosítani kívánja ezenkívül a birtokos részére azt a jogot, hogy ha ily módon megcsontott erdőgazdaságát ugyanakkora mezőgazdasági terület beerdősítésével kívánja kiegészíteni, ez a terület a 14. § (1) bekezdésének megfelelően a beszámítás és igénybevétel alól mentesüljön.

Báró Prónay György: Megjegyzi, hogy ennek a szakasznak második pontja, amely a fent említett kisebb erdőterületek kiiktásával kapcsolatosan új területek beerdősítését rendeli el, a javaslat szövegének helytelen fogalmazása következtében zavaros, mert félreértésre adhat okot olyan értelemben, hogy ezt az erdősítést is az igénybevételt szenvedőnek kell elvégeznie. Ezért a második bekezdést megfelelően ki kell egészíteni.

Báró Inkey Pál: A szövegben lévő „kisebb“ jelző helyett precíz adatokkal való meghatározást kíván, tekintettel arra, hogy különben ez a körülmény is sok zavart okozhat.

Báró Prónay György: Ellenzi a területi korlátozást, mert szerinte egy igénybevett mezőgazdasági területen belül még egy nagyobb erdőterület is értéktelen a régi birtokos szempontjából.

Ügyvezető megjegyzi, hogy egy bizonyos mértékű korlátozást kikerülni alig lehet, mert anélkül a tervezet esetleg igen súlyos kötelezettséget róna az államra. Javasolja tehát, hogy a kérdéses erdőterület nagysága 250 holddal limitáltassék, olyan értelemben, hogy az ennél kisebb terjedelmű erdők az igénybevétel alá eső mezőgazdasági ingatlanokkal együtt kisajátítandók. 250 kat. hold t. i. az a minimális erdőterület, amelyre egy erdőkerülő tartásának költségét megbirja, tehát az okszerű gazdálkodás lehetősége ennél a határnál vélelmezhető. Ennél nagyobb képesítésű alkalmazottat pedig ekkora területnél még nem kíván a törvény sem.

Báró Prónay György indítványát és az **Ügyvezető** javaslatát a választmány egyhangúan elfogadja.

Ügyvezető a 22. §-sal kapcsolatban azt javasolja, hogy erdőterületek igénybevételénél a kártalanítás idősebb állományok esetén a faanyag teljes forgalmi értékének, fiatalosoknál pedig az erdőgazdasági értéknek megállapítása alapján történjék.

Osztroulezky Miklós: Hozzájárul **Ügyvezető** javaslatához, de mintán számít arra, hogy a kormány az itt javasoltaknak nagy részét úgy sem teszi magáévá, azt kívánja, hogy a kártalanítás mértékére vonatkozóan a tervezetben foglalt maximális mérték (a kataszteri tiszta jövedelem 50-szerese) erdőterület átengedése esetén, már itt is elfogadhatatlannak minősíttessék.

Báró Prónay György szerint felesleges a tervezetet pénzügyi szempontból tárgyalni, elegendőnek tartja annak leszögezését, hogy az erdőbirtokot teljes kártalanítás kell, hogy megillessen.

Ügyvezető még egy pótlást javasol olyan értelemben, hogy amennyiben az erdőbirtokos az igénybevett erdő fájáért teljes mértékű kártalanítást nem kaphatna, joga legyen a faanyagot kitermelni és értékesíteni.

A választmány egyhangúan a javaslat értelmében határoz.

Báró Prónay György: A 26. §-sal kapcsolatban annak leszögezését kívánja, hogy erdőbirtok kisajátítása esetén az erdőgazdaság különleges helyzetére való tekintettel a teljes kártalanítás jogossága még fokozottabb mértékben érvényesülhessen.

Indítványát a választmány egyhangúan a magáévá teszi.

Ügyvezető: A 35. §-nál a „rendelkezőre álló ingatlanok ily célra kijelölése után” szövegben a „kijelölés” szó elé a „jogerős” kitételnek beiktatását ajánlja. Ezt a választmány egyhangúan elfogadja.

Az 57. §-sal kapcsolatban az 5. pontban megjelölt közös erdőtelepítés tervezeténél helyteleníti a közérő alkalmazását, miután erre vonatkozólag éppen elég szomorú tapasztalat áll rendelkezésre és ilyen esetben még az arányosítás sem vihető keresztül. Az egyetlen megoldás a munkának államköltségen, illetőleg a telepítési alap terhére való elvégzése lehet.

Indítványát a választmány báró Prónay György helyeslő felszólalása után teljes mértékben magáévá teszi.

A 68. §-sal kapcsolatban az erdőingatlanok eldarabolása esetére vonatkozóan ajánlja az Erdőgazdasági Tanács meghallgatásának elrendelését.

Dr. Ajtai Sándor szerint **Ügyvezető** utóbbi módosítását a törvénytervezetbe felvenni nem szükséges, mert az erdőtvény hatálya ebben a kérdésben szintén fennáll.

Ügyvezető a magyarázatot, mint illetékes helyről jövő megnyugtatást, tudomásul veszi.

A 69. §-nál az állami elővásárlási jog gyakorlására vonatkozólag már csak az egyenlő elbánás kedvéért is azt kívánja, hogy az állam az elővásárlási jog gyakorlásától erdőingatlan megszerzése esetében (5. pont) akkor is eltekintsen, ha a megszerző okl. erdőmérnök.

Második pótlásként javasolja annak a leszögezését, hogy az állam ne érhessen elővásárlási joggal akkor sem, hogyha valamelyik ennek a törvénynek alapján igénybevételt szenvedő birtokos birtoka kiegészítése céljából erdőt akar vásárolni.

Karsai Károly: Még egy pótlást javasol, hogy t. i. az 5. pontban felsorolt jogi személyek közé a hitbizományok előtt a közérdekű alapítványok is felveendők.

A választmány mind a három javaslatot magáévá teszi.

Báró Biedermann Imre: A 70. §. teljes elhagyását kívánja.

Ügyvezető vagylagos kérelem előterjesztését javasolja azzal, hogy a 69., 70. és 71. §-okat egyformán törölni kérje az Egyesület. A módosító javaslatok arra az esetre vonatkoznak, ha a három nem lenne teljes egészében törölhető. Rámutat arra is, hogy a még mindig érvényben lévő 5200—1918. M. E. sz. rendelet az elővételi jogot a kormányzat részére mindaddig, míg erre szükség van, gyakorlatilag úgy is biztosítja. Ez tehát feleslegessé teszi további korlátozásoknak törvénybe iktatását, ami az erdőbirtok forgalmában újabb és felesleges nehézségeket okozna. Ezenfelül felni lehet attól is, hogy egy ilyen törvényes intézkedés a velünk nem éppen barátságos viszonyban élő szomszédos államokat a magyarlakta területeken hasonló intézkedésekre sarkalná.

Elnök indítványára az igazgatóválasztmány egyhangúlag akként határoz, hogy elvben a 69—71. §. teljes törlését kéri, ezeknek a szakaszoknak

fenntartása esetére pedig ügyvezető és Karsai Károly módosításait javasolja elfogadásra.

Báró Prónay György: A 78. §-szal szemben a legerélyesebb ellenállást javasolja, tekintettel arra, hogy ez a rendelkezés a trianoni határt mintegy állandósítaná és annak mentén külön jogszabályok alá tartozó határörvidéket rendszeresítené. Ezenkívül nemzeti szempontból is ugyanazok az aggályok állanak fenn, mint amelyekről az előbbieknél szólt. Véleménye szerint tehát az egész § törlendő. Amennyiben ez elérhető nem lenne, a 3. pont első bekezdésének utolsó mondata „erdőingatlan esetében pedig a 69. §-ra való tekintet nélkül“ feltétlenül törlendő. Az erdőkre érvényes amúgyis jóval szigorúbb állami felügyelet mellett teljesen indokolatlanul ugyanis a 69. §-ban biztosított kivételeket a 78. §-al az ország egyharmadára vonatkozólag hatályon kívül helyezni.

Prónay báró javaslatát a választmány egyhanguan magáévá teszi.

Ügyvezető a 87. §-szal kapcsolatban azt kívánja, hogy a telepítéssel kapcsolatos minden költség az államkinéstárt terhelje, tekintettel arra, hogy még a legelőmibb jogérzessel sem egyeztethető össze az állampolgárt terhelni meg a perköltségekkel akkor is, ha az állammal szemben jogos érdekeit megvédeni kényszerül.

A választmány egyhangulag ügyvezető javaslatát értelmében határoz.

Elnök felkéri Ügyvezetőt jelentése előterjesztésére.

Ügyvezető felolvassa a kereskedelmi miniszter Úrnak a MÁV részére kiállítandó hűségnyilatkozatok ügyében az egyesülethez intézett leiratát. Véleménye szerint minden erdőbirtokosnak az államvasúthoz intézett kísérő levélben kifejezésre kell juttatni, hogy a kötelező nyilatkozat aláírása mellett fenntartja a jogát a miniszteri rendelet értelmében arra, hogy a leiratban felsorolt kivételes szállításokat továbbra is tengelyen bonyolíthatja le.

A választmány a javaslat értelmében határoz.

Ügyvezető ismerteti azoknak az erdőőrgyakornokoknak az egyesülethez intézett kérelmét, akik jelenleg még gyakorlati évüket szolgálják és az 52.914/1935. miniszteri rendelet értelmében kitűzött legutolsó szakvizsgára még nem jelentkezhettek. Tekintettel arra, hogy a nagyobbbrész szegénysorsú fiatal emberek önhibájukon kívül kerülnének súlyos helyzetbe és sok esetben a képesítés megszerzésének lehetőségétől fosztatnának meg, javasolja, hogy az Egyesület *újából* írjon fel a földművelésügyi miniszter Úrhoz és hivatkozással, az e tárgyban már 1935 júl. 15-én 367/1935. szám alatt tett felterjesztésére, kérje a kérdés mielőbbi és megnyugtató elintézését.

Javaslatát a választmány magáévá teszi.

Ügyvezető bejelenti, hogy az Egyesületbe való felvételét kérte Bahéry Dénes okl. erdőmérnök, ajánlja ügyvezető, akit az igazgatóválasztmány egyhanguan az egyesület tagjai sorába iktat.

Több tárgy nem lévén és indítvány hijján elnök az ülést berekeszti.

Írói tiszteletdíjak! Az Országos Erdészeti Egyesület 1930. évi hogy az egyesület 1930. évi július 1-től kezdődően az Erdészeti Lapokban megjelenő cikkekért írói tiszteletdíjat fizessen. És pedig: május hó 30-án tartott igazgatóválasztmányi ülésében elhatározta, a szerkesztő részéről átdolgozást nem igénylő cikkekért 16 oldalas ívenként 64.— pengőt, fordításokért vagy átdolgozást igénylő cikkekért 16 oldalas ívenként 32.— pengőt, egyszerű közleményekért 16 oldalas ívenként 24.— pengőt. Szívees tudomásul végett közli: a *kiadóhivatal*.