



## Jegyzőkönyv-kivonat

a 2008. május 26-án 10 óra 30 perces kezdettel megtartott MEGOSZ közgyűlésről,  
amelyre az Erdészeti Információs Központban került sor

Luzsi József elnök köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a 10 órakor megtartott és határozatképtelenség miatt lezárt közgyűlés után az ismételt összehívott jelen közgyűlés határozatképes. Feltette a kérdést, hogy a meghívóban foglalt napirendi pontokon kívül van-e további napirendi pont javaslat. Mivel további javaslat nem hangzott el, szavazásra tette fel a kérdést, és a jelenlévők egyhangúlag elfogadták a meghívóban kiírt napirendi pontokat.

Luzsi József a közgyűlés levezető elnökének Tamba Miklós alelnököt, jegyzőkönyvvezetőnek dr. Sárvári János főtitkárt, jegyzőkönyv-hitelesítőnek Virágh János alelnököt javasolta, akiknek személyével a jelenlévők egyhangúlag egyetértettek.

Tamba Miklós az eredeti napirendi pontoknak megfelelően felkérte Luzsi Józsefet az elmúlt évről szóló elnöki beszámolójának megtartására. Az elhangzott beszámolóval kapcsolatban Temesvári Erik jelezte, hogy véleménye szerint az elmúlt időszakban a különböző illetékes szervek kevésbé veszik komolyan a MEGOSZ szakmai javaslatait, mint korábban, továbbá felhívta a figyelmet arra, hogy a szaktanácsadás és az üzemvezetés feladatainak elhatárolása pontosan történjen meg, hiszen ezek különböző forrásokból finanszírozott tevékenységek, amelyek között semmilyen átfedés nem lehet. Pozsgay Attila a de minimis rendelet hatálya alá tartozó következő évre áthúzódó fakitermelésekre vonatkozó szabályozásról érdeklődött. Dr. Repkény István köszönetet mondott a MEGOSZ vezetőségének eddigi munkájáért. Elmondta, hogy a magánerdősök legnagyobb problémája az osztatlan tulajdon, amellyel kapcsolatban javasolta, hogy a szö-

vetség forduljon alkotmánybírósághoz. Érdeklődött továbbá a saját tulajdonon kívüli támogatás igénybevétele nélkül létrehozott erdőtelepítések jogállásával kapcsolatban. Illemszky Lajos a falopások kérdéskörét taglalta és megoldást sürgetett, ez ügyben. Dombóvári Dénes az egyszerűbb és kevésbé bürokratikus erdőtörvény kialakítását szorgalmazta. Luzsi József az alábbiakban válaszolt a kérdésekre: Az üzemvezetés-szaktanácsadás tevékenységi köreinek szétválasztására kényesen ügyelünk a vonatkozó rendeletek kialakításakor is; a de minimis hatálya alá tartozó fakitermelések után csak az erdőfenntartási járulékról szóló rendelkezés hatályon kívüli helyezése, az adott évben ténylegesen kitermeléssel érintett terület, illetve faanyag után kell járulékot fizetni; az új erdőtörvény tervezete szerint 1,5 hektár ültetvényeszerű és 3 hektár természetközeli erdőterületet már ki lehet mérni, ugyancsak itt találhatók meg a saját területen, saját erőből létrehozott úgynevezett „szabad rendelkezésű erdők” egyszerűsített kezelésére vonatkozó előírások; a falopásokkal kapcsolatban körlevéllel fordultunk a rendőrkapitányságokhoz, és a beérkezett válaszok tapasztalatait is felhasználtuk az erdőtörvény módosítási javaslatainál, mely szerint a tulajdonosok erdőőrzési kötelezettségét el kell törölni, és szigorítani kell a szállított faanyag bizonylatolását, továbbá a falopások büntető tetteit. Telegdy Pál a MAÉT nevében üdvözölte a MEGOSZ közgyűlést. Gratulált az elmúlt évi munkához és jelezte, hogy igen sok feladatunk van még a magán-erdőgazdálkodás fejlesztése terén. Luzsi József megköszönte az észrevételeket és egyben bemutatta a közgyűlésnek a MEGOSZ új munkatársnő-

jét, dr. Cseresznye-Farkas Melinda jogászt. Kérte a tagságot, hogy magán-erdő-gazdálkodással kapcsolatos jogi problémáikkal bizalommal forduljanak új kollégáinkhoz. Ezt követően Tamba Miklós szavazásra tette föl az elnöki beszámolót, amelyet a jelenlévők 1 tartózkodás mellett elfogadtak.

Bodor Dezső Károly, a felügyelőbizottság elnöke ismertette a bizottság május 23-i ellenőrzésének tapasztalatait, valamint az erről készült jegyzőkönyvet. Elmondta, hogy a MEGOSZ pénzügyeit rendben találták, működése a törvényi előírásoknak megfelelő, gazdálkodásával kapcsolatban a korábbi évekhez hasonlóan kifogás nem merült fel. Kérte beszámolójuk elfogadását. A közgyűlés egyhangúlag elfogadta a felügyelőbizottság beszámolóját.

A levezető elnök felkérte Luzsi Józsefet a MEGOSZ 2007. évi mérlegbeszámolójának ismertetésére. A MEGOSZ elnöke ennek során kitért a legfontosabb sárokszámokra és elemezte azokat. A mérlegben foglaltak alapján eredményesnek és takarékosnak minősítette a MEGOSZ elmúlt évi gazdálkodását, külön kiemelte, hogy az elnökség társadalmi munkában és költségtérítés nélkül végzi munkáját. Jelezte azt is, hogy a korábbi évekhez hasonlóan a MEGOSZ idei nagyrendezvényén is díjmentes lesz a részvétel. Tamba Miklós szavazásra tette fel a kérdést, és a közgyűlés egyhangúlag elfogadta a MEGOSZ 2007. évi mérlegbeszámolóját.

Dr. Sárvári János főtitkár ismertette a MEGOSZ 2008. évi részletes költségvetési tervét. Külön taglalta az egyes tételeket, indokolta azok szükségességét, illetve megalapozottságát. Elmondta, hogy a tavalyi tényszámok ismeretében, azokra alapozva egy visszafogott

nullszaldó körüli költségvetési tervet állítottak össze. A bevételi oldalon a pályázatoknál mutatkozik a legnagyobb bizonytalanság. A költségvetés ismertetése után a kérdések következtek. *Temesvári Erik* jelezte, hogy véleménye szerint az idei tagdíjbevételeknél nem kellene figyelembe venni az integratori tagdíjakat, mivel azokra mindaddig nem lehet számítani, míg az erdészeti integratori hálózat finanszírozása és jövőbeni helyzete rendkívül bizonytalan. *Pozsgay Attila* a területi szaktanácsadási központokkal kapcsolatos bevételek, kiadások jelenlegi állására kérdezett rá. *Varró Magdolna* véleménye szerint intenzívebben kellene növelni a taglétszámot és az ezzel együtt járó bevételt, javasolta a médiában való gyakoribb megjelenést, illetve az MgSzH Erdészeti Igazgatóságainál a MEGOSZ jelenlétét legalább információs anyagokkal. *Dr. Erdős László* a gazdasági tevékenységek megjelenítésére fizetett hirdetések, vagy ilyen jellegű cikkek megjelentetését szorgalmazta akár a Nyugat-Magyarországi Egyetem érintett intézeteivel közösen. *Asztalos István*, visszatérve az elnök tavalyi évet érintő beszámolójára, jelezte, hogy véleménye szerint a MEGOSZ érdekérvényesítő ereje az elmúlt időszakban csökkent, példaként az erdőtelepítések Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei helyzetét ismertette összehasonlítva a történelmi kezdeteket a jelenlegi állapottal. Nehezményezte, hogy a vidékfejlesztés további erdészeti jogcímeinek megnyitása kése delmeskedik, a Natura 2000 területeken erdőtelepítéseket nem engedélyeznek és nagy a bizonytalanság az adózási kérdésekben is. *Dr. Sárvári János Temesvári Erik* felvetésére elmondta, hogy az erdészeti integráció a közelmúltban minden évben nehéz helyzetben volt, de mindig sikerült megoldani további finanszírozását. Reméli, hogy így lesz ez 2008-ban is. A TSzK-k közül a MEGOSZ budapesti TSzK a kifizetések után kb 1 millió forint árbevételt realizált a szaktanácsadással kapcsolatos adminisztráció lebonyolításának fejében. *Varró Magdolna* felvetésére jelezte, hogy a MEGOSZ tagsága az elmúlt 5 év során közel háromszorosára nőtt, sajtóban való megjelenésünk ugyanilyen dinamikus felfutást mutat és vidéki irodáinkat döntő többségükben az MgSzH Erdészeti Igazgatóságainak szervezeti egységeiben, vagy azokhoz közel eső ingatlanokban oldjuk meg éppen annak érdekében, hogy a szakhatóságokhoz forduló magánerdő-tulaj-

donosok minél közvetlenebb módon juthassanak segítséghez. *Temesvári Erik* hozzátette, hogy a leggyakoribb kereső motorokon a „magán erdőgazdálkodás” szóra megjelenő listákon a MEGOSZ minden esetben benne van az első 10 találatban. Ez komoly ismertséget jelent. *Támba Miklós* jelezte, hogy a további felvetésekre – azok tárgya miatt – az „Egyebek” napirendi pont keretében térünk vissza. Ezt követően szavazásra tette föl a MEGOSZ 2008. évi költségvetés tervezetét, amit a közgyűlés egy tartózkodással elfogadott.

*Támba Miklós* a MEGOSZ alapszabályának módosítása napirendi pont keretében *dr. Sárvári Jánosnak* adta át a szót, aki javasolta, hogy a módosításokat a közgyűlés két részben tárgyalja. Az első részben a jelen közgyűlés napján hatályba lépő módosításokat vitatják meg, amelyek főként a jelenlegi alapszabály jogi szempontból gördülékenyebb és egyöntetűbb szövegezését célozza meg jogász kollégáink javaslatai alapján, míg a második jelentős módosítás-csoportot a MEGOSZ jelenlegi és esetleges jövőbeni tevékenységi csoportjainak a törvényi előírások szerinti felsorolása és szövegbe történő beépítése adja. A felvezetést követően *dr. Cseresznye-Farkas Melinda* ismertette a szövegszerű módosítási javaslatokat, amelyeket a jelenlévők a közgyűlést megelőzően a mérlegbeszámolóval és 2008. évi költségvetési tervvel együtt nyomtatott formában is kézhez kaptak. Mivel az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem hangzott el, ezért a levezető elnök szavazásra tette föl az alapszabály módosításának a közgyűlés napján érvénybe lépő részét, amelyet a közgyűlés egyhangúlag elfogadott.

*Dr. Sárvári János* a szövegmódosítás második részének ismertetése előtt – ahhoz kapcsolódva – tájékoztatta a közgyűlést arról, hogy növekvő leterheltsége, valamint más irányú jövőbeli elképzelései és tervei miatt távozik a MEGOSZ-tól. Ezt bejelentette már a legutóbbi elnökségi ülésen is, és annak kérésére távozásának időpontját az eredetileg tervezett szeptemberi dátumhoz képest 2008 decemberig meghosszabbítja. Az elnökségi ülés ezirányú kérését az indokolja, hogy legyen idő megtalálni a megfelelő utódot és közös munkavégzés során zavartalanul és zökkenőmentesen végigvinni az átadásvétel folyamatát. *Dr. Sárvári János* azt is bejelentette a közgyűlésnek, hogy a közelmúltban az utódlás kérdésében is előrejutás, megegyezés történt és bemutatva leendő utódját *dr. Somogyvári Vilmost*, aki a MEGOSZ munkatársaként az erdő-

szeti szaktanácsadási feladatok koordinálásában már megbizonyította rátermettségét. A főtitkár megköszönte a tagság eddigi segítségét és támogatását, kérte azt az év hátralévő részében is és az elkövetkezők során a feladatkörét átvevő kolléga vonatkozásában kiemelten is. Elmondta, hogy nagy örömmel vett részt az elmúlt 5 év dinamikus, intenzív fejlődést eredményező munkájában, amit talán egy minden munkaterületet lefedni képes fejlődési szakasz válthat fel. Az elmondottak együttesen indokolják a korábbi elnökségi ülés alapszabály-módosító javaslatát, amely a 2008 decemberre tervezett tisztújító közgyűlés után lépne érvénybe, és alapvetően egy új elnökségi struktúrát és munkamegosztást vázol föl. Ennek lényege az, hogy az elnökség egy elnökből és 5 alelnökből áll majd, akik munkájukat továbbra is társadalmi megbízatásban végzik. Hozzájuk csatlakozik az ügyvezető elnök, aki a MEGOSZ főállású, teljes munkaidőben foglalkoztatott alkalmazottja, felváltva a jelenlegi főtitkári posztot. Az új struktúrában, amelyben az alelnökök és az ügyvezető elnök feladatai, felelőssége jelentősen megnő és bővül majd, a jelenlegi elnöki funkció túlzottan erős leterheltségét is csökkenteni akarják. A felvezető után *dr. Cseresznye-Farkas Melinda* előterjesztette a szövegszerű alapszabály-módosító javaslatot, amelyet a közgyűlés egyhangúlag elfogadott.

Az egyebek napirendi pont keretében először *Luzsi József* és *Támba Miklós* válaszolt *dr. Erdős László* és *Asztalos István* korábbi felvetéseire. Elmondták, hogy a komoly napilapokban történő fizetett hirdetés megjelentetése rendkívüli költségekkel jár, amelyet a továbbiakban is csak más érdekképviselői szervezetekkel a terhet megosztva érdemes felvállalni. Az erdőtelepítési jogcím kapcsán kialakult problémákról a MEGOSZ folyamatosan levelekben tájékoztatta a szaktárca miniszterét, illetékes államtitkárát, az MVH elnökét és az MgSzH erdészeti igazgatóságának vezetőjét, kérve segítségüket a kialakult helyzet megoldásában. Sajnos ez kevés eredményt hozott és a különböző forrásokból származó információk azt mutatják, hogy az erdőtelepítési kedv a kifizetési és határozathozatali folyamatok rendkívüli lelassulása miatt jelentősen csökkent. Féltő, hogy ez a tendencia mutatkozik majd meg a vidékfejlesztés már eddig is jelentős kesedelmet szenvedő erdészeti jogcímeinek megnyitását követően is. Ennek a kérdésnek a kezelésében is kiemelt feladatok várnak a MEGOSZ-ra. Ezt követően *Támba Miklós* levezető elnök az FVM-ből nemrég

kapott nemzeti támogatási rendelet tervezetével kapcsolatos közös álláspont kialakítására kérte a közgyűlést, amelyet az ezirányú tárgyalásokon a MEGOSZ kijelölt tisztségviselői képviselhetnek majd. Ismertette a rendelettervezetet, illetve az arra írásban érkezett észrevételek lényegét. Az észrevételek döntő többsége nem tartotta alkalmasnak a tervezetet a preambulumban leírt magánerdő gazdálkodás fejlesztési célok megvalósítására. Rendkívül sok kritika fogalmazódott meg a tervezet túlzottan bürokratikus, bonyolult, túlszabályozott és ellenőrzött jogcímeivel kapcsolatban. Az elhangzottakkal kapcsolatban kialakult vitához hozzászólt *Pozsgay Attila, Szabó Nándor, Asztalos István, Bodor Dezső Károly, Temesvári Erik, Radics Attila, Kiss András, Csillag Vince* és *Illemzky Lajos*. A hozzászólások nagyobb része – összhangban a korábban írásban kapott véleményekkel – azt szorgalmazta, hogy alapvetően vessük el és tárgyalási alapnak se tekintsük a megkapott rendelettervezetet, és ragaszkodjunk az általunk 2008. február 27-én jogszabályszerűen, szövegesen megfogalmazott javaslatban leírtakhoz. A jelenlévők egy része a megküldött rendelettervezet kompromisszumos módosítását, javítását szorgalmazta, főként az abban megfogalmazott területi és támogatási paraméterek vonatkozásában. A vita végén a közgyűlés a támogatási rendelet-

tervezettel kapcsolatos egyeztetéseken résztvevő MEGOSZ-tagok számára az alábbi alapvető kritériumokat fogalmazta meg:

Csak olyan, az erdészeti integrátori hálózatot megtartó és fejlesztő támogatási formát tudunk elfogadni, ami

- terület alapú támogatás lehet, ami
- az elmúlt évi integrátori támogatásnál nem jelenthet több adminisztrációs terhet.

*Támba Miklós* ismertette az FVM Természeti Erőforrások Főosztálya vezetőjének írt (2008. május 15.) levelünk szövegét, és kérte az abban felvetett problémák megoldására irányuló törekvéseinkhez a Közgyűlés támogatását. A Közgyűlés egyhangúlag támogatta az erdőtörvény magánerdő-gazdálkodást támogató módosítása, a de minimis rendelet általunk megfogalmazott elvárások szerinti mielőbbi megjelentetése, a hátralévő vidékfejlesztési jogcímek mihamarabbi megnyitása, az erdőtelepítési jogcím körül kialakult problémák megoldása, a Natura 2000-ben kijelölt magánerdő-területek keresztmegerősítés rendszerébe való bekerülésének megakadályozása, a szaktanácsadás minimum évenként egy alkalommal történő igénybevételének lehetősége, illetve a magánerdészeti foglalkoztatási program megindítása érdekében kifejtendő törekvéseinket.

Ezután a következő felvetések hangzottak el a hozzájuk kapcsolódó döntésekkel:

A különböző védettség alatt lévő erdőterületek állam által történt visszavásárlási kísérleteivel, illetve csereterületek felajánlásával kapcsolatban a kialakult helyzetről kör e-mailben kell tájékoztatni a tagságot. Felelős: *dr. Cseresznye-Farkas Melinda*, határidő: 2008. június 9.

Az erdőbirtokossági társulatok pcsán felvetődött problémakörben, miszerint a tagok elhalálása miatt a belépő utódok nem tudnak bekerülni a társulati névjegyzékbe a közgyűlések határozatképtelensége miatt, jogi megoldást kell keresni és erről tájékoztatni a tagságot. Felelős: *dr. Cseresznye-Farkas Melinda*, határidő: 2008. június 9.

A jelenlévő elnökségi tagok válaszoltak a továbbiakban az erdőterületek megosztásával és a falopásokkal kapcsolatos kérdésekre.

*Luzsi József* megköszönte a közgyűlésen az aktív részvételt, és azt befejezettnek nyilvánította.

Budapest, 2008. május 26.

**Támba Miklós**

levezető elnök

**Dr. Sárvári János**

jegyzőkönyv vezető

**Virágh János**

jegyzőkönyv hitelesítő

## Tiltakozás Svédországban

Egyre hangosabban hallatják hangjukat a svéd erdőbirtokosok az ellen, hogy természetvédelmi területeket létesítsenek a svéd erdőben. Több mint ezer aláírást tartalmazó jegyzéket nyújtottak át *Andreas Carlgren* svéd környezetvédelmi miniszternek. A jegyzék bizonyítja az erdőtulajdonosok elégedetlenségét a svéd kormány természetvédelemre szánt területek kijelölésében alkalmazott módszereivel szemben. A környezetvédelmi miniszternek petíciót benyújtó delegációt közel tíz személy képviselte, egyikük *Lars-Erik Klockar*, erdőtulajdonos, aki az aláírásgyűjtő kezdeményezést a honlapjára feltette. Egész Svédországból érkeztek aláírások, de szerepel a petíción Németországból és az Egyesült Államokból származó aláírás is. A minisztériumban tett látogatása előtt Klockar sajtóközleményben hangsúlyozta, hogy a természetvédelmi területek létesítése Svédországban a magán-személyeket sújtja majd.

Meg kell oldani a kulcsfontosságú élőhelyek megőrzése gazdasági ellensúlyozásának kérdését. Ha az erdőtulajdonosok erdejüket elveszítik, annak mind a mezőgazdaságra, mind a vidéki megélhetés lehetőségeire negatív hatása lesz. A több bioenergia kivonása, ki-termelése az erdőkből azt is jelenti, hogy gazdasági erdőre van szükség.

(*ForestPress*)

### Honlapjaink:

[www.oec.hu](http://www.oec.hu)

[www.erdeszetilapok.hu](http://www.erdeszetilapok.hu)

[www.forestpress.hu](http://www.forestpress.hu)

[www.allamerdo.hu](http://www.allamerdo.hu)

[www.erdo.hu](http://www.erdo.hu)

## Magyar tűzok a British Múzeumban

Az intézmény munkatársai a természettudományi részleg fagyasztójában érdekes leletre bukkantak: egy tűzok teteme került elő. A madár 1994-ben, 12 évesen pusztult el, és származási helyként Portugáliát tartották nyilván az állatkertben. Fény derült arra, hogy a származási hely: Magyarország. Felvették a kapcsolatot a Magyar Madártani Egyesület (MME) Madárgyűrzési Központjával, ahol Mária „BUDAPEST 600235” jelzésű gyűrűje nyomán kezdték meg kilétének kutatását. Dokumentációk szerint annak idején - két másik tojóval együtt - a dévaványai tűzokmentő állomásra került, ám mesterséges nevelését követően a szabadban már nem tudta volna önállóan folytatni életét, így küldték az angliai állatkertbe. A lelet fontosságát mutatja, hogy a tűzok kipreparálva New Yorkban, a Természettudományi Múzeumban kap helyet.

(*Élet és Tudomány*)