

MEGOSZ aktualitások

Az alábbiakban röviden szeretnénk tájékoztatni a MEGOSZ tagságát azokról a folyamatban lévő ügyekről, amelyekkel kapcsolatban szövetségünk jelenleg is tárgyalásban, egyeztetésben van az illetékesekkel.

Rendkívül érzékeny kérdés és a tagság részéről számos megkeresést, panaszt kaptunk ez ügyben, hogy késik a „Mezőgazdasági területek első erdősítése” jogcím tavalay októberben benyújtott pályázatának elbírálása, illetve a határozatok megküldése az MVH részéről. Ugyanakkor a közel 10 ezer hektár erdőtelepítési igényt benyújtók szeretnék megkezdeni az erdőtelepítést, de a határozatok meghozatalával kapcsolatos bizonytalanság megköti a kezüket. A probléma azonban nem csak erre korlátozódik, hiszen többen is vannak, akik a tavalay ellenőrzések körébe esve még a mai napig sem kapták meg – több, mint fél év elteltével – a neki járó támogatást. Mindkét ügyben levéllel fordultunk ezért az MVH, az MgSzH Erdészeti Igazgatósága és az FVM illetékeseihez.

Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program Monitoring Bizottságának legutóbbi (február 28.) ülésén meghirdették, hogy az „Erdészeti potenciál helyreállítása” jogcím kiírására rövidesen sor kerül. Ezek szerint a 2007. évben abiotikus károkat elszennvedő és azokat bejelentő tulajdonosok és gazdálkodók

2008. március 15-április 15. között nyújthatják be a károk enyhítésére vonatkozó igényüket. Szövetségünk képviselőjének kérdésére sajnos az is kiderült, hogy a tervek szerint – az évi egyszeri, május 15-i kifizetések elvét alkalmazva – a kárenyhítések ellentételezését csak 2009 első felében tervezik. A MEGOSZ tiltakozott ez ellen, kérte a kifizetések ez évi realizálását, illetve a határozatok soron kívüli meghozatalát és az érintettekhez való eljuttatását.

Az erdőtvörvény módosításával kapcsolatos egyeztetések folyamatosan zajlanak. A MEGOSZ – az OEE-vel és a FAGOSZ-szal közösen – ragaszkodva a miniszteri szinten elfogadott törvénymódosítási koncepció szelleméhez, a három erdészetszervezet által korábban megfogalmazott erdőtvörvény módosítási javaslatok jogszabályban való rögzítését szorgalmazza.

Szintén kialakítás alatt van az egységes nemzeti támogatási rendelet is. Ennek megfogalmazása során különös figyelemmel kell lenni az uniós társfinanszírozott jogcímekkel való párhuzamoságok kizárására és a támogatandó feladatok indoklásának precíz megfogalmazására. A magánerdő-gazdálkodás több témakörben is érintett a rendelet kidolgozása során, így különös figyelmet fordítunk a javaslatok kimunkálására és a tagsággal való folyamatos konzultációra.

A NATURA 2000 magánerdőket érintő intézkedései (pl. kezelési tervek, uniós terület alapú támogatás), illetve a természetvédelmi célokból elrendelt korlátozások ellentételezése szintén aktuális kérdés. Sajnos el kell mondanunk azt is, hogy rendkívül csekély a fogadókészség a konstruktív tárgyalásokra mind a civil, mind a hivatásos természetvédelem oldaláról.

A Területi Szaktanácsadási Központok által benyújtott szaktanácsadási szerződések támogatási kérelmeire a határozatok meghozatala nagyon elhúzódt, ezért jelentős a bizalomvesztés a gazdálkodók körében. Ugyancsak a Monitoring Bizottság ülésén hangzott el, hogy Brüsszel felé Magyarország kezdeményezi azon korlátozás feloldását, hogy a 2007-2013. közötti időszakban egy igénylő csak egyszer juthasson szaktanácsadási támogatáshoz, hanem – a javaslat szellemében – legalább évente egyszer igénybe vehesse azt.

A vidékfejlesztés I. és II. tengelyébe tartozó jogcímtervezetek véleményezése szintén folyamatos. Az „Erdészeti potenciál helyreállítása” után valószínűleg a rendkívül szerteágazó, több, mint 10 alintézkedésre kiterjedő „Erdő környezetvédelmi kifizetések” jogcím kerül sorra.

A rövid ismertetés végén ezúton is szeretnénk megköszönni tagságunknak, hogy a felvázolt témakörökben javaslataikkal, tanácsaikkal folyamatosan segítették a MEGOSZ vezetőségének munkáját.

Dr. Sárvári János
főtitkár

A vízgazdálkodási társulatokról

Egyre több erdőtulajdonos keresi fel a MEGOSZ-t a vízgazdálkodási társulatokkal kapcsolatban felmerülő kérdéseikkel. Az ország érdekeltségi területek alapján felosztva különböző vízgazdálkodási társulatok alá tartozik. Helyi vízrendezési és vízkár-elhárítási feladatokat látnak el, és ennek ellentételezéseként vízgazdálkodási hozzájárulást szednek be. Így minden erdőgazdálkodót érint az évente hektáronként befizetendő tagdíj, annak ellenére, hogy az erdő maga is fontos pozitív szerepet tölt be a vízgazdálkodás terén. Ennek a problémának a jogi hátterét összegezném röviden.

A legfontosabb jogforrások:

– 1995. évi LVII. törvény A vízgazdálkodásról (a továbbiakban Vgt.);

– 160/1995.(XII. 26.) Kormányrendelet a vízgazdálkodási társulatokról

– 26/2001. (VI. 29.)-es Alkotmánybírósági határozat

Hogyan is lehetséges, hogy a tagok nagy része nem tud arról mikor és miért is lett tag?

Tagok mindazok, akik az érdekeltségi területen ingatlantulajdonnal rendelkeznek vagy az ingatlant egyéb jogcímen használó természetes és jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok. (Vgt. 34. § (4) bekezdése)

Milyen jogok és kötelezettségek járnak ezzel a tagsággal?

A tagok kötelezettségeit minden ér-

deklét ismeri, hiszen ezekre gyakran figyelmeztetnek a társulatok.

160/1995. (XII. 26.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdés szerint a tag joga különösen, hogy

a) személyesen, képviselője vagy küldöttje útján részt vegyen a társulati feladatok meghatározásában;

b) a társulatban személyesen – ha záró ok, illetőleg összeférhetetlenség nem áll fenn - tisztséget viseljen;

c) a tisztségviselőktől, a küldöttjétől a társulatot vagy a saját érdekeltségét, egyéb jogait vagy kötelezettségeit érintő ügyben felvilágosítást kérjen.

Az Alkotmánybíróság 26/2001. (VI. 29.)-es Alkotmánybírósági határozatában arra az álláspontra jutott, hogy az érdekeltségi hozzájárulás fizetése polgári jogi