



## Jegyzőkönyv az Országos Erdészeti Egyesület Elnökségének 2008. január 22-i üléséről Budapest, II., Fő u. 68. OEE Klubterme

Jelen vannak:

Elnökség tagjai: *dr. Pethő József* elnök, *Schmotzer András* általános alelnök, *Bodor Dezső Károly* magánérdős alelnök, *Haraszti Gyula* EL SZB elnök, *Kertész József*, *Máté Zoltán* és *Tibanyi Gyula* régióképviselek (7 fő).

Tanácskozási joggal:

*Dr. S. Nagy László* MTESZ alelnök, a Szeniorok Tanácsának elnöke, *Kolozsvári Ákos* az EB elnöke, *dr. Sárvári János* MEGOSZ főtitkár, *Ormos Balázs* főtitkár, *Pápai Gábor* főszerkesztő, *Mester Gézáné* titkárságvezető.

Kimentését kérte: *Doros István* technikus alelnök, *Horgosi Zsolt*, *Kiss László* és *Puskás Lajos* régióképviselek.

*Dr. Pethő József* elnök köszöntötte az év első elnökségi ülésén megjelenteket sok sikert kívánva az újévre, majd megnyitotta az ülést. A jegyzőkönyv vezetésére *Mester Gézáné*t, hitelesítőknak *Kertész Józsefet* és *Haraszti Gyulát* kérte fel. A meghívóban kiküldött napirendi pontokat az elnökség egyhangúan elfogadta.

**1. napirendi pont:** *Az Egyesület és az Elnökség elmúlt időszakban végzett munkájának értékelése.*

*Dr. Pethő József* elnök ismertette, hogy elnökségi ülés alkalmával vetődött fel az igény, hogy szükséges értékelni az elmúlt időszak egyesületi munkáját. Az elnökség rendszeresen ülésezett és több esetben is kétnapos ülésen igyekezett az egyesületi feladatokat elvégezni. Sok volt a feladat, így nem mindig lehetett kellő mértékben átbeszélni a tennivalókat. Az erdészeti ágazat is átalakulóban van, az érdekvédelmi tevékenység is nagy felkészülést igényel és sokszor eredménytelen mégis. Az erdésztársadalmat is megosztja a jelenlegi helyzet. Az Egyesületnek és az Elnökségnek is fel kell készülni, hogy még hatékonyabban lehessen a munkánkat végezni. Az elnöki felvezető után élénk vita bontakozott ki, mely során a jobbító szándék vezérelte az El-

nökség tagjait. Végül egy ütemezett ülésrendet állapítottak meg, mely során az Elnökségi ülések közötti időszak teendőit még jobban össze lehet hangolni. Az ülésen az elnök, általános alelnök és a főtitkár mindig jelen lesz, a többi elnökségi tag alkalomszerűen. Az elnökség tagjai írásban adnak javaslatokat az ágazati érdekképviselet szempontjaira.

E napirendi pont keretében került megtárgyalásra az Egyesület 2008. évi programtervezete, melyet *Ormos Balázs* főtitkár terjesztett elő. A tételes áttekintés után az elnökség elfogadta az Egyesület szervezeteinek megküldhető változatot. A végleges programot majd a Küldöttközgyűlés fogadja el.

**1/2008. (jan.22.) sz. elnökségi határozat:**

**Az Országos Erdészeti Egyesület elnöksége megtárgyalta a 2008. évi program tervezetét, azt a módosításokkal együtt elfogadta és véleményezésre az Egyesület szervezeti egységei részére megküldi.**

**(Jelen van 7 fő elnökségi tag: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)**

**2. napirendi pont:** *Etikai Szabályzat elfogadása*

Az Etikai Szabályzat előterjesztője *dr. S. Nagy László* a korábbi változat módosítását nyújtotta be az Elnökségnek, melyet *Ormos Balázs* főtitkár kiegészített az Egyesület szabályainak gyűjteményével és az Etikai Bizottság működési rendjével. Az Elnökség megtárgyalta az előterjesztést és annak egyszerűsítését kérte, a szabályzatok rész mellékletbe való helyezésével és hivatkozásokkal való megjelenítéssel.

**2/2008. (jan.22.) sz. elnökségi határozat:**

**Az Országos Erdészeti Egyesület elnöksége megvitatta az előterjesztett Etikai Szabályzatot és a kiegészítésekkel együtt elfogadta.**

**(Jelen van 7 fő elnökségi tag: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)**

*Dr. Pethő József* elnök megköszönte az aktív részvételt és az ülést bezárta.

K.m.f.

**Ormos Balázs**  
főtitkár

**Dr. Pethő József**  
elnök

**Mester Gézáné**  
jegyzőkönyvvezető

Hitelesítők: **Kertész József**  
**Haraszti Gyula**

## Szombathelyi helyi csoport

Január 24-én Sárvár adott otthont évnívítő rendezvényünknek. Házigazdánk az ERTI Sárvári Állomása volt, mely az új konferenciatermének hála nagyon színvonalas helyszínt biztosított a megjelent 72 egyesületi tag számára. A *Nagy Imre* HCS elnök köszöntője után *Zsuppán Ernő* HCS titkár ismertette és értékelte az elmúlt év eseményeit, külön kitérve a nagyon sikeres szakmai előadásorozatra és a szigetközi tapasztalatserére, ezt követően titkár úr beszámolt az elmúlt év költségvetéséről és vázolta a 2008-as évre vonatkozó programok tervezetét. Ha minden úgy alakul, ahogy tervezik, folytatódik a szakmai előadásorozat, ezenkívül újdonságként családi

nap és debreceni kollégákat meglátogatva szakmai tapasztalatcsere fogja még színesíteni a 2008-as évet.

A középső harmadban *dr. Borovics Attila* igazgató-osztályvezető – házigazdánk – részletesen ismertette az ERTI Sárvári Kísérleti Állomáson folyó genetikai, nemesítési és oktató munkálatokat. Előadásában külön kiemelte, hogy idén ünnepli az ERTI fennállásának 110 éves évfordulóját, valamint felhívta a figyelmet arra is, hogy e jubileum évében az ERTI lesz a házigazdája a Vándorgyűlésnek, melyet elmondása szerint, rendhagyó módon igyekeznek megszervezni.

A következő előadás a Vas megyei erdészek nagy részének komoly fejtörést

okozó szűkárósról szólt. A „Szűkárósítás alakulása az Őrségben” című előadás *prof. dr. Lakatos Ferenc* egyetemi tanár, a téma elismert szakértője ismertette a publikummal. Az előadásból lesűrhető fontosabb gondolatok az alábbiak voltak:

– A fő gondot a betűzőszű (*Ips typographus*) és a rézmetszőszű (*Pityogenes chalcographus*) okozza.

– A 2007-es évben a betűzőszű (*Ips typographus*) két nemzedéke helyett csak egy nemzedék repült ki.

– Az egészségügyi termelések során fokozott figyelmet kell fordítani az élő, de már a szűbogarak által megtámadott fák kitermelésére, hiszen így mérsékelhető a kikelő nemzedék egyedszáma.

– A nevelővágásokat vegetációs időszakon kívül kell elvégezni, mivel a vegetációs időszakban elvégzett nevelővágások faanyaga optimális szaporodási közeget biztosít a szűbogarak számára.

– A károsítás mértéke nagyban függ az időjárás korábbi alakulásától.

Az előadásokhoz és az előadókhöz szóló kérdések megválaszolása után szóba került még az Erdőtörvény módosítása, amely napjainkban nagyon aktuális téma és az egyre nagyobb teret hódító átalakító gazdálkodási mód is.

A rendezvény végén a kíváncsibbakk betekintést nyerhettek a Kísérleti Állomás laborjainak idegenek előtt zárt ajtai mögé is.

**Németh János**

## Szeniorok Tanácsa évváró rendezvénye

*amikor globalizációról beszélünk... az a dolgunk, hogy elsősorban sajátosságaink szerint gyarapítsuk az általános emberit.*

(*Jókai Anna.*)

Az OEE. Szeniorok Tanácsa évváró rendezvényét 2007. december 07-én tartotta. *Dr. S. Nagy László* üdvözlő szavai után a tagság kegyelettel emlékezett *Zatburecky Lajos* időközben elhunyt szeniortársunkra.

A következőkben az elnök vázolta a napirend felcserélésének okait, ismertette, hogy az Országgyűlés a közelmúltban határozott az alája rendelt „Fenntartható Fejlődési Tanács” (FFT) létesítéséről. A felkért előadótól az FFT előzményeiről, céljáról és feladatairól az elsőként közölt értesülhetünk, amit az erdészeti is indokolt figyelemmel kísérni.

Az előrehozott napirend során az elnök visszatekintett a munkaterv teljesítésre, amely alapján hasznos tanácskozásokra és tapasztalatokra utalt, jelezve az elmaradt aktuális témák okait. Vázolta továbbá, hogy az elmaradtak mellett milyen előzetes ismerete van a következő év választható témáiban, kérve a jelenlévők indítványait a munkaterv tartalmasabbá formálásához, amellyel kapcsolatosan a következő vélemények, ajánlások rögzítése szükséges:

*Haják Gy.* szorgalmazta az erdészeti ágazat irányítóit a most meghallgatni alakuló szervezeti helyzetről, az egységesebb helyzet értelmezés, pontosabb megismerés érdekében.

*Halász A.* ajánlásában a tudományos előadásokon túl nagyobb súlyt helyezne – a még meglévő aktivitás jegyében – a szakmai tudatformálásban való közreműködésre. Vagyis olyan kérdéseket vehetnének sorra, amelyek problematikusak és megoldásuk fontosnak tekint-

hető. Azokra javaslatokat kialakítva, ennek a „csapatnak” illene reagálni, mozgósítani (mint pl. a földtörvény stb. kritikus horderejű témák kérdéseiben).

*Dr. Király P.* jelezte, hogy napjainkban folyik az NyM Egyetemen az erdőmérnök mesterképzés tartalmi kereteinek kidolgozása. Szükségszerűnek tekintti ebben állást foglalni és jelezni, hogy a szakunknál az „előírt” bolognai tagolás kockázatos. A képzés túlzott specializálódása nagy veszteséget okozna, mert pl. nélkülözhetetlen a biológiai, mérnöki és gazdasági ismeretek egymásra épülése a „több lábbon álláshoz”, illetve a gyors változások folyamatában való helytálláshoz.

Ezen túl az elképzelt keretben kérdéses az állami, nemzeti tulajdonú erdő vagyongazdálkodása. A tulajdonlás formája, kimenetele a jövőben kockázatos. A még meglévő állami erdő ui. nemzet vagyonnak tekinthető, amelynek a tulajdonlása felett a népképviselő rendelkezhet. A – végrehajtó – kormányznak értelemszerűen nem tulajdonosi, hanem inkább megőrzési kötelezettsége lehet. További kérdés a fenntarthatóság és az erdészeti felfogású tartamosság fogalmának értelmezése, amelyekben szintén jó lenne a közös nevezőt kialakítani, mert a fogalmakat a természetvédők igen eltérően értelmezik.

*Dr. Pető J.* vázolta az elnökség ez évi munkája jelentősebb eredményeit. Visszautalt az erdészeti és természetvédelem kapcsolatának tisztázandó kérdéseire, emellett jelezte, hogy az állami erdő kezelésének jövője az új vagyongazdálkodási törvénnyel összefüggően kritikusan látszik. Érintette a fenntartási járulékok eltörlésének máris érzékelhető egyenlőtlen hatását. Nemkívánatosnak tekinthető ugyanakkor az, hogy a szakma egyes szakterületei nem egyformán értékelik ennek hatásait. Ezért a

megoldások eredményessége szempontjából valóban kulcskérdés lenne az egységes állásfoglalás. Hasonlóan kritikus helyzetbe került az erdészeti kutatás szervezete, az oktatás gyakorlatot is segítő minősége stb.

*Tokodi M.* Az erdészeti és a természetvédelem konfliktusainak feloldására irányuló – általa javasolt – állásfoglalás tervezet sorsáról érdeklődött, amelyre az elnök úgy reagált, hogy a következő évre halasztódott a döntés más hasonló kérdéssel kapcsolva.

*Zágoni I.* szerint figyelemre méltó az a kohászati múzeumi kezdeményezés, amely szerint az ifjúsággal közös aktuális kérdést a hagyományok szellemében vitathatnánk meg, esetleg azt az ülést a régi székházba szervezve.

Az ülés elnöke az előrehozott napirendet megszakítva, az időközben megérkezett *Ékes József* előadót üdvözölte és bemutatta, mint az Európa Tanács tagját és az OGY képviselőjét, majd felkérte „A Fenntartható Fejlődés Magyarországon?” című bevezető gondolatainak ismertetésére.

Az előadó bevezetőjében kitért az országgyűlésben is előforduló olyan kedvezőtlen eseményekre, alapvető OGY-i frakciók közötti egyeztetés hiányaira, amelyek az EU döntéshozó szerepeiben a hitelességünket árnyalják. Ilyen összefüggésben a fenntarthatóság kérdésének megtárgyalása és eredménye egyedi és kiemelkedő. Előzményéhez tartozik, hogy az Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottsága, a Magyar Tudományos Akadémia, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, az Országos Környezetvédelmi Tanács és a Magyar Természetvédők Szövetsége a Friedrich Elbert Alapítvány támogatásával Környezetpolitikai Fórum-sorozatot szervezett az év folyamán a „Fenntartható Fejlődés: a XXI. század globális ki-