



Hírek, tudósítások

Tájékoztatjuk a MEGOSZ tagságát, hogy a 2007. december 14-i elnökségi ülés határozatának (EH/10/2007) megfelelően 2008. február 1-től Szövetségünk Titkárságán munkába állt **dr. Cseresznye-Farkas Melinda** jogász. Legfontosabb feladatai a munkaköri leírás szerint – a titkársági feladatokban való részvétel mellett – a különböző szintű jogszabály-tervezetek véleményezése, a hazai és uniós erdészeti jogalkotás rendszerének megismertetése a tagsággal, a Szövetség és a tagság jogi képviselése, valamint ingyenes jogsegélyszolgálat ellátása, amit az érdeklődők a 0630 413 97 93-as mobil számon vehetnek igénybe.

A Nemzeti Agrárjoganyag Egyszerűsítéséről szóló Zöld Könyvvel kapcsolatosan bekértük a MEGOSZ tagság véleményét, képviseltettük Szövetségünket az erről szóló társadalmi vitában és végzetül a témában az alábbi levelet fogalmaztuk meg és juttattunk el az FVM tárca vezetőjének:

(A Zöld Könyv anyaga egyébként megtekinthető a: www.agrarezszeru-sites.fvm.hu oldalon.)

„Gráf József részére
 miniszter
 Budapest, 2008. január 18.

Tisztelt Miniszter Úr!

Köszönettel megkaptuk a nemzeti agrárszabályozás egyszerűsítéséről szóló Zöld Könyv társadalmi vitájával kapcsolatos 2007. november 27-i elektronikus levelét. A Zöld Könyv anyagát véleményezésre megküldtük tagságunk részére, és képviselőink igyekeztek a vita minél több rendezvényén részt venni, véleményüket, javaslaikat elmondani.

A társadalmi vita végéhez közeledve és a beérkezett javaslatokat összegezve, az agráregyszerűsítéssel kapcsolatos

anyaghoz az alábbi észrevételeket fűzük és javaslatokat tesszük:

Szövetségünk örömmel vette tudomásul, hogy a Zöld Könyvnek külön erdészeti fejezete van, és abban részben vizionálhattuk a tárca felé tett eddigi egyszerűsítési javaslatainkat.

Ugyanakkor véleményünk szerint már a könyv elején meg kell fogalmazni az agrárszabályozási egyszerűsítés azon alapelvét, hogy a magyarországi vidékfejlesztési jogcímek rendeletekben, pályázati kiírásokban történő megjelenítése során soha ne szabjunk szigorúbb feltételeket, mint amit az uniós előírások minimális elvárásaként megfogalmaznak a tagországok felé. (Bármilyen az uniós előírásokon túlmenő szabályozás ugyanis a lecsökkent létszámú szakhatóságnak megoldhatatlan feladatot, a támogatást igénybe vevő tulajdonosoknak és gazdálkodóknak pedig főleg adminisztrációt és negatív hozzáállást teremtő tényezőt jelent. Ettől eltekintve csak azon rendkívül indokolt esetben lehet, ha Magyarország valami olyan, minden más uniós tagországtól eltérő sajátosságot mutat fel az adott ágazaton belül, ami külön többlétszabályozást igényel a vidékfejlesztésben.)

Nem engedhetők meg ezért az olyan már eddig is tapasztaltak, mint például a társfinanszírozott erdőtelepítések ellenőrzése kapcsán észleltünk. Itt a hatóság a támogatást igénylők uniós előírás szerinti 5%-át vonta kontroll alá, de nem véletlenszerűen kiválasztva, hanem úgy, hogy az ellenőrzött területek mennyisége nagyságrendekkel haladta meg ezt az 5%-ot. További negatív hatást jelent, hogy az ellenőrzöttek egy része még a mai napig sem jutott hozzá a tavalyi támogatáshoz, hiába estek át sikerrel a rendkívüli szigorral végrehajtott procedúrán, mivel az MVH-t semmilyen határidő nem kötelezi a támogatások kifizetésére. Így előfordulhat az,

hogy az elmúlt évben felmerülő költségeket egy gazdálkodó nem tudja az év zárásánál figyelembe venni, mínuszos lesz. Míg esetleg a következő évben az elmaradt támogatás és a tárgyévi támogatás is egy esztendőn belül jut el hozzá és így túlzott mértékű adófizetésre lesz kötelezve.

Éppen ezért általános irányelvként azt is javasoljuk érvényesíteni, hogy ne csak a pályázatot benyújtók legyenek szigorú határidőkhöz kötve, hanem a kifizetőhelyek, a hatóságok is.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az általunk megfogalmazottak az agrárágazat valamennyi területére érvényes javaslatok, és ezért kérjük azok szíves figyelembevételét a Zöld Könyv anyagának véglegesítése és a vidékfejlesztéssel kapcsolatos jogi, hatósági munka során.

Tisztelettel:

Luzsi József
 elnök”

Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program Monitoring Bizottsága tagjaként a MEGOSZ is megkapta véleményezésre a Natura 2000 területek kezelésével kapcsolatos jogszabálytervezetet. A tagság köréből érkezett javaslatok alapján Szövetségünk az alábbiak szerint fogalmazta meg véleményét (kivonatolva) a tervezetről:

„Dr. Forgács Barnabás úrnak
 főosztályvezető
 FVM Agrár-Vidékfejlesztési Főosztály

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

A Natura 2000 kezelési tervekről szóló jogszabálytervezettel kapcsolatosan a Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége (MEGOSZ) az alábbi véleményt adja:

1. Általánosságban nem értünk egyet azzal, hogy Natura 2000 hálózattal érintett területek föld- és erdőtulajdonosai, gazdálkodói, illetve az őket képviselő szakmai szervezetek és érdekképviselői

tek a tervezetben foglaltak alapján kategorikusan ki lettek zárva a kezelési tervek készítését végző konzorciumokból. Így az a helyzet áll elő, hogy miután első lépésként a megkérdezésük nélkül jelölték ki területeiket a Natura 2000 kezeletük közé, most kizárják őket a kezelési tervek elkészítéséből is. Javasoljuk, hogy kötelező érvénnyel legyenek konzorciumi tagok a tulajdonosok, gazdálkodók érdekeit képviselő szervezetek.

2. A Natura 2000-be eső erdők vonatkozásában a körzeti erdőtervek egyben Natura 2000 kezelési terveknek is minősülnek, ezért az azokra eső kezelési tervek készítésével kapcsolatos költségeket a jelen tervezetben szereplő összegből területarányosan el kell különíteni és átadni a körzeti erdőtervek megújításáért felelős MgsZH Erdészeti Igazgatóságainak, akik az érvényben lévő szabályozásnak megfelelően ezen keret felhasználásával, az érintettek bevonásával elkészítik a Natura 2000 kezelési terveket is jelentő érvényes körzeti erdőterveket.

3. Kérjük a végleges anyagban, mint a Natura 2000 kezelési tervek alapvetése kerüljön megfogalmazásra, hogy ezeken a területeken a tulajdonosok,

gazdálkodók bármilyen korlátozása csak azonnali ellentételezés mellett képzelhető el. Erre a konzorciumoknak a tervek kidolgozása során folyamatosan figyelemmel kell lenniük.

Kérjük javaslataink szíves figyelembe vételét.

Üdvözlettel:

Luzsi József
elnök
MEGOSZ"

A legutóbbi elnökségi ülésen született határozat értelmében elkészült az alelnökök új feladatmegosztása, amelyet az alábbiakban teszünk közzé és megjelentetünk honalapunkon is.

MEGOSZ elnökségi feladatok

Dombóvári Dénes:

- A birtokhasznosítási bizottságok felállításának szervezése.
- Képviselőt a Mezőgazdasági Bizottságban és a FÖVÉT-ben.

Mibályfalvy István:

- Médiakapcsolatok, kommunikáció.
- Érdekérvényesítés a jogi és közgazdasági szabályozás javítása terén.

- Kapcsolattartás (FAGOSZ, Agrárkamara).

Molnár László:

- Erdőtelepítési program.
- Informatika, elektronikus kommunikáció.
- Természetvédelem.
- Megújuló energia.

Dr. Ódor József:

- Nemzetközi kapcsolatok.
- Pályázatok, forráslehetőségek felkutatása.
- Az EU lehetőségek feltárása.

Támba Miklós:

- Kapcsolatépítés kormányzati szervekkel, döntéshozókkal.
- Jogszabályok előkészítésében való részvétel.
- Integrátori támogatások témaköre.
- Vidékfejlesztés erdészeti és erdőszeteket érintő jogcímei.

Virágh János:

- Kapcsolattartás szervezeteken belül tagokkal és a tagszervezetekkel.
- Taglétszám- és szervezetbővítés.

A magánerdő-tulajdonos és az erdőgazdálkodó viszonya

Megállapításom, hogy az erdőtulajdonos, különösen a kistulajdonos nagyobb jogszabályi védelmet érdemelne e ma – szerintem – egyenlőtlennek minősíthető kapcsolatban. Erre kívánok javaslatot tenni.

Felmerülő kérdések: Az egyéni tapasztalatokból nem túlzott általánosítás-e, ha esetleg joghézagot érzek itt, vagy megoldásként szóba jöhet-e az erdészeti hatóság munkáját kismértékben növelő javaslat, amikor – ismereteim szerint – a szakmai bürokrácia csökkentése a folyamatban lévő törvénymódosítási törekvések egyik célja?

Nem szeretnék elfogult, kívülálló kibicként viselkedni, de bátorít, hogy az Erdészeti Lapok 2007. decemberi számában két írás is szólt, a korábban talán háttérbe szorult erdőtulajdonosról és kritikusan a magánerdő-gazdálkodásunk létrejött állapotáról.

Jelentős megállapítás *Könnyű Nóráról* – a kiváló jogharmonizációs szabályozási példa bemutatása után – a honi

helyzetről szólva: „...a társult gazdálkodási formákban a jogi rendszer elválasztja a tulajdonostól a gazdálkodást.” Hogyan, miért? „Magyarországon a természetben összefüggő területeken való közös gazdálkodás törvényi szabályozása sok esetben kényszerítette a tulajdonosokat nemkívánatos együttműködésre...”

Dr. Balázs István, az erdészeti jog oktatója árnyaltabban fogalmazott: „Több helyen a határozatilag kijelölt, kinevezett erdőgazdálkodók – tisztelet a kivételnek – visszaélnék ezzel a megbízással, és nem a törvényi előírásoknak megfelelően látják el a feladatukat. (Csak kitermelni akarnak, felújítani nem stb.)”

Előzmények, jelenlegi helyzet

A fenti, példaként megnevezett erdőfelújítás persze szakmailag a legfontosabb, de ez az, amire van szabályozásunk. Az általam felvetett problémát pedig éppen az okozza, amire nincs, és ez kitermelte a jogaival visszaélő erdőgazdálkodót az erdőtulajdonossal szemben.

Amikor a „magyar-módi” privatizá-

ció, kárpótlás eredményeként megjelent a kb. 300 000 magánerdő-tulajdonos (*Gordos M.*, EL 1998. júl.-aug.), kb. átlagosan 2,5 ha/fő tulajdonnal rendelkezve, az erdészeti jogalkotásnak csak a kármentés feladata maradt.

Ekkor bizony a magasabb rendűnek tekintett célok teljesülése érdekében - elfogadva a magánerdő korlátozott tulajdon mivoltát, mégis úgy érzem - a tulajdonosi jogok tömeges megcsonkítását eredményező kényszerítés is bekerült az eszköztárba.

Olyan egyszerű formában bűjt meg, mint a többségi tulajdonosi hányadot képviselők erdőgazdálkodót megbízó szerződése, amelyre a társas erdőgazdálkodást engedélyező hatósági határozatok alapulnak. Az eljárás természetesen a Ptk. hivatkozásokkal megalapozott, csak ezekből a szerződésekből általában hiányoznak a tényleges haszonbérbeadás, hasznosítás részletei, illetve a pénzügyi és más elszámolást, a jövedelem elosztási módját, tehát a működési szabályzatot egy külön megkötött