

A közvetlen költségek 1.070 eFt.-al haladták meg a tervezettet. (terv: 6.400 eFt., tény: 7.470 eFt.)

A HCS és szakosztályok költségfelhasználása 1.811 eFt. volt, mely a tervezett 1.600 eFt. szintet meghaladta.

Az 1%-ból, 943 eFt szociális segélyt fizettünk ki az Erdészcsillag Alapítványon keresztül.

A könyv és kiadványok a tervezett 800 eFt. helyett 2.041 eFt.-ra teljesültek.

A Nemzeti Földalap egyesületi működtetésére a tervezett 4.000 eFt. helyett 3.529 eFt.-ot költöttünk (bér, kommunikáció, gépkocsi).

Az Erdészeti Lapok költségvetése 15.000 eFt. volt, mely 13.926 eFt.-ra teljesült. A MEGOSZ a magán erdőgazdálkodási részt 1.470 eFt.-tal támogatta.

A tudományos tanulmányutak a betervezett költségek felett valósultak meg, mert tervezés utáni igények is jelentkeztek. (terv: 11.000 eFt., tény: 15.696 eFt)

A rendezvények 1.258 eFt. kiadást jelentettek.

2) A költségvetési támogatás felhasználása

Egyesületünk költségvetési források igénybevételével is igyekezett közhasznú feladatait finanszírozni.

A költségvetésből a következő bevételek származtak:

Közhasznú támogatás:

a) NFA támogatás	12.533 eFt.
b) SZJA 1%, 2005-ben kapott összeg	1.375 eFt.
– Erdészcsillag Alapítványnak szociális segélyre: 943 eFt.,	
– 432 eFt. az Egyesület működésre került felhasználásra	
d) Egyéb (Erdészeti Lapokra, könyvre)	2.372 eFt.
összesen:	16.280 eFt.

Pályázati támogatás:

a) FVM civil pályázat	1.000 eFt.
b) NCA civil pályázat	2.000 eFt.
c) VADEX Zrt. pályázat	2.042 eFt.
összesen:	5.042 eFt.

A költségvetési támogatásokat rendeltetésüknek megfelelően használtuk fel.

3) Kimutatás a vagyon felhasználásáról

A beszámolási időszak alatt az Egyesület saját tőkéje a 10.059 eFt.-ról, 17.593 eFt.-ra nőtt.

4) Kimutatás a cél szerinti juttatásokról

A cél szerinti juttatások tartalmi tagolására nincs kötelező előírás. Kiadásaink közül azokat a tételeket soroltuk ide, amelyeket az Egyesület által a cél szerinti tevékenysége esetében nyújtott pénzbeli juttatásokkal kapcsolhatók össze. Így:

Jogi személytől kapott támogatás 783 eFt, mely kiadványok megjelentetése céljából került felhasználásra.

5) Kimutatás a kapott támogatásokról

Támogatás 0 eFt.

6) Kimutatás a vezető tisztségviselők juttatásairól

A vezető tisztségviselők juttatásban nem részesültek.

7) Beszámoló a közhasznú tevékenységről

Egyesületünk az alábbi közhasznú tevékenységeket végzi: természetvédelem, környezetvédelem, tudományos tevékenység, kutatás, kulturális örökség megóvása, nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés, szociális tevékenység, családsegítés, időskorúak gondozása, euroatlanti integráció elősegítése. Egyesületünk munkáját a közhasznú tevékenységének megvalósítása jellemezte. A megvalósítás nyomon követhető az Egyesület négyéves programjával való összevetéséből.

7. Az Országos Erdészeti Egyesület 2005. évi rendezvényei.

A helyi csoportok, szakosztályok, pártoló tagi tanácsok és az elnökség munkájukról jelentést készítettek, melyek a titkárságon megtalálhatók, munkaidőben megtekinthetők.

Budapest, 2006. március 31.

Cserép János
elnök

Összeállította: Ormos Balázs főtitkár. Elfogadta: Elnökség 6/2006. (március 31.) sz. határozatával. Elfogadta: Küldöttközgyűlés, 1/2006. (április 20.) sz. határozatával.

JEGYZŐKÖNYV

az OEE 2006. május 26-án, 10.00 órától tartott

Tisztújító Küldöttközgyűléséről

Budapest, MTESZ Budai Konferencia Központ, VII. 700. terem

Cserép János elnök köszöntötte a megjelenteket, a megválasztott küldötteket, az elnökség és az Ellenőrző Bizottság megjelent tagjait és a tisztújítás során a jelölést elfogadó tagtársakat valamint az Országos Választási Bizottság elnökét Halász Gábort. Cserép János elnök utalt arra, hogy újszerű kezdeményezés indul, mely szerint a tisztújítás nem a Vándorgyűlés keretében, hanem előtte megrendezett tisztújító küldöttközgyűlésen történik. Ennek oka, hogy az inkább adminisztratív jellegű szavazási aktus ne zavarja a Vándorgyűlés ünnepi jellegét. A régi elnökség ügyvezető elnökségként működik a Vándorgyűlésig, ahol megtörténik a hivatalos és ün-

nepi átadás-átvétel a régi és új elnök között.

Az elnök megállapította, hogy a küldöttközgyűlésen a 70 fő küldöttből 49 fő jelent meg, ezzel az ülés határozatképes. A továbbiakban az előre megküldött napirendet tette fel szavazásra, melyet a küldöttközgyűlés egyhangúan megszavazott. A szavazás menetének pontosítása vált szükségessé, mely szerint először a régiók szavaznak a saját régiók képviselőire, majd a következő fordulóban a küldöttközgyűlés a javaslatot egyetértően megszavazza. A küldöttközgyűlés a szavazás menetével egyet értett.

Cserép János elnök jegyzőkönyvvezetőnek Mester Gézánét, jegyzőkönyv hite-

lesítőknél Papp Gyula és Keller József tagtársakat javasolta, melyet a küldöttközgyűlés egyhangúan támogatott.

Cserép János elnök az egyebek napirendi pontban javasolta, hogy a küldöttközgyűlés foglalkozzon az OEE által is jegyzett „Felhívás” ügyével, melyet a MEGOSZ és a FAGOSZ szervezetekkel együtt írt alá és a természetvédelem és erdőgazdálkodás ügyével foglalkozott. A javaslatot egy ellenszavazattal elfogadták a küldöttek.

Cserép János elnök felkérte Halász Gábort az OVB elnökét, hogy számoljon be az egyesületi választások lebonyolításáról és vezesse le a tisztújítást. Balázs István küldött kért szót és kérdést valamint véleményt fogalmazott meg az alelnök-jelölt személyére vonatkozóan. A kérdés után, mivel kampány tevékenység nem folytatható a közgyűlésen, az elnök megvonta a szót.

Halász Gábor az Országos Választási

Bizottság (OVB) elnöke ismertette a 2006. január 20-án jóváhagyott forgatókönyv szerint lebonyolított helyi csoportok és szakosztályok választásának eredményét, az új küldöttek összetételét. A Bp. ERDÉRT és a Bp. OMMI helyi csoport tisztújító választást nem tartott a helyi csoport megszűnése miatt. A szakosztályok közül a Táj- és Környezetvédelmi Szakosztály nem tartotta meg tisztújító ülését, az Oktatási Intézmények Pártoló Tagi Tanácsa beolvadt az Oktatási Szakosztályba. A szavazatszedő és a szavazat számláló feladatok az OEE Választási Szabályzatának (VSZ) 2/a.§ /3/ bekezdés f) pontja szerint Halász Gábor az OVB elnöke, Fritsch Ottó, Papp Gyula, Dr. Péti Miklós, Ripszám István, Sere Ferenc, Vadas Ferenc OVB tagok látják el.

Ismertette a régiókhoz tartozó küldöttek számát: Győr-Moson-Sopron, Vas, Zala és Veszprém megye 20 fő, a szavazáson résztvevők száma: 15 fő. Baranya-Somogy és Tolna megye 10 fő, a szavazáson résztvevők száma: 6 fő. Pest, Fejér, Komárom-Esztergom megye és Budapest 11 fő, a szavazáson résztvevők száma: 4 fő. Nógrád, Heves és Borsod-Abaúj-Zemplén megye 13 fő, a szavazáson résztvevők száma: 11 fő. Szabolcs-Szatmár-Bereg, Hajdú-Bihar és Jász-Nagykun-Szolnok megye 7 fő, a szavazáson résztvevők száma: 4 fő. Csongrád, Bács-Kiskun és Békés megye 9 fő, a szavazáson résztvevők száma: 9 fő.

Az országos jelölőlistát az OVB a helyi csoportoknál, szakosztályoknál és szakosztály jogállású tanácsoknál megtartott helyi választások alkalmával, jegyzőkönyvbe rögzített jelölések alapján, a jelölteknek kiküldött felkérésekre beérkezett nyilatkozatoknak megfelelően állította össze. A szavazó lapokra azok a jelöltek kerültek fel, akik az adott tisztségre, a jelölésük elfogadásáról írásban nyilatkoztak. A nyilatkozatok az OEE irattárában fellelhetők. A szavazó lapokat a küldöttek a küldöttigazolvánnyal együtt, aláírásukkal igazoltan átvették. A szavazó urnát az OVB megvizsgálta és rendben találta, lezárta. Az urna felbontását megelőzően, annak sértetlenségéről meggyőződött. Az OVB elnöke felkérte a megjelent küldötteket, adják le szavazatukat.

A választás szünetét kihasználva került megtárgyalásra a „Felhívás”. Cserép János elnök felolvasta a felhívás szövegét majd kiegészítésekkel élt, mely szerint a természetvédelem is hasonló felhívásokkal élt, akkor azonban nem volt reakció az erdészek részéről. A kormányprogram megalkotása folyamatban volt ezért azonnali lé-

pésre volt szükség. Az elnöknek lépni kellett, erősítsék vagy gyengítsék tettét a küldöttek hozzászólásaikkal, majd szavazatukkal. Felkérte Dr. Sárvári Jánost a MEGOSZ és Ormos Balázst az OEE főtitkárát, hogy tájékoztassák a küldötteket a részletekről. Dr. Sárvári János hangsúlyozta a felhívás fontosabb elemeit, többek között azt, hogy a zöldek felhívására történt a válasz reakció, akik szorgalmazták, hogy az erdőgazdálkodás és a vidékfejlesztés kerüljön a KvVM-be. A közelmúlt bajorországi tanulmányútja is megerősítette a magán erdőtulajdonosokat, hogy aki rendel, az fizet. A tulajdonost nem korlátozzák tulajdonosi jogaiiban, ha fizetnek és vállalja tulajdona korlátozását, csak akkor lehet lépni. A magán erdőben még azonban nem fizettek! A zöldekkel történt együttműködés ellenére jelentek meg az erdészet elleni felhívások, ezért személyes látogatás alkalmával került kinyilvánításra a zöldek módszerének alkalmazása, a nyílt konfrontáció. Tehát előre bejelentett lépések történtek. A felhíváshoz csatlakoztak, az erdőtvény módosításán már együttműködő FAGOSZ és OEE szervezetek.

Ormos Balázs főtitkár kiegészítésében felolvasta az OEE programjából a természetvédelemről szóló részt. Majd elmondta, hogy elnök úr ennek végrehajtása szellemében írta alá a felhívást. Az együttműködési szándék a természetvédelemmel és a zöld szervezetekkel az OEE kezdeményezése volt a múltban is. Az OEE kezdeményezésére került aláírásra a KvVM-el az együttműködési megállapodás, a Természetvédelmi Hivatallal pedig a munkaterv. Egyesületünk teljesítette a vállalt kötelezettségeit, a másik oldalon ez nem mondható el minden esetben. A természetvédelmi helyettes-államtitkárt meghívtuk elnökségi ülésünkre, ahol munkacsoportot hoztunk létre, mely működésének leállása ugyancsak nem az OEE miatt történt meg. A zöld szervezetek több rendezvényén voltak előadók az OEE tisztségviselői. Ránk hivatkozva, ugyanakkor véleményünket nem képviselve születtek meg az erdészetet hátrányosan érintő javaslatok, beadványok, újságcikkek. A felhívás aláírásának célja az is volt, hogy jobban figyeljenek oda az erdészet ügyeire a KvVM-ben és az FVM-ben is. Az erdészet megosztható és megosztható, ezt jelezte, hogy egy erdőgazdaság már írásban jelezte, hogy kilép a Pártoló Tanácsból és lemondja az Erdészeti Lapok előfizetését, ami a kommunikációt szolgálja, és aminek semmi köze az üggyhöz. Ugyanakkor ép-

pen a májusi lapszámban adunk teret a másik fél véleményének és írásainak, ezzel teljesítve szakmánk felé a pártatlan információhoz jutást. A küldöttközgyűlés történelmi határozathozatal előtt áll, jelentette ki a főtitkár, mert a szakma egysége a tét.

A továbbiakban hozzászólások következtek. Holdampf Gyula küldött kiemelte, hogy az OEE a szakma minden szegmensét magában foglalja, szerepe nőni fog. Saját házunk táján is érdemes körültekinteni, az Erdészeti Lapokban nem tükröződtek vissza a szakma veszélyei, konfliktusai, nem készítette fel a tagságot a kihívásokra. Aki fizet, az határozza meg a folyamatokat, nem a fizetett alkalmazott. A szakma jövőjére hatással lesz az egyesült nemzetek erdészeti fórumain meghatározottak, erre oda kell figyelni. Duska József alalnök hozzászólásában kifejtette, hogy távol kell tartani magunkat az aktuál politikától, kárt okozhat, a külső megítélés is fontos, ezért át kell gondolni mit vállal az OEE. Amit az erdész szakma nem vállal, azt más vállalja és előbb utóbb mások lesznek helyettünk az erdőben. Cserép János elnök kijelentette, hogy akire erdőt bíztak biztos, hogy nem akarja tönkre tenni. Mi mindig tárgyalni akartunk és a sor végére kerültünk. Fontos azt is figyelembe venni, hogy a döntés megalapozott-e és mennyibe kerül a társadalomnak. Roth Mathaea küldött hozzászólásában elmondta, hogy ő, mint gyakorló természetvédelmi hatósági hivatalnok, a túlterheltség feloldásáért, a szakmai munka elvégzéséért, a törvényi környezet módosítását tartja szükségesnek. Schmotzer András küldött felvetette, hogy nem sikerült a szakmánkat elfogadtatni és az is elgondolkodtató, hogy nem vagyunk ösztökél egy mással, csak látszatra vagyunk egységesekek, hogy az Egyesületi tisztségeikért nyugdíjasok állnak csatasorba. Cserép János elnök reagálásában támogatta a felszólalók véleményét, és köszönetét fejezte ki a nyugdíjasoknak felelősségtudatukért. A vitát lezárva szavazásra tette fel a kérdést.

4/2006. (máj. 26.) sz. küldöttközgyűlési határozat:

Elfogadják-e a küldöttközgyűlés az elnök tevékenységét a „Felhívás” ügyében az elhangzottakat is figyelembe véve? (Jelen van 49 fő küldött, 48 igen szavazat, 0 tartózkodás, 1 ellenszavazat.)

Halász Gábor OVB elnök a szavazatok összeszámlálása után tájékoztatta a Küldöttközgyűlést, hogy az 1. fordulóban leadott érvényes szavazatok száma 49, a 2. fordulóban leadott szavazatok

száma 47 érvényes, 1 érvénytelen volt. A szavazás eredménye:

Az Országos Erdészeti Egyesület megválasztott tisztségviselői:

OEE elnöke

Dr. Pethő József 48 szavazat

OEE általános alelnök

Schmotzer András 44 szavazat

OEE technikus alelnök

Doros István 30 szavazat

OEE magánerdőgazd. alelnök

Bodor Dezső Károly 40 szavazat

Erdészeti Lapok SzB elnöke

Haraszti Gyula 25 szavazat

OEE régióképviselek:

– Győr-Moson-Sopron, Vas, Zala és Veszprém megye:

Tibanyi Gyula 47 szavazat

– Baranya, Somogy és Tolna megye

Máté Zoltán 47 szavazat

– Pest, Fejér, Komárom-Esztergom megye és Budapest:

Kertész József 30 szavazat

– Nógrád, Heves és Borsod-Abaúj-Zemplén megye

Kiss László 47 szavazat

– Szabolcs-Szatmár-Bereg, Hajdú-Bihar, Jász-Nagykun-Szolnok megye

Horgosi Zsolt 47 szavazat

– Csongrád, Bács-Kiskun és Békés megye

Puskás Lajos 47 szavazat

Ellenőrző Bizottság elnöke

Kolozsvári Ákos 49 szavazat

Ellenőrző Bizottság tagjai

Bak Julianna 46 szavazat

Eőry Lászlóné 27 szavazat

Dr. Marosi György 39 szavazat

Merkel Gábor 40 szavazat

Cserép János elnök a tisztújítás után, gratulált a megválasztott tisztségviselőknél. Kijelentette, hogy az erdőgazdálkodók igyekeznek minden segítséget megadni az új vezetésnek, beleértve az anyagiakat is. Felkérte a megválasztott elnököt, hogy szóljon a küldöttközgyűléshez. Dr. Pethő József elmondta, hogy négy éve is felvetődött a neve az elnöki posztra, akkor nem vállalta. Érezte, hogy nem vette a tagság jó néven tőle. Az erdészet jelenlegi helyzete cselekvésre készítette, a problémák súlyosbodtak. Határozott szándéka a kihívásokkal szembe szállni, elérni azt, hogy tisztességgel dolgozhassunk, törekszik az államerdészet egységének megteremtésére. A kompromisszumok emberétől, Deáktól vett

idézettel folytatta mondandóját: „Úgy kell szolgálni a jelent, hogy ne kompromittálja a jövőt.” A továbbiakban támogatóinak, a korábbi elnököknek mondott köszönetet. Káldy Józsefnek és Cserép Jánosnak, akik támogatásukról biztosították, pénzügyileg is, Schmotzer Andrásnak, akinek örül, hogy vállalta az alelnökséget, a mozgékonyt várja tőle és hogy lobogjon a tűz az Egyesületben. „Megtisztelnék az elnöki szereppel, felelősséggel vállalom, segítséget kérek és menni fog minden” fejezte be beszédét Egyesületünk megválasztott elnöke.

Cserép János megköszönte a tisztújító küldöttközgyűlés munkáját és felkérte a jelenlévőket, hogy az ünnepélyes alkalmat emelve énekeljék el az Erdész-himnusz.

Kmf.

Mester Gézné

jegyzőkönyvvezető

Halász Gábor

az OVB elnöke

Cserép János

az ülés elnöke

Papp Gyula hitelesítő

Keller József hitelesítő

Állásfoglalás

az OEE Szeniorok Tanácsa és a WWF vezetése rendezvényén felmerült szakmai kérdésekben

„...Ha cserben hagy az értelem,
a tapasztaláshoz folyamodunk.”

(Montaigne.)

Az Országos Erdészeti Egyesület (OEE). Szeniorok Tanácsa 2006 február 14-i ülésén véleménycserét szervezett „Az erdő szerepe a WWF feladat és tevékenysége rendszerében.” című, Márkus Ferenc a WWF Magyarországi igazgatója által tartott indító előadása kapcsán. A rendezvényen a témát érintő és a felmerült nézeteltéréseket kiváltó okok megbeszélése után közös szándék nyilvánult meg abban, hogy a konfliktusok lényegét képező szak-kérdésekben a vita eredményét állásfoglalásban rögzítik.

Kölcsönösen felszínre hozták az eseti, (de nem általánosítható) a gyakorlatban előforduló nem kívánatos módszereket és megnyilatkozásokat. A vita eredményeként -az eltérő megközelítés ellenére is- közeledtek a nézetek. Körvonalazódtak a közös érdekalapok.

Az OEE Szeniorok Tanácsa tagjai elismerik a WWF munkatársai időszerű, nemzetközi kitekintés során szerzett legújabb

ismereteit és az erdő hasznosítása terén jelentkező újabb társadalmi igényeket. Viszonyozva a WWF munkatársi ugyanakkor nélkülözhetetlenek tekintik az új elgondolások megvalósításában azt a megszerzett tapasztalatot, képességet, szemléletet, amellyel az évtizedes gyakorlatú szakemberek és a Sz.Tanács tagjai rendelkeznek.

A nyilvánvaló megszerzett adottságok kölcsönös tiszteletében kinyilvánítják, hogy a jövőben, az erdő és a természetvédelem kapcsolatában felmerülő konfliktusos kérdéseket megkülönböztetett figyelemmel kísérik. A meghatározó szak-kérdésekben, és azokban a kockázatos – technológiai, közgazdasági – hatásokban, amelyek a természetességet, a biodiverzitást érinthetik, a nézeteiket előzetesen egyeztetik és közösen is keresik a minél optimálisabb, hatékonyabb megoldási lehetőségeket.

Az erdő gondozói köszönettel fogadják az autonóm civil szervezetek azon megalapozott, jobbító szándékú véleményeiket, jelzéseiket, amelyek az erdő és az erdőgazdálkodás jövője formálásához szükségesek. Elvárják azonban, hogy

a nyilatkozatok körültekintőbbek legyenek és a kritikai észrevételekkel arányos eredmények is szerepeljenek. Különösen azokban a szakkérdésekben, amelyek az általános közélet, a zöldszervezetek és a politika irányultságában deformáló következményekkel járhatnak.

Az előzőek szellemében szükségesnek ítélik rögzíteni a közös érdekalapokat, illetve azokat az erdő használatát érintő szakkérdéseket, amelyek megválaszolásra szorulnak, vagy még kihívást képezhetnek;

Azonos a felfogás a tekintetben, hogy az erdő olyan különleges közvagyon, amelyhez igen sok állampolgári szintű és környezetvédelmi érdek fűződik. Mint megújuló természeti erőforrásban egyaránt jelen vannak az ember számára használható természeti javak és a biodiverzitást szolgáló feltételek. Egy olyan élettér, amelyben a genetikai tartalékok felértékelődnek és amely csak a gazdasági, védelmi, szociális funkciók arányos biztosításával gondozható

Az állami erdőkben különösen, de a magán erdőkben is következetesen cél-