

# Néma gyerekeknek anyja sem látja a fától az erdőt!

A BITE-Baja Ifjúsági Természetvédelmi Egyesület a DDNP Gemenci Tájegységében már több, mint tíz éve követi nyomon a területen folyó erdőgazdálkodás és a természet védelmének alakulását. A kettő közötti kapcsolat sohasem volt a terület védettségi státuszának megfelelő, az utóbbi időben azonban azt kell látnunk, hogy az ártér erdeinek átalakulása katasztrofális méreteket öltött. A természetes jellegű foltok csak nagyon kis kiterjedésűek, az állományok java része monokultúra, ültetvény. A potenciális természeti értéket képviselő állami tulajdonú erdők mezőgazdasági területté alakítása azonban az ország összes erdejében tapasztalható, a köztudatban még ma is élő érintetlen erdőségek valójában már csak a mesében léteznek. Hiába sulykolják az ellenkezőjét: ilyen erdőkkel már csak elvétve lehet találkozni.

Általános a jelenség. Lehet, hogy általános az ok is? Vegyük sorra a tényeket:

## *Ellentétes érdekek terepe az erdő*

Az erdőként nyilvántartott területekhez alapvetően két ellentétes érdek fűződik: a teljes mértékben profitorientált gazdálkodás és a profitot nem termelő valós természetvédelmi cél.

## *Hatások és érdekek köre*

Az állami tulajdont profitorientált állami tulajdonú gazdasági társaság (mostanra a NP is azzá vált) kezeli, amelyeknek hatósági felügyeletét, korlátozását a szintén államérdeket képviselni hivatott Állami Erdészeti Szolgálatok és a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségek végzik.

## *Az erdőgazdálkodás szabályozása a természetvédelem felett áll*

Az erdőtörvény, amelynek alapja az objektíven mérhető gazdálkodás, egyértelmű alapfogalmakra, definíciókra épülő, pontos végcél megjelölő utasításokat tartalmaz. A jogszabályok értelmében minden erdőként nyilvántartott területen kötelező gazdálkodni. A képviselt gazdasági érdekek jogi szempontból kiválóan védhetők.

A természetvédelemről szóló törvény alapjául szolgáló fogalmak, definíciók valójában csak körülrások, fikciók. A jelenség bonyolultságánál fogva a törvény nem képes pontos végcél meghatározására, következőképp jogilag csak nagy

vonalakban szabályozható, konkrét esetben az nem alkalmas a természetvédelmi érdek érvényesítésére. Fiktív jövőbeni állapottal kívánja igazolni álláspontját.

## *Gazdálkodni mindenbol kötelező, védeni még a fokozottan védett erdőkben is csak lehet*

A mindenhol kötelező érvényű gazdálkodással szemben hozott korlátozó, megtiltó természetvédelmi intézkedések szükségességét, jogszerűségét azonban nem lehet előre bizonyítani. Az utólag „megnyert” perek ellenére a gazdálkodás zavartalanul folyik tovább, a perre vitt erdőt meg már úgymint levágták.

## *A természetvédelem nem jelent valódi korlátozást*

Nem védett erdőkben a természetvédelmi hatóság még fokozottan védett fajok esetében sem tudja megakadályozni az élőhely megsemmisítését, zavarását.

A védett erdőkben a gazdálkodás természetvédelmi szempontból nem korlátozható. Egyértelműen gazdálkodási érdek húzódik meg a „természetvédelmi kezelés” címke mögött.

A fokozottan védett erdőkre – mivel erdőművelési ágban vannak – kezelési, azaz gazdálkodási kötelezettség vonatkozik. Jelenlegi érintetlenségük távolról sem jelenti érinthetetlenségüket!

## *A támogatások még a fokozottan védett erdőkben is fenntartják a gazdálkodást*

Jogszabály szerint a fokozottan védett területet ki kell vonni az erdőművelés alól. Vajon miért nem vonták ki a művelés alól a fokozottan védett erdőket 2000. január 1. óta?

Az erdőtörvény alapján a kezelés gazdálkodásnak minősül. A fokozottan védett erdők kivonásával az erdő kezelője (NPI) nem kap támogatást, vagyis a NPI gazdaságilag érdekeltté válik az erdő művelésében, ha pedig kivonja a művelés alól, úgy a természet védelmét szolgáló támogatások bevételi lehetősége indukál beavatkozásokat ott is, ahol erre valójában semmi szükség nincs.

A támogatási rendszer miatt egyébként erdőnek alkalmatlan élőhelyet (gyepek, mocsarak, vízállások stb.) tesznek tönkre „energiaerdő” telepítésével. Az önmagától beerdősülő területek automatikusan az erdőtörvény hatá-

lya alá kerülnek, amely az előírt-támogatott „erdőápolási munkálatok” után az élővilág számára értéktelen ültetvényé lesznek alakítva.

## *A kártalanítás*

A védett természeti területeken lévő erdőkben a gazdálkodás – igaz csak látványosan – korlátozott, tehát az összes ilyen erdőre kártalanítási igénnyel fog a gazdálkodó fellépni. A természetvédelmi célok a kezelő NP-ok bevételi forrásait is korlátozzák (látogathatóság korlátozása, erdőgazdálkodási tevékenység korlátozása), így a jogszabály életbe lépése a kártalanítási összegtől függően (hosszabb távon több bevételhez jutna korlátozás nélkül, mint a kártalanítás) a NP-okat a természetvédelmi célok ellen fordította.

## *A vadgazdálkodás nincs összhangban a védelmi céllal*

A vadállomány a természetes újulat tönkretételével erdőművelési kényszert generál ott is, ahol erre egyébként nem lenne szükség. A túltartott vadállomány csökkentése az állami tulajdonú erdő- és vadgazdaságok többszörös ellenérdeke.

## *A védett erdők az ökoturizmus célterületei is*

A természeteshez közel álló erdők helyén esztétikailag is értéktelen ültetvényeket hoznak létre. A „turisztikai potenciált” azonban az erdő természetessége jelenti. A szintén profitot termelő ökoturizmus ezért „beszorul” a még megmaradt értékes erdőkbe, ezzel az utolsó megmaradt erdei élőhelyek is állandó zavarásnak, turisztikai „fejlesztéseknek” eshetnek áldozatul.

## **Összegzés**

Az erdő használatát alapvetően meghatározó természetvédelmi és gazdálkodási érdeket megjelenítő két törvény tartalmuk egyértelmű alá-fölrendeltségi viszonyba sorolja, amelyet a támogatási rendszer tovább szilárdít.

A törvény által előírt gazdálkodási kényszer miatt hazánkban természetvédelmi szempontból jelentős erdő nem jöhet létre. A természetvédelmi szempontból értékes erdők megtartására nincsenek megfelelő jogi garanciák.

**Az anyag a Környezet- és Természetvédő Szervezetek XV. Országos Találkozója (OT) készült**