

A Szeniorok Tanácsa üléséről

Az OEE Szeniorok Tanácsa a folyó évi első ülését 2004. március 2-án a Budapest, Fő u. 68. sz. alatti helyiségében tartotta. Az ülésen részt vett a tagság 70%-a és a meghívott vendégek. Az elnök üdvözlő szavai után a tagság egy perces néma felállással emlékezett az időközben elhunyt *Pechtol István* szenior tagtársunkra, kollegáinkra és leróta kegyeletét.

A tervezett napirend elfogadása után a Szeniorok Tanácsa elnöke tisztelettel köszöntötte *Cserép Jánost*, az OEE elnökét, vezérigazgatót, megemlítve azokat a körülményeket, amelyek időszerűvé tették e találkozás és véleménycsere megszervezését. Minthogy a mai érték-váltság helyzetben szinte létkérdés az információcsere, a szakkérdésekben való tisztánlátás és az egységes szemléletű érdekérvényesítés, felkérte az előadót a vállalt „Tájékoztató az OEE helyzetéről, célkitűzéseiről” című előadása megtartására.

Az igen gyakorlatias és szemléltető előadás érzékeltette szakunk nehézségeit és az uralkodó kockázati tényezőket. Kiemelhető megállapítások, hogy

- az ágazat eredményességét döntő mértékben befolyásolja a közös szempontú vélemény alakítása, amelyhez az azonos érdekeltőségű ágazatokkal, így a természetvédelemmel is meg kell találni a „közös nevezőt”,
- tisztázandó az erdők tulajdonlása vonatkozásában az állami erdők fő funkciója, sorsa, a magánerdők szerepe, érdekviszonyai és a közös gondolkodást meghatározó tényezők, vagyis az erdők perspektívája,
- a mai szerteágazó érdekviszonyok között súlyt kell helyezni a parlamenti lobbizási formák kialakítására, az érdekképviselőkkel való együttműködés hatékonyságára,
- igen fontos a publicitás és a közvélemény-formálás ahhoz, hogy a célokhoz a feltételek, pénzügyi források megfelelő arányban rendelkezésre álljanak, amelyben a társadalmi reflexiók is sokat segíthetnek.

A véleménye kifejtésében szó volt a fa energetikai célú felhasználásáról. Megemlítésre került, hogy a kitermelhető üzemtervi fatömegnek eddig ca. 80%-át hasznosítottuk, amelynek a tűzifa része eladhatatlan volt, vagy önköltség alatt (4–5000 Ft/t) tudták értékesíteni. Az energetikai hasznosítás esetén ugyanezért a tűzifáért 6–7000 Ft/t ár számolható, amely viszont megdrágította a lakossági ellátást.

Az így előidéződött konfliktushelyzetet felerősítette a fa féltése, illetve az esetleges túltermelés lehetősége. Ebben a kérdésben a tárgyilagos döntéshez perspektivikusabb és több szempontú költség/haszon elemzés szükséges.

Ezek mellett erre a területre is „begyűrűzött” az áfa hatása (pl. a támogatás áfájának értelmezése), amely téren az agrárossal is erősíteni kell a közös érdekű kérdések távlatosabb hatáselemzését, hogy a kedvezőtlen szabályozók kivédése eredményesebb lehessen.

További kritikus kérdés az erdőtelepítés, -felújítás finanszírozása, amelynek forrásoldali kiegyenlítettégére nagyobb biztosíték kellene, nevezetesen az adó, illetve befizetés viszonylatainak értelmezésében. Nem jelent könnyebb feladatot a természetvédelemben történő közös érdekű stratégia kidolgozása, ahol a védett területek vagyonkezelési kérdéseiben van eltérő álláspont, amelyben átmenetileg sikerült a védett erdőterületek kezelését az erdőgazdaságok keretében megőrizni.

Szó volt még az üzemtervi fakitermelés optimális lehetőségeiről, a vállalkozói jellegű erdőművelési, fakitermelési munkák előnyei és hátrányai mérlegeléséről, a vadelartó képesség vonatkozásairól, amelyekben a jelenlévők igen gyakorlatias és tényszerű elveken nyugvó véleményt, tájékoztatást kaptak.

Az elhangzott témában kérdéseket tettek fel: *dr. Király Pál*, *dr. Szász Tibor*, *Zatburecky Lajos*, *Köveskúti György*, *dr. Erdős László*, *dr. S. Nagy László*, amelyekre *Cserép János* elnök meggyőző és tapasztalatokkal alátámasztott válaszokat adott. Ezekkel összefüggően igen hasznos és tanulságos további véleménycsere alakult ki még nevezetesen, hogy a szakágunk mennyire felkészült az EU-ban való érdekképviselőre, mind állami, mind magángazdák tekintetében. Az erdő szerepe ebben a korszakban sorskérdésként kezelendő, hiszen az érvényesítéséhez az érdekképviselőben kell felerősödni. Ilyen szempontból jobban be kell folyni a politikai szférába is ahhoz, hogy javuljon az érdekkérvényesítő képesség. Az erdő tekintetében nélkülözhetetlen, hogy korlátozható legyen a gátlástalan privatizáció. Az eredményesség azért is fontos, mert tovább nő az erdő többcélú funkciójának hasznosítása iránti igény is. Ennek feltételeit viszont elsősorban az állami erdőkben kell tovább erősíteni.

Végül közös állásfoglalás született abban, hogy ahol az erdőről dönthetnek, azokon a területeken és helyeken minél több erdőmérnök legyen, és ne a szakmán kívüli szervezetek nézete váljon meghatározóvá az érvelések tekintetében.

Végezetül *dr. S. Nagy László* megköszönte *Cserép János*nak, az OEE elnökének igen értékes és mindannyiunk számára hasznos tájékoztatóját. Megerősítette, hogy szükségesszerű a tárgyilagos döntéshozáshoz az említett rendszerebb együttgondolkodás, amelyben jelenlévők örömmel részt vállalnak, átadva tapasztalatukat az eredményesebb felépítéshez.

A munkatervvel összefüggő napirendben az elnök ismertette az elmúlt év történéseit, majd vázolta a 2004. évi munkatervi változatokat. Az alternatív lehetőségek esetében egyetértőleg támogatták az FVM Helyi Csoporttal közös selmeci, továbbá a Bükk Nemzeti Park és azon belül a Zemplén-hegységbe kihelyezett ülés megszervezését. Az év végére ajánlott előadások közül *Ángyán József* Szent István Egyetem Tájgazdálkodási tanszék vezetőjének a felkérése mellett döntött.

Az egyéb kérdések keretében tájékoztatás történt a május 14–16. közötti Bányász-Kohász-Erdész miskolci találkozóról, illetve más aktuális történésekről. Ezt követően a Szeniorok Tanácsa döntött a tagjai közül, a Bedő Albert-díj és az Ember az Erdőért Alapítvány kitüntetésre felterjesztendő személyekről.

E napirendi keretben *dr. Szász Tibor* javaslatot tett a Szeniorok Tanácsa tiszteletbeli tagokra történő tagozódásra, hogy az állandó tagság minél teljesebb összetételben ülésezhessen. A tiszteletbeli tagság létesítésével a tagok egyetértettek. Majd egyhangú szavazással tiszteletbeli tagoknak megválasztotta: *Gáspár Hantos Gézá*t, *Hibbey Albertet*, *Jancsó Gábort* és *dr. Kollwintz Ödönt*. Az állandó tagjai közé beválasztotta: *Barkóczy Lászlót*, *Lutonszky Zoltánt*, *Mitnyik Lászlót*, *Németh Ferencet* és *dr. Tóth Bélát*. Póttagnak (állandó meghívottnak) felvette *dr. Bondor Antal*t és *V. Szabó Ferencet*. A Szeniorok Tanácsa állást foglalt, hogy továbbiakban is az alapításkor meghatározott 25 fős keretben folytatja tevékenységét.

A szervezeti kérdéseket követően az elnök az aktív részvételt megköszönve az ülést bezárta.

Dr. S. Nagy László