

Az év erdésze

Országos erdészverseny



Fotó: Detrich M.

Az elmúlt években mind több erdőgazdaság rendezte meg térségében az erdésztechnikusok szakmai vetélkedőjét. *Répászkly Miklós* az OEE technikus alelnöke javaslatára került sor Sopronban az első Országos Erdészversenyre.



A selejtezőkről mintegy 600 benevezett erdészből végül 27 jutott el Sopronba az utóbbi évek egyik legjobban szervezett egyesületi rendezvényére.

A verseny bonyolítását és az azzal járó szerteágazó szervezési munkát a Roth Gyula Gyakorló Szakközépiskola tanárai, diákjai, munkatársai látták el minden igényt kielégítően.

Az ünnepélyes külsőségekkel zajló megnyitón *Dr. Rónai Ferenc* iskola-



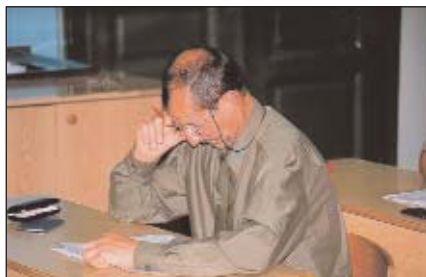
Fotó: Detrich M.

igazgató köszöntötte a versenyzőket és a vendégeket

„Úgy érezzük, hogy egy olyan kezdeményezés indult útjára, amelyik ha most jól sikerül, akkor várhatóan komoly folytatása lesz, és időszakonként – tervek szerint kétévenként – lehetősége lesz az erdésztechnikusoknak egyfajta találkozóra.

Szeretném megköszönni a versenybíróknak, a társiskolák kollégáinak, a Tanulmányi Erdőgazdaság képviselőinek és mindenkinek, aki eddig segítette a verseny szervezését, hogy eljött és segíti a munkánkat. Azért is örülök ennek, hogy nálunk lehet most ez a verseny, mert itt állnak, ha nem is teljes létszámban, tanulóink alacsonyabb évfolyamai, akik szeretném, ha példát láthatnának ebben a csapatban arra, hogy működő erdészek is összemérik a tudásukat és olyan szakmai tartást mutatnak a mi gyerekeinknek, ami a számukra példamutató lehet.” mondotta *Rónai Ferenc*.

A versenyt *Répászkly Miklós* nyitotta meg buzdító szavaival. Az erdészeti egyesületünk által meghirdetett verseny egyben történelmi kezdeményezés is, hiszen a gyakorló erdészek részére első alkalommal írták ki és rendezik meg ezt a rangos versenyt.



Fotó: Detrich M.

Egyesületünk elnöksége, igazodva a megváltozott társadalmi és gazdasági feltételekhez, elfogadva az ország közösségének igényét az erdők hasznosítása és közcélú szerepének a megítélésében, olyan szakmapolitikázást folytat, melyben nagy szerepet kap az erdészeti tevékenység közvélemény előtti bemutatása, illetve annak bizonyítása, hogy a magyar erdő gondozása, művelése és a többcélú feladat ellátásának biztosítása az erdészek részéről garantált.

A tartamos és a természetközeli – a megélhetést is biztosító – erdőgazdál-

kodás, valamint a természetvédelmi előírások betartása is biztosított.

Az erdészek munkája során a tulajdonosi akarat érvényesül.

A hivatásunk gyakorlásának fontos része, hogy állandó képzéssel és önképzéssel tudjunk megfelelni ezen elvárásoknak.

Az elkövetkező napokban bemutatják tudásotokat tisztelt erdész kollégák, akiket köszöntök az OEE Elnöksége nevében. Gratulálok nektek, hogy a szorgos munkátok mellett elfogadtátok a felhívást és eljöttetek a Bükkből, a Mátrából, Nógrádból, Budavidekről, a Vértesből, eljöttetek Vas, Zala, Somogy, Bakkony, Gyulaj és a Mecsek térségéből az állami erdőket kezelő erdőgazdaságoktól, valamint a Nyírség, Nagyalföld, Tiszamente és Kaszói környéki magánerdészetektől az ÉV ERDÉSZE címért kiírt versenyre.



Versenyünk célkitűzése az, hogy:

– Még jobban megfeleljünk a társadalmi elvárásoknak.

– Továbbképzéssel magas szintű elméleti és gyakorlati tudásunkat növeljük, a gyakorló erdészek egészét ebbe bevonjuk, az önképzés fontosságára felhívjuk a figyelmet, hogy tudásunk színvonala növekedjen.

– Tovább javítsuk az erdőgazdálkodás és a természetvédelem közti együttműködést, megfeleljünk az erdészeti szakhatóság elvárásainak.

– Hivatástudattal szolgáljuk az erdő életközösségét, azt óvjuk-védjük és gyarapítsuk.

– Bemutassuk az ország közvéleménye előtt, hogy az erdőről való hosszú távú gondoskodás jó kezekben van az állami és magánerdőben egyaránt.

Az ország sok helyén – 20 helyen – tartottak háziversenyeket, minősítő kiválasztásokat, hogy a soproni főversenyre a legjobban felkészült erdészek jöhessenek el.

Az előzetes nevezések alapján 27 fő erdész van jelen, közülük 6 fő a magánerdőben dolgozó kollégánk.

A versenyzőket levélben köszöntötte *Barátossy Gábor* az FVM Erdészet Hivatalának Elnöke. A levélből idézünk:

„A szakmai színvonal emelésére való törekvéseket és az erdészbarátságok, -kapcsolatok elmélyítését szolgáló rendezvényeket minden igaz szívű, szakmaszerető magyar erdésznek hivatalból is támogatnia kell...

Reméljük, a hagyományteremtő rendezvényre való kezdeményezés felhívja a figyelmet a magyar erdők „szürke eminenciásaira”, az erdészekre, akik sokszor zord körülmények között szolgálják a tő mellett a hazai erdőket. Az erdészszakma hivatás, gyakorlása pedig az erdők mindenkori szolgálata.”



Gémessy József az ÁPV Rt. ügyvezető igazgató-helyettese üzenetében hangsúlyozta, hogy a magyar erdőkben folyó szakszerű erdőgazdálkodás elképzelhetetlen jól felkészült kerületvezető erdésztechnikusok nélkül.

Kérte a versenyzőket, hogy ne vegyék „véresen” komolyan a vetélkedőt,



sokkal inkább tekintsék a tudás önkontrollra kínált lehetőségnek.

A megnyitót *Verbóvicski István* és *Kósa József* tanulóik szavalata színesítette.

Ezután *Dr. Folcz Tóbiás* igazgató-helyettes tartott technikai eligazítást.

Versenyszámok pontozóbizottságai

Írásbeli: Horváth Iván ÁESZ, Zalaegerszeg, Urbán Imre Mátrafüred, Szabó László III.

Felismerés: Dr. Frank Norbert NYME, Sopron, Selyem József Barcs, Dr. Kárpáti U.A., Pandur Péter

Trappművészet: Tóth Jenő Keszthely, Marton Imre Szeged, Dr. Szóják Péter

Kispuskalövészet: Sándor Gyula NYME, Sopron, Kiss András Szeged, Samu László

Választékolás: Gólya János NYME, Sopron, Ifj. Malgai Viktor Barcs, Bolla Balázs

Gyérítésjelölés: Maros György ERTI, Sopron, Selyem József Barcs, Nagy Csaba

Határazonosítás: Dr. Márkus István NYME, Sopron, Kristó László Mátrafüred, Dr. Szóják Péter

Fakészlet- meghatározás: Dr. Széles Miklós NYME, Sopron, Urbán Imre Mátrafüred, Balázsi József

Trófea távolságának becslése: Dr. Jánoska Ferenc NYME, Sopron, Kiss András Szeged, Samu László.

Kifejezetten élvezetes volt az egyes versenyszámok helyszínén figyelni a versenyzőket. A tudósító is ezt tette, megszólaltatva az éppen feladatával végző jelöltet.



Pintér László (VADEX Rt.)

A határazonosítás kicsit hasonlított a tájfutó sportra. Mivel én is tájfutó voltam, nem jelentett különösebb megterhelést a feladat, még ebben a melegben sem.

Pap Zoltán (Bakonyerdő Rt.)

Vadásztatással is foglalkozom, a trófeabecsülés azt hiszem jól sikerült. Az őztrófea jóval erősebb volt, mint a Bakonyban előforduló, viszont a szarvasból kitett versenytrófea, a nálunk találhatóhoz képest jó közepesnek mondható. Remélem, hogy ezeket az eltéréseket jól becsültem.



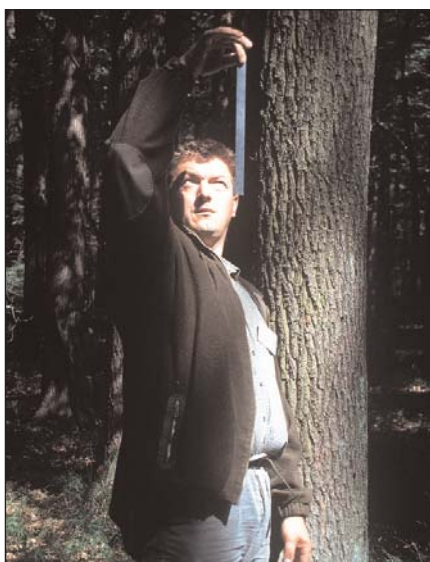
Varga László (ÉSZAKERDŐ Rt.) (Miután a tizedik fellőtt korongot is magabiztos lövéssel találta, ezzel egyedül maximálisat teljesített.)

Otthon elég gyakran járunk versenyre, s nem kell szégyenkezni általában az elért eredményekért. Most is jól kijött a lépés. Egyetlen egyszer gondoltam, hogy baj lehet, mikor pont a napba lőtte a gép a korongot. De szerencsém volt, mert abban a pillanatban eltakarta a felhő. Lehető, hogy ő sem akarta látni, ha esetleg hibázom.



Ágoston Gyula (POPLÁR Magánerdészeti Kft., Kisköre)

Mivel az Alföldről jöttem, vigyáznom kellett, hiszen itt a valamikor idehozott szlavóntólgy habitusú egyedek



ből lévő állomány fakészletét kellett meghatároznom. A főleg nemes nyárasokban végzett hasonló feladathoz képest ez más volt. De nem érzem, hogy hátrányba kerültem volna alföldi létemre.

Pálincás Tibor (Pilisi Parkerdő Rt.)

A pilisi állományokhoz hasonlóak az itteni erdők. A gyéritésjelölés munkaterülete sem tért el azoktól, amit otthon a hasonló versenyeken szoktunk csinálni. Azt hiszem a szemléleten múlik végül is, hogy a bizottság által kijelölt fák egyeznek-e az általam is jelöltekkel.

Rónai Ferenc (igazgató, Roth Gyula Gyakorló Szakközépiskola)

Most a második nap közepén vagyunk, és úgy érzem, hogy rendben mennek a dolgok. Az írásbeli értékelése máris megtörtént, és az eredményeket folyamatosan tesszük közzé. Az már látható, hogy a választékolás, számbavétel versenyszáma el fog húzódni a késő délutánba. Valószínű, hogy ennek a versenyszámnak a kiírását és az értékelés szempontjait a jövőben át kell gondolnunk, mert mint valaki megfogalmazta, túl elméleti. Az elmúlt években a szakközépiskolák között folyó versenyek tapasztalata jót tett a rendezőknek. Meg vagyok győződve, hogy ennek a versenynek a jó híre eljut azokhoz is, akik most nem jöttek el, és két év múlva még

többben leszünk. Mondhatni presztízs-kérdés lesz a részvétel.

Répászky Miklós

Az OEE életében bekövetkezett jó irányú változás következménye, hogy itt lehettünk. Bizonyíték, hogy a tagság a Helyi Csoportokon keresztül és azoknak technikai tagjai felvállalnak minden olyan kezdeményezést, melynek során bizonyíthatják szakmai felkészültségüket. Az olykor leterhelt, s bizony sok helyen anyagilag sem kellően elismert technikusoknak kell az, hogy az ország nagy szakmai nyilvánossága előtt bizonyíthassanak. S különösen elmondható ez az elmúlt tíz év alatt a hagyományos erdőgazdaságoktól a magánerdők felé lépő kollégák esetében, akik egy picit magukra maradtak. Ott különösen fontos a magas szintű szak tudás, hiszen nincs közvetlen kolléga az ügyes-bajos kérdések megvitatására.



Éppen ezért nagy öröm számomra, hogy az Év Erdésze ez alkalommal a magánerdőt kezelők közül került ki. Óriási erkölcsi biztatást jelent ez a többiek számára.

A záróünnepséget az iskola énekkarra (*Margittai Endréné* kórusvezető), a kürtösök (*Bolla Balázs* vezető), *Páll Tibor* és *Beda János* tanulók szavalatai tették színessé.



Merczel István, a SEFAG Rt. Fahasz-nálai osztályvezetője hozzászólásában kiemelte a versenyzők felkészültségét és azt, hogy a gazdaságoknak ehhez a felkészüléshez a későbbiekben is minden segítséget meg kell adni. Az erdészek lelkiismeretes munkáját igazolta vissza a verseny. Ott, ahol ennyi felkészült szakember van, nem kell félteni erdeink jövőjét. Egyben bejelentette, hogy a következő verseny házigazdája a SEFAG Rt. lesz.

A kiosztásra váró díjak sokasága jelezte, hogy a támogatók hittek a verseny fontosságában, sikerében. A serlegeken, könyveken, okleveleken kívül volt a díjak között kétszemélyes hétvégi vadászházi vendéglátásra invitálás, egy muflonkilövési lehetőség. Az Év Erdésze fődíját, a Baján tartandó Vándorgyűlésre való meghívást, az OEE ajánlotta fel a győztesnek.



Káldy József, az OEE elnöke zárta a versenyt.

„Nagy öröm számomra, hogy itt lehettem. Külön öröm és megnyugtató érzés, hogy megtapasztalhattam a valóságban is az összetartozás egyféle megnyilvánulásának formáját, melyet az elmúlt négyéves elnökségi ciklus alatt meg akartunk valósítani. Láthattam az OEE mozgósító erejét, és ennek ered-





ményét egy olyan versenyben, amely egyértelműen a magyar erdők érdekeit szolgálja. Hiszek abban, hogy a szakmai és emberi összefogás példaértékű feladatok megoldását eredményezi.

Olyant, mint amilyen ez a vetélkedő volt, Mert itt is érvényes – sporthasonlaltal élve – a coubertini gondolat, hogy nem a győzelem, hanem a minél nagyobb létszámban való részvétel a fon-

tos. Éppen ezért gratulálok a győzteseknek, és valamennyi résztvevőnek egyaránt. Az OEE nevében a verseny valamennyi szervezőjének és résztvevőjének köszönöm a közreműködést.”

Találkozunk 2004-ben, Somogyban!

versenyző	rajtszám	szakmai írásbeli	felismerés	kispuska- lövészet	korong- lövészet	választékolás számbavétel	határ-azonosítás	gyérintés- jelölés	fakészlet- meghatározás	trofíabeccsés	összes	helyezés	munkáltató
Rác Ferenc	10	141	78	20,5	45	113	58	65	77	90	687,5	1.	Zalatárnok Ebt.
Werli Krisztián	23	128	82	10,5	25	92	46	80	95	95	653,5	2.	Pilisi Parkerdő Rt.
Rada Ferenc	26	113	78	24,5	20	41	79	35	89	80	559,5	3.	Nagykunsági Erdészeti Rt.
Valent Sándor	1	147	90	11,0	35	16	0	80	94	73	546,0	4.	SEFAG Rt.
Pap Zoltán	5	123	82	17,0	25	37	76	55	76	42	533,0	5.	BAKONYERDŐ Rt.
Kürti István	12	147	86	11,5	30	26	45	35	100	46	526,5	6.	GYULAJ Rt.
Sütő Szabolcs	7	125	67	7,5	25	34	73	75	80	40	526,5	6.	ZALAERDŐ Rt.
Pálinkás Tibor	25	103	76	26,5	35	71	32	55	45	77	520,5	7.	Pilisi Parkerdő Rt.
Leipold Arnold	21	111	78	22,0	35	67	32	35	73	59	512,0	8.	Mecseki Erdészeti Rt.
Magosi József	27	114	78	24,0	45	34	53	25	90	42	505,0	9.	EGERERDŐ Rt.
Pintér László	16	132	85	11,5	35	111	25	50	0	54	503,5	10.	VADEX Rt.
Dolgos József	4	108	52	10,5	25	111	32	65	50	26	479,5	11.	Szombathelyi Erdészeti Rt.
Szántai Péter	11	147	92	8,5	15	63	0	80	0	63	468,5	12.	Pilisi Parkerdő Rt.
Fenyvesi István	13	118	58	17,0	30	111	46	10	0	76	466,0	13.	SEFAG Rt.
Varga László	18	113	76	32,0	50	24	39	0	82	43	459,0	14.	ÉSZAKERDŐ Rt.
Homoki-Nagy István	19	137	48	16,0	35	22	26	0	89	59	432,0	15.	IPOLY ERDŐ Rt.
Nagy Gyula	14	118	78	12,5	10	34	12	90	0	72	426,5	16.	Vértesi Erdő Rt.
Csalos István	15	108	44	24,5	0	52	19	25	67	83	422,5	17.	Mocz és Társa Kft., Kaszó
Jávós Zoltán	24	108	56	14,5	20	59	35	80	0	48	420,5	18.	SEFAG Rt.
Drabik Attila	9	81	49	21,5	10	24	4	50	88	77	404,5	19.	ERDŐSZÓV Rt., Pilis
Almádi István	17	142	86	5,5	25	27	32	0	5	57	379,5	20.	EGERERDŐ Rt.
Dévai Levente	6	102	67	8,0	25	29	52	30	20	30	363,0	21.	IPOLY ERDŐ Rt.
Jenczer Gábor	3	87	90	14,0	30	20	30	0	10	74	355,0	22.	Mecseki Erdészeti Rt.
Ágoston Gyula	20	106	55	22,5	35	26	43	0	0	60	347,5	23.	Poplár Magánerdészeti Kft., Kisköre
Könnnyű István	8	133	41	10,5	10	25	4	75	0	35	333,5	24.	Könnnyű Ebt., Penészlek
Nagy Attila	22	109	48	33,5	35	27	0	0	30	49	331,5	25.	Mecseki Erdészeti Rt.
Papdi Attila	2	91	55	9,5	5	19	61	5	0	54	299,5	26.	ERDŐSZÓV Rt., Pilis