



# Egyesületi hírek

## Főtitkári beszámoló (július-augusztus)

### Főtitkári látogatás a Bakonyerdő Rt.-nél.

Egyesületünk főtitkára a Bakonyerdő Rt. vezetőinek meghívására látogatást tett az új pápai erdőgazdasági székházban. *Matyasovský Albert* vezérigazgatóval és *Németh Sándor* vezérigazgató-helyetessel sorra vették az aktuális témákat. A vezérigazgató tájékoztatást adott a Keszthelyről Pápára való székhelyáthelyezés körülményeiről. Természetesen tartotta, hogy a tulajdonosi döntés érdekeket sért, de annak reagálási módjaival és eszközeivel nem tud egyetérteni. Olyannyira nem, hogy kérte a főtitkárt, hogy az Egyesület foglalkozzon az Egyesület etikai kódexének megalkotásával, hiszen a szakmai és egyesületi munka meglehetősen összefonódik az ágazatban. Különösen akkor fontos, ha egyesületi tisztségviselők is érintettek az ügyben. A főtitkár tájékoztatta a vezérigazgatót, hogy az *etikai kódex* megalkotását már mások is kérték, többek között a Szeniorok Tanácsa. A kérdést átfogóan kell rendezni, érinteni kell a tagság, a vezetőség és kiemelten az egyesületi kiténtések birtokosait. A kódex előkészítése folyamatban van, célszerű tehát annak felgyorsítása.

Kérdésként vetődött fel a Keszthelyi Csoport jövője. Az alapszabály szerint a tagok döntenek, a csoport ma is működik, hiszen megválasztott vezetősége van. Ha Pápán külön csoport szerveződik, az Alapszabály szerint annak sincs akadálya, ha tíz fő egyesületi tag megalakítja azt. A főtitkár kérte, hogy a helyi csoport tagjai véleményének kikérése után szülessen döntés. (A Keszthelyi Helyi Csoport vezetőségének megkérdezése még nem történt meg.)

Az Erdőgazdaság vezetői és a főtitkár megállapodtak, hogy a jövőben is együttműködnek mind szakmai, mind egyesületi területen.

### Elnökségi ülés

Egyesületünk Elnöksége 2001. június 7-én ülést tartott, melyen a következő határozatok születtek:

#### 7/2001.(június 7.) sz. határozat:

Az Elnökség megtárgyalta a **Parlament Mezőgazdasági Bizottsága állásfoglalását az oktatás, kutatás és szabályozás aktuális helyzetéről. Az Egyesület felajánlja segítségét a munkában, a véglegesítés előtt kéri a véleményezés lehetőségét. Megbízta Ormos Balázs főtitkárt, hogy kísérelje figyelemmel az ügyet és a következő elnökségi ülésen számoljon be az elnökségnek a fejleményekről** (egyhangúan elfogadva, szavazott 6 fő).

#### 8/2001.(június 8.) sz. határozat:

Az Elnökség megtárgyalta az **Egyesületünk tevékenységének dokumentálását. Megbízta Ormos Balázs főtitkárt, hogy készítse elő a következő elnökségi ülésre a módosított Iratkezelési Szabályzatot és tegyen javaslatot, hogy az Egyesület különböző fórumain elhangzottak miként kerüljenek dokumentálásra. Terjessze elő az Egyesületi Könyvtár részét képező levéltári anyag feldolgozási lehetőségét (személy, foglalkoztatás) és a napjainkban keletkező dokumentumok szakszerű levéltári elhelyezését** (egyhangúan elfogadva, szavazott 6 fő).

#### 9/2001.(június 7.) sz. határozat:

Az Elnökség megtárgyalta az **OEE és az FVM Erdészeti Hivatal közötti „Együttműködési megállapodás” tervezetet. Az Elnökség felhatalmazza az elnököt és a főtitkárt, hogy az Elnökség által elfogadott tervezet egyeztetését kezdje meg az FVM Erdészeti Hivatallal** (egyhangúan elfogadva, szavazott 6 fő).

#### 10/2001.(június 7.) sz. határozat:

Az Elnökség az **új Közgazdasági Szakosztály megalakulását jóváhagyja, eredményes munkát kívánva az új vezetésnek és tagoknak** (egyhangúan elfogadva, szavazott 6 fő).

(elnök: *Zachar Miklós*, titkár: *Takács Tibor-TAEG Rt.*)

\*\*\*

A **Parlament Mezőgazdasági Bizottságának az erdészeti oktatás, kutatás és szabályozás aktuális helyzetéről elfogadott állásfoglalá-**

**sának megvalósítását folyamatosan nyomon kísérjük.** Kapcsolatban vagyunk az Oktatási, Környezetvédelmi és Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériumokkal, a NYME Erdőmérnöki Karával és a Tanulmányi Erdőgazdasággal. Bízunk benne, hogy az együttműködés eredményre vezet.

\*\*\*

A **2002. évi agrártámogatások módosítása.** Egyesületünk felkérést kapott az FVM-től, hogy tegye meg javaslatát a 2002. évi agrártámogatások módosítására vonatkozóan. A határidő olyan rövid volt, hogy a szokásos módon a szakosztályok véleményének kikérésére már nem volt mód. Így rövid tájékozódás után alakítottuk ki a javaslatunkat, melyet ezúton tudatunk a tagsággal és kérjük, hogy saját lehetőségein belül támogassák a beadott javaslatokat.

Az érvényes költségvetésben 2001. évre 324,1 millió Ft, 2002. évre 360,0 millió Ft összeg áll rendelkezésre az **erdőkárok elhárításának támogatására.** Javasoltuk, hogy a fenti összegeket **1 milliárd Ft-ra** növeljék. Emlékeztetőül közöljük, hogy az elmúlt évi módosításkor is ez a tétel került beadásra, de kellő támogatás hiányában nem sikerült eredményt elérni. Azóta látszik, hogy az országban a természeti károk mértéke növekszik, sok-sok milliárdos költségvetési támogatással próbálja a kormányzat kompenzálni a kárt. Az ország területének 20%-át kitevő erdők ugyanakkor töredék kompenzációban részesülnek. El kell érniük, hogy az erdészet is arányaiban kapjon akkora kárenyhítést, mint a mezőgazdaság, a vízügy, illetve egyéb területek.

A magánerdő-gazdálkodás szakszerű megindítása érdeke az erdészet területén dolgozó valamennyi erdőgazdálkodónak. Az FVM Erdészeti Hivatal által kialakított program támogatását javasoltuk. Eszerint a magánerdő-gazdálkodás alapegységeit, az **integrátorokat kell egy 4-5 éves és mintegy 5 milliárd Ft. támogatásban részesíteni.** Az integrátor megerősítésének eszköztára: a szakirányítás támogatása, kiemelt mértékű géptámogatás, forgóeszköz-feltöltés támogatása.

\*\*\*

**Nemzeti Fejlesztési Terv.** Egyesületünk véleményével támogatja a készülő terv megvalósulását. A korábbi lapszá-

munkban részletesen közöltünk erről beszámolót. A „Helyzetértékelés” elkészült, erről azonban még nincs birtokunkban írásos anyag. Most készül a stratégia, melyhez véleményt kér az FVM. Sajnos megállapítható, hogy az erdészet továbbra is csak kis szeletet kap az agrárium fejlesztéséből. Továbbra is kimarad a mezőgazdaságot támogató általános lehetőségekből. Az „Agrár- és vidékfejlesztés” SWOT elemzésének rövid változatában (összefoglalás) pedig az erdő szó meg sem jelenik. Pedig az erdőtelepítési program kormányzati támogatást is kapott, még sincs megemlítve ezen az összefoglaló helyen! Ezért válaszukban csak általános megfogalmazást tehetünk, mely szerint **az erdőgazdálkodás költségvetési támogatási rendszerét a mezőgazdasághoz kell igazítani, a különböző célok és támogatások megfogalmazásánál kérjük a „mezőgazdaság” mellé az „erdészet” szót is beírni**, hogy ne csak beleérthessék az illetékesek a döntések meghozatalánál.

\*\*\*

**WOOD TECH Erdészeti Szakkiállítás és Konferencia (08.23).** A rendezvényről a következő számban részletes beszámolót közlünk. Fontosnak tartjuk, hogy a konferencia állásfoglalását időben megismerhessék az érdekeltek, ezért ezen a helyen a teljes szövegét közreadjuk. A konferencián a tagság véleményét kértük ki és szeretnénk tájékoztatni mindazokat, akik beosztásuknál, lehetőségeiknél fogva az erdőgazdálkodás és természetvédelem együttműködésében segíthetnek.

## Erdőgazdálkodás és természetvédelem című konferencia ajánlásai

Javasoljuk, hogy a nemzetközi környezetvédelemben elismert **dinamikus szemlélet elfogadást nyerjen** hazánkban, nemcsak a gazdálkodási szférában, hanem a természetvédelemi (hivatalos és nem hivatalos) szervezeteknél is. Ennek a szemléletnek kell meghatározni a természetszerűség definiálását.

**A gazdálkodás természetközeli sége** megítélésének jelenleg az a hiányossága, hogy egyrészt a meghatározó biológiai kritériumok nincsenek világosan megfogalmazva, másrészt ezeket a kritériumokat nem lehet egyetlen jellemzőbe összefoglalni, hanem külön-külön kell értékelni.

Az erdőgazdálkodás és a természetvédelem konfliktusa csökkenthető lenne, ha a természetvédelem céljai konkrétabban lennének megfogalmazva. A

prioritásokat egyértelműen rögzíteni szükséges.

Az eltérő véleményeket az erdészet és környezetvédelem szervezeti-strukturális különállása is gerjeszti.

**A konfliktusok oldása alapvető kérdés**, a társadalom más szféráiban a konfliktusok kezelésére kidolgozott módszerek alkalmazása az erdészet területén is kívánatos.

A környezetvédelmi hatástanulmányra kötelezett erdészeti tevékenységek köre jelentősen bővült; e téren bizonytalanság tapasztalható, **tiszta, világos követelményrendszerre van szükség**:

– a hatástanulmány készítésére jogosult szakemberek köre,

– a kezelési tervekre vonatkozó jogszabályok, valamint

– a kártalanítás formája tekintetében.

**Mihamarabb el kell fogadtatni a természet védelméről szóló törvény hiányzó végrehajtási rendeleteit.**

A tartamos (fenntartható) gazdálkodás elveit a **Pro Silva mozgalom** jótékonyan kiegészíti. A Pro Silva filozófiájának lényege és célja hozzájárul a hosszú távon tartamos gazdálkodás termelékenyebbé, hatékonyabbá, jövedelmezőbbé tételéhez, és segíti a természetvédelem és a társadalom érdekeinek magasabb szintű megvalósítását.

A természetvédelmi korlátozások meghozatalakor felelősséggel figyelembe kell venni a nemzetgazdaság komparatív versenyképességének és a helyi lakosság életkörülményeinek alakulását is. Tudomásul kell venni, hogy a **természetvédelemnek nemzetgazdasági terhei is vannak.**

A mezőgazdasági ágazathoz hasonlóan az erdőgazdálkodásban **az erdő és természeti károk lényegesen nagyobb mérvű pénzügyi kompenzálása szükséges.**

**Az erdőgazdálkodók, a természetvédelem és az erdészeti szolgálat közös projektjeit a KAC-ból támogatni kell.**

Társadalmi igény van a faanyag hasznosítására a leginkább környezettudatos társadalmakban is (pl.: Finnország). A **Nemzeti Erdőstratégiának** ezt egyik prioritásként tartalmaznia kell. A célok, prioritások hierarchiáját a mindenkori társadalmi viszonyok határozzák meg.

A **faültetvények** ökológiai-természetvédelmi jelentőségét a természetvédelmi korlátozások alatt álló erdőterületek **tehermentesítésében** el kell ismerni.

A természetvédelemben célszerű több erdészeti szakember alkalmazása.

Ugyanígy az erdőgazdálkodásban is több biológiai végzettségű szakemberre van szükség.

A többcélú erdőgazdálkodásból eredő konfliktuspontok a **térinformatika alkalmazásával** felderíthetőek, majd ennek ismeretében kezelhetővé válnak. A módszer bevezetése kívánatos, mivel a természet- és környezetvédelem más területein is alkalmazhatók, mint amilyen az árvíz, aszály, tűz stb. által okozott konfliktusok kezelése.

Az erdészeti ágazat a média-kommunikációt nem tudja kellően kihasználni, **átgondolt PR stratégia kialakítására van szükség.**

Az erdészet és a természetvédelem területén dolgozók összefogása révén lehet csak a közös ügyeinket megnyugtatóan megoldani.

## Szakosztályi hírek

Az *Erdőművelési Szakosztály és a Természetvédelmi Szakosztály* mintegy negyven tagja közös szakosztályülést tartott Nagykovácsoson. A szakosztályülés témája az erdőssztyepp erdők felújítása, fenntartása volt.

Az egész napot betöltő terepi bejárást *Bartha Dénes*, a Növénytan Tanszék professzora, intézetigazgató vezette. Az Alföldön (a Mezőföldet és a Kisalföldet is beleértve) mintegy 4000 hektár erdőssztyepp maradványerdő őrzi az egykori vegetáció emlékét. Ezek a sérülékeny társulások figyelmünkre és védelmünkre érdemesek.

A bejárat homoki kocsányostölgyes állomány gazdája, a Monori Erdészet jó érzékkel választotta a várakozó álláspontot: természetvédelmi területté nyilvánítás, vízvisszapótlás várható.

Jó volt látni az újulatan gazdag tavaszi erdőt. Az újulatan a természet iránymutatása, tehát semmiképpen nem mondható ki, hogy ezek az erdők nem újíthatók és nem tarthatók fenn. Erdőművelők és természetvédők közös célja az újulatan, és ezáltal az erdő megtartásának módját kitalálni, a természettől ellesni: bozótirtással, kis lécek újulásával, újításával, a vad korlátozásával.

Velünk tartott *Besze Péter*, a WWF Magyarország munkatársa. Minden érdeklődő megkaphatta a WWF 15. füzetét, az „Alföldi erdőssztyepp-maradványok Magyarországon” címűt, mely tudományos igényességgel tárja fel e ve-