

A számokhoz hozzátartozik, hogy az Alföldön ma a 20–25 éve ültetett, igazán rossz termőhelyeken álló – tehát „leggazdaságtalanabb” – állományokat vágják. Az új állományok egyre jobb termőhelyekre kerülnek, s ennek következtében egyre inkább szóba jöhet az őshonos fafajok alkalmazása is (10 éve Bács-Kiskun, Békés, Csongrád megyék erdőtelepítései 50%-ban fenyő célállomány típusba tartoztak).

Ma ez a szám (6,5%)! Ezen erdők gazdaságossági szempontból igenis versenyképesek lesznek mondjuk a Vértes vagy a Cserhát erdeivel. Az alföldi erdészeti rt.-k versenyképességét, gazdaságosságát tekintve az éves beszámolók (Erdészeti Lapok, 1999. szeptember) azt mutatják, hogy nagy erdőterületeken e termőhelyi viszonyok között is lehet eredményesen gazdálkodni.

A fafajválasztásról

Alapvető szakmai hiba lenne, ha a normatív egységárak közötti további differenciálással próbálnánk „ösztönözni” a fafajmegválasztást! Éppen ez vezetett korábban olyan gyenge fenyvesek és nemes nyárasok létrehozásához, amelyből általánosítva Markovics úr ma minden fenyeves, akácost és nemes nyárust legszívesebben száműzne Magyarországról. A fafajmegválasztás elsősorban termőhelyi kérdés!

Az erdőtelepítés támogatottságát tekintve domb- és hegyvidékeink nem kerülnek hátrányba, sőt – a szóba jövő fafajok lényegesen magasabb egységára miatt – az erdőtelepítés támogatottsági szintje ott magasabb, mint az Alföldön. Érdekes módon az erdőtelepítési és fásítási kedv mégis egyértelműen az Alföldre jellemző!

A néhány hektáros erdőtelepítések egyik erdőgazdasági tájban sem lehetnek gazdaságosak, ugyanakkor támogatásuk a térségfejlesztés fontos eleme. Akkor hát miért kellene pont az alföldi erdőtelepítőket kizárni a támogatottak köréből? Miért ne telepítsünk erdőt ott, ahol erre – a beadott pályázatok száma alapján – leginkább igény van?

Dr. Barna Tamás–Gácsi Zsolt

(Felhasznált irodalom: Magyarország erdőállományainak főbb adatai, 1996. ÁESZ, Budapest)

Elgondolkodtató

Az eset megtörtént, a résztvevők és a helyszín a képzelet szülötte

A nagy magánosítási kavalkádban Hazánkfalván is erdőhöz jutott 88 derék falubéli. Nem alakultak jogi személyiségű társasággá, hanem csak úgy összeálltak, erdész szakember megbízottal gazdálkodtak a közel ötven hektáros erdőterületen. A nyolcvannyelc újdonsült erdőgazda közül Elégedetlen Lehel, annak ellenére, hogy aláírta a megbízási szerződést, az aláírás után két héttel már elégedetlenkedni kezdett.

Levelezni kezdett.

Állami Erdészeti Szolgálat

Tárgy: Társulási szerződés felmondás megküldése

Alulírott Elégedetlen Lehel hazánkfalvi lakos az Óperenciás Tengeren Túli Társult Gazdaság tagja az erdőgazdálkodásra létrehozott társulás működésével, végzett munkájával nem értek egyet, ezért a társulási szerződést felmondom.

Az Óperenciás Tengeren Túli Társult Gazdaság részére megküldött leveletem mellékelem.

Üdvözlettel:

Elégedetlen Lehel

Az Óperenciás Tengeren Túli Társult Gazdaság részére mint erdőgazdálkodó Tárgy: Szerződés felmondása
Felmondásomat az alábbiakkal indoklom:

1999. november 7-én a társult gazdaság 1999. évi gazdálkodásáról, a megválasztott erdőgazdálkodó által megtartott beszámoló és a tagtársak részéről a társult gazdaság működésével kapcsolatosan felvetett hiányosságok, aggályok részemre azt igazolták, hogy a társult gazdaság sok hiányossággal működik, és az erdőtulajdonosok egyenrangú jogainak érvényesülése nem valósul meg.

Az erdőgazdálkodó 1999. évi juttatásának megvitatása a taggyűlésről szóló értesítésen nem szerepelt. A tagok nem tudhatták, hogy ez napirendre kerül, így nem is tudtak felkészülni, tájékozódni, reális elképzelést szerezni annak elfogadható mértékéről. Ez a társult tagok társasági törvényben előírt jogait sérti. A megemelt juttatással az említett szabálysértéssel, továbbá a sok hiányossággal, átláthatatlan, szabálytalan

ügymenettel működött gazdálkodás miatt természetesen nem értettem egyet.

Én, mint törvénytisztelő állampolgár, csak törvényes keretek között működő, átlátható, ellenőrzött értékesítési és pénzügyi tevékenységet folytató, az erdőtulajdonosok érdekeit maximálisan tiszteletben tartó társult gazdaság tagságát tudom vállalni.

A költségeket nem a jogszabályok megkerülésével, hanem a tisztességes hozzáértő gazdálkodással kell megtakarítani.

Ez jelen pillanatban az Óperenciás Tengeren Túli Gazdaság gazdálkodásában nem valósul meg.

A fentiekben felsorolt indoklásom alapján kérem a társulási szerződés felmondására vonatkozó beadványom elfogadását, bejegyzését.

Tájékoztatom, hogy leveletem egyidejűleg az Állami Erdészeti Szolgálat Igazgatósága részére is megküldtem.

Hazánkfalva, 1999. dec. 6.

Elégedetlen Lehel

(Megjegyzés: A 88 tagból csak a levelíró volt elégedetlen.)

Az illetékes Állami Erdészeti Szolgálat az alábbiakat válaszolta:

Tisztelt Elégedetlen Lehel Úr!

Tájékoztatom, hogy megküldte igazgatóságunkra társulási szerződés felmondó nyilatkozatát.

Az Állami Erdészeti Szolgálat a nyilvántartásba vett erdőgazdálkodók erdő-törvény és más szakmai jogszabályok szerinti tevékenységével foglalkozik.

Amennyiben nem fogadja el a létrehozott erdőgazdálkodó működési és erdőgazdálkodási tevékenységét, jogorvoslatot a Polgári Törvénykönyvben foglaltak szerint polgári peres eljárás során kezdeményezhet.

Tisztelettel:

Törvénytisztelő Tamás
igazgató

(Derék polgártársunk nemcsak a Társult Gazdaság működésével, hanem a földkiadással is elégedetlen volt, így az illetékes minisztérium államtitkárához írt levelet.)

Tisztelt Államtitkár Úr!

Levellemmel azért kényszerültem

Önhöz fordulni, mivel a területileg illetékes Megyei FVM Hivatal, az alábbiakban ismertetett jogsérelmünk ügyében nem járt el a feladatának megfelelő, a tőle elvárható módon.

Tájékoztatom, hogy Hazánkfalva községben a részarányra kijelölt erdőterületek kiadásakor a megválasztott földkiadó bizottság nem a vonatkozó, 1993. II. törvény előírásai szerint végezte munkáját, az erdőterületek kiosztását.

A hátrányos helyzetbe került erdőigénylő társaimmal azt kifogásoltuk és tettünk bejelentést a Megyei FVM Hivatalnál, hogy az illetékes földkiadó bizottság, a különböző minőségű, értékű erdőterületek elosztása során az erdőigénylők közötti egység létrejötte nélkül végezte az erdőterületek elosztását, határozatainak kiadását.

A törvénytelen erdőkiadások következtében egyes erdőigénylők jogtalanul, ugyanazon mennyiségű aranykoronáért lényegesen nagyobb értékű erdőterülethez jutottak.

Jogsérelmünkkel első ízben 1999. március 10-én kelt levelünkben fordultunk a területileg illetékes FVM Megyei FM Hivatalához, kérve az általunk törvénytelennek tartott erdőkiadás körülményeinek kivizsgálását.

Jogsérelmünk rendezése érdekében több alkalommal is felkerestem a megyei FVM Hivatal kihelyezett irodáját.

Az FM Hivatal az erdőigénylők egyezségéről szóló jegyzőkönyveket ezen látogatásaim alkalmával nem tudta részemre bemutatni.

Bízunk és hiszünk abban, hogy a választásokat követően az FVM-ben végbement szemléletváltás következtében az elmúlt kormányzati ciklusban a mezőgazdaság privatizációja során véghezvitt törvénytelenések felülvizsgálata kerülnek.

Hazánkfalva, 2000. jan. 4.

Utolsó lehelettel:

Elégedetlen Lehel

A panaszosnak a minisztérium a következő választ küldte:

Tisztelt Elégedetlen Úr!

Az FVM Földművelésügyi Hivatalok Főosztálya, az Erdészeti Hivatal, valamint az FVM Megyei Földművelésügyi Hivatala bevonásával megvizsgáltam a földkiadási és erdőgazdálkodási ügyben hozzáam intézett panaszbeadványában foglaltakat.

A vizsgálat eredményéről és annak megállapításairól a következő tájékoztatást adom.

1. Az egyezségi jegyzőkönyvet 20. sorszám alatt Ön aláírta. A földkiadó bizottság 1/001/1994. számú határozatával a 06/10 hrsz. erdőterület 450/17001-ed tulajdoni részarányát osztatlan közös tulajdonba az Ön részére kiadta. A határozat fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett. A földterületet a határozat alapján a tulajdonosok részére átadták. Mivel az egyes erdőrészletek nem egyforma minőségűek és a faállományuk is eltérő lehet, ezért mind a 6 hrsz.-ban mindegyik eredetileg megjelölt tulajdonost tulajdoni hányadának megfelelően szerepeltették. Tekintettel arra, hogy a földkiadási határozat jogerőre emelkedett, annak alapján a tulajdoni állapotot a Földhivatal jogerősen bejegyezte, így a közigazgatási határozatok megváltoztatására ma már lehetőség nincs. A Földhivatal által kialakított hrsz.-okon belül az erdőterületek további, a tulajdonosok közötti megosztása csak az 1996. évi LIV. törvény (Erdőtörvény) korlátai között lehetséges.

2. Az Erdőfelügyelőség – az Állami Erdészeti Szolgálat Igazgatóságának jogelődje – a 112/9/0071/1996. 07. 10. számú határozatával a 06/10. számú erdőterület tulajdonjogát megváltoztatta, és a földkiadási határozat alapján az új erdőtulajdonosokat nyilvántartásába felvette. A határozat rendelkező részének 2. pontjában előírta, hogy az erdőtulajdonosoknak a közös erdőgazdálkodást fenn kell tartani, és ennek érdekében kötelesek erdőgazdálkodó szervezetet alakítani vagy közös képviseletükről más módon gondoskodni. Az ÁESz Igazgatósága a 10-5000/1998. számú határozatával a tulajdonosok által benyújtott doku-

mentumok alapján az Óperenciás Tenyér Téli Társult Gazdálkodást mint közös erdőgazdálkodó szervezetet nyilvántartásba vette. Az erdő művelési ágú földrészleten tehát közös megbízotti formában társult erdőgazdálkodás folyik, amelynek működésére, valamint a tulajdonosok és a megbízott közös képviselő kapcsolatára a Ptk.-nak a közös tulajdonra vonatkozó szabályai az irányadók. Ennek megfelelően a közös erdőgazdálkodást egyedül egyik tulajdonostárs sem jogosult az Erdészeti Szolgálatnál felmondani, ilyen döntést a tulajdonosok csak közösen hozhatnak meg. A közös erdőgazdálkodás belső pénzügyeinek az ellenőrzésére az FVM-nek, ill. az FVM Megyei Földművelésügyi Hivatalának egyébként semmilyen hatásköre nincs.

3. A vizsgálat során megállapítottam, hogy az FVM Megyei Földművelésügyi Hivatala az Ön ügyével érdemben foglalkozott. Az elmúlt év májusában a Hivatal válaszában közölte, hogy a földkiadó bizottság határozatainak bejegyzése, ellenőrzése, kiigazítása folyamatban van. Levelére válaszolva a Hivatal tájékoztatta Önt, hogy a részarány kiadására és az erdőterület használatára vonatkozóan a tulajdonosok a Polgármesteri Hivatalban tárgyalást tartottak, amelyen felesége is részt vett. Tájékoztatta arról is, hogy a 06/10 hrsz.-ú erdőterületet a Földhivatal több alrészletre bontja, amelynek a bejegyzésére hamarosan sor kerül. A Hivatal megküldte Önnek a Földkiadó Bizottság által Hazánkfalva községben felvett jegyzőkönyvet. Újabb levelére hivatkozással a Hivatal személyes megbeszélést javasolt ügyének áttekintésére, azonban időpont-egyeztetési nehézségek miatt erre nem került sor.

Az FVM Megyei Földművelésügyi Hivatal tehát az Ön ügyét minden alkalommal kivizsgálta és az aktuális helyzetről tájékoztatta.

Kérem a vizsgálat megállapításainak szíves tudomásulvételét és elfogadását azzal, hogy a részaránytulajdon kiadása ügyében a jogerős határozatot megváltoztatni nem lehet, a közös erdőgazdálkodással kapcsolatos vitát pedig a tulajdonosok csak egymás között, illetve polgári peres úton rendezhetik.

Székesfehérváros, 2000. jan. 15.

Tisztelettel:

Államtitkár

A szerkesztőség továbbra is szívesen közöl példaértékű és tamulságos eseteket, megőrizve a szereplők ismeretlenségét.

Összeállította: Pápai Gábor

