

## Hozzászólás az Alföld erdősítéséhez

Írta: Matusovits Péter.

Az Alföld erdősítéséről szóló, *Béky Albert* által írt cikkhez több hozzászólás történt. A többi között ezen sorok írója is hozzászólott — amire *Béky Albert* válaszolt is. Válaszában azt állítja, hogy az erdei fenyőt nagyban csak az Alföld északkeleti részébe ajánlja és hogy az én észrevételem nem ingatja meg abban a hitében, hogy az erdei fenyőből az Alföldön — az északkeleti rész kivételével — óvatosan kell erdőt telepítenünk. sőt az általam említett példák ebben éppen megerősítenék őt, ha erre szüksége volna.

Erre tényekkel válaszolok. Tessék megsejtelni a sűrűn telepített erdei fenyőt a *peszéradacsi* kir. uradalomban, özv. *Farkas Zoltánné* kerekegyházai erdőbirtokán, a gróf *Majláth* uradalom uzovitstelepi erdőbirtokán — tehát nem az Alföld északkeleti részén, hanem a Duna-Tisza között is, ahol az erdei fenyő szintén igen szép és értékes erdőrészleteket alkot. Ujból hangoztatom azonban, hogy az erdei fenyőt igenis *sűrűn* kell ültetni. Az az állítás, hogy silányabb talaj nem bírná el táplálékkal a sűrűn ültetett csemetét, mint azt *Magyar Pál* az E. L. május havi füzetében állítja, nem bizonyítható. Mert ugyan ki állíthatja azt, hogy mondjuk 0.25 m<sup>2</sup>-nyi területet elfoglaló gyökér befolyással bírna a tőle 1 méternyi-re levő másik csemete gyökerére? Éppen az ellenkezője áll. A sűrűbben ültetett csemete hamarabb záródik és hamarabb javítja a talajt és az oldalnövekvés helyett magassági növekvésre szorítja a csemetét és ezzel szép, egyenes, ág nélküli törzsek nevelésére vezet. Tessék megtekinteni a sűrűn ültetett erdei és fekete fenyveseket vagy tölgyeseket, vagy más faneveteket, ott mindig egyenes, ágatlan szép törzseket nevel a természet.\*

Tessék bizonyítékokkal meggyőzni az ellenkezőről, én a természetben igazolom a kételkedőnek, hogy állításom helyes.

\* Az erdőgazdának nem szabad a talajt hosszú időre kitenni a napnak.

Bebizonyítom a természettel, hogy pl. az erdei és fekete fenyő sűrű zárlat mellett igen vékony ágpereszlenekkel bír, amelyek könnyen lehullanak. Ott az árnyék nem engedi fejlődni az ágpereszlent és mielőtt megvastagodhatnék lehull és szép törzset nevel. Nem kell ahhoz nedvesebb klíma. És ugyan ki állíthatná, hogy a mocsarakkal és tavakkal tarkázott Duna-Tisza köze kevésbé nedvesebb klímájú a Morva síkságnál. A Morvasíkság sem kap több esőt, mint az Alföld és mocsarai hiányoznak, melyek a levegő páratartalmát emelnék. Itt pedig bőven van belőle.

Ami az égert illeti, az Alföld homokjára sokkal jobb az *Alnus incana*, vagyis hamvas éger, mert az a legnagyobb szárazságot éppen úgy tűri, mint a vizet. Az Alföldön pedig ugyancsak kell, hogy ilyen talajhoz szokjon az ottlévő fák jórésze.

A hamvas éger ugyancsak a Morva síkságon lévő holicai kir. uradalomban láttam futóhomokon nagy sikerrel telepíteni oly helyeken, melyek néha túlnedvesek, különben pedig túlszárazak voltak.

A nyír a Duna-Tisza közén is ős fanem és ma is szépen tenyészik és telepíthető. Szép nyireseket látni a *peszéradacsi* kir. uradalomban és *Kecskemét* város nyiri erdejében. Igen szép erdősítések vannak nyírral az Unghváry-féle gyóni erdőbirtokon is és másutt is.

Az akácról csak azt állíthatom újból és abban egyetértek *Béky* Albert kollégámmal, hogy saját magára nézve kiéli a talajt, épen úgy, amint nem vethet a mezőgazda búzát vagy még inkább kendert, repcét és mákot 3—4 éven át káros következmények nélkül földjébe, ép így vagyunk az akáccal. Ez a kérdés be van bizonyítva. Hisz a legprimább búzatalajú csemetekertben is, ha harmadszor belejut az akác, elnyomorodik. Az első vetésből kikelt csemete elérheti a 2 méter magasságot is az első évben, hanem a második vetés ugyanott már érezteti a hatást, a harmadiknál örülhetünk, ha 30—40 cm. magas csemetét kapunk.

