

KÜLÖNFÉLÉK

Halálozás. Németh Béla, az egri papnevelőintézeti uradalom okl. erdőmérnöke, tart. hadnagy, a nagy- és kisezüst, Signum Laudis stb. vitézségi érmek tulajdonosa, az OEE rendes tagja, f. é. augusztus hó 26-án Ozdon elhunyt. Béke hamvaira.

Az Országos Erdészeti Egyesület felterjesztése. Az Országos Erdészeti Egyesület megfelelő felterjesztésben kérte a földművelésügyi és pénzügyi miniszter urakat, hogy a főiskolai végzettségű állami erdőtisztai kar úgy a belső (ministerialis), mint a külső működési körében a fogalmazói személyzettel azonos létszámarányban részesüljön és hogy az erre vonatkozó tárgyalásoknál az érdekelteknek az illető osztályvezetők meghallgatásával nyujtassék mód a hozzászólásra, nehogy róluk, de nélkülük történjék döntés.

A magas kőris tájfajtái. Sokat olvastunk e lapok hasábjain és a „Magyar Erdőgazdá“-ban a magas kőris, *Fraxinus excelsior*, különböző, egymástól eltérő termőhelyi előfordulásáról. Általános nézet volt, hogy a magas kőris mély talajú, ásványi anyagokban gazdag, nedves helyek fája, amely a talajjal szemben nagy igényekkel lép fel, viszont ott olvastuk mindjárt, hogy ezt nem lehet általánosítani, hisz ott találjuk a magas kőrist a sekély talajú, száraz hegyoldalakon csekély igényekkel és mégis meglepő növekedéssel. (L. Fekete-Blattny: „Fák és cserjék elterjedése Magyarországon“.)

Ezen eltérő tulajdonságok alapján joggal tételezhetjük fel, hogy itt ugyanazon fajnak (species) a hosszú tenyészeti időközön át több generáción keresztül a termőhelyi (talaj és klíma) különbözőségeek hatása alapján kidifferenciálódott fajtájával (race) állunk szemben, amely tulajdonságok endogen természetet öltvén, immár örökölhetővé válhattak.

A kérdést kísérlet tárgyává tette dr. *Münch* tharandti professzor és dr. *Dieterich* tübingeni főerdőtanácsos („Forstliche Wochenschrift Silva 1925. 17. sz.“), akik a lapályokon, nedves helyeken előforduló magas kőrist elnevezték vizet kedvelő, vizes kőrisnek (*Wasserresche*), míg a hegyes, száraz helyeken tenyészőt mészkedvelő, meszes kőrisnek (*Kalkesche*). Az elnevezés nem a legmegfelelőbb, amennyiben meszes talajon kívül ismerünk állományokat (leginkább elegyítve) mészben szegény talajon is, továbbá grániton, andesiten, friss homokköveken. Ezért is, de meg a magyar nomenclaturának is jobban megfelelő szerény véleményem szerint a *hegyi kőris* elnevezés, amelyet továbbiakban használni óhajtok meszes kőris név helyett.

Ugyanígy a vizes kőris név helyett jobbnak találok a „lapályi“ elnevezést.

A két különböző származású kőris növekvését tették vizsgálat tárgyává fiatal korban. Magszedés a két különböző állományról 1921/22-ben történt, majd egy nyári fekvés, utóérés után 1923 tavaszán elvettették két különböző kísérleti területen, egyik *Tharandtban*, a másik *Lichtensteinban* fekvő *Reutlingenben*.

A tharandti kísérleti terület 300 m. t. sz. magasságban fekvő quarzporphir talaj, amelyet szükséghez képest mész-, phosphor- és nitrogén-trágyával láttak el.

A csemetéket 1924-ben iskolázták. Kiültetés után mindkét fajta egyformán kihajtott és egyformán kedvező növekedést mutatott a júniusi szárazság és meleg beálltáig, amikor is a hegyi kőris a szárazság dacára erőteljesen növekedett, a lapályi ellenben elkezdett sinylődni, növekedésében megállott és teljes tönkremenését is csak a korán beállott őszi esőzés gátolta meg. Október elején vizsgálat alá vontak 100—100 darabot. A nagy különbséget, amely a földfeletti szárban mutatkozott, növelte a gyökérzet kifejlődése. A hegyi kőriscsemete gyökérzete dús, szétágazó, erőteljes volt, míg a lapályi nagyon silány. Átlagos súlyuk, hegyi: 12.68 gramm, lapályi: 4.42 gramm. Tehát közel háromszor súlyosabb. Hosszúságuk, hegyi: gyökér 34 cm., szár 11 cm., teljes hossz 45 cm., lapályi: gyökér 24 cm., szár 9 cm., teljes hossz 33 cm. A lapályi kőris egyenletesebb növekedést mutatott, míg a hegyi kőrisnél gyakoribbak az erőteljesebb példányok. Állománynevelés szempontjából nem szabad ezt sem figyelmen kívül hagyni, amennyiben a főállományt ezen erőteljesebb, kimagaslóbb egyedek fogják alkotni, míg a gyöngébbek alászorulnak és a gyérités áldozatául esnek. E szempontból a hegyi kőris növekedési energiája figyelembeveendő. (Közel négyszerese a másoknak.)

Hogy a lapályi fajta elmaradását a hegyi mögött nem teljesen a vízhiány okozta, kiviláglik abból, hogy a száraz idő beállta után naponként bőven öntözött, külön parcellákon nevelt lapályi fajta nem nőtt nagyobbra 33 cm-nél, mint a szárazságon voltak, bár súlyban — ami természetes is — nagyobbodtak (5.49 gramm az előbbi 4.42 grammal szemben.). A lapályi fajta elmaradásában tehát a vízhiányon kívül egyéb faktor is közbejátszott. A külső feltételek egyformák lévén dr. *Münch* belső diszpozíciót tételez fel. Ezen adott esetben a hegyi fajta igénytelenebbnek mutatkozott a talajjal szemben. Dr. *Münch* szerint ezen tulajdonságok alapján, amely már endogen természetet öltött, a hegyi kőrist külön talajfajtanak

(Bodenrasse) szabad felfogni. Szerintem vita tárgyát képezhetné a fajta kialakulásában a talajon kívül a klíma hatása is, amelynek különbözőségét a két előfordulási helyen elvitatni nem lehet.

A kőris telepítésénél eddig nem vették figyelembe a kőris-mag származását s innét magyarázható, hogy a vizet kedvelő kőris neki nem megfelelő talajra jutott s azután tönkrement, holott előbb a legszebb kőrisállomány volt azon a területen. *Münch* ezen kísérletek alapján joggal mutat rá nyomatékkal a mag származásának kérdésére: a vetőmag kiválasztásánál nagy gondossággal járjon el minden fajtánál az erdőgazdaság.

A másik kísérleti terület általában ugyanezen eredményeket szolgáltatott. Fekvése 780 m. t. sz. felett a sváb Alpokban. Esőmennyiség áprilistól szeptemberig 560 mm. Talaja a fehér Jura mészkő szikláin nyugvó agyagos mészkővel kevert málladék, sekély. A csemeték itt nem lettek iskolázva, hanem kiültetés után sorsukra hagyva. A hegyi kőris itt is erőteljes példányokat szolgáltatott, bár gyéren kelt, míg lapályi kőris csemetéi sűrűn állottak, satnyák voltak és jórésztük chlorozisban szenvedett. A legerősebben fejlett egyedek összehasonlítása után is a lapályi kőris messze mögötte maradt a hegyi kőrisnek. (37 cm. és 51 cm.). E második kísérlet elrendezésében nem a legszerencsésebb, eredményei is csak részlegesen fogadhatók el.

Anatómiai és morfológiai vizsgálatok szerint különbség a két talajfajtában nem volt megállapítható. Mindazonáltal megemlítendő, hogy néhány hegyi kőrisnél a levelek fő- és mellékerezete hol gyengén, hol erősebben szőrökkel fedett, míg a lapályi kőrisek csupasz levelűek voltak. Ez a hegyi kőris xerophyta jellegére vall.

Ha nem is fogadjuk el *Münch* fentemlített véleményét teljes egészében, mindenesetre a fenti kísérletek, a szakkörök megfigyelései alapján közreadott tapasztalatok alapján feltételezhető, hogy *igenis a magas kőrisnek egy xerophyta tájfajtája (Bodenrasse) kialakulóban van*. E fontos erdőművelési kérdésben teljes világosságot deríteni a jövő kísérletek fognak, amit ezen nagyértékű fa meg is érdemel.

A gyakorlati erdőgazdaság számára azt a következtetést kell levonni, hogy *új kőrisállomány telepítésénél vagy közbelegyítésénél figyelembe kell venni a mag származását és hogy meglevő szép állományaink jövőben való megtartásának útja: a természetes felújítás.*

v. Bokor.

Az 1926. évi római nemzetközi erdészeti kongresszus. Nagy ünnepe lesz a jövő év tavaszán az egész világ erdész-társadalmának. A római „Institut International d'Agriculture“ erdészeti szakosztálya az olasz kormánnyal karöltve serényen dolgozik azon, hogy 1926 április végén az egész művelt világ részvételével egy nagy, méreteiben is impozáns nemzetközi erdészeti kongresszust hozzon össze, melynek első és legfontosabb célja lesz ismét megszervezni az általános erdészeti kultúra és a faforgalom tekintetében az egyes államok között azt az összeköttetést, melyet a világháború megszakított.

Különösen égető problémái vannak a fakereskedelemnek: egységes alapra hozni a fakereskedelmi szokmányokat, s a faválasztékoknak osztályozását vasúti fuvardíj és elvámolás tekintetében, s végre-valahára megbízható statisztikai felvételeket beállítani az egyes államok fatermelésére, forgalmára és szükségletére vonatkozólag. Mind olyan problémák a sok között, melyeknek gyors és sürgős megtárgyalása egy nemzetközi erdészeti kongresszus feladata volna.

Az előkészítő bizottság munkájáról és terveiről a „*Wiener Allgemeine Forst- und Jagd-Zeitung*“ a következőkben számol be részletesen:

A kongresszusra minden állam meghívást kap, mely tagja a római Nemzetközi Mezőgazdasági Intézetnek, s azon egy hivatalos küldöttséggel fogja képviseltetni magát. A már bejelentett küldöttségek névsorában ott szerepel az egész világ erdészeti szakembereinek elitje, színe-java, mely biztosítja a kongresszus nagy jelentőségét.

A kongresszus április 29-én nyílik meg egy plenáris üléssel, melyen megválasztják a kongresszus elnökét, alelnökeit, s megalakítják a 4 alosztályt, melyeknek feladata lesz a hatáskörükbe utalt kérdések részletes megtárgyalása.

Az alosztályok, s az általuk megtárgyalandó kérdések programjai a terv szerint a következők:

I. alosztály. (Erdőstatisztika és politika, erd. tudományok és törvényhozás.)

1. Az erdőterület, termelés, faszükséglet és kereskedelem statisztikája.

2. A statisztikai felvételek módszerei. A felvételek egységesítése módszer s a felvétel időpontja tekintetében.

3. Az egyes államok erdősegei birtokviszonyok szempontjából.

4. Állami intézkedések a magánosok tulajdonában levő kopárterületek beerdősítésére s a már meglevő faállományok javítására vonatkozólag.

5. Allami intézkedések a magánosok tulajdonában levő erdők kezelésére vonatkozólag.
6. Erdőfelügyeleti szervezetek az egyes államokban.
7. Erdészeti törvényhozás.
8. Erdőjövedelem és erdőadó.
9. Az erdőhitel kérdése.
10. Erdészeti szakoktatás az egyes államokban.
11. Erdészeti kísérleti állomások és folyóiratok.

II. alosztály. (Faipar és fakereskedelem.)

1. Intézkedések az erdei termékek nemzetközi forgalmának javítására. (A fakereskedelmi szokványok egységesítése, a minta alapján való ajánlattétel terve, az egyes faválasztékokban egységes méretek megállapítása.)
2. A faforgalmat érdeklő vasúti tarifális kérdések.
3. A fa vámtarifája.
4. A fatermékek elvámolás tekintetében való egységes osztályozása.
5. Faipar, fűrésztelepek.
6. Papírgyártás és a vele kapcsolatos iparágak.
7. Különféle iparágak, melyek fát fogyasztanak s fát dolgoznak fel.
8. Gyantaipar.
9. Egyéb iparágak, melyek a fán kívül egyéb erdei termékeket értékesítenek.
10. Fadesztilláció.
11. Egyéb kisebb erdészeti iparágak kérdései.

III. alosztály. (Erdőhasználat és erdészeti technika.)

1. A termelés természetes tényezői.
2. A különféle fanemek földrajzi elterjedése.
3. Fanemek. Azon legelőnyösebb fanemek megállapítása, melyek az egyes klimatikus övekben többtermelés céljából megtelepítendőek.
4. Erdőhasználat (termelés, szállítás).
5. Szállítási eljárások.
6. Erdei magvak gyűjtése, eltartása és származási kérdése.
7. Csemetekertek, csemeték nevelése.
8. Kopár területek beerdősítése.
9. A műtrágyázás szerepe az erdőgazdaságban.
10. A faállományok javítása.
11. Erdősítési eljárások és állományápolás.
12. Az erdőrendezés módszerei és azok használhatósága.
13. Fakonzerválási eljárások.
14. Védekezés az erdőtüzek ellen.

IV. alosztály. (Kulturális feladatok a hegyvidékeken. Vadpatakszabályozás. Növényi betegségek. Egyebek.)

1. Vadpatakszabályozás.
2. Hegyvidéki hasznosítható területek (legelők, szántók) fentartása a patakok és folyók szabályozásával.
3. Hegyi legelők és mezőgazdasági területek javítása.
4. Községi és közbirtokossági legelők kezelése és szabályozása.
5. Törvényes intézkedések a hegyi patakok és vízfogók szabályozására.
6. Növényi betegségek, rovarok, szél, hó, tűz, stb. okozta erdei károk s az ellenük való védekezés.
7. Tropikus erdőségek fakészlete, s a lehetőség, hogy mennyiben lehet azokat erdőkben szegény országokban felhasználni.
8. Erdészet és túristaság; az erdő hatása a népesség esztétikai nevelésére.
9. Propaganda az élőfakultúra érdekében. Ünnepek, melyeken a fa szerepet játszik. (Pl. a magyar iskolákban a madarak és fák napja.)
10. Vadászat, halászat. Egyebek.

Bőséges és felettébb érdekes programot tűzött ki tehát az intézőbizottság, mely méltán megérdemli az érdeklődést.

A nyelvi nehézségeken oly módon szándékoznak segíteni, hogy jogában lesz minden felszólalónak a saját anyanyelvén felszólalni, illetve azon a nyelven, amelyen óhajt, melyet valószínűleg tolmácsolni fognak, a kongresszus jegyzőkönyvei és aktái pedig, melyek tartalmazni fogják a tárgyalások menetét, eredményeit és az elhangzott beszédeket, több nyelven fognak megjelenni.

Magyar nyelvű kiadást természetesen nem igen várhatunk, de remélhetőleg németül a mai politikai helyzet dacára is meg fog jelenni, — hiszen talán a német vezet az erdészeti irodalom terén — s ezzel az akták hozzáférhetőek lesznek a magyar szakközönség nagy részének számára is.

A tárgyalások közben kirándulások keretében fogják bemutatni Róma környékét s a vidék erdészeti vonatkozású látnivalóit s különösen tanulságosnak ígérkezik, hogy a kongresszus megnyitása előtt a résztvevők megtekintik Milánóban a nemzetközi árumintavásárt és kiállítást, melyen kizárólag erdei termékek és fafeldolgozó gépek fognak szerepelni a világ minden részéről.

Az érdeklődés a kongresszus iránt igen nagy s az egyes államok hivatalos kiküldöttein kívül máris számos főiskola és erdészeti egyesület, testület jelentette be megjelenését.

Az Országos Erdészeti Egyesület feladata volna lehetővé tenni, hogy a magyar erdészek soraiból is megjelenhessenek az érdeklődők.

A rendezőbizottság a résztvevők részére számos kedvezményt, olcsó utazást és ellátást biztosít s most volna itt a kedvező alkalom, hogy mi, a magyar erdészet közkatonái, kik szerteszét az ország elhagyatott zúgaiban a világtól elzárva dolgozunk, szerény anyagi erőinket meg nem haladó áron könyvekből meg nem szerezhető ismereteket gyűjthessünk, világot láthassunk, megismerhessük Itáliát, az Örök Várost, az olasz erdészeti viszonyokat s szemtől-szembe láthassuk korunk erdészetének vezéralakjait.

A külföldi kollégákkal való személyes megismerkedésből, érintkezésből pedig csak előnyt és felpozíciót remélhet a magyar erdésztársadalom.

Reméljük, módot fog találni az Országos Erdészeti Egyesület, hogy a kongresszus intézőbizottságával érintkezésbe lépve, tagjai számára is biztosítsa a kilátásba helyezett kedvezményeket s megfelelő propaganda s a tagok felszólítása útján lehetővé tegye, hogy a magyar erdészet hivatalos kiküldöttei mellett egyesületünk tagjaiból összetoborzott lelkes, tanulmánygyó kis gárda is képviselhesse majd mint hallgatóság a római kongresszuson a magyar színeket.

Tóth Bódog.

A Veszprémben tartott erdőőri előkészítő tanfolyamról.
A m. kir. földművelésügyi miniszter úr által 4476—1925. szám alatt kibocsátott „Hirdetmény“ értelmében a folyó évben az eddig szokásban volt határidőtől eltérőleg augusztus hó 24-étől kezdődőleg folytak le az erdőigazgatóságok székhelyein az erdőőri és vadőri szakvizsgák.

Ugyanezen hirdetményben újszerű volt az a rendelkezés, hogy az erdőőri szakvizsgákat elegendő számú jelentkező esetén négyhetes előkészítő tanfolyam előzze meg, mely Veszprémben 28 hallgató részvételével július 27-től augusztus 23-ig bezárólag meg is tartottak.

Mínt hogy pedig tudomásom szerint a többi m. kir. erdőigazgatóságoknál elegendő jelentkező hiányában az ott is tervezett tanfolyamok megtarthatók nem voltak és mert az ily tanfolyamok tartását a magyar erdőgazdaság elősegítése egy nagyon helyes új eszközének tekintem, kötelességemnek tartom a veszprémi tanfolyam lefolyásáról és eredményéről számot

adni és azt az erdőbirtokosok, valamint szaktársaim előtt ismertetni. Erre annyival is inkább kötelességszerűleg hivatottnak érzem magamat, mert a tanfolyamon a kezelésemhez tartozó veszprémi káptalani erdőgazdaság két erdőlegénye is résztvett és ebből folyólag ismételt érdeklődő látogatásaim alkalmával személyesen szereztem meggyőződést a tanfolyam menetéről. Az ott szerzett tapasztalatok mellett mint a szakvizsgáló bizottság egyik kinevezett tagjának, másfelől, mert a szakvizsgákon való részvételre Veszprém vármegye közönsége részéről is fel voltam kérve, módomban volt nemcsak a tanfolyam menetét, de annak eredményét is közvetlenül megbírálni.

A négyhetes tanfolyam hallgatói a veszprémi Szent Anna-teri róm. kath. elemi népiskola két tantermében nyertek ingyenes elszállásolást, étellemezésükről maguk gondoskodtak.

Az előadások az iskola egy harmadik tantermében folytak.

A hallgatók oktatását az előadási anyag célszerű beosztásával az ideiglenesen Veszprémben elhelyezett győri m. kir. erdőigazgatóság központi személyzetéből *Braxatoris* Zoltán m. kir. főerdőmérnök és *Hammerschmidt* Ernő, valamint *Baumerth* István m. kir. erdőmérnökök végezték.

Az előadások általában a Bedő-féle „Erdőőr“ című segédkönyv anyagához igazodtak, azonban annak keretein túl is mindarra kiterjedtek (pl. újabb modernebb eljárások és az újabb törvények, valamint erdészeti jogszabályok ismerete és azok alkalmazása stb.), amit a mai viszonyok között egy képzett erdőőrtől úgy elméletileg, mint gyakorlatilag elvárni lehet.

A tanfolyamot hallgató erdőőrök délelőtt 8—12-ig elméleti, délután 3—6-ig pedig megbeszélésszerű gyakorlati oktatásban részesültek, a mellett több ízben tettek az oktatást végző erdő-tisztek vezetésével az itteni jutási állami esemetekertbe, valamint a közelebb fekvő erdőségekbe tanulmányi kirándulást, mely esetekben a délutáni foglalkozási idő esetenként megfelelően módosult.

A magyarázatokkal kapcsolatban megismerkedhettek az egyes erdőgazdasági eszközökkel, szerszámokkal, melyek gyakorlati használata is ismertetés tárgyát képezte.

A tanfolyam keretében megtekintették továbbá a hallgatók a helybeli múzeumot is, hol különösen az erdészetiileg fontos ragadozók közvetlen szemlélete és ismertetése járultak hozzá a hallgatók e téren is megkívánt elméleti és gyakorlati tudásának gyarapításához, mi mellett a föld kérgének geológiai szerkezetéről és abban itt a szűkebb országrészben fellelhető ásványi anyagok mineműségéről is nyertek kellő oktatást.

Súlyt helyeztek végül a katonás fellépés és magatartásnak a hallgatókkal való kellő elsajátíttatására is.

A tanfolyamon és a hálótermekben a legpéldásabb fegyelem és rend uralkodott. A felkelés és lefekvés ideje reggeli 5 és illetve esti 10 órában volt megállapítva. Az ügyeleti szolgálatot felváltva egy-egy kijelölt hallgató látta el, aki személyesen, avagy helyettese személyében teljes felelősséggel tartozott a katonás rend legpontosabb betartásáért.

A tanfolyam egész ideje alatt a legcsekélyebb fegyelmetlenség sem fordult elő, mit nemesak a tanfolyam szervezése nagyon bevált keresztülvitelének, de annak is tulajdonítok, hogy a tanfolyamon résztvett 28 hallgató mindegyike átérezte, hogy a földművelésügyi kormányzat intézkedése mily üdvös és hasznos és hogy a tanfolyam az egyesek és összesség javát szolgálja.

Az előadó erdómérnökök gondos és mindenekfelett türelmes előadásai és magyarázatai, sőt az egyes gyengébb hallgatóknak általuk ismételten történt külön oktatása nem maradt azon üdvös és figyelemreméltó eredmény nélkül, amit éppen a vizsgálatok alábbi eredménye tükröztet leghívebben vissza.

A tanfolyam 28 hallgatójából kitünően vizsgázott 8, jó eredménnyel 6 és kielégítően 14, úgyhogy a tanfolyam résztvevői a szakvizsgán mind megállották a helyüket.

Ezzel szemben a csak szakvizsgára jelentkezett és arra engedélyt nyert 11 erdőőr közül kitünően egy sem, jó eredménnyel 2 és kielégítően 5 vizsgázott, 4-nek tudása pedig nem ütötte meg a feltétlenül megkövetelhető mértéket.

Amíg tehát egyfelől a kitünő eredménnyel vizsgázottak száma feltünően nagy és az előző évek eredményeihez képest igen örvendetes emelkedést mutat, másfelől nem kevésbé örvendetes az a körülmény is, hogy a kitünő és jó osztályzatot nyert egyéneken kívül a többi hallgató is mind megfelelt a követelményeknek és mindannyian levizsgáltak.

A fentiek vázolásával elért kiváló eredmény folytán csak üdvözölni lehet tehát a tanfolyam igen jól bevált eszméjét, az erdőbirtokosok és kezelő erdőtisztek hálája illeti a földművelésügyi kormányzatot, valamint a tanfolyam szervezőit és oktatóit annak életbeléptetéseért és eredményes voltáért.

Az ily tanfolyamoknak a jövőben is kívánatos és szükséges rendszeresítése minden bizonnyal biztosítani fogja majd az erdőőrzési szolgálatban alkalmazott egyének megkívánt elméleti és gyakorlati tudásának és így használhatóságuk és értékük színvonalának annyira szükséges emelését.

Meg kell emlékezniem végül még arról a szintén nagyon helyes intézkedésről, hogy az erdőőri szakvizsgák határideje az erdősítési és fatermelési munkák megkezdésével eddig egybe esett későbbi határidő helyett még a nyári hónapok végére tűzetett ki, mert úgy a szakvizsgára, mint az előkészítő tanfolyamra sokkal könnyebben és szívesebben küldjük embereinket a nyári hónapokban, mikor is elfoglaltságuk aránylag kisebb, mint az erdőgazdasági munkákban bővelkedő őszi időben.

Tanka Sándor, káptalani főerdőmérnök.

I

Az „Erdészeti Lapok“ 1925. évi VIII. füzetének
HIRDETÉSEI.

Az ERDÉSZETI LAPOK mellett mérsékelt közlési díjért a lap irányával nem ellenkező hirdetések kiadatnak.

Dijszabás. Kéthasábos szélességben (107 mm) garmond betűvel vagy ennél nagyobb betűfajttával szedett hirdetés milliméterenkint 2500 korona. (Egyszeri megjelenés mellett egész oldal 400.000 K.) Táblázatos és garmond betűnél kisebb betűfajttával szedett hirdetések másfélszeres egy-egárral számíttatnak. Ismételt megjelenés esetén megfelelő árkedvezmény.

Próhirdetéseknél egy szó 1500 K, álláskeresleti hirdetéseknél 700 K.

Külön melléletek megegyezés szerint.

Magyar Erdőbirtokosok Faértékesítő Részvénytársasága

Budapest IX, Calvin-tér 7. sz.

Elvállalja termelt, tővönálló vagy feldolgozott fakészletek bizományi értékesítését, vesz és elad bármily mennyiségű tűzifát és fűrészelt anyagokat. Értékesítési kérdésekben készséggel áll az erdőbirtokos és erdőtiszt urak rendelkezésére.

(2. XII. 9.)

Vadas erdőműveléstan I. kiadás eladó. Kondér erdőmérnök, Budapest, II., Lánchíd ucca 1. sz. (11. I. 1.)

Eladásra kerül: *Picea pungens argentea* 2—4 m. magas 150 drb. *Thuya occidentalis* 3—4 m. magas 200 drb. *Thuya orientalis* 2 m. magas 100 drb. *Thuya globosa* 1 m. magas 150 drb. Bővebbet „Számtartóság Oroszvár“ (10. II. 1.)

DR. LAMM ANTAL
"
FENYŐMAGPERGETŐGYÁRA
"
KÖRMEND

Sürgőnycim: DR. LAMM, KÖRMEND

LEGMAGASABB CSIRAKÉPESSÉGŰ
 TÚLEVELŰ-, LOMBFA-, GYÜMÖLCS- ÉS SPECIÁLIS
 KÜLFÖLDI MAGVAK
 KAPHATÓK A LEGMEGBIZHATÓBB
 MINŐSÉGBEN

(3. XII. 12.)

Cégem 1918 óta fennáll és gyáram 1923-ban modern berendezéssel újonnan lett felépítve, mely nem tévesztendő össze más céggel.

Szakiskolát végzett fiatal, nős, r. kath., volt erdőőr, folyó év szeptember 20-ig állást keres, ki szakszerű, önálló erdőkezelés, erdősítés, vadtenyésztésben, mezőgazdaság s összes mellékágazataiban teljes jártas s önállóan vezetni tudja, erélyes, becsületes, kitünő szolg. bizonyítvánnyal állandó megélhetést keres hol szorgalmánál fogva megbecsülik. Ki állásba helyez, két mázsa búza értékét adom. U. p. Abaujszántó, Tóth József, Cekeháza címre küldendő (4. III. 3.)

Vezetőállásban lévő, 35 éves, nős, r. kath. uradalmi főerdőmérnök nagyobb erdőbirtokon állást keres, nagy mérnöki gyakorlattal. Jelenlegi állását kizárólag etikai okok miatt kívánja változtatni. Szíves megkeresést „1889“ jeligére a kiadóba kér. (5. III. 3.)

Erdőőri állást keres római katolikus, 55 éves, özvegy ember szakvizsgával s jó bizonyítványokkal. Az erdészlet minden ágában teljesen jártas, úgy a nagy- és kisvad szaporításához s ezek meghonosításához és ellenőrzéséhez felelősséget vállal. Kívánatra személyesen bemutatkozik. Nidermajer Antal főerdőőr, Budapest, István út 21. II. em., 23. ajtó. (10. I. 1.)

ŐSZI VETÉSRE ajánlunk:

kocsányos tölgyemköt, kocsánytalan tölgyemköt, bükkemköt, magas köris-, amerikai köris-, virágos köris-, Celtis australis-, Sophora japonica-, akác-, gledicsia-, hársfamagot. Koelreuteria panniculata, mindenfajta gyümölcs-magvakat.

Jegenyefenyő- és simafenyőmagot!

Nagy választék erdei faesemetékben.

200.000 drb 2 éves feketefenyő- és erdei fenyőcsemete, 200.000 „ 2–3 éves magasköris- és amerikai köriscsemete, 2–3 éves lucfenyő-csemete, akác, gledicsia-, bükkfa mézgás éger. **Gyümölcsvadoncok:** alma, körte, sajmege, myrabolana, keserúmandula, kajszinbarack, őszibarack. S. Julien 1–2 évesek. — 6000 drb szelidgesztenyefa 150/250 cm., darabja Kor. 20.000

Előjegyzéseket és rendeléseket kér:

KÖSZEGI FENYŐMAGPERGETŐGYÁR

KÖSZEG. (Vasm.)

(12. II. 1.)

Mielőbbi belépésre állást keres intelligens, szakképzett erdész, az erdő, vad, halgazdaság összes ágainál hosszabb gyakorlattal rendelkezik. Megkereséseket „Erdész“ jelígre kiadóba kérem.

(16. II. 1.)

Gubacsot minden mennyiségben veszek. Keiner Rezső Gődöllő, Gizella út.

(17. I. 1.)

Erdőrendezést, revíziót vállal Jászai Béla okl. erdőmérnök, Veszprém.

(15. IV. 1.)

Szakvizsgázott erdőőr állást keres. Cím a kiadóhivatásban.

(6. III. 2.)

ÁRVERÉSI HIRDETMÉNY.

A pomázi járás főszolgabírája, mint I. fokú rendőri büntetőbíró, közhírré teszi, hogy Thassy László leányfalusi birtokos tulajdonát képező, Pócsmegyer község határában fekvő „Bersek“ nevű dűlőben, a Rákospatak mentén fekvő tűzifakészletéből a m. kir. belügyminiszter úr 6209—192. kih. számú ítéletével elkobzott 1000 ürméter, azaz egyezer ürméter 1921. évi vágású vegyes hasáb és dorong kemény tűzifáját 1925. évi szeptember 16-án délelőtt fél 12 órakor a helyszínen nyilvános szóbeli árverésen elárverezi.

A becs- éskikiáltási ár 29,000.000 azaz huszonkilenmillió korona. A bánatpénz az összeg 10 százaléka. A famennyiség a kikiáltási áron alul eladatni nem fog. Utóajánlatok nem fogadtnak el.

Vevő köteles a vételárat az árverést követő 15 nap alatt az árverező főszolgabíró kezéhez készpénzben befizetni, ellenkező esetben vevő bánatpénze elvesztése mellett a megvásárolt famennyiséghez való mindennemű jogát elveszti.

Vevő köteles a megvásárolt famennyiséget az erdő területről f. évi október hó végéig elszállíttatni és vevő az általa megígért vételár megfizetésére bárhol található ingó és ingatlan vagyonával szavatosságot vállal, valamint a jogügylettel felmerülő bélyegilletékeket és mindennemű adókat köteles megfizetni.

Vevőre nézve az árverés és az előírt kötelezettségek az árverési jegyzőkönyv aláírása után azonnal kötelezővé válnak.

Találkozás helye: délelőtt fél 11 órakor a leányfalui hajóállomás.

Pomáz, 1925 augusztus 25.

Dr. Antal s. k.

tb. főszolgabíró, mint r. b. bíró.
(7. I. 1.)

Okleveles, nőtlen, katonaviselt erdőmérnök alkalmazást keres erdőgazdaságban, vagy faipari vállalatnál. Leveleket „Ambició“ jellegével a kiadóba kérem. (14. IV. 1.)

FAELADÁSI HIRDETMÉNY.

Baranya vármegye Vasas és Feked községek határában fekvő és a pécsváradi m. kir. egyetemi alap uradalom tulajdonát képező „B“ g. o. (Vasas) 8-ik erdőrésztében elterülő mintegy 14.3 k. holdon létező 1375 m³-re becsült, illetve a C. g. o. II. vgs. (Feked) 24-ik erdőrésztében elterülő mintegy 14.4 k. holdon létező és 1591 m³-re becsült tölgy, cser, bükk és gyertyán fahozama eladása iránt 1925. évi szeptember hó 29. napján délelőtt 12 órakor a kir. közalapítványi erdőgondnokságnál Pécsváradon zárt ajánlatú versenytárgyalás fog tartatni.

A részletes feltételek betekintheők a m. kir. vallás- és közoktatásügyi minisztérium XI. ügyosztályában, Pécsváradon a kir. közalapítványi erdőgondnokságnál és a vasasi és fekedei kir. közalapítványi erdőőrsegeknél.

Pécsvárad, 1925. évi szeptember hóban.

A kir. közalapítványi Erdőgondnokság Pécsváradon.

(18. I. 1.)

Szakképzett erdész október vagy január 1-re állást keres. Allása felmondatlan. Cím a kiadóban. (8. I. 1.)

VUK M. ES FIAI BUDAPEST

FATERMELŐK ÉS FAKERESKEDŐK

ALAPÍTTATOTT: 1847

Vásárolnak tölgydongafa-, talpfa-, vagy tűzifatermelésre alkalmas erdőket tővön és feldolgozott fakészleteket.

Iroda: V. kerület, Kálmán-utca 10.

Fatelep: V. kerület, Váci-út 160.

(1. VI. 5.)

Az „Erdészeti Lapok“ 1925. évi IX. füzetének tartalma :

	Old
<i>Bíró Zoltán</i> . Értékesítési lehetőségeink, a vasúti tarifák és az erdőgazdasági hitel kérdése -----	295
— Tölgy-, cser- és bükkmakktermés -----	306 ✓
<i>Különfélék</i> : Halálozás. — Az Országos Erdészeti Egyesület felterjesztése. — A magas kőrís tájfajtai. (<i>v. Bokor</i>) — Az 1926. évi római nemzetközi erdészeti kongresszus. (<i>Tóth Bódog</i>) A Veszprémben tartott erdőéri előkészítő tanfolyamról. (<i>Tanka Sándor</i>) -----	310
<i>Hirdetések</i> -----	I—V

