

ÉRTESETÉS.

Különnyomtatványként küldjük meg t. Olvasóinknak a következő hivatalos közleményünket:

Az árellenőrzés országos kormánybiztosának 55.200/1941. A. K. számú rendelete a belföldi termelésű fenyőszersza ármegállapítása tárgyában.

Az árellenőrzés országos kormánybiztosának 56.000/1941. A. K. számú rendelete a belföldi fűrészüzemeken hazai szármaszású fenyőgömbölyegfából termelt fűrészárú, valamint a faragott fenyő-épületfa legmagasabb eladási árának a megállapítása, továbbá a külföldről behozott fenyő-fűrészeltfa, fenyő-faragottfa, fenyő-gömbölyegfa és -gömbölyegrúd legmagasabb eladási árának a megállapításáról szóló 10.300/1939. A. K. számú rendelet egyes intézkedéseinek a módosítása és hatályának a visszafoglalt délvidéki területekre való kiterjesztése tárgyában.

Az árellenőrzés országos kormánybiztosának 58.200/1941. A. K. számú rendelete az aprított gyújtósfa, kötegelt puhafa és kötegelt léchulladék legmagasabb árának a megállapítása tárgyában.

EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK.

Választmányi ülés.

Az Országos Edészeti Egyesület igazgató-választmánya 1941. évi november hó 25.-én ülést tartott, amelyen megjelentek: **Waldbott Kelemen** báró elnök, **Térfi Béla** és ifj. **Teleki József** gróf alelnokok, **Biro Zoltán** ügyvezető, **Mihályi Zoltán** dr. titkár, **Széchenyi Bertalan** gróf és **Keglevich Gyula** gróf tiszteletbeli tagok, továbbá **Ajtay Jenő**, **Ajtai Sándor** dr., **Bartha Dezső**, **Beyer Jenő**, borhi **Borhy György**, **Fekete Zoltán**, vitéz **Festetics Kristóf** gróf, **Földváry Miksa**, **Hendrey József**, **Kardoss Kálmán**, **Kovács Gábor**, vitéz **Lámfalussy Sándor**, vitéz **Onczay László**, **Orosz Antal**, **Osztroluczky Miklós** dr., **Prónay Gábor** báró, **Prónay György** báró dr., **Riedl László**, **Rochlitz Béla**, **Rónai György**, **Schenkengel László**, **Véssey Mihály** és **Tóth Bódog** választmányi tagok, valamint **Lesenyi Ferenc**, **Modrovich Ferenc** és **Véssey Ferenc** egyesületi tagok.

Távolmaradásukat kimentették: **Andrássy Sándor** gróf tiszteletbeli, **Bencze Pál**, **Biedermann Imre** báró, vitéz **Bontay Ferenc**, **Czillinger János**, **Esterházy Móric** gróf, **Földes Tibor**, **Inkey Pál** báró, **Ivanich Ferenc**, ifj. **Károlyi István** gróf dr., **Károlyi Gyula** gróf, **Lády Géza**, **Mailáth György** gróf, vitéz **Marsóy Ferenc**, **Matusovits Péter**, **Molcsányi Gábor**, **Montenuovo Nándor** herceg, **Pallavicini A. Károly** örgróf, **Papp-Szász Tamás** dr., **Rimler Pál**, **Takács Zsigmond**, **Urbánfy Ignác**, **Vuk Gyula**, vitéz **Walla Ferenc** és **Zsombory Ignác** választmányi tagok.

Waldbott Kelemen báró elnök megnyitó beszédében hangsúlyozta a tárgyalásra kitűzött két kérdésnek: az árellenőrzés országos kormány-

biztosa részéről a keményszerfa-választékok ármegállapítása ügyében az egyesülethez intézett átiratra adandó javaslatnak és az erdőmérnök-pótlásnak a fontosságát.

A napirend előtt *Modrovich Ferenc* egyetemi ny. r. tanár, a Műegyetem Bánya-, Kohó- és Erdőmérnöki Karának e. i. dékánja szólalt fel és az ifjúság hálás köszönetét tolmácsolta az egyesületnek azért a fáradozásáért, amellyel nagyban elősegítette a Sopronban létesítendő diákmenza anyagi előfeltételeinek a megteremtését.

Mihályi Zoltán dr. titkár jelentette, hogy a m. kir. földmívelésügyi miniszter úr (a 44.600—1941. F. M. sz. leirat szerint) *Greguss Pál dr.* egyetemi ny. r. tanár faszövegtani munkájának a kiadási költségeihez 6000 P-vel járult hozzá és indítványára az igazgató-választmány egyhangúlag úgy határozott, hogy a nagylelkű segítségért az egyesület őszinte háláját fejezi ki Önagyméltóságának.

Biró Zoltán ügyvezető a mérnökpouias nehézségeit ismertette és hivatkozással a Budapesti Mérnöki Kamara részéről már megtett lépésekre azt javasolta, kérje az egyesület a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszter úrtól az 1942. évben tanulmányaikat szabályszerűen elvégző erdőmérnökhallgatók részére a 9. félév, valamint az utolsó szigorlati dolgozat elengedését.

Modrovich Ferenc közölte, hogy az erdőmérnökhallgatók számbeli eloszlása jelenleg a következő: V. éves 15, IV. éves 29, III. éves 47, II. éves 89 és I. éves 96 növendék. A tervbevett kedvezmény tehát csak a III. és IV. éveseket érintené és így nem sokat segítene a jelenlegi erdőmérnökhianyón.

Lesenyi Ferenc hangsúlyozta, hogy a tanári kar nem kíván a javaslat ellen állást foglalni és minden igyekezetével maga is azon lesz, hogy a magyar erdőgazdaság minél előbb és minél több jól képzett szakemberhez juthasson. A szakoktatás jelenlegi rendje azonban olyan szerves egész, amely hosszú történeti fejlődésnek eredménye, ezt pedig alig érezhető eredményekért megbolygatni kár lenne.

Vitéz Onczay László annak a nézetének adott kifejezést, hogy az ideiglenes segítség helyett átfogó érvényű reformra van szükség, amely a tananyag alapos megrostálásával és a tanulmányi idő esetleges leszállításával intézményesen biztosítaná a fokozott ütemű pótlást, úgy, amint ez Németországban történik.

Hendrey József azt kívánta, hogy ha a tanulmányi idő megrövidítésére kerül a sor, ez ne a tantárgyak összezsúfolásával, hanem anyaguk célszerű csökkentésével történjék.

Lesenyi Ferenc rámutatott, hogy a német szakképzés erdőgazdákat nevel, erdőmérnöki oklevelet egyedül a bécsi főiskola ad, még pedig 9 elméleti és 1 gyakorlati félév elvégzése után. A német erdészeti szakoktatás reformja — politikai vonatkozásai miatt — nem lehet a hazai viszonyok számára mértékadó.

Biró Zoltán kifejtette, hogy az egyesület másfél évvel ezelőtt már részletesen megtárgyalta az egész kérdést és akkor készített emlékiratában a tanulmányi időnek 10 félévre való *felemelését* kérte az illetékes hatóságoktól. Most csak ideiglenes segítségről van szó és ezért nem tanácsos alapvető kérdéseket érinteni, mert ezeknek az elintézése 4—5 évet is igénybe vesz. A gyakorlat számára az a néhány erdőmérnök is nagy segítséget jelentene, akik a tanulmányi idő leszállítása folytán fél évvel hamarabb juthatnának oklevélhez. Ha a kormány a valóságos szükség szerint állapítaná meg az állások számát és a fiatalság biztosítva látná előmenetelét, nem idegenkedne az erdőmérnöki pályától.

Fekete Zoltán annak az aggodalmának adott kifejezést, hogy a

félévek számának az ideiglenes leszállítása az átmeneti intézkedés állandósítását vonná maga után, tehát mélyreható változásokat okozna a kiképzésben. Miután elvenni csak a gyakorlati órákból lehetne, a kiképzés éppen gyakorlati szempontból rövidülne meg, ezt pedig lehetőleg kerülni kell.

Rónai György szerint a tananyag célszerű átrostálásával és a vizgáknál alkalmazott mérték enyhítésével a tanári kar jelentősen megkönnyíthetné az oklevél megszerzését.

Prónay György báró dr. eloadta, hogy nézete szerint az erdőmérnökhíány legfőbb okai az állami igazgatás túltengése és a gazdasági élet vajudása. Amíg minden szakemberre szükség van, kár az erejük teljében lévő tisztviselőket 35 évi szolgálat után nyugalomba küldeni. A német példa alkalmazása nem válna a magyar erdészeti szakképzés javára és a tanulmányi idő megrövidítésével kapcsolatban az oklevél megszerzésének az előfeltételül egy-két évi gyakorlati szolgálatot kellene megszabni.

Vitéz Onczay László a kérdés részletes és alapos megvitatása céljából egy különbizottság kiküldését kéri.

Az *ügyvezető* ismételten hangsúlyozta, hogy a sürgősségre való tekintettel nem látja célszerűnek a bizottsági tárgyalásokat. A tanársegédi kérdés is mielőbbi megoldásra vár. A régi rendszer 50 évig kitudóni bevált. Jelenleg is csak annak a visszaállítása lesz az egyedüli helyes megoldás, mert ideiglenes minőségű tanársegédi szolgálatra a mai széleskörű elhelyezkedési lehetőségek mellett senkisémm vállalkozik. Ezt a kérdést valóban behatóan meg kell tárgyalni, tehát különbizottság elé kívánkozik.

Modrovich Ferenc kifejtette, hogy amennyiben a m. kir. földművelésügyi miniszter úr szolgálatátételre átengedné a műegyetemnek az államerdészeti tisztikarból a szükséges szakembereket úgy, hogy műegyetemi szolgálatuk ideje alatt illetményeiket a közoktatásügyi tárca fizetné, de megbízatásuk lejártá után előbbi ranghelyük megtartásával kerülnének vissza az államerdészeti tisztikar létszámába, a kérdés hiánytalan megoldást nyerne. Ehhez kérte — a bizottsági tárgyalás mellőzésével — az egyesület támogatását.

Ajtai Sándor dr. hangsúlyozta, hogy nem lehet minden nehézséget az állami igazgatást felelőssé tenni. A tanársegédi kérdés rendezését a földművelésügyi miniszter úr is igen kívánatosnak tartja, de a megoldás nem egyedül tőle függ.

Lesenyi Ferenc és *Hendrey József* ismételt felszólalása után az elnök összegezte az elhangzott véleménynyilvánításokat és javaslatára az igazgató-választmány a tanulmányi idő megrövidítése tárgyában egyhangúlag az *ügyvezető* indítványát tette magáévá és elfogadta *Modrovich Ferenc* javaslatát is, hogy a tanársegédi kérdés rendezése érdekében megfelelő felterjesztéssel fordul a földművelésügyi miniszter úrhoz, vitéz *Onczay László* javaslata értelmében pedig a szakoktatás egyéb kérdéseinek a tárgyalása céljából különbizottság alakítását határozta el. Ennek az elnöki tisztét *Térfi Béla* vállalta, tagjaitul az igazgató-választmány a Műegyetem részéről *Fekete Zoltán*, *Lesenyi Ferenc* és *Modrovich Ferenc* egyetemi ny. r. tanárokat, a gyakorlat részéről vitéz *Onczay Lászlót*, *Beyer Jenőt*, *Ajtai Sándor dr.-t* jelölte ki, egyben felhatalmazta a bizottság elnökét, hogy szükség szerint másokat is belevonhasson a tárgyalásokba.

Az *ügyvezető* ezután részletesen megokolta az árellenőrzés országos kormánybiztosának 133.426/V. számú — a választmány tagjainak másolatban megküldött átiratára adandó választ, amelynek a tervezetet az egyesület — állásfoglalás céljából — ugyancsak előre megküldte

az igazgató-választmány tagjainak. Nyomatékosan rámutatott, hogy az árak szabályozása csak abban az esetben felelne meg a célnak, ha a kormány egyidejűleg az összes áralakító tényezőket, tehát a munka- és fuvarbéreket is rögzítené; ilyen intézkedés nélkül a megoldás nem lesz megnyugtató.

Miután azonban az árkormánybiztos úr átíratára megfelelő választ adni az egyesületnek erkölcsi kötelessége, olyan javaslatot kell tenni, amely a közérdek szolgálata mellett a termelés további lehetőségeit biztosítja.

Azokat a választékokat, amelyeknek a kellő mennyiségben való előállítása és áruknak azonos szinten való tartása közérdek, nem lehet kivonni az árszabályozás alól, mert pl. az államvasutak, a posta, a bányák szolgáltatásainak a díja legnagyobbbrészt az üzeműkhöz szükséges nyersanyagok árának a függvénye.

A talpfa, vezetékoszlop, bányafa árának a megállapítása elől tehát nem lehet elzárkózni, de a többi választékoknál továbbra is fenn kellene tartani a szabad értékesítés lehetőségét, mert a tűzifa és fenyőszerszfa kötött forgalma mellett igen szűkreszorult az erdőbirtokosok gazdálkodási lehetősége. Ezenfelül a kemény szerrfánál választékonként nemcsak minőség, hanem a termelés helyének a földrajz és gazdasági viszonyai szerint is olyan nagyok az értékkülönbségek, hogy országos átlagárak megállapítása teljesen lehetetlen. A közszükségleti cikkek előállítását úgy lehetne biztosítani, hogy a kormányzat minden erdőgazdaságnál megszabná, évi termelésének hány százalékát köteles talpfának, bányafának stb. feldolgozni és a többi választékokra vonatkozólag ennek megfelelően engedélyezné a szabad forgalmat.

Amennyiben az árkormánybiztos úr mégis az összes kemény-szerrfaválasztékok árát kívánná szabályozni, kérni kell, hogy ebben a munkában a termelés érdekképviselete is kivehesse a részét és ezért egy bizottság kiküldését javasolta vitéz *Onczay László*, vitéz *Lámfalussy Sándor* és *Véssey Ferenc* tagokkal.

Végül bejelentette, hogy *Vuk Gyula* és *Inkey Pál* báró írásban küldték be észrevételeiket az árkormánybiztos úrnak adandó választervezzel kapcsolatban. Sajnálattal állapította meg, hogy *Vuk Gyula* a szövegezésnek egyik mondatát a kereskedelem ellen irányulónak értelmezte, pedig ilyen célzatosság távol áll az egyesülettől. Ezért készséggel felajánlotta a megfelelő módosítást. *Inkey Pál* báró az 1939. évi augusztus hó 26-i forgalmi árakból való kiindulást tartja helytelennek, azóta a munka- és fuvarberek emelkedése következtében az árak lényegesen emelkedtek.

Vitéz *Onczay László* csatlakozott az ügyvezető indítványához, csupán annak a körülménynek a felterjesztésben való kidonborítását kérte, hogy a munkásság ellátásának a megoldása nélkül a termelést biztosítani nem lehet.

Prónay György báró dr. is hangsúlyozta, hogy a munka- és fuvarberek szabályozása nélkül az árak rögzítése teljesen hiábavaló lesz. A rendkívüli helyzetre való tekintettel azonban feltétlenül szükséges az egyesület közreműködése az árak megállapításánál és kérte, hogy a kiküldendő bizottságban az elnök és az ügyvezető is vegyenek részt. — Végül kifejtette, hogy célszerűbbnek tartaná, ha az árszabályozás nem Budapestre vonatkoztatva, hanem feladóállomások szerint történék.

Véssey Ferenc mindenekelőtt a választervezet egyik mondatának a módosítását kérte, amelyet az árkormánybiztos úr kereskedelemellenes megállapításnak érthetne.

Az ügyvezető ehhez készségesen hozzájárult.

Véssey Ferenc ezután kifejtette, hogy nézete szerint árszabályozás esetén a német-magyar kereskedelmi tárgyalások során elért kiviteli árak mellett található meg csak a termelő a számítását. Amennyiben tehát az árkormánybiztos úr ragaszkodik ahhoz, hogy a keményszerfaválasztékok legmagasabb árát is megszabja, azok nem lehetnek alacsonyabbak a Németországba kivitt fa árainál.

Egyébként az ú. n. közszükségleti faválasztékok árának a szabályozását is feleslegesnek tartja és nézete szerint helytelen lenne az erdőgazdaságok részéről benyújtott főárelemzéseknek az árkormánybiztossághoz való felterjesztése, mert a rohamosan emelkedő költségek mellett az árszabályozás megtörténteig úgyis érvényét veszti minden ma készült számítás.

Az *ügyvezető* előadta, hogy az erdőgazdaságoktól bekért adatokkal csak arra kívánt rámutatni, milyen nagy mértékben emelkedtek az utolsó két évben az erdőgazdaság terhei és a termelők költségei.

Vitéz Lámfalussy Sándor csatlakozott *Véssey* javaslatához és kifejtette, hogy ha a német-magyar gazdasági egyezményben rögzített áron alul a termelő erdőgazdaságok szabadon értékesíthetik választékaikat, jövedelmezőségüket még valamennyire biztosítani tudják.

Osztrólczy Miklós dr. szükségesnek tartotta, hogy az egyesület a tűzifaárak újabb szabályozása tárgyában is megfelelő lépéseket tegyen és kifejtette, hogy átlagárak mellett a kedvezőtlenebb viszonyok között lévő erdőgazdaságoknak be kell szüntetniök a termelést és ezért ezekhez kell szabni az árak megállapítását.

Hendrey József és *Rónai György* hozzászólása után *ügyvezető* megegyezően rámutatott arra, hogy meggyőződése szerint az árszabályozás elkerülhetetlen és a kormány szándékával való merev szembe helyezkedés nem lenne célszerű. Az egyesület mindent el fog követni, hogy a munka- és fuvarbérek rögzítésének, a munkások élelmezésének és ruházati cikkekkel való ellátásának a szükségéről, valamint az átlagárak helytelenségéről meggyőzze az illetékes tényezőket, véleménye szerint azonban kívánatos lenne a közszükségleti faválasztékok termelésének a biztosítására és árának a szabályozására vonatkozólag javaslatot tenni és a tárgyalásokba az egyesület bevonását kérni az árkormánybiztos úrtól és azt, hogy az intézkedés kiadása előtt az érdekképviselet is megvitathassa annak egyes tételeit.

Az igazgató-választmány az *ügyvezető* indítványát egyhangúlag magáévá tette és felhatalmazta az elnökséget, hogy a felszólalások figyelembevételével összeállított felterjesztést az árellenőrzés országos kormánybiztosához eljuttassa.

Ezután az igazgató-választmány az *ügyvezető* javaslatára egyhangúlag hozzájárult ahhoz, hogy az egyesület irodai tisztviselői 1942. évi január hó 1-től kezdődőleg némi fizetésemelésben részesülhessenek és egyszeri drágasági pótlék címén 20—50 pengőt kaphassanak, valamint ahhoz, hogy a minden évben szokásos karácsonyi segélyek címén a folyamodó özvegyek és árvák között az elnökség 800 pengőig terjedő összeget oszthasson ki és 1000 P. értékű Erdélyi Kölcsönt jegyeztesse.

Az *ügyvezető* az egyesület nehéz anyagi körülményeire való tekintettel azt kérte, hogy az 1942. január 1-től kezdődőleg a tagdíj után fizetendő 5% forgalmiadó is kivethető legyen; a tagdíj felemelését — ameddig csak lehet — mellőzni kívánná. Javaslatát az igazgató-választmány egyhangúlag elfogadta.

Az *elnök* előterjesztette, hogy a december 18-án tartandó 75. évi jubileumi közgyűlés emlékéért a rendkívüli viszonyok ellenére is méltó módon kellene megörökítenie az egyesületnek és ezért felhatalmazást kért arra, hogy a közgyűlési terem részére saját költségén megfest-

hesse a Kormányzó Úr Öfömméltósága arcképét, amihez az igazgató-választmány egyhangú örömmel hozzájárult.

A titkár jelentette, hogy felvételüket kérték az egyesületbe: Sztáray Mihály gróf, Volt Urbéresek Erdőbirtokossági Társulata: Csehimindszent, Hosszúpereszteg, Kőszegpaty, Molnárszecsőd, Nyöger és Tömörd erdőbirtokosok; Seemann Ferenc és Török Miklós erdőmérnökök; továbbá Dümmerth Gyula, Károlyi József, Romhányi Aladár, Vadász János és Zoltai József fakereskedők.

Javaslatára az igazgató-választmány valamennyi jelentkezőt egyhangulag az egyesület tagjai közé iktatta és több tárgy híján az elnök az ülést berekesztette.

A számvizsgáló bizottság jelentése az Országos Erdészeti Egyesület 1940. évi zárószámadásáról és javaslata az 1942. évi költségvetésről.

Tisztelt Közgyűlés!

Az 1940. évi pénztári napióából meggyőződünk, hogy az Országos Erdészeti Egyesület

bevétele az 1940. évben	37.818 P 53 fillér,
kiadása az 1940. évben	92.171 P 94 fillér

volt. A 4.353 P 41 fillér hiány, a készletből nyert fedezetet.

A zárószámadás részletes — rovatonkinti — eredményét a melékelt kimutatás tünteti fel.

A bevételi rovatokon az előirányzott összegnél több volt a bevétel: az egyesületi székház jövedelménél, az alapító tagok pótdíainál, a rendes tagok fizette tagsági díjaknál, az állam által odott segélynél, az előfizetési és hirdetési díjaknál, a nem állandó irodalmi kiadványoknál, az alaptőke stb. kamatainál és más térítvényeknél és végül az átfutó bevételeknél.

Többkiadás merült fel a személyi járandóságoknál, az ügyviteli költségeknél, a könyvtár gyarapítására és szaklapokra fordított összegnél, nem állandó irodalmi kiadványoknál, a beruházási hozzájárulás folytán a székházat terhelő adóknál, javítási és óvóhely költségeknél, illethegegyenérték és forgalmi adónál, egyéb kiadásoknál és végül az átfutó kiadásoknál.

A fülkiadásokat az igazgató-választmány póthitel alakjában engedélyezte.

Az Egyesület és a kezelte alapítványok értékpapírjait az Országos Földhitelintézetnél, készpénzkészletét pedig a Pesti Hazai Első Takarékpénztár Egyesületnél helyezte el.

Mind a pénztári, mind pedig a vagyonszámadásokat rendben találtuk és ezért tisztelettel javasoljuk, hogy a felelős számadóknak a felmentvényt megadni méltóztassék.

Összeállítottuk továbbá az 1942. évre vonatkozó pénztári előirányzatot 98.000 P bevétellel és ugyanannyi kiadással.

Az előirányzat a múlt évi előirányzattal szemben 16.600 P-vel több. A többszükséglet az „Erdészeti Zsebnaptár“-nak tervbe vett új kiadása, a fizetéseknek előírt felemelése, irodaszerek és anyagárak emelkedése, valamint a hadfelszerelési adó előirányzása folytán állt elő.

Budapest, 1941. évi december hó 4-én.

A számvizsgáló bizottság:

Eröss Gyula s. k.,

Hajdu János s. k.,

Mattyasovszky Emil s. k.

Az Országos Erdészeti Egyesület

Rovat.	B e v é t e l	Tényleges bevétel az 1940. évben		Előirányzott összeg az 1940. évre		Az előirány- zattal szemben + vagy -	
		P	f	P	f	P	f
	<i>Pénztári maradvány az 1939. évről ...</i>	—	—	—	—	—	—
	A) Rendes bevételek.						
I.	Az egyesületi székház bérjévédelme ...	17.183	—	16.660	—	+	523 —
II.	Az alapító tagok részéről kötelezvényben tett alapítványok kamatai és pótdíjai...	3.289	86	3 000	—	+	289 86
III.	A rendes tagok fizette tagsági díjak ...	24.694	45	20.000	—	+	4.694 45
IV.	Állami segély ...	15.000	—	—	—	+	15.000 —
V.	Az egyesület állandó kiadványának a jöve- delme : Erdészeti Lapok :						
	1. előfizetési díjak ...	3.144	52	1.700	—	+	1.444 52
	2. hirdetési díjak ...	3.857	—	1.500	—	+	2.357 —
VI.	Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadványok eladásából ...	647	90	—	—	+	647 90
VII.	Az alaptőke, valamint a folyó jövedelmek- ből begyűlt pénztári készletek kamatai	2.071	18	500	—	+	1.571 18
VIII.	a) Postaköltségtérítvény ...	58	69	100	—	—	41 31
	b) Más térítvények ...	381	51	—	—	+	381 51
X.	Egyéb bevételek ...	1.341	50	2.720	—	—	1.378 50
XI.	A hiány fedezése ...	—	—	15 000	—	—	15.000 —
XXVI.	Uj alapítv. befizetett tőke stb. ...	2.400	—	—	—	+	2.400 —
	<i>A rendes bevételek összege ...</i>	74.069	61	61.180	—	+	12.889 61
	B) Átfutó bevételek ...	13.748	92	1.000	—	+	12.748 92
	Összes bevétel	87.818	53	62.180	—	+	25.638 53

Budapest, 1941 december hó 1-én.

A számvizsgáló bizott-

Mattyasovszky Emil s.k.
m. kir. főerdőtanácsos

Hajdú
m. kir. fő-

1940. évi zárószámadata.

Rovat	K i a d á s	Tényleges kiadás az 1940. évben		Előirányzott összeg az 1940. évre		Az előirányzattal szemben + vagy -	
		P	f	P	f	P	f
		A) Rendes kiadások.					
I.	Személyi járandóságok:						
	a) az ügyvezető járandósága	4.856	—	4.800	—	+	56
	b) a titkár	5.187	—	5.100	—	+	87
	c) a pénztáros	1.672	—	1.440	—	+	232
	d) az irtokok	3.768	—	3.120	—	+	648
	e) a szolga	1.234	—	1.100	—	+	134
	f) jutalmak, segélyek, adók	6.812	39	3.600	—	+	3.212
	g) nyug- és kegydíjak	7.027	56	7.040	—	—	12
	h) utiköltségek	625	94	2.200	—	—	1.574
II.	Ügyviteli költségek:						
	a) irodai költségek	2.766	74	2.400	—	+	366
	b) tüzelőanyagok	1.136	36	300	—	+	836
III.	Leltári tárgyak beszerzése			100	—	—	100
IV.	A könyvtár gyarapítására és szaklapokra	1.500	38	300	—	+	1.120
V.	Állandó kiadványok költségeire:						
	Erdészeti Lapok:						
	a) nyomtatás és expedálás	12.047	18	12.000	—	+	47
	b) írói tiszteletdíjak	2.449	82	2.800	—	—	350
VI.	Nem állandó irodalmi kiadványok	6.107	63	—	—	+	6.107
VII.	A székházat terhelő kiadások:						
	a) adók	8.812	66	10.200	—	—	1.387
	b) beruházási hozzájárulás	3.372	—	—	—	+	3.372
	c) vízvezetéki illeték	761	02	800	—	—	38
	d) udvarvilágítás, lift	797	95	900	—	—	102
	e) tűzkárbiztosítás	179	13	180	—	—	87
	f) javítások	5.864	94	1.000	—	+	4.864
	g) az óvóhely építési költsége	3.000	—	—	—	+	3.000
VIII.	Illetkegyenérték, forgalmiadó	1.296	52	1.200	—	+	96
IX.	A szerzők terhére kiadott szakmunkák költségei	400	85	—	—	+	400
X.	Hozzájárulás az alapokhoz	—	—	—	—	—	—
XI.	Egyéb kiadások	2.500	45	600	—	+	1.900
	<i>A rendes kiadások összege</i>	84.176	52	61.180	—	+	22.996
	<i>B) Átfutó kiadások</i>	7.995	42	1.000	—	+	6.995
	Összes kiadás	92.171	94	62.180	—	+	29.991

s á g n e v é b e n :

János s. k.
erdőtanácsosEröss Gyula s. k.
m. kir. főerdőtanácsos

Az Országos Erdészeti Egyesület

Rovat	B e v é t e l	Az 1941. évi költség-előirányzat		Az 1942. évre megállapított költségvetés		Az 1941. évi költségvetéssel szemben + vagy -	
		P	f	P	f	P	f
		A) Rendes bevételek.					
I.	A székház jövedelme	16.660	—	20.100	—	+ 3.440	—
II.	Kötvényekben tett alapítványok kamatai és pótdíjai	3.500	—	3.500	—	—	—
III.	Tagdíj	25.000	—	25.000	—	—	—
IV.	Állami segély	—	—	—	—	—	—
V.	Az állandó kiadványok jövedelmei:						
	1. Erdészeti Lapok:						
	a) előfizetési díjak	2.500	—	4.000	—	+ 1.500	—
	b) hirdetési díjak	2.000	—	4.300	—	+ 2.300	—
	2. Erdészeti Zsebnaptár	17.000	—	20.000	—	+ 3.000	—
VI.	A nem állandó irodalmi kiadványok eladásából	—	—	—	—	—	—
VII.	Az alaptőke, letét és pénztári készletek kamatai	800	—	1.000	—	+ 200	—
VIII.	Postaköltségek és más térítmények	100	—	100	—	—	—
IX.	A szerzők terhére kiadott szakkönyvek eladásából	—	—	—	—	—	—
X.	Egyéb bevételek	2.500	—	3.000	—	+ 500	—
XI.	A hiány fedezése	10.340	—	15.000	—	+ 4.660	—
	<i>A rendes bevételek összege</i>	80.400	—	96.000	—	+15.600	—
	B) Átfutó bevételek	1.000	—	2.000	—	+ 1.000	—
	Összes bevétel	81.400	—	98.000	—	+16 600	—

Budapest, 1941. december hó 1-én.

Mattyasovszky Emil s. k.
m. kir. főerdőtanácsos

A számvizsgáló bizott-

Hajdú
m. kir. fő-

1942. évi költségelőirányzata.

Rovat	K i a d á s	Az 1941. évi költség-előirányzat		Az 1942. évre megállapított költségvetés		Az 1941. évi költségvetéssel szemben + vagy -	
		P	f	P	f	P	f
		A) Rendes kiadások.					
I.	Személyi járandóságok:						
	a) az ügyvezető járandósága	4.800	—	5.520	—	+ 720	—
	b) a titkár	5.400	—	6 220	—	+ 820	—
	c) a pénztáros	1.800	—	2.760	—	+ 960	—
	d) a két irnok	3.240	—	5.040	—	+ 1.800	—
	e) a szolga	1.200	—	1.680	—	+ 480	—
	f) jutalmak, segélyek, adók, nyugdíj-biztosítás	2.900	—	3.000	—	+ 100	—
	g) nyug- és kegydíjak	7.040	—	7.080	—	+ 40	—
	h) utazási és közgyűlési költségek:	1.800	—	2.000	—	+ 200	—
II.	Ügyviteli költségek:						
	a) irodai költségek	2.400	—	5.500	—	+ 3.100	—
	b) tüzelő-anyagok	600	—	1.400	—	+ 800	—
III.	Leltári tárgyak beszerzésére	200	—	500	—	+ 300	—
IV.	A könyvtár gyarapítására és szaklapokra	500	—	1.000	—	+ 500	—
V.	Az állandó kiadványok költségei:						
	1. Erdészeti Lapok:						
	a) nyomtatás stb.	12.000	—	15.000	—	+ 3.000	—
	b) írói díjak	3.000	—	4.000	—	+ 1.000	—
	2. Erdészeti Zsebnaptár	16.000	—	18.000	—	+ 2.000	—
VI.	A nem állandó irodalmi kiadványok költségei	—	—	—	—	—	—
VII.	A székházat terhelő kiadások:						
	a) adók	8.820	—	9.600	—	+ 780	—
	b) beruházási hozzájárulás	3.370	—	—	—	— 3.370	—
	c) vízvezeték	800	—	1.000	—	+ 200	—
	d) udvarvilágítás	900	—	1.200	—	+ 300	—
	e) tűzkárbiztosítás	180	—	300	—	+ 120	—
	f) javítások	1.000	—	2.000	—	+ 1.000	—
	g) óvóhely-költségek	—	—	—	—	—	—
VIII.	Illetékegyenérték és az Egyesületet, mint ilyent terhelő adó (forgalmiadó)	1.200	—	1.200	—	—	—
IX.	A szerzők terhére kiadott szakmunkák kiadási költségei	—	—	—	—	—	—
X.	Hozzájárulás az alapokhoz	—	—	—	—	—	—
XI.	Egyéb kiadások	1.250	—	2.000	—	+ 750	—
	A rendes kiadások összege	80.400	—	96.000	—	+15.600	—
	B) Átfutó kiadások	1.000	—	2.000	—	+ 1.000	—
	Összes kiadás	81.400	—	98.000	—	+16.600	—

s á g n e v é b e n :

János s. k.
erdőtanácsosEröss Gyula s. k.
m. kir. főerdőtanácsos