

dr. KAZIÁNER Judit

jogász

A földgázszektor jogi szabályozásának egyik központi problémája:

Magyar Energia Hivatal kontra Gazdasági Versenyhivatal

Judit KAZIÁNER

Lawyer

One of the central problems of the legal regulation of the natural gas sector

Office of Energy versus Office of Economic Competition

1. Bevezetés

Az Európai Unióhoz való csatlakozást követően Magyarországnak számos jogalkotási kötelezettsége keletkezett az energiajog területén is. A villamos energia területén a 2003/54/EK irányelv, a földgázszektor területén a 2003/55/EK irányelv adta meg a szabályozás irányát és a főbb elvárásokat, kötelezettségeket. Mindezeknek megfelelően született meg a 2007. évi LXXXVI. törvény a villamos energiáról és a 2008. évi XL. törvény a földgázellátásról. Mindkét jogszabály elsődleges feladata, hogy megteremtse az adott szektor liberalizációját.

A továbbiakban – a teljesség igénye nélkül – a földgázszektor szabályozásával, azon belül a jelentős piaci erővel rendelkező engedélyes azonosításának (továbbiakban: JPE) problémájával foglalkozom.

A 2008. évi XL. törvény rendelkezései között szerepel a jelentős piaci erővel (JPE) rendelkező engedélyes azonosítása. Ez elsősorban a piaci verseny zavartalan működését, a piaci erőfölénnyel való visszaélés megelőzését, a fogyasztók védelmét szolgálja. A hatékony piaci működés és a tényleges verseny biztosítása a Magyar Energia Hivatal (MEH) feladata.¹ Ezért a Hivatal piacelemzést végez, mind a földgáz-nagykereskedelmi, mind a földgáz-kiskereskedelmi piacon.² A piacelemzést követően kerül sor a jelentős piaci erővel rendelkező engedélyes azonosítására és meghatározott kötelezettségek előírására.

2. A JPE vizsgálat

A törvény az átmeneti rendelkezések között rögzíti, hogy a Hivatal a vizsgálatot első alkalommal 2009. november 15-ig hajtja a végre és az előírható kötelezettségeket 2009. november 30-ig határozza meg.³ Tehát még konkrét esetről nem tudok beszámolni.

1 Introduction

After Hungary had entered the European Union many legislative obligations came into being in the energy law for this country. The 2003/54/EK directive at the area of electricity sector and the 2003/55/EK directive at the area of natural gas sector gave the direction of regulation and the important expectations, obligations. In this way, in 2007 the electricity act, while in 2008 the natural gas were made. The primary function of both legal regulations was to create the liberalization of these sectors.

In what follows – without the claim of fullness – the regulation of natural gas sector will be examined, emphasizing the problems of identification of company with significant market power.

The provisions of the Act XL of 2008 provide regulation regarding the identification of companies with significant market power. This serves, primarily, the function of market competition, precedence of misuse of power and the consumer protection.¹ The Office of Energy makes market analysis on the natural gas retail and wholesale trade market.² After the market analysis it fulfills the identification of companies with significant market power and orders specific obligations.

2 The identification of company with significant market power

It is, among transitional provisions of the act, fixed, that the Office executes the investigation at first occasion until 15th November, 2009 and it determines the possible obligations until 30th November, 2009.³ Therefore I cannot report about any current case.



A vizsgálat indulhat hivatalból vagy kérelemre. Mindkettőnek meghatározott feltételei vannak.

Az első lépés egy piacelemzési eljárás lefolytatása. Ennek keretében elsőként a hivatal kijelöli az érintett piac tárgyi és földrajzi határait. Ennek megállapítása alapjául a keresleti- és kínálati helyettesíthetőség szolgál. A törvény végrehajtási rendelete alapján az érintett piac nem más, mint „a Hivatal által meghatározott, keresleti- és kínálati helyettesíthetőséggel jellemezhető, területileg elhatárolható, szabad árképzésen alapuló termék- és szolgáltatási piac, amelyen a verseny hatékonyságának elemzése és az engedélyesek piaci erejének vizsgálata történik.”⁴ Azaz megvizsgálják, hogy a fogyasztóknak milyen választási lehetőségük van a földgáz piacon.

Ezt követően az Energia Hivatal ellenőrzi a verseny hatékonyságát a kijelölt piacon. Az elemzése során a Hivatal – többek között – figyelembe veszi: (a) a piaci részesedéseket, ezen belül a három legnagyobb vállalkozás együttes piaci részesedését (ez a monopolhelyzet vizsgálata), (b) az érintett piac likviditását, azaz az áruk és szolgáltatások gyors és alacsony költségek melletti értékesíthetőségét, illetve beszerezhetőségét (tehát azt, hogy van-e más termék, vagy ugyanolyan, de olcsóbb termék, amelyre áttérnének a fogyasztók), (c) az árak alakulását, (d) más piacokra gyakorolt hatást, (e) a legkisebb költség elvét, (f) az ellátásbiztonságot.⁵

A törvény 55. § (2) bekezdése szerint: Ha a verseny nem kellően hatékony, akkor a Hivatal jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozásnak azonosíthat bizonyos piaci szereplőket. Az van piaci erőfölényben, aki tevékenységét a versenytársaitól, vállalkozásoktól és a felhasználóktól nagymértékben függetlenül folytatja. A jogalkotó azonban nem tisztázta a minősítés feltételeit.

A jogszabály nagy hasonlóságot mutat, és lényegileg megegyezik a versenytörvényben megfogalmazott gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmával, miszerint gazdasági erőfölényben van az érintett piacon, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytatja, anélkül, hogy tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak és üzletfeleinek magatartására.⁶ Az előbbieken említett két meghatározás hatásköri és eljárási problémákat vet fel, melyek tisztázása fontos, nem mellőzhető.

A piacelemzés csak hatósági tevékenység, amely nem képezi a vizsgálat részét, azonban előfeltétele annak.

The investigation can be started ex officio or for petition. Both have determined conditions.

The first step is to carrying out a market analysis process by the Office of Energy. In the scope of this, the Office assigns material and geographical boundaries of affected market first. This serves as a basis of substitutability for supply and demand. On the basis of the implementing decree of the Act, the affected market is nothing else but short of „ service and product market defined by the Office that can be characterized by substitutability of supply and demand. territorially delimitable, based on deregulated price making where the analysis of competition efficiency and the examination of market power of companies take place.”⁴ That means that the consumers’ possibilities regarding their choice of service on the natural gas market is examined.

The Office of Energy, furthermore, checks the efficiency of the competition on the given market. The Office takes into consideration – among others – during the analysis: (a) the market shares, including the total market share of the three biggest companies (this is an inquiry of the monopoly), (b) the liquidity of the affected market, that means whether the goods and services can be sold or obtained at low prices and quickly (Is there another or similar but cheaper product that the consumers can choose?), (c) the changes in price, (d) the influence on another markets, (e) minimum cost principle, (f) provision security.⁵

According to Subsection (2) of Section 55 of the Act: If the competition is not properly efficient, the Office can identify certain market actors as companies with significant market power. Those companies are in market dominance that can carry out their economic activities independently from their competitors, companies and buyers in large measure. The legislator, however, did not clarify the conditions of classification.

The statutory instrument shows significant similarity and essentially corresponds with the prohibition of misusing the economic dominance formulated in the Competition Act. Accordingly, who carries out economic activity in large measure independently from other participants of the market, without having to regard to conducts of its competitors, suppliers and customers.⁶ The afore-mentioned two definitions raise problems of competence and procedure, which seem to be significant to clear.

The market analysis is to be seen as an act of competent authorities exclusively, that does not form



A tényleges eljárás csak ezt követően indul meg.

A vizsgálat az alábbi szempontok alapján zajlik: (a) piaci részesedések meghatározása, (b) a piacra történő belépés korlátainak vizsgálata, (c) vállalatok mérete, gazdasági ereje, (d) kiegyenlítő vásárlóerő hiánya, (e) a vállalat vállalatcsoportjának piaci részesedése.

Itt kell megemlíteni, hogy az Energia Hivatal az eddig egyetlen lefolytatott ilyen eljárása során – amely a villamos energia területén született – lényegében a döntés során a piaci részesedéseket, valamint a vállalatok gazdasági erejét és méretét vette figyelembe.⁷

Az Európai Bizottság gyakorlata szerint a gazdasági erőfölény meghatározásakor a döntést befolyásoló legjelentősebb tényező a piaci részesedés. Így ha a piaci részesedés: (a) 30-50 % alatti, akkor az Európai Bizottságnak kell bizonyítania az erőfölény meglétét, (b) 50 % feletti, akkor vélelmezhető az erőfölény, de a vállalkozás bizonyíthatja az ellenkezőjét, (c) 70-80 %, a piaci erőfölény vélelme megdönthetetlen.⁸

Ezzel szemben a Magyar Energia Hivatal első ilyen határozatában – mely a villamos energia területén született – az alábbi értékhatárokat használja. Ha a piaci részesedés: (a) 25 % alatti, a jelentős piaci erőfölény kizárt, (b) 40 % alatt nem valószínű, (c) 50 % felett nagyon valószínű a jelentős piaci erőfölény megléte.⁹

A Hivatal által alkalmazott határok szigorúbb szemléletet tükröznek az Európai Bizottság gyakorlatához képest, ezzel nehezebb helyzetbe hozva a piaci szereplőket.

Az eddig felsorolt szempontokon végighaladva és azokat alaposan kivizsgálva azonosítja be a MEH a jelentős piaci erővel rendelkező engedélyest, és az azonosítást követően az engedélyes számára szükséges mértékben, meghatározott kötelezettségeket írhat elő.

3. A vizsgálat lehetséges eredményei, a kiszabható kötelezettségek

Abban az esetben, ha az engedélyest jelentős piaci erővel rendelkezőnek minősíti a Hivatal, akkor a hatékony és fenntartható verseny előmozdítása, valamint a felhasználói érdekek védelme érdekében – a szükséges mértékben – az alábbi kötelezettségeket

a part of inquiry, but it is one of its prerequisites. The de facto procedure only begins afterwards.

The examination is carried out on the basis of the following considerations: (a) determination of the market participation, (b) examination the limits of the market entry, (c) dimension and economic power of the companies, (d) the lack of equalizing purchasing power, (e) the market share of the concern of the company.

It is to be noted that the office has carried out only one such procedure yet –in the electricity sector –, during which the market share, dimension and economic power of the companies have been considered.

In the practice of the Commission of the European Union the most important factor that influences the final decision is the market share. Accordingly, if the market dominance is: (a) below 30-50 %, the Commission of the European Union has to prove dominance, (b) over 50 %, the Commission of the European Union presumes the dominance, but the company can prove the opposite, (c) over 70 % and 80 %, the market dominance is an indisputable presumption.⁸

On the other hand, the Office of Energy uses the following limits in its first decision (which was made in the electricity sector). If the market dominance is: (a) below 20 %, significant market dominance is excluded, (b) below 40 %, it is unlikely, (c) over 50 %, significant market dominance is very probable.⁹

The limits applied by the Office are stricter, than the practice of the Commission of the European Union. Consequently, the market actors are in a more difficult situation in Hungary.

The Office examines and goes over the above listed aspects and identifies the company with significant market power and, after it, may specify appropriate measures for the company when necessary.

3 Possible results of the inquiry, the impossible obligations

If a company is identified as one with significant market power by the Office, the following obligations can be ordered in the interest of the efficient and supportable competition, as well as in defence of the consumers' interest (when necessary):¹⁰ (a)



írhatja elő:¹⁰ (a) meghatározott információk nyilvánosságra hozatala, (b) átlátható működést biztosító kötelezettségek előírása, (c) az egyenlő elbánás biztosítására vonatkozó kötelezettségek előírása, (d) árkorlátok, vagy költségalapú árképzés alkalmazása, (e) átlátható értékesítési kötelezettség előírása, (csak nagykereskedelmi piacon), (f) ellátási kötelezettség előírása az egyetemes szolgáltatók számára (csak nagykereskedelmi piacon), (g) számviteli és tulajdonosi szétválasztás.

Az első esetben a nyilvánosságra hozatali kötelezettségek közé tartozik különösen például: számviteli és műszaki információk, értékesítési szerződések nyilvánosságra hozatala, ezen belül is például az engedélyes által megvásárolt, földgáz mennyisége, minőségi összetétele.

Az első és a második kötelezettség kiszabásának erőssége láthatóan a nyilvánosságban rejlik, hiszen az adott vállalkozást így olyan adatok, szerződési feltételek stb. nyilvánosságra hozatalára kényszeríthetik, amelyeket egyébként bizonyára nem osztana meg minden fogyasztójával, szerződő partnerével, versenytársával.

Az egyenlő elbánás biztosítása érdekében a hivatal meghatározott szerződéseket kérhet be ellenőrzés és vizsgálat céljából. Ebben az esetben a vizsgálat elsődleges célja az, hogy feltérképezze az adott vállalkozás szerződési gyakorlatát, ezen belül is különösen azt, hogy szerződő partnereivel szemben azonos feltételeket alkalmaz-e. Ha Hivatal úgy ítéli meg, hogy megvalósult a szerződő felek indokolatlan megkülönböztetése, akkor az engedélyest kötelezheti a szerződések megfelelő módosítására, így pl. árak, fizetési határidők módosítására.

Az előírt kötelezettségek végrehajtásának azt kell eredményezniük, hogy a jövőben az érintett vállalkozás megkülönböztetés-mentesen alakítsa ki kapcsolatait és kösse meg szerződéseit. Tehát azonos típusú és helyzetű partnerekkel vagy fogyasztókkal szemben azonos szerződési feltételeket alkalmazzon.

Itt fontos megjegyezni, hogy hasonló szabályozással a versenyjogban is találkozhatunk, felmerül a kettős, párhuzamos szabályozás problémája. Ugyanis a GVH és a MEH is hozhat ugyanazon piaci szereplő vonatkozásában hasonló vagy akár ugyanolyan következményekkel járó döntéseket, mivel a Tpv. és a Get. párhuzamosan, egymás mellett szabályozza és szankcionálja ugyanazt a piaci magatartást.

A negyedik esetben akár meghatározott költségszámítási és díjképzési módszerek alkalmazá-

publication of certain information, (b) the Office can specify obligations to secure transparent functioning, (c) the Office can specify obligations to secure equal treatment, (d) price limit or application of cost based pricing, (e) specifying application of transparent sale obligation (only on wholesale trade market), (f) the Office can specify obligations of provision for the universal services (only on wholesale trade market), (g) accounting and owner separation

In the first case, you rang among publication obligations for example: publication of accountancy and technological information and sales contract, in this (for example) quality composition and quantity of the natural gas bought by the company or determination of conducts or prices which constitutes the object of a contract.

Strength of imposing the first and the second obligations hides in the publicity, as the Office can force the given company to publicize such facts and contractual conditions that it, otherwise, would not share with other market actors and consumers.

In order to secure the equal treatment, the Office has the power to claim certain contracts to control and to check. In this case, the primary intention of the examination is to determine the contractual practice of the given company, particularly, if it applies the same or similar conditions towards its contracting parties. If the Office of Energy finds that unjustified distinction was applied regarding the contracting parties it can oblige required modification of the contracts (for example modification of prices and deadline of payment).

The execution of the specified obligation has to result in a non-discriminative way of concluding contracts by the given company in the future. That means that the company should apply same contractual conditions towards its contracting partners and consumers.

It is very important to stress out, that similar regulation can be found in the competition law. The Office of Economic Competition and the Office of Energy can make decisions of the same or similar result as far as the same market participant is concerned, since the two statutory instruments regulate the same market conduct side by side.

In the fourth case the Office can order the application of definite cost accounting and price making methods,



sát is előírhatja a Hivatal, ha az engedélyes indokolatlanul alacsony, vagy magas árakat alkalmaz. A lényegesen eltérő árak alkalmazása az azonos helyzetben lévő partnerek esetében szintén az indokolatlan megkülönböztetés körébe tartozik. A törvény végrehajtási rendelete alapján „árkorlát az indokolt költségek, illetve az indokolt költségek és befektetések méltányos megtérülése, valamint az érintett piacon várható piaci árak figyelembevételével alkalmazható.” Ebből következik, hogy a Hivatal sem írhatja elő olyan árképzési mechanizmus alkalmazását, amely az érintett piaci szereplőnek veszteséget okozna, másrészt azonban megakadályozhatja, hogy indokolatlanul magas árak alkalmazásával jelentős, kiugróan nagy haszonra tegyen szert.

Az előírható értékesítési kötelezettség keretében például meghatározott termelési eszközök, anyagi javak vagy akár nyilvános földgáz-aukció is meghatározható. Akár minden egyes kötelezettség teljesítésére külön-külön határidőt, határnapot határozhat meg a Hivatal. Ennek célja, hogy a korábban megvásárolt földgázt elidegenítse, ezáltal csökkentve befolyását. E kötelezettség előírásakor jellemzően a MEH meghatározhatja azon szereplők körét, akiknek az aukció során nem értékesíthet, így megelőzve azt, hogy ugyanazon vállalatcsoportba tartozó vállalkozás szerezzék meg a terméket. Ugyanis ha ez megtörténne, akkor nem következne be lényegi változás a piaci erőviszonyokban.

A fent felsorolt kötelezettségek egyenként vagy akár együttesen is alkalmazhatóak. A Hivatal minden esetben részletesen és nagy alaposággal határozza meg az előírásokat. A kötelezettségek teljesítéséről, a részleges teljesítésről, a kitűzött határidők betartásáról vagy pl. az esetleges késedelemről, annak okairól az engedélyesnek minden esetben, előre meghatározott időpontig tájékoztatnia kell a Hivatalt, ha ezt tájékoztatási kötelezettségét elmulasztja, illetve nem teljesíti a Hivatal által előírt kötelezettségeket, komoly bírságra, esetlegesen további kötelezettségek előírására számíthat.

4. A jelentős piaci erővel rendelkező engedélyes azonosításának hatásai

Mindenekelőtt megemlíteném, hogy a Magyar Energia Hivatal és a Gazdasági Versenyhivatal között létezik egy együttműködési megállapodás, amely a villamos energiaszektorral kapcsolatos eljárásokra vonatkozik.¹¹ Ugyanakkor ez a megállapodás a villamos energia piac liberalizációja következtében jött létre, ezért várható hogy a földgázszektor területén is létre fog jönni ilyen jellegű megállapodás.

Az eddigiekben bemutatott eljárás és az eljárásban

if the company applies, without any reason, too low or too high prices. Application of substantially different prices (in case of parties in same position) is qualified as unjustified distinction. On the basis of implementing decree of the Act „price limit can be applied considering justified costs, equitable returns of justified costs and investments and prospective prices on the given market.” It follows from this, that the Office cannot specify the application of such price making mechanism that would cause losses for the given company. It can, however, prevent it from obtaining extra profit by the application of unjustified high prices.

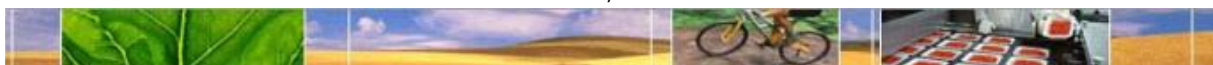
As far as the applicable measures are concerned, in scope of the sale obligation auction of the production equipment, tangible assets or the public natural gas auction are also applicable. The Office can determine different deadlines for the performance of the different obligations. The aim of this regulation is that the company has to alienate the earlier bought natural gas reducing hereby its influence. When specifying this obligation, the Office of Energy can determine those participants, who no natural gas can be sold to during the auction. So the Office can prevent the members of the same concern from getting the product. Should it occur, no significant changes could happen in the market power relations.

The above listed obligations are applicable one by one or jointly, as well. The Office applies these specifications in every case in detail and with great thoroughness. The company has to inform the Office in advance about the performance of the obligations, partial performance and about the exceeding of the appointed deadline (for example about the occasional delay and its reasons). If it fails to perform the required obligations further specifications or additional obligations can be expected by the Office.

4 The influences of the identification of company with significant market power

First of all, I would like to mention, that an agreement of cooperation exists between the Office of Energy and the Office of Economic Competition, which refers to procedures related to the electricity sector.¹¹ On the other hand, this agreement has been reached in consequence of the liberalization of the electricity sector, so it is to be expected that the same agreement will be reached in the natural gas sector.

In the foregoing presented procedure and the



használt fogalmak jelentős része a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényben (továbbiakban: Tpv.) már korábban szabályozásra került és egységes alkalmazást nyert a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) eljárásai során, akár a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának, akár a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának meghatározásakor.

Kiemelendő, hogy a törvény végrehajtási rendeletében, illetve a törvény indokolásában is hangsúlyozzák a jogalkotók, hogy az Energia Hivatal az érintett piacok, a jelentős piaci erővel rendelkező engedélyesek azonosítását, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek kiszabását a versenyjog vonatkozó szabályaival összhangban, a GVH korábbi vizsgálati eredményei figyelembevételével végzi el. Illetve azt is kiemelik, hogy ezen eljárások során a Hivatal a versenyhatósággal együttműködik, szakmai álláspontját figyelembe veszi. Felmerül a kérdés, hogy ez mennyiben jelent kötelezettséget a MEH számára, illetve mennyiben sérti a GVH hatáskörét. Ugyanis már magában a törvényben megtaláljuk azt a rendelkezést, hogy amennyiben a Hivatal eltérni kíván a Versenyhivatal véleményétől és javaslataitól, akkor annak okait a határozat indokolásában megjelöli.

Ebből a rendelkezésből arra lehet következtetni, hogy gyakorlatilag felhatalmazzák az Energia Hivatalt, hogy önálló döntést hozzon egy olyan területen, amely eddig kizárólag a versenyhatóság hatáskörébe tartozott és egy egységes joggyakorlat része volt. Az eddigiek alapján nyilvánvaló, hogy az Energia Hivatalnak semmilyen kötelezettsége nincs abban az irányban, hogy ténylegesen is figyelembe vegye a GVH véleményét, vagy akár kismértékben is kövesse a GVH által kialakított egységes, kiforrott és következetes gyakorlatot. Kiváló példája ennek a 739/2008. MEH határozat, melyben az Energia Hivatal kitart álláspontja mellett, és a Versenyhivatal javaslatait és annak indokolását együtt lényegében figyelmen kívül hagyja.

Mindezek következményeként elmondható, hogy jelenleg Magyarországon két hatóság rendelkezik bizonyos szempontból ugyanazon hatáskörrel. Egymás mellett párhuzamosan, ugyanolyan következményekkel járó eljárást folytathatnak le és hasonló súlyú döntéseket hozhatnak. Ebből következően előfordulhat az a helyzet, hogy a Magyar Energia Hivatal a jelentős piaci erővel rendelkező engedélyes azonosítása során, a Gazdasági Versenyhivatal az

significant part of the definitions have been regulated earlier by the Act LVII of 1996 about the prohibition of unfair market practices and trade restriction and had a uniform application in the course of procedure of the Office of Economic Competition by the determination of the prohibition of misusing of economic power and by the determination of the prohibition agreements regarding limitation of economic competition.

It is important that it is underlined by the legislators in the implementing decree of the Act and in the argument of the Act that the Office of Energy fulfills the identification of companies with significant market power and the imposition of the obligations in harmony with the rules of the competition law and with considering the earlier inquiry results of the Office of Economic Competition. It is underlined, as well, that the Office, during these procedures, cooperates with the Office of Economic Competition and takes its professional point of view into consideration. The question may, however, arise: How far does it mean any obligation for the Office of Energy? (or/and) How far does it violate the competence of the Office of Economic Competition? The relevant provision, nevertheless, can be found in the Act: If the Office wishes to differ from the opinion and proposition of the Office of Economic Competition, the causes of that will be indicated in the argument of its resolution.

By the examination of this provision it may be found that the legislator, practically, authorises the Office of Energy to make independent decision on such a field of competence which, earlier, belonged to the Office of Economic Competition and which was a part of a uniform legal practice. On the basis of these, it seems to be evident, that the Office does not have any obligation for taking the opinion of the Office of Economic Competition into consideration and, effectively, it shall not follow the formed, settled and uniform practice (by the Office of Economic Competition). The excellent example of this is a 739/2008 (Office of Energy) resolution, in which the Office sticks to its point of view and, essentially, disregards the propositions and arguments of the Office of Economic Competition.

The Consequence of all these is that, at present, two authorities have the same competence from certain aspect in Hungary. They procedures can take place parallel that involves same consequences and they can make same decisions. The consequence of the above mentioned is that the Office of Energy (during the identification of companies with significant market power) and the Office of Economic Competition (in the scope of sector investigation) may conclude the



ágazati vizsgálat keretében, esetlegesen ugyanarra az eredményre jut és ugyanolyan jellegű kötelezettségeket szab ki, ami meglehetősen hátrányos helyzetet teremthet a vállalkozás számára. Ugyanakkor a két eljárás eredménye eltérő, egymásnak ellentmondó is lehet. További problémát vet fel, hogy két megegyező vagy egymásnak ellentmondó, azonos szintű határozat közül melyiket hajtsa végre.

Véleményem szerint a megfelelő megoldás az lenne, ha az Energia Hivatal minimális hatáskörrel rendelkezne ezen a területen és a tényleges cselekvés a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörében lenne.

same result and they can impose same obligations creating fairly disadvantageous situations for the Hungarian companies. On the other hand, the final conclusion of the two procedures can be different. The fact of the conflicting decisions causes additional problems, namely cannot be sure that the company which resolution is to be fulfilled and which is not.

In my opinion, the suitable solution would be as follows: the Office of Energy shall have only a minimal competence on this area and the real possibility of acting would be in the competence of the Office of Economic Competition.

Lábjegyzet

- ¹ A 2008. évi XL. törvény indokolása.
- ² 2008. évi XL. törvény 55. §.
- ³ 2008. évi XL. törvény 135. § (1). bekezdés.
- ⁴ 19/2009. (I.30.) Korm. rendelet a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról 43.§ (2) bekezdés.
- ⁵ 19/2009. (I.30.) Korm. rendelet 44.§.
- ⁶ 1996. évi LVII. törvény a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról 22. § (1) bekezdés (továbbiakban: Tpv.).
- ⁷ 739/2008. MEH határozat.
- ⁸ Országgyűlés Külügyi Hivatala: A belső gázpiac megvalósításának közösségi versenyjogi vonatkozása – *Európai Tükör*, 2007, 6. szám, 111. p.
- ⁹ 739/2008. MEH határozat.
- ¹⁰ 2008. évi XL. törvény 58-60. §.
- ¹¹ Lásd bővebben: MEH-GVH együttműködési megállapodás, www.eh.gov.hu vagy www.gvh.hu.

Fußnoten

- ¹ Argument of the Act XL of 2008.
- ² Section 55 of the Act XL of 2008.
- ³ Subsection (1) of Section 135 of the Act XL of 2008.
- ⁴ Subsection (2) of Section 43 of the Government decree No 19/2009 of 30 January 2009.
- ⁵ Section 44 of the Government decree No 19/2009 of 30 January 2009.
- ⁶ Section 22 of the Act LVII 1996 (hereinafter: Tpv.).
- ⁷ MEH decision No 739/2008.
- ⁸ Országgyűlés Külügyi Hivatala: A belső gázpiac megvalósításának közösségi versenyjogi vonatkozása – *Európai Tükör*, 2007/6, p. 111.
- ⁹ MEH decision No 739/2008.
- ¹⁰ Sections 58-60 of the Act XL 2008.
- ¹¹ See more: MEH-GVH cooperation agreement www.eh.gov.hu vagy www.gvh.hu.

