



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatók és közlemények

66. évfolyam

2023. július 24.

Tartalom

### IV Tájékoztatók

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2023/C 261/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> . . . . .	1
---------------	--	---

### V Hirdetmények

#### BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2023/C 261/02	C-546/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-42/21. sz., Fundacja Instytut na rzecz kultury prawnej Ordo Iuris kontra Európai Parlament ügyben 2021. június 25-én hozott végzése ellen a Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris által 2021. augusztus 31-én benyújtott fellebbezés . . . . .	2
2023/C 261/03	C-750/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-618/21. sz., WV kontra CdT ügyben 2022. október 5-én hozott ítélete ellen WV által 2022. december 8-án benyújtott fellebbezés . . . . .	2
2023/C 261/04	C-123/23. sz. ügy, Khan Yunis: A Verwaltungsgericht Minden (Németország) által 2023. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – N. A. K., E. A. K., Y. A. K. kontra Bundesrepublik Deutschland . . . . .	2
2023/C 261/05	C-179/22. sz. ügy, AR: A Bíróság elnökének 2023. március 7-i végzése (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AR ellen folytatott büntetőeljárás . . . . .	3
2023/C 261/06	C-398/21. sz. ügy, Conseil national des barreaux és társai: A Bíróság elnökének 2023. március 7-i végzése (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Conseil national des barreaux, Conférence des bâtonniers, Ordre des avocats du barreau de Paris kontra Premier ministre, Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance; az Ordre des avocats du barreau des Hauts-de-Seine részvételével . . . . .	3

2023/C 261/07	C-248/22. sz. ügy, The Minister for Justice and Equality: A Bíróság elnökének 2023. március 10-i végzése (a High Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Z. K., M. S. kontra The Minister for Justice and Equality . . . . .	3
2023/C 261/08	C-460/22. sz. ügy, DIGI: A Bíróság elnökének 2023. március 11-i végzése (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. kontra Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság . . . . .	4
2023/C 261/09	C-463/21. sz. ügy, Global Starnet: A Bíróság elnökének 2023. március 15-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Global Starnet Ltd kontra Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei ministri; a Sisal Entertainment SpA, Magic Games Sas di A. Malfatti, Magic Games Srl, Codacons részvételével . . . . .	4
2023/C 261/10	C-202/23. sz. ügy, Baabda és társai: A Verwaltungsgericht Minden (Németország) által 2023. március 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. E. O. kontra Bundesrepublik Deutschland . . . . .	4
2023/C 261/11	C-217/23. sz. ügy, Laghman: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2023. április 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl . . . . .	5
2023/C 261/12	C-219/23. sz. ügy, Duda: A Curtea de Apel București (Románia) által 2023. április 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ș.C.F. és H.F.I. ellen indított büntetőeljárás . . . . .	6
2023/C 261/13	C-223/23. sz. ügy, Redu: A Curtea de Apel Brașov (Románia) által 2023. április 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LD elleni büntetőeljárás . . . . .	7
2023/C 261/14	C-229/23. sz. ügy, HYA és társai: A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2023. április 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SS, IP, ZI, DD, HYA elleni büntetőeljárás . . . . .	8
2023/C 261/15	C-243/23. sz. ügy, Drebers: A Hof van beroep te Gent (Belgium) által 2023. április 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Belgische Staat / Federale Overheidsdienst Financiën kontra L BV . . . . .	9
2023/C 261/16	C-253/23. sz. ügy, ASG: A Landgericht Dortmund (Németország) által 2023. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ASG 2 Ausgleichsgesellschaft für die Sägeindustrie Nordrhein-Westfalen GmbH kontra Land Nordrhein-Westfalen . . . . .	10
2023/C 261/17	C-277/23. sz. ügy: Az Ustavni sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2023. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E. P. kontra Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak . . . . .	10
2023/C 261/18	C-278/23. ügy, Biltena: A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2023. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M.M. mint M.R. örököse kontra Ministero della Difesa . . . . .	11
2023/C 261/19	C-281/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített második tanács) T-606/20. sz., Austrian Power Grid és társai kontra ACER ügyben 2023. február 15-én hozott ítélete ellen a Polskie sieci elektroenergetyczne S. A., RTE Réseau de transport d’électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV által 2023. április 30-án benyújtott fellebbezés . . . . .	12
2023/C 261/20	C-283/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített harmadik tanács) T-607/20. sz., Austrian Power Grid és társai kontra ACER ügyben 2023. február 15-én hozott ítélete ellen a Polskie sieci elektroenergetyczne S. A., RTE Réseau de transport d’électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV által 2023. április 30-án benyújtott fellebbezés . . . . .	13
2023/C 261/21	C-288/23. sz. ügy, El Baheer: A Verwaltungsgericht Stuttgart (Németország) által 2023. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HE kontra Bundesrepublik Deutschland . . . . .	14
2023/C 261/22	C-307/23. sz. ügy, G GmbH: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2023. május 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G GmbH kontra Hauptzollamt H . . . . .	15

2023/C 261/23	C-56/23. sz. ügy, Ríaman: A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. május 23-i végzése (a Judecătoria Bistrița [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LO kontra Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, RS, TU és VW (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az alapjogvita ténybeli háttere ismertetésének követelménye – Kellően részletes ismertetés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság) . . . . .	16
2023/C 261/24	C-318/23. sz. ügy: 2023. május 24-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovén Köztársaság . . . . .	16
2023/C 261/25	C-49/22. sz. ügy, Austrian Airlines [Mentesítő járat]: A Bíróság (harmadik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Landesgericht Korneuburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Austrian Airlines AG kontra TW (Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Az 5. cikk (1) bekezdésének a) pontja – Járatörlesztés – A 8. cikk (1) bekezdése – Segítségnyújtási kötelezettség – Az „átfogalás” fogalma – A légi utasoknak a légi járat törlése esetén való kártalanítása – Covid19-világjárvány – A valamely tagállam által konzuli segítségnyújtás keretében szervezett mentesítő járat – A törölt járatot üzemeltető légi fuvarozó által a törölt járatával megegyező időben üzemeltetett járat – Az utas e járat nettó költségeit meghaladó kiadásai) . . . . .	17
2023/C 261/26	C-50/21. sz. ügy, Prestige and Limousine: A Bíróság (első tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Cataluña [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Prestige and Limousine, SL kontra Área Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL, Agrupació Taxis Companys (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 49. cikk – Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése – Személygépkocsik vezetővel történő bérbeadására irányuló szolgáltatás [VTC] – A szolgáltatások nyújtását egy, a városi és helyközi szállítási szolgáltatások nyújtását az ország egész területén lehetővé tévő engedélyen felül egy második, a városi és helyközi szállítási szolgáltatásoknak valamely agglomerációban történő nyújtását lehetővé tévő engedély kiadását előíró rendszer – A VTC-szolgáltatásokra vonatkozó engedélyek számának a taxiszolgáltatási engedélyek harmincad részére történő korlátozása) . . . . .	18
2023/C 261/27	C-322/22. sz. ügy, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu: A Bíróság (hetedik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Naczelný Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – E. kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu (Előzetes döntéshozatal – A lojális együttműködés elve – A tényleges érvényesülés elve – Valamely tagállam által az uniós jog megsértésével beszedett adó – A Bíróság ítéletét követően megállapított jogsértés – A túlfizetés után járó kamatfizetéshez való jog – A kamatfizetéshez való jogot a Bíróság ítéletének az Európai Unió Hivatalos Lapjában való közzétételét követő harmincadik napig tartó időszakra korlátozó nemzeti szabályozás) . . . . .	19
2023/C 261/28	C-407/21. sz. ügy, UFC – Que choisir és CLCV: A Bíróság (második tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV) kontra Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance (Előzetes döntéshozatal – Utazási csomagok és kapcsolódó utazási szolgáltatások – (EU) 2015/2302 irányelv – A 12. cikk (2)–(4) bekezdése – Utazási csomagra vonatkozó szerződés felmondása – Elháríthatatlan és rendkívüli körülmények – A Covid19-világjárvány – Az érintett utazó által utazási csomag címén teljesített kifizetések megtérítése – Pénzben vagy ezzel egyenértékű módon történő megtérítés, valamely váltó útján [„utalvány”] – A megtérítés ezen utazó számára legkésőbb 14 nappal az érintett szerződés felmondását követően történő biztosításának kötelezettsége – E kötelezettségtől való ideiglenes eltérés – A nemzeti jog alapján meghozott és az említett kötelezettséggel ellentétes nemzeti szabályozást megsemmisítő határozat időbeli hatályának korlátozása) . . . . .	20
2023/C 261/29	C-408/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2023. június 8-i ítélete – az Európai Unió Tanácsa kontra Laurent Pech, Svéd Királyság (Fellebbezés – A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdése – A jogi vélemények védelme – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése – A döntéshozatali eljárás védelme – Az Európai Unió Tanácsa Jogi Szolgálatának jogi véleményéhez való teljes körű hozzáférés megtagadása) . . . . .	21

2023/C 261/30	C-430/22. és C-468/22. sz. egyesített ügy, VB és társai [A távollétében elítélt személy tájékoztatása]: A Bíróság (hatodik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – VB ellen folytatott büntetőeljárás (C-430/22), VB ellen folytatott büntetőeljárás (C-468/22) (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – (EU) 2016/343 irányelv – A 8. cikk (4) bekezdése – A tárgyaláson való jelenlét joga – A terhelt távollétében lefolytatott eljárások – A tárgyalás újbóli megnyitása – A távollétében elítélt személynek a tárgyalás újbóli megnyitásához való jogáról történő tájékoztatása) . . . . .	22
2023/C 261/31	C-455/21. sz. ügy, Lyonesse Europe: A Bíróság (ötödik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Tribunalul Olt [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – OZ kontra Lyonesse Europe AG (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – A 2. cikk b) pontja – A „fogyasztó” fogalma – Olyan törzsvásárlói rendszerhez való csatlakozásról szóló szerződés, amely áruk és szolgáltatások harmadik személy eladóktól vagy szolgáltatóktól történő beszerzése esetén bizonyos pénzügyi előnyök megszerzését teszi lehetővé) . . . . .	22
2023/C 261/32	C-468/20. sz. ügy, Fastweb és társai [A számlázás gyakorisága]: A Bíróság (első tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA, Wind Tre SpA kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (Előzetes döntéshozatal – Elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások – 2002/19/EK, 2002/20/EK, 2002/21/EK és 2002/22/EK irányelv – EUMSZ 49. cikk – Letelepedés szabadsága – EUMSZ 56. cikk – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Nemzeti szabályozás, amely jogkört biztosít a nemzeti szabályozó hatóságnak arra, hogy előírja a telefonszolgáltatók számára az ajánlatok megújítása és a számlázás minimális gyakoriságát – Fogyasztóvédelem – Az arányosság elve – Az egyenlő bánásmód elve) . . . . .	23
2023/C 261/33	C-540/21. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2023. június 8-i ítélete – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság (Tagállami kötelezettségszegés – Utazási csomagok és kapcsolódó utazási szolgáltatások – (EU) 2015/2302 irányelv – A 12. cikk (2)–(4) bekezdése – Utazási csomagra vonatkozó szerződés felmondása – Elháríthatatlan és rendkívüli körülmények – A Covid19-világjárvány – Az érintett utazó által utazási csomag címén teljesített kifizetések megtérítése – Pénzösszeg vagy helyettesítő utazási csomag formájában történő megtérítés – Kötelezettség arra, hogy a megtérítést legkésőbb 14 nappal az érintett szerződés felmondását követően teljesítsék az utazó számára – E kötelezettségtől való ideiglenes eltérés) . . . . .	24
2023/C 261/34	C-545/21. sz. ügy, ANAS: A Bíróság (harmadik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Azienda Nazionale Autonoma Strade SpA (ANAS) kontra Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Előzetes döntéshozatal – Az Európai Unió strukturális alapjai – 1083/2006/EK rendelet – A 2. cikk 7. pontja – A „szabálytalanság” fogalma – A 98. cikk (1) és (2) bekezdése – A tagállamok által a feltárt szabálytalanságokkal kapcsolatban végrehajtandó pénzügyi korrekciók – Alkalmazandó szempontok – 2004/18/EK irányelv – A 45. cikk (2) bekezdése első albekezdésének d) pontja – A „súlyos szakmai kötelességszegés” fogalma) . . . . .	24
2023/C 261/35	C-567/21. sz. ügy, BNP Paribas: A Bíróság (harmadik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BNP Paribas SA kontra TR (Előzetes döntéshozatal – Polgári és kereskedelmi ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 44/2001/EK rendelet – 33. és 36. cikk – A valamely tagállamban hozott határozat elismerése – Egy másik tagállam bírósága előtt járulékos jelleggel történő hivatkozás – E határozat hatásai az eredeti eljárás helye szerinti államban – Az említett határozatot követően a címzett tagállamban benyújtott kereset elfogadhatósága – A kérelmek egyetlen eljáráson belüli koncentrációját előíró nemzeti eljárási szabályok) . . . . .	25
2023/C 261/36	C-570/21. sz. ügy, YYY. [A „fogyasztó” fogalma]: A Bíróság (ötödik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – I.S., K.S. kontra YYY. S.A. (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Kettős célú szerződés – A 2. cikk b) pontja – A „fogyasztó” fogalma – Szempontok) . . . . .	26
2023/C 261/37	C-636/21. sz. ügy, Regione Lombardia [Állatbetegségekkel kapcsolatos piactámogatási intézkedések]: A Bíróság (harmadik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – NN kontra Regione Lombardia (Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös piacszerzés – 1308/2013/EU rendelet – 220. cikk – Állatbetegségekkel kapcsolatos piactámogatási intézkedések – (EU) 2019/1323 végrehajtási rendelet – Az olaszországi tojás- és baromfi-hús-ágazatot érintő rendkívüli piactámogatási intézkedések – Nemzeti szabályozás – A támogatás nyújtására vonatkozó feltételek – A kérelem benyújtásának időpontjában a kérdéses piacon tevékenységet folytató mezőgazdasági vállalkozók – A tagállamok mérlegelési mozgáster) . . . . .	27

2023/C 261/38	C-640/21. sz. ügy, Zes Zollner Electronic: A Bíróság (ötödik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Tribunalul Cluj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC Zes Zollner Electronic SRL kontra Direcția Regională Vamală Cluj – Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Cluj Napoca (Előzetes döntéshozatal – Vámunió – 952/2013/EU rendelet – Uniós Vámkódex – Áruknak az áruk átengedését követően felfedezett többletmennyisége – 173. cikk – Vámáru-nyilatkozat módosítása – A módosítandó vámáru-nyilatkozatban szereplő eredeti áruktól eltérő áruk – 174. cikk – Vámáru-nyilatkozat érvénytelenítése – 42. cikk – Az illetékes vámhatóságok által kiszabott szankciók – (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló rendelet) . . . . .	27
2023/C 261/39	C-654/21. sz. ügy, LM [Törlésre irányuló viszontkereset]: A Bíróság (tizedik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LM kontra KP (Előzetes döntéshozatal – Európai uniós védjegy – A nemzeti bíróság előtti jogvita – Az európai uniós védjegy bíróságok hatásköre – (EU) 2017/1001 rendelet – 124. cikk – Bitorlási kereset – 128. cikk – Törlésre irányuló viszontkereset – E viszontkereset tárgya – A 129. cikk (3) bekezdése – A nemzeti védjegyekkel összefüggő azonos tárgyú perekben irányadó eljárás szabályok – Az eljárás autonómia elve) . . . . .	28
2023/C 261/40	C-747/21. P. és C-748/21. P. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (hetedik tanács) 2023. június 8-i ítélete – PAO Severstal (C-747/21 P), Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (C-748/21 P) kontra Európai Bizottság, Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL (Fellebbezés – Dömping – (EU) 2016/1328 végrehajtási rendelet – A Kínai Népköztársaságból és az Oroszországi Föderációból származó egyes hidegen síkhengerelt acéltermékek behozatala – Végleges dömpingellenes vám – 1225/2009/EK rendelet – A 18. cikk (1) bekezdése – Szükséges információk – Hiány – A 9. cikk (4) bekezdése – „Az alacsonyabb vám szabálya” – Irányár – Az uniós gazdasági ágazat haszonkulcsa – Meghatározás – A legaktuálisabb reprezentatív év kiválasztása – A 2. cikk (9) bekezdése – Az exportár kiszámítása – Az uniós gazdasági ágazatnak okozott kár – Analógia útján történő alkalmazás – Az árleszorítás-különbözet kiszámítása – Indokolás) . . . . .	29
<b>Törvénytörvények</b>		
2023/C 261/41	T-309/21. sz. ügy: A Törvénytörvények 2023. június 7-i ítélete – TC kontra Parlament („Intézményi jog – A Parlament képviselőinek költségeiről és juttatásairól szóló szabályzat – Parlamenti asszisztensi támogatás – A jogalap nélkül kifizetett összegek behajtása – Észszerű határidő – Bizonyítási teher – A meghallgatáshoz való jog – Személyes adatok védelme – Az (EU) 2018/1725 rendelet 9. cikke – A személyzeti szabályzat 26. cikke”) . . . . .	30
2023/C 261/42	T-33/22. sz. ügy: A Törvénytörvények 2023. június 7-i ítélete – Vallegre kontra EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORTO INSÍGNIA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A PORTO INSÍGNIA európai uniós szóvédjegy bejelentése – INSÍGNIA korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja])” . . . . .	30
2023/C 261/43	T-47/22. sz. ügy: A Törvénytörvények 2023. június 7-i ítélete – DDR Kultur kontra EUIPO – Groupe Canal+ (THE PLANET) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A THE PLANET európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi PLANÈTE + európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	31
2023/C 261/44	T-63/22. sz. ügy: A Törvénytörvények 2023. június 7-i ítélete – Brooks England Ltd kontra EUIPO („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A BROOKS ENGLAND európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi BROOKS európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A korábbi védjegy tényleges használata – A 40/94 rendelet 43. cikkének (2) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) bekezdése])” . . . . .	32
2023/C 261/45	T-218/22. és T-219/22. sz. egyesített ügyek: A Törvénytörvények 2023. június 7-i ítélete – Roxtec és Wallmax kontra EUIPO – Wallmax és Roxtec (Nyolc koncentrikus fekete kört tartalmazó kék négyzet ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Nyolc fekete koncentrikus kört tartalmazó kék négyzetet ábrázoló európai uniós ábrás védjegy – Feltétlen törlési ok – Kizárólag az áru célzott műszaki hatása eléréséhez szükséges formából álló megjelölés – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja])” . . . . .	32

2023/C 261/46	T-339/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Chocolates Lacasa Internacional kontra EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Conguitos európai uniós ábrás védjegy – Conguitos korábbi európai uniós szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja (jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja) – Viszonylagos törlési ok – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása – A 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése (jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése) – A 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja (jelenleg a 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja)”) . . . . .	33
2023/C 261/47	T-368/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Cassa Centrale kontra EUIPO – Bankia (BANQUÌ) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A BANQUÌ európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi Bankia európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy megkülönböztető képessége”) . . . . .	34
2023/C 261/48	T-519/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Société des produits Nestlé kontra EUIPO – European Food (FITNESS) („Európai uniós védjegy – A határozatok visszavonására vagy a bejegyzések törleszt��re irányuló eljárás – Az EUIPO-nak betudható nyilvánvaló hibát tartalmazó határozat visszavonása – Az (EU) 2017/1001 rendelet 103. cikkének (1) bekezdése – Nyilvánvaló hiba hiánya”) .	35
2023/C 261/49	T-541/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Sanity Group kontra EUIPO – AC Marca Brands (Sanity Group) „Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Sanity Group európai uniós ábrás védjegy bejelentése – SANYTOL korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév megsértése – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”) . . . . .	35
2023/C 261/50	T-543/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Laboratorios Ern kontra EUIPO – BRM Extremities (BIOPLAN) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A BIOPLAN európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi BIOPLAK nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az ��ruk hasonlóságának hiánya – ��sszet��veszthet��s��g hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	36
2023/C 261/51	T-221/23. sz. ��gy: 2023. ��prilis 26-��n benyújtott kereset – WS kontra EUIPO . . . . .	36
2023/C 261/52	T-232/23. sz. ��gy: 2023. május 3-��n benyújtott kereset – LW kontra Bizottság . . . . .	37
2023/C 261/53	T-261/23. sz. ��gy: 2023. május 15-��n benyújtott kereset – Acampora és társai kontra Bizottság . . .	38
2023/C 261/54	T-299/23. sz. ��gy: 2023. m��jus 30-��n benyújtott kereset – Hexal kontra Bizottság . . . . .	39
2023/C 261/55	T-306/23. sz. ��gy: 2023. m��jus 30-��n benyújtott kereset – Red Bull ��s társai kontra Bizottság . . . .	40
2023/C 261/56	T-309/23. sz. ��gy: 2023. június 5-��n benyújtott kereset – Aliud Pharma kontra Bizottság . . . . .	41
2023/C 261/57	T-312/23. sz. ��gy: 2023. június 7-��n benyújtott kereset – Naturgy Energy Group contra EUIPO – Global Power Service (gps global power service) . . . . .	42
2023/C 261/58	T-313/23. sz. ��gy: 2023. június 8-��n benyújtott kereset – Adeva kontra EUIPO – Sideme (MAISON CAVIST.) . . . . .	43
2023/C 261/59	T-314/23. sz. ��gy: 2023. június 8-��n benyújtott kereset – Tiendanimal kontra EUIPO (CRIADORES)	43
2023/C 261/60	T-316/23. sz. ��gy: 2023. június 9-��n benyújtott kereset – Pfiem kontra EUIPO – U-Control (UC) . .	44
2023/C 261/61	T-318/23. sz. ��gy: 2023. június 12-��n benyújtott kereset – J&B kontra EUIPO – Erg��n (J&B BRO) .	45
2023/C 261/62	T-320/23. sz. ��gy: 2023. június 12-��n benyújtott kereset – The Not Company contra EUIPO (NOT MILK) . . . . .	45
2023/C 261/63	T-322/23. sz. ��gy: 2023. június 12-��n benyújtott kereset – VN kontra Bizottság . . . . .	46
2023/C 261/64	T-324/23. sz. ��gy: 2023. június 13-��n benyújtott kereset – J. García Carrión kontra EUIPO – Calipso (LimoLife) . . . . .	47

2023/C 261/65	T-569/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 9-i végzése – QZ kontra EBB . . . . .	48
---------------	---	----

---

**Helyesbítések**

2023/C 261/66	Helyesbítés a Hivatalos Lapban a T-302/22. sz. ügyre vonatkozóan megjelent közleményhez (HL C 276., 2022.7.18.) . . . . .	49
---------------	---	----





## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 261/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 252., 2023.7.17.

**Korábbi közzétételek**

HL C 235., 2023.7.3.

HL C 223., 2023.6.26.

HL C 216., 2023.6.19.

HL C 205., 2023.6.12.

HL C 189., 2023.5.30.

HL C 173., 2023.5.15.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-42/21. sz., Fundacja Instytut na rzecz kultury prawnej Ordo Iuris kontra Európai Parlament ügyben 2021. június 25-én hozott végzése ellen a Fundację Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris által 2021. augusztus 31-én benyújtott fellebbezés**

**(C-546/21. P. sz. ügy)**

(2023/C 261/02)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

*Fellebbező:* Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris (képviselők: K. Koźmiński jogtanácsos, T. Siemiński ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Parlament

A Bíróság (második tanács) 2023. február 15-i végzésével hatályon kívül helyezte az Európai Unió Törvényszékének 2021. június 25-i, Fundacja Instytut na rzecz kultury prawnej Ordo Iuris kontra Parlament (T-42/21, nem tették közzé, EU:T:2021:385) végzését, és az ügyet visszautalta az Európai Unió Törvényszékéhez.

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-618/21. sz., WV kontra CdT ügyben 2022. október 5-én hozott ítélete ellen WV által 2022. december 8-án benyújtott fellebbezés**

**(C-750/22. P. sz. ügy)**

(2023/C 261/03)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Fellebbező:* WV(képviselők: L. Levi és A. Champetier avocats)

*A másik/többi fél az eljárásban:* Az Európai Unió Szerveinek Fordítóközpontja (CdT)

A Bíróság (hatodik tanács) a 2023. június 13-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és úgy rendelkezett, hogy a fellebbező maguk viseli saját költségeit.

**A Verwaltungsgericht Minden (Németország) által 2023. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – N. A. K., E. A. K., Y. A. K. kontra Bundesrepublik Deutschland**

**(C-123/23. sz. ügy, Khan Yunis <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 261/04)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Minden

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: N. A. K., E. A. K., Y. A. K.

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a 2013/32/EU irányelv<sup>(2)</sup> 2. cikkének q) pontjával összefüggésben értelmezett 33. cikke (2) bekezdésének d) pontját, hogy azzal ellentétes valamely tagállam olyan szabályozása, amely szerint az e tagállamban benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelmet elfogadhatatlanként el kell utasítani, ha a korábban egy másik tagállamban benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelmet e másik tagállam mint megalapozatlant jogerősen elutasította?

<sup>(1)</sup> A jelen ügy neve fiktív, az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

<sup>(2)</sup> A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.).

---

**A Bíróság elnökének 2023. március 7-i végzése (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AR ellen folytatott büntetőeljárás**

(C-179/22. sz. ügy, <sup>(1)</sup> AR)

(2023/C 261/05)

Az eljárás nyelve: román

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 222., 2022.6.7.

---

**A Bíróság elnökének 2023. március 7-i végzése (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Conseil national des barreaux, Conférence des bâtonniers, Ordre des avocats du barreau de Paris kontra Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance; az Ordre des avocats du barreau des Hauts-de-Seine részvételével**

(C-398/21. sz. ügy, <sup>(1)</sup> Conseil national des barreaux és társai)

(2023/C 261/06)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 382., 2021.9.20.

---

**A Bíróság elnökének 2023. március 10-i végzése (a High Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Z. K., M. S. kontra The Minister for Justice and Equality**

(C-248/22. sz. ügy, <sup>(1)</sup> The Minister for Justice and Equality)

(2023/C 261/07)

Az eljárás nyelve: angol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 237., 2022.6.20.

---

**A Bíróság elnökének 2023. március 11-i végzése (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. kontra Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság**

**(C-460/22. sz. ügy, <sup>(1)</sup> DIGI)**

(2023/C 261/08)

Az eljárás nyelve: magyar

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 432., 2022.11.14.

**A Bíróság elnökének 2023. március 15-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Global Starnet Ltd kontra Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei ministri; a Sisal Entertainment SpA, Magic Games Sas di A. Malfatti, Magic Games Srl, Codacons részvételével**

**(C-463/21. sz. ügy, <sup>(1)</sup> Global Starnet)**

(2023/C 261/09)

Az eljárás nyelve: olasz

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 412., 2021.10.11.

**A Verwaltungsgericht Minden (Németország) által 2023. március 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. E. O. kontra Bundesrepublik Deutschland**

**(C-202/23. sz. ügy, Baabda és társai <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 261/10)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Minden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: M. E. O.

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2013/32/EU irányelv<sup>(2)</sup> 2. cikkének q) pontjával összefüggésben értelmezett 33. cikke (2) bekezdésének d) pontját, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely szerint az e tagállamban benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelmet mint elfogadhatatlant el kell utasítani, ha a kérelmező korábban egy másik tagállamban már nemzetközi védelem iránti kérelmet nyújtott be, és az eljárást a másik tagállam megszüntette, mert a kérelmező ebben a tagállamban hallgatólagosan elállt a kérelemtől?
- 2) Amennyiben az első kérdésre nemleges válasz adandó:

Úgy kell-e értelmezni a 2013/32/EU irányelv 2. cikkének q) pontjával összefüggésben értelmezett 33. cikke (2) bekezdésének d) pontját, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely szerint az e tagállamban benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelmet mint elfogadhatatlant el kell utasítani, ha a kérelmező korábban egy másik tagállamban már nemzetközi védelem iránti kérelmet nyújtott be, és az eljárást a másik tagállam megszüntette, mert a kérelmező ebben a tagállamban hallgatólagosan elállt a kérelemtől, annak ellenére, hogy a másik tagállambeli menekültügyi eljárást a másik tagállam még újból megnyithatja, ha a kérelmező ezt a másik tagállamban kéri?

3) Amennyiben a második kérdésre igenlő válasz adandó:

Meghatározza-e az uniós jog, hogy nemzetközi védelem iránti kérelemről hozandó határozat esetén mely időpont irányadó a tekintetben, hogy a valamely másik tagállamban korábban megszüntetett menekültügyi eljárás még újból megnyitható-e, vagy ezt a kérdést kizárólag a nemzeti jog szabályozza?

4) Amennyiben a harmadik kérdésre azt a választ kell adni, hogy az uniós jog tartalmaz vonatkozó előírásokat:

Nemzetközi védelem iránti kérelemről hozandó határozat esetén az uniós jog előírásai szerint mely időpont irányadó a tekintetben, hogy a valamely másik tagállamban korábban megszüntetett menekültügyi eljárás még újból megnyitható-e?

(<sup>1</sup>) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

(<sup>2</sup>) A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.).

**A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2023. április 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl**

**(C-217/23. sz. ügy, Laghman (<sup>1</sup>))**

(2023/C 261/11)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Az eljárásban részt vesz: A N

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Úgy kell-e értelmezni a 2011/95/EU irányelv (<sup>2</sup>) 10. cikke (1) bekezdésének d) pontjában szereplő „a csoport az érintett országban egyértelműen elkülöníthető identitással rendelkezik, mivel a csoportot az azt körülvevő társadalom másként kezeli” fordulatot, hogy egy csoport az érintett országban csak akkor rendelkezik egyértelműen elkülöníthető identitással, ha e csoportot az azt körülvevő társadalom másként kezeli, vagy az „egyértelműen elkülöníthető identitás” meglétét önállóan szükséges vizsgálni, elkülönítve attól a kérdéstől, hogy a csoportot az azt körülvevő társadalom másként kezeli-e?

Amennyiben az első kérdésre adott válasz szerint az „egyértelműen elkülöníthető identitás” meglétét önállóan kell vizsgálni:

2) Milyen kritériumok alapján kell vizsgálni a 2011/95/EU irányelv 10. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti „egyértelműen elkülöníthető identitás” meglétét?

Az első és második kérdésre adandó választól függetlenül:

3) Annak megítélése során, hogy a 2011/95/EU irányelv 10. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti csoportot „az azt körülvevő társadalom” másként kezeli-e, az üldözött vagy a társadalom egészének, illetve egy ország vagy az ország egy része társadalma jelentős részének a véleményét kell-e alapul venni?

- 4) Milyen kritériumok alapján kell megítélni, hogy egy csoportot a 2011/95/EU irányelv 10. cikke (1) bekezdésének d) pontja értelmében „másként” kezelnek-e?

(<sup>1</sup>) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

(<sup>2</sup>) A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (HL 2011. L 337., 9. o.).

**A Curtea de Apel București (Románia) által 2023. április 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ș.C.F. és H.F.I. ellen indított büntetőeljárás**

(C-219/23. sz. ügy, Duda (<sup>1</sup>))

(2023/C 261/12)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Curtea de Apel București

**Az alapeljárás felei**

Vádlottak: Ș.C.F., H.F.I.

Magánfél: Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene

A polgári jog szerint felelős személy: H.A. SRL

Az eljárásban részt vesz: Ministerul public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 325. cikkének (1) bekezdését és az Európai Unióról szóló szerződés K.3. cikke alapján létrehozott, az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló egyezmény (<sup>2</sup>) 2. cikkének (1) bekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben, hogy azokkal ellentétes az a büntetőjogi felelősség elévülésére vonatkozó nemzeti szabályozás, amely a Curtea Constituțională (Alkotmánybíróság, Románia) ítéleteivel összhangban az alapvető jogok védelmére vonatkozó nemzeti normának a bűncselekmények és büntetések jogszerűségének elve tekintetében történő alkalmazásából származik, és amely arra kötelezi a nemzeti bíróságokat, hogy a folyamatban lévő ügyekben a *lex mitior* elvének alkalmazásával az elévülés megszakadására vonatkozó szabályra hivatkozzanak, amely az alapügy tárgyát képező cselekményt követő anyagi büntetőjogi szabály és amely az alkotmánybíróság ítéletei szerint már nem rendelkezik az elévülés megszakadásának semmilyen esetéről, míg az alapügy tényállásának időpontjában hatályban lévő, ezen ítéleteket megelőző szabály egyértelműen, pontosan, előreláthatóan és hozzáférhetően szabályozta az elévülési idő megszakadásának eseteit, amikor a különös elévülési idő nem telt el, amennyiben e nemzeti szabályozás alkalmazása veszélyeztetheti az uniós jog elsőbbségét, egységességét és hatékonyságát, valamint megakadályozhatja hatékony és visszatartó erejű szankciók kiszabását az Unió pénzügyi érdekeit sértő súlyos csalás bűncselekményei miatt; továbbá úgy, hogy e rendelkezések kötelezik a nemzeti bíróságokat, hogy az említett bűncselekményekre vonatkozó büntetőeljárások keretében mellőzzék az ilyen nemzeti szabályozás alkalmazását, amennyiben az az említett joghatásokkal jár, és az elévülés megszakadását illetően a tényállás idején hatályos jogszabály világos, pontos, előre látható és hozzáférhető tartalmával rendelkező azon normát alkalmazzák, amely megakadályozza ilyen joghatások létrejöttét.

(<sup>1</sup>) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

(<sup>2</sup>) HL 1995. C 316, 49. o.

**A Curtea de Apel Braşov (Románia) által 2023. április 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LD elleni büntetőeljárás**

**(C-223/23. sz. ügy, Redu <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 261/13)

*Az eljárás nyelve: román*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Curtea de Apel Braşov

**Felperes:**

LD

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUSZ 2. cikket, az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését és az EUSZ 4. cikk [(3) bekezdését] a vezetői engedélyekről szóló, 2006. december 20-i 2006/126/EK irányelv <sup>(2)</sup> (2), (15) és (22) preambulumbekzdésével, valamint 11. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben, a közúti közlekedés biztonságosabbá tétele célkitűzésének megvalósítását szolgáló és ahhoz szükséges valamennyi intézkedés elfogadásának a tagállamot terhelő kötelezettsége szempontjából, a személyek Unión belüli szabad mozgásával összefüggésben, valamint a 2006/928/EK bizottsági határozat <sup>(3)</sup> alapján, az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikke (1) bekezdésének utolsó mondatára figyelemmel, hogy azokkal ellentétes az alapeljárásban szereplőhöz hasonló jogi helyzet, amelyben az elítélt felperes – rendkívüli jogorvoslattal – a felfüggesztett vezetői engedéllyel történő járművezetés bűncselekménye miatt büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítélet számára a vezetéshez való jog újbóli gyakorlását lehetővé tevő, az Unió egészének területén történő szabad mozgást eredményező hatályon kívül helyezését kéri az enyhébb büntető törvény alkalmazásának elvére hivatkozással amiatt, hogy az enyhébb büntető törvényt kellett volna az érdemi eljárás során alkalmazni, és hogy az rövidebb, valamint az ügy elbírálását megelőzően eltelt elévülési időről rendelkezett, amire azonban csak ezt követően mutatott rá egy nemzeti alkotmánybírósági határozat (2022. évi határozat), amelyben a nemzeti alkotmánybíróság a büntetőjogi felelősség elévülésének megszakítására vonatkozó törvényszöveget alkotmányellenesnek nyilvánította a jogalkotó passzivitására hivatkozva, aki nem avatkozott be a törvényszövegnek az ugyanezen alkotmánybíróság egy másik határozatának (2018. évi határozat) való megfeleltetése érdekében, amely határozatot négy évvel az előbbi határozat előtt hozták – amely időszak alatt az első határozat alapján a rendes bíróságok által kialakított ítélkezési gyakorlat már megszilárdult abban az értelemben, hogy ez a szöveg továbbra is fennállt az első alkotmánybírósági határozatot követően értelmezett formában –, ami azzal a gyakorlati következménnyel járt, hogy felére csökkent minden olyan bűncselekmény elévülési ideje, amelynek esetében az első alkotmánybírósági határozatot megelőzően nem hoztak jogerős ítéletet, és [a vádlottal] szembeni büntetőeljárását később megszüntették?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a nemzeti igazságszolgáltatási rendszer egészére vonatkozóan az igazságosság társadalmában a jogállamiság, valamint az emberi jogok tiszteletben tartásának értékeire vonatkozó EUSZ 2. cikket, valamint az EUSZ 4. cikknek az Unió és a tagállamok közötti lojális együttműködés elvére vonatkozó [(3) bekezdését] a hatékony román igazságszolgáltatási rendszer biztosítására irányuló kötelezettségvállalás tekintetében a 2006/928/EK bizottsági határozat alapján, az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikke [(1) bekezdésének] utolsó mondatára figyelemmel, amely az enyhébb büntető törvény alkalmazásának elvét rögzíti, hogy azokkal ellentétes az alapeljárásban szereplőhöz hasonló jogi helyzet, amelyben az elítélt felperes – rendkívüli jogorvoslattal – a felfüggesztett vezetői engedéllyel történő járművezetés bűncselekménye miatt büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítélet számára a vezetéshez való jog újbóli gyakorlását lehetővé tevő, az Unió egészének területén történő szabad mozgást eredményező hatályon kívül helyezését kéri az enyhébb büntető törvény alkalmazásának elvére hivatkozással amiatt, hogy az enyhébb büntető törvényt kellett volna az érdemi eljárás során alkalmazni, és hogy az rövidebb, valamint az ügy elbírálását megelőzően eltelt elévülési időről rendelkezett, amire azonban csak ezt követően mutatott rá egy nemzeti alkotmánybírósági határozat (2022. évi határozat), amelyben a nemzeti alkotmánybíróság a büntetőjogi felelősség elévülésének megszakítására vonatkozó törvényszöveget alkotmányellenesnek nyilvánította a jogalkotó passzivitására hivatkozva, aki nem avatkozott be a törvényszövegnek az ugyanezen alkotmánybíróság egy másik határozatának (2018. évi határozat) való megfeleltetése érdekében, amely határozatot négy évvel az előbbi határozat előtt hozták – amely időszak alatt az első határozat alapján a rendes bíróságok által kialakított ítélkezési gyakorlat már megszilárdult abban az értelemben, hogy ez a szöveg továbbra is fennállt az első alkotmánybírósági határozatban értelmezett formában –, ami azzal a gyakorlati következménnyel járt, hogy felére csökkent minden olyan bűncselekmény elévülési ideje, amelynek esetében az első alkotmánybírósági határozatot megelőzően nem hoztak jogerős ítéletet, és [a vádlottal] szembeni büntetőeljárását később megszüntették?

- 3) Igenlő válasz esetén, és csak akkor, ha nem adható uniós joggal összhangban álló értelmezés, úgy kell-e értelmezni az uniós jog elsőbbségének elvét, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amelynek értelmében a rendes nemzeti bíróságokat kötik a nemzeti alkotmánybíróság határozatai és a legfelsőbb nemzeti bíróság kötelező erejű határozatai, és emiatt nem mellőzhetik hivatalból az ilyen határozatokból eredő ítélkezési gyakorlat alkalmazását – különben fegyelmi vétséget követnek el –, még akkor sem, ha a Bíróság ítéletére tekintettel – az alapeljárás tárgyát képezőhöz hasonló helyzetben – úgy ítélik meg, hogy az ilyen ítélkezési gyakorlat ellentétes az EUSZ 2. cikkel, az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével és az EUSZ 4. cikk [(3) bekezdésével] a vezetői engedélyekről szóló, 2006. december 20-i 2006/126/EK irányelv (2), (15) és (22) preambulumbekendésével, valamint 11. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezve, a közúti közlekedés biztonságosabbá tétele célkitűzésének megvalósítását szolgáló és ahhoz szükséges valamennyi intézkedés elfogadásának a tagállamot terhelő kötelezettsége szempontjából, a személyek Unión belüli szabad mozgásával összefüggésben, valamint a 2006/928/EK bizottsági határozat alapján, az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikke (1) bekezdésének

<sup>(1)</sup> A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

<sup>(2)</sup> HL 2006. L 403, 18. o.

<sup>(3)</sup> A Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus létrehozásáról szóló, 2006. december 13-i 2006/928/EK bizottsági határozat (HL 2006. L 354, 56. o)

**A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2023. április 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SS, IP, ZI, DD, HYA elleni büntetőeljárás**

**(C-229/23. sz. ügy, HYA és társai)**

(2023/C 261/14)

*Az eljárás nyelve: bolgár*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sofiyski gradski sad (Bulgária)

**Az alapeljárás felei**

**SS, IP, ZI, DD, HYA**

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a 2002/58 irányelv <sup>(1)</sup> – Európai Unió Bírósága által a C-349/21. sz. ügyben hozott 2023. február 16-i ítéletben <sup>(2)</sup> értelmezett – 15. cikkének a Charta 47. cikkének második bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) bekezdését az irányelv (11) preambulumbekendésére, a Charta 52. cikkének (1) bekezdésére és 53. cikkére, valamint az egyenértékűség elvére tekintettel, hogy az alapján a nemzeti bíróság köteles

- mellőzni az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezéseknek (az alkotmány 121. cikkének (4) bekezdése, az NPK 174. cikkének (4) bekezdése és a ZSRS 15. cikkének (2) bekezdése), valamint az EJEE (kihirdette: az 1993. évi XXXI. törvény) 8. cikke (2) bekezdése EJEB által a 70078/12. sz. ügyben hozott ítéletben adott olyan értelmezésének alkalmazását, amelyek szerint a (táv)közlés felhasználó hozzájárulása nélküli meghallgatására, lehallgatására és tárolására vonatkozó) bírósági engedélynek kifejezett írásbeli indokolást kell tartalmaznia, mégpedig annak ellenére, hogy az engedély megadására indokolással ellátott kérelem alapján került sor, minek körében az alkalmazás mellőzésének oka abban rejlik, hogy a kérelem és az engedély együttes olvasata révén megállapítható, hogy 1. az egyedi esetre jellemző ténybeli és jogi elemek fényében a bíróság pontosan milyen okokból jutott arra az álláspontra, hogy teljesülnek a jogszabályi követelmények, és hogy 2. mely személy és mely hírközlő eszköz tekintetében került sor a bírósági engedély megadására;



- annak vizsgálata során, hogy az eljárás tárgyát képező távközlést ki kell-e zárni bizonyítékként, mellőzni valamely nemzeti jogszabályi rendelkezés (az NPK 105. cikkének (2) bekezdése) alkalmazását, vagy az uniós joggal összhangban értelmezni e nemzeti jogszabályi rendelkezésnek a nemzeti eljárási szabályok (jelen esetben az NPK 174. cikkének (4) bekezdése és a ZSRS 15. cikkének (2) bekezdése) betartását előíró részét, és helyette a Bíróság által a C-349/21. sz. ügyben hozott 2023. február 16-i ítéletben megállapított szabályt alkalmazni?

(<sup>1</sup>) Az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról [helyesen: a személyes adatok kezeléséről] és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2002. L 201., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 514. o.).

(<sup>2</sup>) ECLI:EU:C:2023:102.

**A Hof van beroep te Gent (Belgium) által 2023. április 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Belgische Staat / Federale Overheidsdienst Financiën kontra L BV**

**(C-243/23. sz. ügy, Drebers (<sup>1</sup>))**

(2023/C 261/15)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hof van beroep te Gent

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Belgische Staat / Federale Overheidsdienst Financiën

Ellenérdeklő fél a fellebbezési eljárásban: L BV

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (<sup>2</sup>) 187. és 189. cikkével az alapügyben szereplőhöz hasonló szabályozás (nevezetesen a WBTW-nek a KB Nr. 3 van 10 december 1969, met betrekking tot de aftrekregeling voor de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde [a hozzáadottérték-adó alkalmazásával kapcsolatos levonásokról szóló, 1969. december 10-i 3. sz. királyi rendelet] 9. cikkével összefüggésben értelmezett 48. cikkének 2. § -a és 49. cikke), amely szerint a meghosszabbított (15 éves) korrekciós időszak csak akkor alkalmazható meglévő épületet érintő átalakítási munkálatok esetén, ha a munkálatok befejezését követően a nemzeti jog kritériumai alapján a héairányelv 12. cikke értelmében vett „új épületről” van szó, noha a lényegesen átépített (a nemzeti jog adminisztratív kritériumai alapján azonban nem a 12. cikk értelmében vett „új épületnek” minősülő) épület gazdasági élettartama egy új épület – a héairányelv 187. cikkében előírt 5 éves időtartamnál lényegesen hosszabb – gazdasági élettartamával azonos, ami többek között abból is következik, hogy az elvégzett munkálatok az új épület értékcsökkenési időszakának megfelelő 33 éves időszak alatt amortizálódnak?
- 2) Rendelkezik-e közvetlen hatállyal a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 187. cikke, így hivatkozhat-e a 15 éves korrekciós időszak alkalmazására az épületen munkálatokat anélkül végző adóalany, hogy e munkálatok azt eredményeznék, hogy az átalakításon átesett épület a nemzeti jog kritériumai alapján az említett irányelv 12. cikke értelmében vett „új épületnek” minősülne, miközben e munkálatokhoz ugyanakkor olyan gazdasági élettartam kapcsolódik, amely olyan új épület gazdasági élettartamával azonos, amelyre 15 éves korrekciós időszak vonatkozik?

(<sup>1</sup>) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

(<sup>2</sup>) HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.

**A Landgericht Dortmund (Németország) által 2023. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ASG 2 Ausgleichsgesellschaft für die Sägeindustrie Nordrhein-Westfalen GmbH kontra Land Nordrhein-Westfalen**

(C-253/23. sz. ügy, ASG)

(2023/C 261/16)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Dortmund

**Az alapeljárás felei**

Felperes: ASG 2 Ausgleichsgesellschaft für die Sägeindustrie Nordrhein-Westfalen GmbH

Alperes: Land Nordrhein-Westfalen

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, különösen az EUMSZ 101. cikket, az EUSZ 4. cikk (3) bekezdését, az Alapjogi Charta 47. cikkét, valamint a 2014/104/EU irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikkének 4. pontját és 3. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes a tagállami jog olyan értelmezése és alkalmazása, amely az EUMSZ 101. cikkbe ütköző – az említett irányelv 9. cikke, illetve az azt átültető nemzeti rendelkezések alapján kötelező erővel megállapított – jogsértés károsultját megakadályozza abban, hogy a követeléseit – különösen a tömegesen elszenvedett és kis értékű károk esetében – engedélyezett jogi szolgáltatóra engedményezze bizalmi vagyonkezelési alapon, hogy ez utóbbi azokat más állítólagos károsultak követeléseiével összevontan, follow-on kereset útján érvényesítse, ha a kártérítési igények összevonására nincs más egyenértékű jogszabályi vagy szerződéses lehetőség, különösen mert azok nem vezetnek marasztaló ítélethez, vagy más eljárási okokból megvalósíthatatlanok, illetve gazdasági okokból objektíve észszerűtlenek, és így különösen a csekély értékű károk érvényesítése gyakorlatilag lehetetlen vagy mindenestre túlzottan nehézkes lenne?
- 2) Mindenképpen így kell-e értelmezni az uniós jogot akkor, ha a szóban forgó kártérítési igényeket az Európai Bizottságnak vagy a nemzeti hatóságoknak az állítólagos jogsértésre vonatkozó előzetes, a 2014/104 irányelv 9. cikkén alapuló nemzeti rendelkezések értelmében kötelező erejű határozata nélkül kell érvényesíteni (ún. „stand-alone kereset”), ha a polgári peres eljárásban a kártérítési igények összevonásának más egyenértékű jogszabályi vagy szerződéses lehetőségei az 1. kérdésben már kifejtett okokból nem állnak rendelkezésre, és különösen, ha az EUMSZ 101. cikk megsértését egyébként egyáltalán nem, azaz sem közjogi (public enforcement), sem magánjogi (private enforcement) jogérvényesítés útján nem perelnék?
- 3) Ha a két kérdés közül legalább az egyikre igenlő választ kell adni, mellőzni kell-e a német jog vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazását, ha az európai joggal összhangban lévő értelmezés kizárt, ami azzal a következménnyel járna, hogy az engedményezések e szempontból mindenképpen érvényesek, és lehetővé válik a hatékony jogérvényesítés?

<sup>(1)</sup> A tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályokról szóló, 2014. november 26-i 2014/104/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 349., 1. o.).

**Az Ustavni sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2023. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E. P. kontra Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalnik sektor za drugostupanjski upravni postupak**

(C-277/23. sz. ügy)

(2023/C 261/17)

Az eljárás nyelve: horvát

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Ustavni sud Republike Hrvatske

### Az alapeljárás felei

*Panaszos az alkotmányjogi panaszeljáráásban:* E. P.

*A többi fél az eljárásban:* Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés (HL 2016. C 202., 1. o.) 18., 20. és 21. cikkét, valamint 165. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdését, hogy azokkal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely szerint a szülő elveszíti azt a jogát, hogy az éves alapszintű jövedelemadó-levonás összegét az eltartott gyermek tekintetében megnöveljék, mivel az említett gyermek, mint olyan eltartott hallgató részére, aki tanulmányok folytatásának céljából gyakorolta a más tagállamban való szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogát, és aki ezzel kapcsolatban a nemzeti végrehajtási jogszabályok alapján az „Erasmus+”: elnevezésű uniós oktatási, képzési, ifjúsági és sportprogram létrehozásáról, valamint az 1719/2006/EK, az 1720/2006/EK és az 1298/2008/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 11-i 1288/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 50. o.) 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján meghatározott, a hallgatók alacsonyabb vagy közepes átlagos megélhetési költségekkel rendelkező tagállamból az Európai Bizottságnak az e rendelet 18. cikkének (7) bekezdésében értelmében vett kritériumaival összhangban meghatározott magasabb átlagos megélhetési költségekkel rendelkező tagállamba irányuló mobilitására elkülönített forrásokból hallgatói mobilitási támogatásban részesült, amelynek összege meghaladja a meghatározott rögzített felső határt?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.) 67. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely szerint a szülő elveszíti azt a jogát, hogy az éves alapszintű jövedelemadó-levonás mértékét növelje azon eltartott hallgató tekintetében, aki másik tagállamban tanulmányok folytatása céljából való tartózkodása során az „Erasmus+”: elnevezésű uniós oktatási, képzési, ifjúsági és sportprogram létrehozásáról, valamint az 1719/2006/EK, az 1720/2006/EK és az 1298/2008/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 11-i 1288/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 50. o.) 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján hallgatói mobilitási támogatásban részesült?

### A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2023. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M.M. mint M.R. örököse kontra Ministero della Difesa

(C-278/23. ügy, Biltena <sup>(1)</sup>)

(2023/C 261/18)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

### Az alapeljárás felei

*Felperes:* M.M. mint M.R. örököse

*Alperes:* Ministero della Difesa

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv <sup>(2)</sup> mellékletét képező, az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás „A visszaélés megakadályozására irányuló intézkedések” címet viselő 5. szakaszát, hogy azzal ellentétes a legge n. 1023 del 1969 (1969. évi 1023. sz. törvény) 2. cikkének 1. bekezdésében és a Decreto Ministeriale 20 dicembre 1971 (1971. december 20-i miniszteri rendelet) 1. cikkében foglalt olasz szabályozáshoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a nem katonai tantárgyaknak a tengerészet és a légi-akadémiai, intézeteiben és szervezeteinél történő oktatása céljából – lévén, hogy az oktatók ezekben az oktatási intézményekben egyébiránt nem vehetők állandó állományba – az államigazgatáson kívül álló civil személyek éves (az 1971. december 20-i miniszteri rendelet 7. cikke értelmében „legfeljebb egy tanévre történő”) megbízásáról rendelkezik, és nem írja elő az e megbízás (a miniszteri rendelet 4. cikkében a második megbízásért járó díjazás csökkentéséről való rendelkezéssel kifejezetten előírt) megújítását alátámasztó objektív okok megjelölését, nem rendelkezik a határozott időre szóló szerződések maximális teljes időtartamáról és a megújítások maximális számáról, valamint arról, hogy a szóban forgó oktatók az említett megújítás következtében esetlegesen elszenvedett kár megtérítésére lennének jogosultak?

2) Az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv [mellékletét képező, az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás] 5. szakaszának 1. pontja értelmében vett, olyan objektív okoknak minősülnek-e a tengerészet és a légierő intézetei, akadémiái és szervezetei rendszerének szervezési igényei, amelyek az uniós joggal összeegyeztethetővé teszik a fent említett olasz szabályozáshoz hasonló olyan szabályozást, amely a szóban forgó katonai intézeteken, akadémiákon és szervezeteken kívül álló személyek oktatóként történő megbízásához nem határoz meg feltételeket a határozott idejű munkaviszony – az 1999/70/EK irányelvvel és a mellékelt keretmegállapodással összhangban – álló alkalmazásával kapcsolatban, és nem rendelkezik a kár megtérítéséről?”

<sup>(1)</sup> A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

<sup>(2)</sup> Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL 1999. L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.).

**A Törvényszék (kibővített második tanács) T-606/20. sz., Austrian Power Grid és társai kontra ACER ügyben 2023. február 15-én hozott ítélete ellen a Polskie sieci elektroenergetyczne S. A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV által 2023. április 30-án benyújtott fellebbezés**

**(C-281/23. P. sz. ügy)**

(2023/C 261/19)

Az eljárás nyelve: angol

## **Felek**

**Fellebbezők:** Polskie sieci elektroenergetyczne S. A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV (képviselők: M. Levitt ügyvéd, B. Byrne és D. Jubrail Solicitors)

**A másik fél az eljárásban:** Energiaszabályozók Európai Uniói Együttműködési Ügynöksége (ACER)

## **A fellebbezők kérelmei**

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- részben vagy egészben helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- részben vagy egészben semmisítse meg az ACER fellebbezési tanácsának (a továbbiakban: fellebbezési tanács) az A-001–2020 (egyesített) ügyben hozott 2020. július 16-i határozatát (a továbbiakban: a fellebbezési tanács határozata); és
- az ACER-t kötelezze a felperes részéről a fellebbezéssel és a Törvényszék előtti eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

## **Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők két jogalapra hivatkoznak.

Elsősorban, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a fellebbezési tanács az ACER-nek az automatikus aktiválású frekvencia-helyreállítási tartalékból származó kiegyenlítő szabályozási energia cseréjének európai platformjára vonatkozó bevezetési keretelvről szóló, 2020. január 24-i 02/2020. sz. határozat tekintetében nem volt köteles teljes körű felülvizsgálat lefolytatására. A fellebbezési tanács a határozatának meghozatala során jogi kötelezettségeit úgy értelmezte, mint amelyek nem hatalmazzák fel összetett műszaki értékelések teljes körű felülvizsgálatának lefolytatására. Ez az értelmezés, amely ellentétes a Bíróság ítélezési gyakorlatával, a fellebbezési tanács határozatának szövegében kifejezetten tükröződött. A Törvényszék nem volt jogosult arra, hogy átértelmezze a fellebbezési tanács határozatának kifejezett szövegét annak – az e megfogalmazással közvetlenül ellentétben álló – megállapítása érdekében, hogy a fellebbezési tanács teljes körű felülvizsgálatot folytatott le.

Másodsorban, a Törvényszék tévesen alkalmazta a villamos energia kiegyenlítő szabályozására vonatkozó iránymutatás létrehozásáról szóló, 2017. november 23-i (EU) 2017/2195 bizottsági rendelet<sup>(1)</sup> 21. és 37. cikkét, amikor a platform 21. cikk szerinti „szükséges” funkciói tekintetében fennálló jogalapot vizsgálta. A felperesek előadják, hogy a Törvényszék két konkrét jogi hibát követett el. Először is, a Törvényszék – a 2017/2195 bizottsági rendelet terminológiájával és szerkezetével ellentétes módon – tévesen állapította meg, hogy az övezetközi kapacitás kiszámításával történő kapacitáskezelés a 21. cikkben foglalt szükséges funkciónak minősül, mivel a 37. cikk az átviteli rendszer-üzemeltetőket (a továbbiakban: TSO-k) az övezetközi átviteli kapacitás folyamatos frissítésére kötelezi. Másodsorban, a Törvényszék nem vette figyelembe a platform 21. cikk szerinti „szükséges” funkciói ellátása tekintetében a TSO-kat terhelő kötelezettségek és az őket arra irányulóan megillető jogok (amelyeket ugyanezen rendelkezés tartalmaz) közötti különbségtételt, hogy a platformhoz kapcsolódóan további funkciókra tegyenek javaslatot.

<sup>(1)</sup> HL 2017. L 312., 6. o.

**A Törvényszék (kibővített harmadik tanács) T-607/20. sz., Austrian Power Grid és társai kontra ACER ügyben 2023. február 15-én hozott ítélete ellen a Polskie sieci elektroenergetyczne S. A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV által 2023. április 30-án benyújtott fellebbezés**

(C-282/23. P. sz. ügy)

(2023/C 261/20)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

**Fellebbezők:** Polskie sieci elektroenergetyczne S. A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV (képviselők: M. Levitt ügyvéd, B. Byrne és D. Jubrail Solicitors)

A másik fél az eljárásban: Energiaszabályozók Európai Uniók Együttműködési Ügynöksége (ACER)

## A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- részben vagy egészben helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- részben vagy egészben semmisítse meg az ACER fellebbezési tanácsának (a továbbiakban: fellebbezési tanács) az A-002-2020 (egyesített) ügyben hozott 2020. július 16-i határozatát (a továbbiakban: a fellebbezési tanács határozata); és
- az ACER-t kötelezze a felperes részéről a fellebbezéssel és a Törvényszék előtti eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők két jogalapra hivatkoznak.

Elsősorban, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a fellebbezési tanács az ACER-nek a kézi aktiválású frekvencia-helyreállítási tartalékból származó kiegyenlítő szabályozási energia cseréjének európai platformjára vonatkozó bevezetési keretelvről szóló, 2020. január 24-i 03/2020. sz. határozat tekintetében nem volt köteles teljes körű felülvizsgálat lefolytatására. A fellebbezési tanács a határozatának meghozatala során jogi kötelezettségeit úgy értelmezte, mint amelyek nem hatalmazzák fel összetett műszaki értékelések teljes körű felülvizsgálatának lefolytatására. Ez az értelmezés, amely ellentétes a Bíróság ítélezési gyakorlatával, a fellebbezési tanács határozatának szövegében kifejezetten tükröződött. A Törvényszék nem volt jogosult arra, hogy átértelmezze a fellebbezési tanács határozatának kifejezett szövegét annak – az e megfogalmazással közvetlenül ellentétben álló – megállapítása érdekében, hogy a fellebbezési tanács teljes körű felülvizsgálatot folytatott le.

Másodsorban, a Törvényszék tévesen alkalmazta a villamos energia kiegyenlítő szabályozására vonatkozó iránymutatás létrehozásáról szóló, 2017. november 23-i (EU) 2017/2195 bizottsági rendelet<sup>(1)</sup> 20. és 37. cikkét, amikor a platform 20. cikk szerinti „szükséges” funkciói tekintetében fennálló jogalapot vizsgálta. A felperesek előadják, hogy a Törvényszék két konkrét jogi hibát követett el. Először is, a Törvényszék – a 2017/2195 bizottsági rendelet terminológiájával és szerkezetével ellentétes módon – tévesen állapította meg, hogy az övezetközi kapacitás kiszámításával történő kapacitáskezelés a 20. cikkben foglalt szükséges funkciónak minősül, mivel a 37. cikk az átviteli rendszer-üzemeltetőket (a továbbiakban: TSO-k) az övezetközi átviteli kapacitás folyamatos frissítésére kötelezi. Másodsorban, a Törvényszék nem vette figyelembe a platform 20. cikk szerinti „szükséges” funkciói ellátása tekintetében a TSO-kat terhelő kötelezettségek és az őket arra irányulóan megillető jogok (amelyeket ugyanezen rendelkezés tartalmaz) közötti különbségtételt, hogy a platformhoz kapcsolódóan további funkciókra tegyenek javaslatot.

<sup>(1)</sup> HL 2017. L 312., 6. o.

**A Verwaltungsgericht Stuttgart (Németország) által 2023. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HE kontra Bundesrepublik Deutschland**

**(C-288/23. sz. ügy, El Baheer<sup>(1)</sup>)**

(2023/C 261/21)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Stuttgart

**Az alapeljárás felei**

Felperes: HE

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Abban az esetben, ha valamely tagállam nem élhet azzal a 2013/32/EU irányelv<sup>(2)</sup> 33. cikke (2) bekezdésének a) pontja által biztosított lehetőséggel, hogy a nemzetközi védelem iránti kérelmet a valamely másik tagállambeli menekültkenti elismerésre tekintettel mint elfogadhatatlant elutasítsa, mert az utóbbi tagállamban az életkörülmények az Alapjogi Charta 4. cikke értelmében vett embertelen vagy megalázó bánásmód komoly veszélyének tennék ki a kérelmezőt, úgy kell-e értelmezni a 604/2013/EU rendelet<sup>(3)</sup> 3. cikke (1) bekezdésének második mondatát, a 2011/95/EU irányelv<sup>(4)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének második mondatát és 13. cikkét, valamint a 2013/32/EU irányelv 10. cikkének (2) és (3) bekezdését, 33. cikkének (1) bekezdését és (2) bekezdésének a) pontját, hogy a már megtörtént menekültkenti elismerés megakadályozza az előbbi tagállamot abban, hogy kötetlenül megvizsgálja a hozzá benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelmet, és az említett elismerés azt a kötelezettséget rója e tagállamra, hogy e védelem anyagi jogi feltételeinek vizsgálata nélkül ismerje el a kérelmezőt menekültként?
- 2) Ha a Bíróság azt a választ adja az első kérdésre, hogy a már megtörtént másik tagállambeli menekültkenti elismerés nem rendelkezik kötőerővel a tagállam vonatkozásában, és a tagállamnak kötetlenül meg kell vizsgálnia a hozzá benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelmet:

Kizárják-e a kérelmezőnek az elismerő tagállam területére történő haladéktalan távozásra vonatkozó, a 2008/115/EK irányelv<sup>(5)</sup> 6. cikke (2) bekezdésének első mondata szerinti kötelezettségét az ezen elismerő tagállamban fennálló olyan körülmények, amelyek az Alapjogi Charta 4. cikke értelmében vett embertelen vagy megalázó bánásmódnak tennék ki a kérelmezőt, azzal a következménnyel, hogy a tagállam a 2008/115/EK irányelv 6. cikke (2) bekezdésének első mondata szerinti kötelezettség fennállásának előzetes megállapítása nélkül hozhat a kérelmezőt a származási országába kiutasító határozatot a 2008/115/EK irányelv 6. cikke (2) bekezdésének a) 6. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett második mondata alapján?

E tekintetben kizárólag az elismerő tagállamban fennálló körülményeket kell-e alapul venni, tehát azt a mércét kell-e alkalmazni, amelyet a 2013/32/EU irányelv 33. cikke (2) bekezdésének a) pontján alapuló határozat tekintetében is, vagy az is figyelembe vehető, hogy a tagállam által lefolytatott kötetlen vizsgálatot követően a kérelmező nem kap védelmi jogállást e tagállamban, és így választhat, hogy az őt menekültként elismerő másik tagállamba vagy a származási országába tér vissza?

- 3) Ha a Bíróság azt a választ adja a második kérdésre, hogy a 2008/115/EK irányelv 6. cikke (2) bekezdésének első mondata alapján a kérelmezőnek haladéktalanul távoznia kell az elismerő tagállam területére:

Egyetlen közigazgatási határozatba foglalható-e a kérelmezőnek az elismerő tagállam területére történő haladéktalan távozásra vonatkozó, a 2008/115/EK irányelv 6. cikke (2) bekezdésének első mondata szerinti kötelezettsége fennállásának megállapítása és a kérelmezőt a származási országába kiutasító, a 2008/115/EK irányelv 6. cikke (2) bekezdésének a 6. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett második mondatán alapuló határozat?

- 4) Ha a Bíróság azt a választ adja a második kérdésre, hogy a kérelmezőnek nem kell a 2008/115/EK irányelv 6. cikke (2) bekezdésének első mondata alapján haladéktalanul távoznia az elismerő tagállam területére:

Ellentétes-e a visszaküldés tilalmának elvével (az Alapjogi Charta 18. cikke, 19. cikkének (2) bekezdése, a 2008/115/EK irányelv 5. cikke, a 2011/95/EU irányelv 21. cikkének (1) bekezdése) a kérelmezőt a származási országába kiutasító, a 2008/115/EK irányelv 6. cikke (2) bekezdésének a 6. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett második mondatán alapuló határozat, ha a kérelmezőt menekültként ismerték el valamely másik tagállamban, az a tagállam azonban, amelyben jelenleg tartózkodik, és amelyben menedékjog iránti kérelmet nyújtott be, kötetlen vizsgálat során arra a következtetésre jut, hogy a kérelmező számára nem ismerhető el védelmi jogállás?

- 5) Ha a Bíróság azt a választ adja a negyedik kérdésre, hogy a kiutasítási határozat ellentétes a visszaküldés tilalmának elvével:

Már a 2008/115/EK irányelv 6. cikke (2) bekezdésének a 6. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett második mondatán alapuló kiutasítási határozat meghozatalakor vizsgálni kell-e a visszaküldés tilalmának elvét (az Alapjogi Charta 18. cikke, 19. cikkének (2) bekezdése, a 2008/115/EK irányelv 5. cikke, a 2011/95/EU irányelv 21. cikkének (1) bekezdése) azzal a következménnyel, hogy nem hozható kiutasítási határozat, vagy mindenképpen kiutasítási határozatot kell hozni a 2008/115/EK irányelv 6. cikke (2) bekezdésének a 6. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett második mondata alapján, majd a kitoloncolást el kell halasztani a 2008/115/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján?

(<sup>1</sup>) A jelen ügy neve fiktív, az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

(<sup>2</sup>) A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.).

(<sup>3</sup>) Egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (átdolgozás) (HL 2013. L 180., 31. o.; helyesbítés: HL 2018. L 33., 6. o.)

(<sup>4</sup>) A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (HL 2011. L 337., 9. o.).

(<sup>5</sup>) A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 348., 98. o.).

## A Bundesfinanzhof (Németország) által 2023. május 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G GmbH kontra Hauptzollamt H

(C-307/23. sz. ügy, G GmbH)

(2023/C 261/22)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

### Az alapeljárás felei

Felperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: G GmbH

Alperes és a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél: Hauptzollamt H

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Vámkódex <sup>(1)</sup> 32. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontja vagy a Vámkódex 32. cikke (1) bekezdése b) pontjának iv. alpontja alapján hozzá kell-e számítani az ügyleti értékhez a címkék nyomtatásához szükséges minták Unió vámterületén történő elkészítésének költségét, ha az Unió vámterületén letelepedett vevő elektronikus formában ingyenesen bocsátja a nyomtatási mintákat a harmadik országbeli beszállítók rendelkezésére?

<sup>(1)</sup> A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL 1992. L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).

---

### A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. május 23-i végzése (a Judecătoria Bistrița [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LO kontra Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, RS, TU és VW

(C-56/23. sz. ügy <sup>(1)</sup>, Ríaman <sup>(2)</sup>)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az alapjogvita ténybeli háttere ismertetésének követelménye – Kellően részletes ismertetés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2023/C 261/23)

Az eljárás nyelve: román

### A kérdést előterjesztő bíróság

Judecătoria Bistrița

### Az alapeljárás felei

Felperes: LO

az eljárásban részt vesz: Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, RS, TU és VW

### Rendelkező rész

A Judecătoria Bistrița (besztercei elsőfokú bíróság, Románia) által a 2022. december 7-i határozattal előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

<sup>(1)</sup> A benyújtás időpontja: 2023.2.3.

<sup>(2)</sup> A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

---

### 2023. május 24-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovén Köztársaság

(C-318/23. sz. ügy)

(2023/C 261/24)

Az eljárás nyelve: szlovén

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Ondrušek, M. Escobar Gómez, U. Babovič és A. Kraner, meghatalmazottak)

Alperes: Szlovén Köztársaság

### Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

— állapítsa meg, hogy a Szlovén Köztársaság – mivel nem fogadott el minden ahhoz szükséges rendelkezést, hogy végrehajtsa a Bíróság C-140/14. sz. Bizottság kontra Szlovénia ügyben hozott ítéletét azon részében, amely a 115/1 k.o. Teharje (Bukovžlak) parcellára vonatkozik – nem teljesítette az EUMSZ 260. cikk (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;



- kötelezze a Szlovén Köztársaságot, hogy fizessen a Bizottság számára napi 4 500 EUR bírságot a jelen eljárásban hozott ítélet kihirdetése napjától kezdődően addig a napig, amelyen a Szlovén Köztársaság végrehajtja a C-140/14. sz. ügyben hozott ítéletet a 115/1 sz. Teharje (Bukovžlak) parcellára vonatkozó részében;
- kötelezze a Szlovén Köztársaságot, hogy fizessen a Bizottság számára napi 500 EUR átalányösszeget, azon napok számával megszorozva, ahány nap eltelik a C-140/14. sz. ügyben hozott ítélet kihirdetésétől azon időpontig – amelyik előbb bekövetkezik – amikor a Szlovén Köztársaság végrehajtja az említett ítéletet a 115/1 sz. Teharje (Bukovžlak) parcellára vonatkozó részében, illetve amikor kihirdetésre kerül az ítélet a jelen eljárásban, fenntartva, hogy az az átalányösszeg, amelynek megfizetését a Bizottság kéri, nem lehet kevesebb, mint 280 000 EUR;
- a Szlovén Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A C-140/14. sz. ítéletben a Bíróság megállapította, hogy a bukovžlaki 115/1 sz. Teharje parcellán elhelyezkedő hulladéklerakót jogellenesnek kell minősíteni, illetve azt, hogy a Szlovén Köztársaság megsértette a 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 13. cikkében és 36. cikkének (1) bekezdésében, valamint 5. cikke (3) bekezdésének e) pontjában, a 2003/33/EK tanácsi határozat<sup>(2)</sup> 7-9., 11. és 12. cikkével összefüggésben értelmezett 6. cikkében, valamint 1999/31/EK tanácsi irányelv<sup>(3)</sup> I-III. mellékletében rögzített kötelezettségeit, mivel az említett tagállam engedélyezte az említett helyen található, meg nem engedett hulladékokra szolgáló lerakót, és semmiféle intézkedéseket nem fogadott el azok ártalmatlanítása érdekében.

A Szlovén Köztársaság különös intézkedéseket közölt az Európai Bizottsággal a hulladék megsemmisítése optimális módjának kiválasztásáról és azon munkák elvégzéséről, amelyek által végrehajtásra kerül a C-140/14. sz. ügyben hozott ítélet azon része, amely a 115/1 sz. Teharje (Bukovžlak) parcellára vonatkozik. Ennek érdekében a Szlovén Köztársaság egy ütemtervet küldött az Európai Bizottságnak, amely szerint a szanálás végleges végrehajtására a 2020. év és 2021. november 3. között került volna sor.

Tekintettel arra, hogy az említett ütemtervben meghatározott határidők tekintetében késedelem állt be, az Európai Bizottság 2018. június 8-án felszólító levelet küldött a Szlovén Köztársaságnak. Az e felszólításra adott válaszában a Szlovén Köztársaság kifejezetten biztosította arról a Bizottságot, hogy a szanálási munkálatok a fent említett ütemtervben rögzített eredeti határidőn belül elvégzésre kerülnek, ez azonban a későbbiekben nem nyilvánult meg tényekben. Továbbra is létezik egy jogellenes hulladéklerakó, amelyet a hatályos uniós jog megsértésével hoztak létre és tartanak fenn a Bíróság azon ítélete ellenére, amelyben megállapításra került e ténybeli helyzet, mindez pedig veszélyt jelent a környezetre és az emberi egészségre. Következésképpen az Európai Bizottság úgy határozott, hogy keresetet nyújt be az EUMSZ 260. cikk (2) bekezdése értelmében.

<sup>(1)</sup> (1) A hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai Parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008 L 312., 3. o.).

<sup>(2)</sup> Az 1999/31/EK irányelv II. mellékletének 16. cikke alapján a hulladékok hulladéklerakókban történő átvételének kritériumairól és eljárásairól szóló, 2002. december 19-i tanácsi határozat (HL 2003 L 11., 27. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet 7. kötet 314. o.).

<sup>(3)</sup> A hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelv (HL 1999 L 182., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet 4. kötet 228. o.).

### A Bíróság (harmadik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Landesgericht Korneuburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Austrian Airlines AG kontra TW

(C-49/22. sz. ügy<sup>(1)</sup>, Austrian Airlines [Mentesítő járat])

*(Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Az 5. cikk (1) bekezdésének a) pontja – Járat törlés – A 8. cikk (1) bekezdése – Segítségnyújtási kötelezettség – Az „átfoglalás” fogalma – A légi utasoknak a légi járat törlése esetén való kártalanítása – Covid19-világjárvány – A valamely tagállam által konzuli segítségnyújtás keretében szervezett mentesítő járat – A törölt járatot üzemeltető légi fuvarozó által a törölt járatával megegyező időben üzemeltetett járat – Az utas e járat nettó költségeit meghaladó kiadásai)*

(2023/C 261/25)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Korneuburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Austrian Airlines AG

Alperes: TW

**Rendelkező rész**

- 1) A visszaautósított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját és 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

a valamely tagállam által a légi járat törlését követően konzuli segítségnyújtási intézkedés keretében szervezett mentesítő járat nem minősül az e rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett „összehasonlítható szállítási feltételek mellett, a végső [célállomásra történő átfoglalásnak]”, amelyet az üzemeltető légi fuvarozónak kell felajánlania annak az utasnak, akinek a járatát törölték.

- 2) A 261/2004 rendelet 8. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

az olyan utas számára, akinek a visszaútra szóló járatának törlését követően magának kell jelentkeznie a valamely tagállam által konzuli segítségnyújtási intézkedés keretében szervezett mentesítő járatra, és ennek alapján ezen államnak kötelező költséghozzájárulást kell fizetnie, nem jogosult arra e rendelet alapján, hogy az üzemeltető légi fuvarozó e költségeket neki visszatérítse.

Ezen utas azonban – annak érdekében, hogy az üzemeltető légi fuvarozótól kártalanítást kapjon – a nemzeti bíróság előtt hivatkozhat arra, hogy ezen üzemeltető légi fuvarozó nem tartotta tiszteletben egyrészt a jegy árának az utazás meg nem tett szakasza vagy szakaszai, vagy az eredeti utazási tervvel kapcsolatban már semmilyen célt nem szolgáló szakaszai vonatkozásában történő visszatérítésére irányuló kötelezettségét, másrészt az említett rendelet 8. cikkének (1) bekezdéséből eredő segítségnyújtási kötelezettségét, beleértve a tájékoztatási kötelezettségét is. E kártalanításnak azonban arra kell korlátozódnia, ami az adott ügy sajátos körülményeire tekintettel szükségesnek, megfelelőnek és észszerűnek bizonyul annak érdekében, hogy pótolják az említett üzemeltető légi fuvarozó mulasztását.

(<sup>1</sup>) HL C 191., 2022.5.10.

**A Bíróság (első tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Cataluña [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Prestige and Limousine, SL kontra Área Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL, Agrupació Taxis Companys**

(C-50/21. sz. ügy, (<sup>1</sup>) Prestige and Limousine)

**(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 49. cikk – Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése – Személygépkocsik vezetővel történő bérbeadására irányuló szolgáltatás [VTC] – A szolgáltatások nyújtását egy, a városi és helyközi szállítási szolgáltatások nyújtását az ország egész területén lehetővé tévő engedélyen felül egy második, a városi és helyközi szállítási szolgáltatásoknak valamely agglomerációban történő nyújtását lehetővé tévő engedély kiadását előíró rendszer – A VTC-szolgáltatásokra vonatkozó engedélyek számának a taxiszolgáltatási engedélyek harmincad részére történő korlátozása)**

(2023/C 261/26)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

## Az alapeljárás felei

Felperes: Prestige and Limousine, SL

Alperesek: Área Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL, Agrupació Taxis Companys

## Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésével nem ellentétes egy agglomerációra alkalmazandó olyan szabályozás, amely egyrészt azt írja elő, hogy a személygépkocsik vezetővel történő bérbeadására irányuló szolgáltatások nyújtása tevékenységének ezen agglomerációban való gyakorlásához a személygépkocsik vezetővel történő bérbeadására irányuló szolgáltatások városi és helyközi nyújtásához szükséges nemzeti engedélyen felül egy különleges engedély is szükséges, másrészt pedig azt, hogy az ilyen szolgáltatásokra vonatkozó engedélyek száma az említett agglomerációra kiadott taxiszolgáltatási engedélyek harmincad részére korlátozódik, amennyiben ezen intézkedések nem vezetnek állami forrásoknak az e rendelkezés értelmében vett felhasználásához.
- 2) Az EUMSZ 49. cikkel nem ellentétes egy agglomerációban alkalmazandó olyan szabályozás, amely azt írja elő, hogy a személygépkocsik vezetővel történő bérbeadására irányuló szolgáltatások nyújtása tevékenységének ezen agglomerációban való gyakorlásához a személygépkocsik vezetővel történő bérbeadására irányuló szolgáltatások városi és helyközi nyújtásához szükséges nemzeti engedélyen felül egy különleges engedély is szükséges, amennyiben e különleges engedély olyan objektív, hátrányos megkülönböztetéstől mentes és előzetesen ismert szempontokon alapul, amelyek kizárják minden önkényes alkalmazást, és amelyek nem azon ellenőrzéseket ismétlik meg, amelyeket már elvégeztek a nemzeti engedélyezési eljárás keretében, hanem amelyek ezen agglomeráció sajátos szükségleteinek felelnek meg.
- 3) Az EUMSZ 49. cikkel ellentétes egy agglomerációban alkalmazandó olyan szabályozás, amely a személygépkocsik vezetővel történő bérbeadására irányuló szolgáltatásokra vonatkozó engedélyek számát az említett agglomerációban a taxiszolgáltatásokra kiadott engedélyek harmincad részére korlátozza, amennyiben nem bizonyított, hogy ez az intézkedés alkalmas az elérni kívánt cél koherens és szisztematikus módon történő megvalósításának biztosítására, ezen agglomeráció közlekedésének, forgalmának és közterületeinek megfelelő kezelésére, valamint ezen agglomeráció környezetének védelmére, és az sem bizonyított, hogy ezen intézkedés nem lép túl az e célkitűzések eléréséhez szükséges mértéken.

(<sup>1</sup>) HL C 228., 2021.6.14

**A Bíróság (hetedik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – E. kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu**

**(C-322/22. sz. ügy (<sup>1</sup>), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu)**

**(Előzetes döntéshozatal – A lojális együttműködés elve – A tényleges érvényesülés elve – Valamely tagállam által az uniós jog megsértésével beszedett adó – A Bíróság ítéletét követően megállapított jogsértés – A túlfizetés után járó kamatfizetéshez való jog – A kamatfizetéshez való jogot a Bíróság ítéletének az Európai Unió Hivatalos Lapjában való közzétételét követő harmincadik napig tartó időszakra korlátozó nemzeti szabályozás)**

(2023/C 261/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

## A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

## Az alapeljárás felei

Felperes: E.

Alperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Az eljárásban részt vesz: Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców

## Rendelkező rész

Az egyenértékűség elvét a lojális együttműködés elvével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely – abban az esetben, ha az adótúlfizetés visszatérítése iránti kérelmet több mint 30 nappal a Bíróság azon ítéletének az Európai Unió Hivatalos Lapjában való közzétételét követően nyújtják be, amelyből a szóban forgó adóztatás uniós joggal való összeegyeztethetlenségének megállapítása következik – az érintett adóalany számára a túlfizetés után fizetendő kamatok futamidejét e közzétételt követő harmincadik napig terjedő időszakra korlátozza, vagy akár kizár bármely kamatot abban az esetben, ha az említett túlfizetés az adóalanynál az említett harmincadik napot követően keletkezett.

(<sup>1</sup>) HL C 359., 2022.9.19.

**A Bíróság (második tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV) kontra Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance**

(C-407/21. sz. ügy, (<sup>1</sup>) UFC – Que choisir és CLCV)

**(Előzetes döntéshozatal – Utazási csomagok és kapcsolódó utazási szolgáltatások – (EU) 2015/2302 irányelv – A 12. cikk (2)–(4) bekezdése – Utazási csomagra vonatkozó szerződés felmondása – Elháríthatatlan és rendkívüli körülmények – A Covid19-világjárvány – Az érintett utazó által utazási csomag címén teljesített kifizetések megtérítése – Pénzben vagy ezzel egyenértékű módon történő megtérítés, valamely váltó útján [„utalvány”] – A megtérítés ezen utazó számára legkésőbb 14 nappal az érintett szerződés felmondását követően történő biztosításának kötelezettsége – E kötelezettségtől való ideiglenes eltérés – A nemzeti jog alapján meghozott és az említett kötelezettséggel ellentétes nemzeti szabályozást megsemmisítő határozat időbeli hatályának korlátozása)**

(2023/C 261/28)

Az eljárás nyelve: francia

## A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

## Az alapeljárás felei

**Felperesek:** Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV)

**Alperesek:** Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

## Rendelkező rész

1) Az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásnyújtásokról, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti és tanácsi irányelv 12. cikkének (2) és (3) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

amennyiben az utazási csomagra vonatkozó szerződés felmondását követően az utazási csomag szervezője e rendelkezés értelmében köteles teljesen megtéríteni az érintett utazónak az említett utazási csomag fejében teljesített kifizetéseket, az ilyen megtérítés kizárólag e fizetések pénzösszeg formájában történő visszatérítését jelenti.

2) A 2015/2302 irányelv 12. cikkének (2)–(4) bekezdését a 4. cikkével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében az utazási csomagok szervezői – az utazási csomagra vonatkozó szerződések teljesítését akadályozó globális egészségügyi válság kitörésével összefüggésben – ideiglenesen mentesülnek azon kötelezettségük alól, hogy az érintett utazóknak legkésőbb a szerződés felmondását követő 14 napon belül megtérítsék a felmondott szerződés alapján teljesített kifizetések teljes összegét, beleértve azokat az eseteket is, amikor az ilyen szabályozás célja annak elkerülése, hogy a várható visszatérítési követelések nagy száma miatt ezen utazásszervezők fizetőképessége olyan mértékben legyen befolyásolva, amely veszélybe sodorja létezésüket, és így módon megőrizze az érintett ágazat életképességét.

3) Az uniós jogot, és különösen az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése szerinti lojális együttműködés elvét

a következőképpen kell értelmezni:

az nem teszi lehetővé a 2015/2302 irányelv 12. cikkének (2)–(4) bekezdésével ellentétes nemzeti szabályozás megsemmisítése iránti keresetet elbíráló nemzeti bíróság számára, hogy korlátozza az e nemzeti szabályozást megsemmisítő határozatának időbeli hatályát.

(<sup>1</sup>) HL C 357., 2021.9.6

**A Bíróság (tizedik tanács) 2023. június 8-i ítélete – az Európai Unió Tanácsa kontra Laurent Pech, Svéd Királyság**

(C-408/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés – A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdése – A jogi vélemények védelme – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése – A döntéshozatali eljárás védelme – Az Európai Unió Tanácsa Jogi Szolgálatának jogi véleményéhez való teljes körű hozzáférés megtagadása)**

(2023/C 261/29)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

**Fellebbező:** az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki és E. Rebasti meghatalmazottak)

**A többi fél az eljárásban:** Laurent Pech (képviselők kezdetben: G. Andraos avocat, O. Brouwer advocaat, M. Hall advokat és B. A. R. T. Verheijen advocaat, később: G. Andraos, O. Brouwer, T. C. van Helfteren advocaten, és M. Hall advokat), Svéd Királyság (képviselők kezdetben: O. Simonsson, H. Eklinder, J. Lundberg, C. Meyer-Seitz, A. M. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavan Eriksson és H. Shev, később: O. Simonsson, H. Eklinder, C. Meyer-Seitz, A. M. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavan Eriksson és H. Shev meghatalmazottak)

**A felperest támogató beavatkozók:** Francia Köztársaság (képviselők kezdetben: A.-L. Desjonquères, A.-C. Drouant és M. E. Leclerc, később: A.-L. Desjonquères és M. E. Leclerc meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: C. Ehrbar és M. P. Stancanelli meghatalmazottak)

## Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Unió Tanácsát kötelezi a saját költségein felül a Laurent Pech részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Francia Köztársaság, a Svéd Királyság és az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 51., 2022.1.31.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – VB ellen folytatott büntetőeljárás (C-430/22), VB ellen folytatott büntetőeljárás (C-468/22)**

(C-430/22. és C-468/22. sz. egyesített ügy, <sup>(1)</sup> VB és társai [A távollétében elítélt személy tájékoztatása])

*(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – (EU) 2016/343 irányelv – A 8. cikk (4) bekezdése – A tárgyaláson való jelenlét joga – A terhelt távollétében lefolytatott eljárások – A tárgyalás újbóli megnyitása – A távollétében elítélt személynek a tárgyalás újbóli megnyitásához való jogáról történő tájékoztatása)*

(2023/C 261/30)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Felek az alap-büntetőeljárásokban**

VB (C-430/22), VB (C-468/22)

Az eljárásban részt vesz: Spetsializirana prokuratura

**Rendelkező rész**

A büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikkének (4) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az nem kötelezi a nemzeti bíróságot arra, hogy a vádlott távollétében hozott, büntetőjogi felelősséget megállapító határozatban, amennyiben az ezen irányelv 8. cikkének (2) bekezdésében előírt feltételek nem teljesülnek, kifejezetten megemlítsé az új tárgyaláshoz való jogot.

<sup>(1)</sup> HL C 408., 2022.10.24.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Tribunalul Olt [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – OZ kontra Lyoness Europe AG**

(C-455/21. sz. ügy, <sup>(1)</sup> Lyoness Europe)

*(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – A 2. cikk b) pontja – A „fogyasztó” fogalma – Olyan törzsvásárlói rendszerhez való csatlakozásról szóló szerződés, amely áruk és szolgáltatások harmadik személy eladóktól vagy szolgáltatóktól történő beszerzése esetén bizonyos pénzügyi előnyök megszerzését teszi lehetővé)*

(2023/C 261/31)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul Olt

**Az alapeljárás felei**

Felperes: OZ

Alperes: Lyoness Europe AG

**Rendelkező rész**

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének b) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

az e rendelkezés értelmében vett „fogyasztó” fogalmába tartozik az a természetes személy, aki valamely gazdasági társaság által kialakított olyan rendszerhez csatlakozik, amely többek között lehetővé teszi, hogy e természetes személy pénzügyi előnyökben részesüljön áruknak és szolgáltatásoknak e társaság kereskedelmi partnereitől e természetes személy vagy az e rendszerben az ő ajánlására részt vevő más személyek által történő beszerzése során, amennyiben az említett természetes személy szakmai tevékenységén kívül eső célból jár el.

(<sup>1</sup>) HL C 452., 2021.11.8.

**A Bíróság (első tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA, Wind Tre SpA kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

(C-468/20. sz. ügy, (<sup>1</sup>) Fastweb és társai [A számlázás gyakorisága])

**(Előzetes döntéshozatal – Elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások – 2002/19/EK, 2002/20/EK, 2002/21/EK és 2002/22/EK irányelv – EUMSZ 49. cikk – Letelepedés szabadsága – EUMSZ 56. cikk – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Nemzeti szabályozás, amely jogkört biztosít a nemzeti szabályozó hatóságnak arra, hogy előírja a telefonszolgáltatók számára az ajánlatok megújítása és a számlázás minimális gyakoriságát – Fogyasztóvédelem – Az arányosság elve – Az egyenlő bánásmód elve)**

(2023/C 261/32)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA, Wind Tre SpA

Alperes: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Az eljárásban részt vesz: Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA, Associazione Movimento Consumatori, U.Di.Con – Unione per la Difesa dei Consumatori, Wind Tre SpA, Assotelecomunicazioni (Asstel), Eolo SpA, Coordinamento delle associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti degli utenti e consumatori (Codacons), Associazione degli utenti per i diritti telefonici – A. U. S. TEL ONLUS, Altroconsumo, Federconsumatori

**Rendelkező rész**

Az arányosság és az egyenlő bánásmód elvével összefüggésben az EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikket, a 2009. november 25-i 2009/140/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (keretirányelv) 8. cikke (1) bekezdésének első albekezdését, (2) bekezdésének a) pontját, (4) bekezdésének b) és d) pontját, valamint (5) bekezdésének b) pontját, továbbá a 2009. november 25-i 2009/136/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló, 2002. március 7-i 2002/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (egyetemes szolgáltatási irányelv) 20–22. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely jogkört biztosít a nemzeti szabályozó hatóságnak arra, hogy olyan határozatot fogadjon el, amely egyrészt a mobiltelefon-szolgáltatókat arra kötelezi, hogy a kereskedelmi ajánlatok megújítására és a számlázásra vonatkozóan legalább négyhetes gyakoriságot alkalmazzanak, a vezetékeselefon-, illetve ahhoz kapcsolódó szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatókat pedig arra kötelezi, hogy az ilyen ajánlatok megújítására és a számlázásra vonatkozóan havi vagy többhavi gyakoriságot alkalmazzanak, feltéve hogy a szóban forgó két szolgáltatáskategória e nemzeti szabályozás tárgya és célja tekintetében eltérő helyzetben van.

(<sup>1</sup>) HL C 257., 2022.7.4

**A Bíróság (második tanács) 2023. június 8-i ítélete – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság  
(C-540/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

*(Tagállami kötelezettségzegés – Utazási csomagok és kapcsolódó utazási szolgáltatások – (EU) 2015/2302 irányelv – A 12. cikk (2)–(4) bekezdése – Utazási csomagra vonatkozó szerződés felmondása – Elháríthatatlan és rendkívüli körülmények – A Covid19-világjárvány – Az érintett utazó által utazási csomag címén teljesített kifizetések megtérítése – Pénzösszeg vagy helyettesítő utazási csomag formájában történő megtérítés – Kötelezettség arra, hogy a megtérítést legkésőbb 14 nappal az érintett szerződés felmondását követően teljesítsék az utazó számára – E kötelezettségtől való ideiglenes eltérés)*

(2023/C 261/33)

Az eljárás nyelve: szlovák

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Lindenthal, I. Rubene, Tokár A. meghatalmazottak)

Alperes: Szlovák Köztársaság (képviselő: B. Ricziová meghatalmazott)

A felperest támogató beavatkozó: Dán Királyság (képviselők: kezdetben V. Pasternak Jørgensen és M. Søndahl Wolff, később Søndahl Wolff meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Szlovák Köztársaság – mivel a 2020. május 20-i zákon č. 136/2020 Z. z. (136/2020. sz. törvény) elfogadásával bevezette a 2018. május 15-i zákon č. 170/2018 Z. z. o zázajdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (az utazási csomagokról, a kapcsolódó idegenforgalmi szolgáltatásokról és az idegenforgalmi tevékenységre vonatkozó egyes feltételekről, valamint egyes törvények módosításáról és kiegészítéséről szóló 170/2018. sz. törvény) 33a. cikkét – nem teljesítette az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásösszetésekről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkével együttesen olvasott 12. cikke (2) bekezdéséből, (3) bekezdésének b) pontjából és (4) bekezdéséből eredő kötelezettségét.
- 2) A Bíróság a Szlovák Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 431., 2021.10.25

**A Bíróság (harmadik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Azienda Nazionale Autonoma Strade SpA (ANAS) kontra Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(C-545/21. sz. ügy <sup>(1)</sup>, ANAS)

*(Előzetes döntéshozatal – Az Európai Unió strukturális alapjai – 1083/2006/EK rendelet – A 2. cikk 7. pontja – A „szabálytalanság” fogalma – A 98. cikk (1) és (2) bekezdése – A tagállamok által a feltárt szabálytalanságokkal kapcsolatban végrehajtandó pénzügyi korrekciók – Alkalmazandó szempontok – 2004/18/EK irányelv – A 45. cikk (2) bekezdése első albekezdésének d) pontja – A „súlyos szakmai kötelességzegés” fogalma)*

(2023/C 261/34)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio



## Az alapeljárás felei

Felperes: Azienda Nazionale Autonoma Strade SpA (ANAS)

Alperes: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

## Rendelkező rész

1) Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet 2. cikkének 7. pontját

a következőképpen kell értelmezni:

a „szabálytalanság” e rendelkezés értelmében vett fogalma kiterjed az Európai Unió valamely strukturális alapjából tárfinanszírozott munkálatok elvégzésére irányuló közbeszerzési eljárás keretében tanúsított, „vesztegetésnek” minősíthető olyan magatartásokra, amelyek tekintetében közigazgatási vagy bírósági eljárást indítottak, ideértve azt az esetet is, amikor nem bizonyított, hogy e magatartások tényleges hatást gyakoroltak az ajánlattevő kiválasztására irányuló eljárására, és nem állapították meg az Unió költségvetésének tényleges sérelmét.

2) Az 1083/2006 rendelet 98. cikkének (1) és (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

az az e rendelet 2. cikkének 7. pontjában meghatározott „szabálytalanság” esetén arra kötelezi a tagállamokat, hogy az alkalmazandó pénzügyi korrekció meghatározása céljából az arányosság elvének tiszteletben tartása mellett eseti jelleggel végezzenek értékelést, figyelembe véve különösen a megállapított szabálytalanságok jellegét és súlyát, valamint azoknak az érintett alapra gyakorolt pénzügyi hatását.

(<sup>1</sup>) HL C 452., 2021.11.8.

## A Bíróság (harmadik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BNP Paribas SA kontra TR

(C-567/21. sz. ügy, (<sup>1</sup>) BNP Paribas)

(Előzetes döntéshozatal – Polgári és kereskedelmi ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 44/2001/EK rendelet – 33. és 36. cikk – A valamely tagállamban hozott határozat elismerése – Egy másik tagállam bírósága előtt járulékos jelleggel történő hivatkozás – E határozat hatásai az eredeti eljárás helye szerinti államban – Az említett határozatot követően a címzett tagállamban benyújtott kereset elfogadhatósága – A kérelmek egyetlen eljáráson belüli koncentrációját előíró nemzeti eljárási szabályok)

(2023/C 261/35)

Az eljárás nyelve: francia

## A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

## Az alapeljárás felei

Felperes: BNP Paribas SA

Alperes: TR

## Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 33. cikkét e rendelet 36. cikkével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétes, ha a munkaszerződésre vonatkozó, az eredeti eljárás szerinti tagállamban hozott határozatnak a címzett tagállamban való elismerése azzal a következménnyel jár, hogy a címzett tagállam bíróságához benyújtott kérelmek elfogadhatatlanok arra tekintettel, hogy az eredeti eljárás szerinti tagállam joga e munkaszerződésre vonatkozó valamennyi kérelem koncentrációjára vonatkozó eljárási szabályt ír elő, a címzett tagállam azon eljárási szabályainak sérelme nélkül, amelyek az elismerést követően alkalmazhatók.

(<sup>1</sup>) HL C 471., 2021.11.22

**A Bíróság (ötödik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – I.S., K.S. kontra YYY. S.A.**

(C-570/21. sz. ügy (<sup>1</sup>), YYY. [A „fogyasztó” fogalma])

**(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Kettős célú szerződés – A 2. cikk b) pontja – A „fogyasztó” fogalma – Szempontok)**

(2023/C 261/36)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: I.S., K.S.

Alperes: YYY. S.A.

**Rendelkező rész**

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének b) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

az e rendelkezés értelmében vett „fogyasztó” fogalmába tartozik az a személy, aki részben kereskedelmi, üzleti vagy szakmai tevékenységéhez kapcsolódó, részben pedig nem az e tevékenységhez tartozó felhasználásra irányuló hitelszerződést kötött egy másik olyan hitelfeltevővel együtt, aki nem saját szakmai vagy kereskedelmi tevékenysége keretében járt el, amennyiben a szakmai vagy kereskedelmi cél oly mértékben korlátozott, hogy nincs túlsúlyban e szerződés egészének tekintetében.

- 2) A 93/13 irányelv 2. cikkének b) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

annak meghatározása érdekében, hogy egy személy az e rendelkezés értelmében vett „fogyasztónak” minősül-e, és különösen, hogy az e személy által kötött hitelszerződés kereskedelmi, üzleti vagy szakmai célja olyan mértékben korlátozott, hogy az nincs túlsúlyban e szerződés egészének tekintetében, a kérdést előterjesztő bíróságnak figyelembe kell vennie az e szerződéssel kapcsolatos valamennyi, olyan releváns mennyiségi és minőségi körülményt, mint például a kölcsönzött tőke megoszlása a kereskedelmi, üzleti és szakmai tevékenység, illetve a nem kereskedelmi, üzleti és szakmai tevékenység között, több hitelfeltevő esetében pedig azt a tényt, hogy közülük csak egy követ kereskedelmi, üzleti vagy szakmai célt, illetve azt a tényt, hogy a hitelező a fogyasztásra szánt hitel nyújtását attól tette függővé, hogy a felvett összeget részben a kereskedelmi, üzleti vagy szakmai tevékenységhez kapcsolódó tartozások törlesztésére használják fel.

(<sup>1</sup>) HL C 24., 2022.1.17.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – NN kontra Regione Lombardia**

**(C-636/21. sz. ügy, <sup>(1)</sup> Regione Lombardia [Állatbetegségekkel kapcsolatos piactámogatási intézkedések])**

*(Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös piacszerzés – 1308/2013/EU rendelet – 220. cikk – Állatbetegségekkel kapcsolatos piactámogatási intézkedések – (EU) 2019/1323 végrehajtási rendelet – Az olaszországi tojás- és baromfihús-ágazatot érintő rendkívüli piactámogatási intézkedések – Nemzeti szabályozás – A támogatás nyújtására vonatkozó feltételek – A kérelem benyújtásának időpontjában a kérdéses piacon tevékenységet folytató mezőgazdasági vállalkozók – A tagállamok mérlegelési mozgásteré)*

(2023/C 261/37)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

### Az alapeljárás felei

Felperes: NN

Alperes: Regione Lombardia

### Rendelkező rész.

A mezőgazdasági termékpiacon közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 220. cikkét az olaszországi tojás- és baromfihús-ágazatot érintő rendkívüli piactámogatási intézkedésekről szóló, 2019. augusztus 2-i (EU) 2019/1323 bizottsági végrehajtási rendelettel összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás, amely az értelmezése és alkalmazása szerint az ezen utóbbi rendeletben előírt támogatási intézkedések kedvezményezettjeinek körét kizárólag azokra a mezőgazdasági vállalkozókra korlátozza, akik a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában még mindig tevékenységet folytattak a baromfiágazatban.

<sup>(1)</sup> HL C 2., 2022.1.3.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Tribunalul Cluj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC Zes Zollner Electronic SRL kontra Direcția Regională Vamală Cluj – Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Cluj Napoca**

**(C-640/21. sz. ügy, <sup>(1)</sup> Zes Zollner Electronic)**

*(Előzetes döntéshozatal – Vámunió – 952/2013/EU rendelet – Uniós Vámkódex – Áruknak az áruk átengedését követően felfedezett többletmennyisége – 173. cikk – Vámáru-nyilatkozat módosítása – A módosítandó vámáru-nyilatkozatban szereplő eredeti áruktól eltérő áruk – 174. cikk – Vámáru-nyilatkozat érvénytelenítése – 42. cikk – Az illetékes vámhatóságok által kiszabott szankciók – (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló rendelet)*

(2023/C 261/38)

Az eljárás nyelve: román

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Cluj

## Az alapeljárás felei

Felperes: SC Zes Zollner Electronic SRL

Alperes: Direcția Regională Vamală Cluj – Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Cluj Napoca

## Rendelkező rész

1) Az Unió Vámkodekx létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 173. cikkét és 174. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azok nem alkalmazhatók abban az esetben, ha a nyilatkozattevő a vámáru-nyilatkozat benyújtását és az áru átengedését követően azt állapítja meg, hogy az áruk – eredetileg az e nyilatkozat tárgyát képezőkhöz viszonyított –többletmennyiségének szintén az említett nyilatkozat tárgyát kellett volna képeznie, amennyiben:

— egyrészt a vámáru-nyilatkozatnak az e rendelkezések közül az első rendelkezés alapján történő módosítása iránti kérelem nem fogadható el, ha az e nyilatkozat módosítására irányul annak érdekében, hogy az az abban említett mennyiséghez viszonyítva többletmennyiségre vonatkozzon, és

— másrészt a vámáru-nyilatkozat érvénytelenítése iránti kérelem e rendelkezések közül a második alapján nem fogadható el, ha e kérelmet az áru átengedése után nyújtották be, anélkül azonban, hogy az e kódex 175. cikke alapján az Európai Bizottság által meghatározott esetek körébe tartozna.

2) A 952/2013 rendeletet, különösen annak 42. cikkét, 139. cikkének (1) bekezdését és 158. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

amennyiben a nyilatkozattevő az áruk átengedését követően megállapítja, hogy az importált áruk mennyisége nagyobb, mint a vámáru-nyilatkozatában feltüntetett mennyiség, köteles e többletmennyiségre vonatkozóan új nyilatkozatot tenni. Ha az ilyen késedelmes nyilatkozat esetében a vámhatóságok e rendelet 42. cikkének megfelelően szankciókat előíró nemzeti jogszabályokat alkalmaznak, az esetlegesen elkövetett jogsértés jogi minősítése és adott esetben a kiszabandó vámjogszabályok be nem tartása miatti szankciók meghatározása érdekében figyelembe kell venniük az összes releváns tényezőt, ideértve adott esetben a nyilatkozattevő jóhízműségét is, annak biztosítása érdekében, hogy e szankciók hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

(<sup>1</sup>) HL C 64., 2022.2.7.

**A Bíróság (tizedik tanács) 2023. június 8-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LM kontra KP**

**(C-654/21. sz. ügy, (<sup>1</sup>) LM [Törlésre irányuló viszontkereset])**

**(Előzetes döntéshozatal – Európai uniós védjegy – A nemzeti bíróság előtti jogvita – Az európai uniós védjegy bíróságok hatásköre – (EU) 2017/1001 rendelet – 124. cikk – Bitorlási kereset – 128. cikk – Törlésre irányuló viszontkereset – E viszontkereset tárgya – A 129. cikk (3) bekezdése – A nemzeti védjegyekkel összefüggő azonos tárgyú perekben irányadó eljárási szabályok – Az eljárási autonómia elve)**

(2023/C 261/39)

Az eljárás nyelve: lengyel

## A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Az alapeljárás felei**

Felperes: LM

Alperes: KP

**Rendelkező rész**

Az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 124. cikkének d) pontját a 128. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

az európai uniós védjegy törlésére irányuló viszontkereset a jogosultat a védjegy lajstromozásából eredően megillető valamennyi jogra vonatkozhat, és a viszontkereset tárgya nem korlátozódik a védjegybitorlási kereset által meghatározott peres ügyre.

(<sup>1</sup>) HL C 64., 2022.2.7.

---

**A Bíróság (hetedik tanács) 2023. június 8-i ítélete – PAO Severstal (C-747/21 P), Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (C-748/21 P) kontra Európai Bizottság, Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL**

(C-747/21. P. és C-748/21. P. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Dömping – (EU) 2016/1328 végrehajtási rendelet – A Kínai Népköztársaságból és az Oroszországi Föderációból származó egyes hidegen síkhengerelt acéltermékek behozatala – Végleges dömpingellenes vám – 1225/2009/EK rendelet – A 18. cikk (1) bekezdése – Szükséges információk – Hiány – A 9. cikk (4) bekezdése – „Az alacsonyabb vám szabálya” – Irányár – Az uniós gazdasági ágazat haszonkulcsa – Meghatározás – A legaktuálisabb reprezentatív év kiválasztása – A 2. cikk (9) bekezdése – Az exportár kiszámítása – Az uniós gazdasági ágazatnak okozott kár – Analógia útján történő alkalmazás – Az árleszorítás-különbözet kiszámítása – Indokolás)*

(2023/C 261/40)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbezők: PAO Severstal (C-747/21 P), Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (C-748/21 P) (képviselők: M. Krestiyanova és N. Tuominen avocată)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: K. Blanck és J.-F. Brakeland, később M. J. F. Brakeland meghatalmazottak), Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
- 2) A Bíróság a C-747/21. P. sz. ügyben a PAO Severstalt kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Bíróság a C-748/21. P. sz. ügyben a Novolipetsk Steel PJSC-t (NLMK) kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 73., 2022.2.14.

# TÖRVÉNYSZÉK

## A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – TC kontra Parlament

(T-309/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Intézményi jog – A Parlament képviselőinek költségeiről és juttatásairól szóló szabályzat – Parlamenti asszisztensi támogatás – A jogalap nélkül kifizetett összegek behajtása – Észszerű határidő – Bizonyítási teher – A meghallgatáshoz való jog – Személyes adatok védelme – Az (EU) 2018/1725 rendelet 9. cikke – A személyzeti szabályzat 26. cikke”)*

(2023/C 261/41)

Az eljárás nyelve: litván

### Felek

Felperes: TC (képviselő: D. Aukštuolytė ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: M. Ecker és S. Toliušis meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

2021. május 24-i keresetlevelével a felperes, TC az EUMSZ 263. cikk alapján egyrészt az Európai Parlament főtitkára által 2021. március 16-án hozott, parlamenti asszisztensi költségek címén jogalap nélkül kifizetett 78 838,21 euró összegű követelést megállapító és annak behajtását elrendelő határozat (a továbbiakban: megtámadott határozat), másrészt pedig a 2021. március 31-i 7010000523. sz. terhelési értesítés megsemmisítését kérte.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) Nem szükséges határozni a megsemmisítés iránti kereset azon részéről, amely egyrészt az Európai Parlament főtitkára által 2021. március 16-án hozott, parlamenti asszisztensi költségek címén jogalap nélkül kifizetett összeget megállapító és annak behajtását elrendelő határozat, másrészt pedig a 2021. március 31-i 7010000523. sz. terhelési értesítés ellen irányul annyiban, amennyiben azok az akkreditált parlamenti asszisztens részére 2016. április 1. és november 22. között 28 083,67 euró összegben kifizetett díjazásokra, szociális költségekre és utazási költségekre vonatkoznak.
- 2) A Törvényszék a Parlament főtitkárának fent említett, 2021. március 16-i határozatát és a 2021. március 31-i 7010000523. sz. terhelési értesítést megsemmisíti annyiban, amennyiben azok elrendelik A-nak a 2015. május 22. és 2016. március 31. közötti időszakban történő foglalkoztatásával kapcsolatos díjazások, szociális költségek és utazási költségek TC-től való behajtását 50 754,54 euró összegben.
- 3) A Törvényszék a Parlamentet kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 320., 2021.8.9.

## A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Vallegre kontra EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORTO INSÍGNIA)

(T-33/22. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A PORTO INSÍGNIA európai uniós szóvédjegy bejelentése – INSÍGNIA korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja (jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)*

(2023/C 261/42)

Az eljárás nyelve: angol.

### Felek

Felperes: Vallegre, Vinhos do Porto, SA (Sabrosa, Portugália) (képviselők: E. Armero Lavie, G. Marín Raigal és J. Oria Sousa-Montes ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Nicolás Gómez, M. Eberl és V. Ruzek meghatalmazottak)

*Másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Joseph Phelps Vineyards LLC (St. Helena, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselő: S. Reinhard ügyvéd)

### Tárgy

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. október 26-i határozatának (R 894/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

### Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Vallegre, Vinhos do Porto, SA-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 119., 2022.3.14.

### A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – DDR Kultur kontra EUIPO – Groupe Canal+ (THE PLANET)

(T-47/22. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A THE PLANET európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi PLANÈTE + európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”**

(2023/C 261/43)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* DDR Kultur UG (haftungsbeschränkt) (Berlin, Németország) (képviselő: I. Yeboah ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Bosse és D. Gája meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Groupe Canal+ (Issy-les-Moulineaux, Franciaország) (képviselők: M. Georges-Picot és C. Cuny ügyvédek)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. november 25-i határozatának (R 2385/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. november 25-i határozatát (R 2385/2020 2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi, a saját költségein felül, a DDR Kultur UG (haftungsbeschränkt) részéről a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.
- 3) A Groupe Canal+ maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 128., 2022.03.21.

**A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Brooks England Ltd kontra EUIPO**(T-63/22. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A BROOKS ENGLAND európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi BROOKS európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A korábbi védjegy tényleges használata – A 40/94 rendelet 43. cikkének (2) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) bekezdése]”)*

(2023/C 261/44)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Brooks England Ltd (Smethwick, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Feltrinelli és K. Manhaeve ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és D. Gája meghatalmazottak)

A másik/többi fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél/felek a Törvényszék előtti eljárásban: Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: C. Spintig és S. Pietzcker ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. november 22-i határozatának (R 2432/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Brooks England Ltd-et kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 148., 2022.04.04.

**A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Roxtec és Wallmax kontra EUIPO – Wallmax és Roxtec (Nyolc koncentrikus fekete kört tartalmazó kék négyzet ábrázolása)**(T-218/22. és T-219/22. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Nyolc fekete koncentrikus kört tartalmazó kék négyzetet ábrázoló európai uniós ábrás védjegy – Feltétlen törlési ok – Kizárólag az áru célzott műszaki hatása eléréséhez szükséges formából álló megjelölés – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja]”)*

(2023/C 261/45)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes a T-218/22. sz. ügyben: Roxtec AB (Karlskrona, Svédország) (képviselők: J. Olsson és J. Adamsson ügyvédek)

Felperes a T-219/22. sz. ügyben: Wallmax Srl (Milánó, Olaszország) (képviselők: F. Ferrari, L. Goglia és G. Rapaccini ügyvédek)



Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

Másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban a T-218/22. sz. ügyben: Wallmax (Milánó) (képviselők: F. Ferrari, L. Goglia és G. Rapaccini ügyvédek)

Másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban a T-219/22. sz. ügyben: Roxtec (Karlskrona) (képviselők: J. Olsson és J. Adamsson ügyvédek)

### Tárgy

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes a T-218/22. sz. ügyben és a felperes a T-219/22. sz. ügyben az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2022. február 10-i határozatának (R 1093/2021-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

### Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.
- 2) A T-218/22. sz. ügyben a Roxtec AB, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Wallmax Srl maguk viselik a saját költségeiket.
- 3) A Törvényszék a T-219/22. sz. ügyben a Wallmax-ot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 237., 2022.6.20.

### A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Chocolates Lacasa Internacional kontra EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos)

(T-339/22. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Conguitos európai uniós ábrás védjegy – Conguitos korábbi európai uniós szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja (jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja) – Viszonylagos törlési ok – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása – A 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése (jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése) – A 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja (jelenleg a 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja)”*

(2023/C 261/46)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Chocolates Lacasa Internacional, SA (Utebo, Spanyolország) (képviselők: J.-B. Devaureix, J. Vicente Martínez és E. Seijo Veigueta ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

Másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Mariano Esquitino Madrid (Elche, Spanyolország) (képviselők: I. Temiño Ceniceros és F. Ortega Sánchez ügyvédek)

### Tárgy

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. március 21-i határozatának (R 601/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

**Rendelkező rész**

A Törvényszék a keresetet elutasítja.

A Törvényszék a Chocolates Lacasa Internacional, SA-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 284., 2022.7.25.

**A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Cassa Centrale kontra EUIPO – Bankia (BANQUI)**

(T-368/22. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A BANQUI európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi Bankia európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy megkülönböztető képessége”)*

(2023/C 261/47)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Cassa Centrale Banca – Credito Cooperativo Italiano SpA (Trento, Olaszország) (képviselők: J. Graffer, G. Locurto és A. Ottolini ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Ringelmann és D. Hanf meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Bankia, SA (Madrid, Spanyolország)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2022. április 11-i határozatának (R 1318/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2022. április 11-i határozatát (R 1318/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi abban a részében, amelyben az elutasította a Cassa Centrale Banca – Credito Cooperativo Italiano SpA által benyújtott fellebbezést, mivel a BANQUI szóvédjegy európai uniós védjegyként történő lajstromozására irányuló kérelem a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, 1957. június 15-én kötött, később felülvizsgált és módosított Nizzai Megállapodás szerinti 9. osztályba tartozó árukat jelölte.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék a Cassa Centrale Banca – Credito Cooperativo Italiano-t és az EUIPO-t kötelezi saját költségeik viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 303., 2022.08.08.

**A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Société des produits Nestlé kontra EUIPO – European Food (FITNESS)**

(T-519/22. sz.  gy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – A határozatok visszavonására vagy a bejegyzések törlésére irányuló eljárás – Az EUIPO-nak betudható nyilvánvaló hibát tartalmazó határozat visszavonása – Az (EU) 2017/1001 rendelet 103. cikkének (1) bekezdése – Nyilvánvaló hiba hiánya”)**

(2023/C 261/48)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Société des produits Nestlé SA (Vevey, Svájc) (képviselők: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht, et A-C Salger  gyv dek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó f l a Törvényszék előtti eljárásban:* European Food SA (P nt seşti, Románia) (képviselő: I. Speciac  gyv d)

**Az  gy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2022. június 27-i határozatának (R 894/2020-1. sz.  gy) hatályon kívül helyezését kéri.

**Az ítélet rendelkező rése**

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2022. június 27-i határozatát (R 894/2020-1. sz.  gy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli saját költségein felül a Société des produits Nestlé SA részéről felmerült költségeket.
- 3) A European Food SA maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 398., 2022.10.17.

**A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Sanity Group kontra EUIPO – AC Marca Brands (Sanity Group)**

(T-541/22. sz.  gy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Sanity Group európai uniós ábrás védjegy bejelentése – SANYTOL korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév megsértése – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”)**

(2023/C 261/49)

Az eljárás nyelve: angol.

**Felek**

*Felperes:* Sanity Group GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: B. Koch  s V. Wolf  gyv dek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Klee meghatalmazott)

*Másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó f l a Törvényszék előtti eljárásban:* AC Marca Brands, SL (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: D. Pelliz  Urquiza  s J. C. Quero Navarro  gyv dek)

**Tárgy**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. június 22-i határozatának (R 2107/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

**Rendelkező rész**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Sanity Group GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 408., 2022.10.24.

---

**A Törvényszék 2023. június 7-i ítélete – Laboratorios Ern kontra EUIPO – BRM Extremities (BIOPLAN)**

(T-543/22. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A BIOPLAN európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi BIOPLAK nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az áruk hasonlóságának hiánya – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2023/C 261/50)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: S. Correa Rodríguez ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* BRM Extremities Srl (Milánó, Olaszország)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. június 6-i határozata (R 2147/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 408., 2022.10.24.

---

**2023. április 26-án benyújtott kereset – WS kontra EUIPO**

(T-221/23. sz. ügy)

(2023/C 261/51)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* WS (képviselő: H. Tettenborn ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst kiválasztási eljárást;
- másodlagosan semmisítse meg az EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst kiválasztási bizottság 2022. június 30-i azon határozatát, amely végleges formában már nem fogadta el a felperes pályázatát azt követően, hogy az EUIPO 2023. január 16-án elutasította a felperes által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panaszt;
- kötelezze az EUIPO-t az EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst kiválasztási bizottság első kérelemmel vitatott határozata miatt a felperest ért nem vagyoni és vagyoni kár Törvényszék által megfelelőnek ítélt megtérítésére;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy az EUIPO nem teljesítette az (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének a), d), és f) pontjainak, (2) bekezdésének, 17. cikke (3) bekezdése és 33. cikke b) pontjának, az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> 5. cikke (1) bekezdése a), d), f) pontjának és (2) bekezdésének, 15. cikke (3) bekezdésének és 32. cikke 1) bekezdése b) pontjának, valamint az álláshirdetésnek való megfelelésre vonatkozó kötelezettségét.
  - A felperes különösen azzal támasztja alá ezen állítást, hogy az EUIPO illetve a kiválasztási bizottság nem értékelte megfelelően az álláshely betöltésére való alkalmasságát azáltal, hogy nem használta fel az általa benyújtott dokumentumok utolsó változatait.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a kiválasztási bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el azzal, hogy a tehetségsszűrőn az 1–5. kérdésre adott válaszaire nem az elérhető maximális pontszámot adta.
  - A felperes állításait azzal támasztja alá, hogy hangsúlyozza és kifejti azokat a készségeket és tapasztalatokat, amelyeket az e kérdésekre adott válaszokban ismertetett.

<sup>(1)</sup> A természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 295., 39. o.).

<sup>(2)</sup> A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 116., 1. o.).

## 2023. május 3-án benyújtott kereset – LW kontra Bizottság

(T-232/23. sz. ügy)

(2023/C 261/52)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: LW (képviselők: S. Birenbaum-De Guchteneere és M. Tournay ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2020. évre vonatkozó értékelő jelentést;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a fellebbviteli értékelő 2022. július 13-án kelt határozatát, amely helyben hagyta a 2020. évre vonatkozó értékelő jelentést és elutasította a 2022. március 11-i (507857. számon nyilvántartásba vett) fellebbezést;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2023. január 24-i határozatát, amely elutasította a 2022. szeptember 7-i (R/422/22. számon nyilvántartásba vett) feljegyzésen benyújtott panaszt;
- kötelezze az alperest arra, hogy térítse meg a felperes nem vagyoni kárát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a személyzeti szabályzat 43. cikkének, továbbá a személyzeti szabályzat 43. cikkének általános végrehajtási rendelkezéseiről és a személyzeti szabályzat 44. cikke első bekezdésének végrehajtási szabályairól szóló, 2013. december 16-i C(2013)8985 bizottsági határozat (a továbbiakban: általános végrehajtási rendelkezések) 2. cikke (3) bekezdésének, 5., 6. és 7. cikkének megsértésén, nyilvánvaló értékelési hibán, hatáskörrel való visszaélésen és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul.
2. A második jogalap az EUMSZ 296. cikk megsértésén, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének és a személyzeti szabályzat 25. cikke megsértésén, az indokolási kötelezettség megsértésén, nyilvánvaló értelmezési hibán és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája 21.cikke (1) bekezdésének és a személyzeti szabályzat 1d. cikke (1) bekezdésének megsértésén, valamint a gondoskodási kötelezettség megsértésén alapul.

---

### 2023. május 15-én benyújtott kereset – Acampora és társai kontra Bizottság

(T-261/23. sz. ügy)

(2023/C 261/53)

Az eljárás nyelve: olasz

## Felek

Felperesek: Roberto Acampora (Nápoly, Olaszország) és 172 további felperes (képviselő: E. Iorio ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2023. január 27-i azon kifejezett határozatát (EMPL.C.1/BPM/kt [2023] 633265), amely elutasítja azt a kérelmet (GestDem 2023/0263), hogy hozzá lehessen férni az Európai Bizottság által a 2016/4081. számú kötelezettségzegési eljárásban az Olasz Köztársasággal szemben 2022. július 15-én kibocsátott kiegészítő felszólító levélhez, valamint Olaszország erre adott válaszához, amely kötelezettségzegési eljárás a tiszteletbeli bírák által teljesített szolgálatra vonatkozó nemzeti szabályozásnak az európai uniós joggal való összeegyeztethetőségére, valamint Olaszország válaszára vonatkozik;
- semmisítse meg az Európai Bizottság 2023. március 15-i azon hallgatólagos határozatát, amely elutasítja a kifejezett határozat megerősítése iránti kérelmet, megállapítva, hogy a Bizottság adminisztratív okokból nem tud válaszolni a megerősítő kérelemre, és nem tudja közölni, hogy sor kerül-e kifejezett válaszra, és ha igen, mikor;
- a kereseti kérelem vitatása esetén az Európai Bizottságot kötelezze a bírósági eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap a kereset elfogadhatóságára vonatkozik. A felperesek az uniós polgárokat megillető, az intézmények tevékenységének átláthatóságához való általános jogot gyakorolva járnak el annak érdekében, hogy megszerezzék a szükséges információkat, ahogyan azt az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> valamennyi uniós polgár vonatkozásában biztosítja. A kiegészítő felszólító levélbe és Olaszország válaszába történő betekintés ezenkívül megadná a felpereseknek azt a konkrét előnyt is, hogy az információhoz való jogát akként gyakorolhassák, hogy több mint hét év után megismerik azokat az indokokat, amelyek alapján a Bizottság még mindig nem bocsátott ki semmilyen, indokolással ellátott véleményt. A Bizottság először 2023. január 27-én kifejezett határozatot hozott a hozzáférés megtagadásáról, majd 2023. március 15-én hallgatólagos megtagadó határozatot hozott, amelyben kijelentette, hogy adminisztratív okokból nem tud válaszolni a 2023. január 27-i határozat megerősítése iránti kérelemre, továbbá hogy nem tudja, hogy válaszolni fog-e, és ha igen, mikor. Azon hallgatólagos határozatok ellen, amelyek magukban foglalják a válaszadás elmulasztásában megnyilvánuló megtagadást, az 1049/2001/EK rendelet 8. cikkének (3) bekezdése értelmében keresetet lehet indítani a Törvényszék előtt.
2. A második jogalap az európai uniós intézmények aktusaihoz való hozzáféréssel kapcsolatos azon elvek megsértésére vonatkozik, amelyekről az Európai Unióról szóló Szerződés 1. cikkének második bekezdése, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 42. cikke, valamint a 1049/2001/EK rendelet 1. cikke és 4. cikke (2) bekezdésének harmadik franciabekezdése rendelkezik – általános érdek áll fenn arra vonatkozóan, hogy a felperesek hozzáférhessenek a 2022. július 15-i kiegészítő felszólító levélhez.
3. A harmadik jogalap az európai intézmények aktusainak indokolásával kapcsolatos kötelezettség megsértésére vonatkozik. Megsértették az indokolással kapcsolatos elveket, mivel a Bizottság csupán általános és sablonos utalásokat fogalmazott meg azon indokokkal kapcsolatban, amelyek alapján a 2022. július 15-i kiegészítő felszólító levélnek és Olaszország válaszában a hozzáférhetővé tétele hátrányosan érintené a fent említett „bizalmi légkört”, ennek keretében pedig a Bizottság olyan formanyomtatványon válaszolt, amelybe vajmi kevés olyan információt illesztett be, amelyek lehetővé tennék a felperesek és a Törvényszék számára, hogy tényleges ellenőrzést gyakoroljanak azon megtagadás indokainak jogszerűsége felett, amely nincs kellőképpen megindokolva, főleg ami azon indokokat illeti, amelyek megakadályozták az aktusok legalább részleges hozzáférhetővé tételét, amennyiben a kiegészítő levelet a 2022. július 15-i kötelezettségszegési ügyekkel együtt részben már hozzáférhetővé tették, jóllehet oly módon, hogy az nem tette lehetővé az Olaszországgal szemben megfogalmazott kiegészítő kifogások tartalmának és indokainak megértését.

A 2023. január 27-i kifejezett határozat, amely a hozzáférésnek a keresetben támadott megtagadását tartalmazza, nem jelöli meg világosan az alapjául szolgáló indokokat, azok jogi alapját, a tényállási elemeket és azt, hogy a különböző releváns érdekeket miként vették figyelembe, ezáltal pedig a megtagadás hátrányosan érinti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkében és 47. cikkében biztosított jogok gyakorlását, ami azzal a következménnyel jár, hogy mivel az elfogadott aktus olyan jog vonatkozásában vezet be korlátozást, amelyet a Szerződés biztosít a felpereseknek, ezáltal pedig az ilyen jogok szűkítésében nyilvánul meg, az indokolásnak még szigorúbbnak, részletesebbnek és pontosabbnak kell lennie annak érdekében, hogy annak alapján világosan érthetők legyenek a meghozott döntések. A 2023. március 15-i hallgatólagos határozat egyáltalán nem tartalmaz indokolást, és konkrét határidő megjelölése nélkül későbbre halasztja a Bizottság határozatát.

Az említett dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadása annál is inkább indokolatlan, mivel a 2022. július 15-i kiegészítő felszólító levelet informálisan közzétették egy olyan Facebook-oldalon, amelyre a tiszteletbeli bírák ezrével vannak bejelentkezve.

<sup>(1)</sup> HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.

### 2023. május 30-án benyújtott kereset – Hexal kontra Bizottság

(T-299/23. sz. ügy)

(2023/C 261/54)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Felperes: Hexal AG (Holzkirchen, Németország) (képviselő: A. Meier ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot, és
- az Európai Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A „Tecfidera – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszer forgalomba hozatalának engedélyezéséről szóló, C(2014)601 (final) határozatot módosító, 2023. május 2-i [C(2023)3067 (final)] bizottsági végrehajtási határozat ellen benyújtott kereset két jogalapra támaszkodik.

Az első jogalap keretében a felperes azzal érvel, hogy a 726/2004/EK rendelet<sup>(1)</sup> 14. cikke (11) bekezdésének nyilvánvaló megsértése áll fenn, mivel a Tecfidera új terápiás javallata engedélyezésére nem a forgalombahozatali engedély megszerzését követő első nyolc évben, hanem egy későbbi időpontban került sor.

A második jogalap keretében a felperes azzal érvel, hogy a Bíróság C-438/21 P-C-440/21 P. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletének<sup>(2)</sup> nyilvánvalóan téves értelmezése áll fenn, és a Bizottság ennek következtében tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Tecfidera nem tartozik a Fumadermével azonos átfogó forgalombahozatali engedély hatálya alá.

<sup>(1)</sup> Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

<sup>(2)</sup> 2023. március 16-i Bizottság és társai kontra Pharmaceutical Works Polpharma ítélet (C-438/21 P-C-440/21 P, EU:C:2023:213).

## 2023. május 30-án benyújtott kereset – Red Bull és társai kontra Bizottság

(T-306/23. sz. ügy)

(2023/C 261/55)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Felperesek: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Ausztria), Red Bull France SASU (Párizs, Franciaország), Red Bull Nederland BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: H. Wollmann, F. Urlesberger, J. Schindler és F. Dethmers ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a helyszíni vizsgálatot elrendelő 2023. március 8-i C(2023) 1689 final bizottsági határozatot;
- semmisítse meg a Bizottság által a helyszíni vizsgálat során elrendelt valamennyi intézkedést; különösen a Törvényszék nyilvánítsa elfogadhatatlannak a helyszíni vizsgálat folytatását, és kötelezze a Bizottságot a hatóság által a helyszíni vizsgálat során dokumentumokról készített és magával vitt valamennyi másolat visszaszolgáltatására; és
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek a következő öt jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a helyszíni vizsgálatot elrendelő határozat nyilvánvaló megalapozatlansága

A helyszíni vizsgálatot elrendelő határozat 1. cikkét meg kell semmisíteni, mivel az abban foglalt kifogások nyilvánvalóan megalapozatlanok. Még ha feltételezzük is, hogy a Bizottság ténybeli feltételezései helyesek (ami nem így van), azok a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata, a Bizottság saját iránymutatásai és a helyszíni vizsgálatot elrendelő határozat elfogadása előtt a Bizottság rendelkezésére álló, nyilvánosan hozzáférhető információk alapján nem minősülnek az EUMSZ 101. vagy EUMSZ 102. cikk megsértésének.



2. Második jogalap: helyszíni vizsgálatot elrendelő határozat elfogadásához nem elegendő valószínűsítő körülmények

A Bizottság a határozatának elfogadásakor láthatóan nem rendelkezett versenyellenes magatartásra vonatkozó elegendő információval ahhoz, hogy indokolt legyen a helyszíni vizsgálat.

3. Harmadik jogalap: a helyszíni vizsgálatot elrendelő határozat hiányos indokolása és homályossága

A helyszíni vizsgálatot elrendelő határozat 1. cikkét meg kell semmisíteni, mivel nem tartalmaz megfelelő indokolást, valamint a helyszíni vizsgálat tárgyának leírása határtalanul széles és nem specifikus, ami nem teszi lehetővé a felperesek számára, hogy egyértelműen azonosítsák a helyszíni vizsgálat során fennálló együttműködési kötelezettségeiket.

4. Negyedik jogalap: az arányosság elvének megsértése

A helyszíni vizsgálatot elrendelő határozat 1. cikkét és a Bizottság által a helyszíni vizsgálat során ennek alapján hozott későbbi határozatokat az arányosság elvének megsértése miatt meg kell semmisíteni. Ez különösen igaz a Bizottság azon döntésére, hogy határozatlan ideig folytatja a helyszíni vizsgálatot az alperes brüsszeli helyiségeiben, ami a felperesek jogaiba való, túlzott mértékű beavatkozást jelent.

5. Ötödik jogalap: a lényeges eljárási szabályok és a védelemhez való jog megsértése

A Bizottság nem biztosította, hogy az illetékes osztrák hatóságok minden eszközzel rendelkezzenek ahhoz, hogy a helyszíni vizsgálat során a felperesek alapvető jogainak tiszteletben tartására vonatkozó felülvizsgálati jogkörüket gyakorolni tudják. Ezáltal a Bizottság lényeges eljárási szabályokat sértett, és megsértette a felperesek védelemhez való jogát. Ezenkívül a Bizottság megsértette a felperesek ügyvédhez való – az Alapjogi Charta által védett – jogát.

---

## 2023. június 5-én benyújtott kereset – Aliud Pharma kontra Bizottság

(T-309/23. sz. ügy)

(2023/C 261/56)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Aliud Pharma GmbH (Laichingen, Németország) (képviselő: P. von Czettritz ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot, és
- az Európai Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A „Tecfidera – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszer forgalomba hozatalának engedélyezéséről szóló, C(2014)601 (final) határozatot módosító, 2023. május 2-i [C(2023)3067 (final)] bizottsági végrehajtási határozat 1., 2. és 3. cikke ellen irányuló kereset két jogalapra támaszkodik.

1. Első jogalap: a Bíróság C-438/21 P-C-440/21 P. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletének<sup>(1)</sup> nyilvánvalóan téves értelmezése

Ebben az ítéletben a Bíróság csupán a Committee for Medicinal Products for Human Use (emberi felhasználásra szánt gyógyszerek bizottsága, CHMP) 2013. évi értékelésével, és a Bizottság 2014. január 30-i határozatával foglalkozott. Időközben azonban rendelkezésre áll a CHMP-nek a gyógyszerben található két anyagra vonatkozó, 2021. november 11-i értékelése, amelyet a Bíróság az EMA-nak a forgalombahozatali engedély iránti kérelmet elutasító 2018. július 30-i határozatának jogszerűségi felülvizsgálata keretében egyáltalán nem vett figyelembe. Ezen értékelő jelentés alapján azonban megállapítható, hogy az egyik anyag esetében nem hatóanyagról, hanem segédanyagról van szó, minek következtében a gyógyszer az eredeti forgalombahozatali engedély átfogó engedélyének hatálya alá tartozik.

2. Második jogalap: a 726/2004/EK rendelet <sup>(2)</sup> 14. cikkének (11) bekezdése szerinti forgalombahozatali védelem egy évvel történő meghosszabbításakor elkövetett nyilvánvaló értékelési hiba

A 726/2004/EK rendelet 14. cikkének (11) bekezdése előírja, hogy egy olyan új terápiás javallat engedélyezésére, amely a meglévő terápiákkal összehasonlítva jelentős klinikai hasznót jelent, az eredeti forgalombahozatali engedély megszerzését követő első nyolc évben kerülhet sor, ami a jelen ügyben nem teljesül, mivel az eredeti forgalomba helyezést 2014. január 30-án, míg az új terápiás javallatot 2022. május 13-án engedélyezték. Ezáltal nem teljesül a forgalombahozatali védelemnek a 726/2004/EK rendelet 14. cikke (11) bekezdése értelmében egy évvel történő meghosszabbítására vonatkozó feltétel.

- <sup>(1)</sup> 2023. március 16-i Bizottság és társai kontra Pharmaceutical Works Polpharma ítélet (C-438/21 P-C-440/21 P, EU:C:2023:213).  
<sup>(2)</sup> Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

## 2023. június 7-én benyújtott kereset – Naturgy Energy Group contra EUIPO – Global Power Service (gps global power service)

(T-312/23. sz. ügy)

(2023/C 261/57)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Naturgy Energy Group, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. Mora Cortés ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Global Power Service SpA (Verona, Olaszország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: gps global power service európai uniós ábrás védjegy – 18 001 007. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2023. március 1-jén hozott határozata (R 505/2022-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot oly módon, hogy az R 505/2022-4. sz. fellebbezést elutasítja, és a szóban forgó védjegy lajstromozását teljes egészében engedélyezi a bejelentett áruk és szolgáltatások összességére vonatkozásában; és
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet (amennyiben beavatkozik a jelen fellebbezési eljárásba) kötelezze költségek viselésére, az EUIPO ügyviteli osztálya és negyedik fellebbezési tanácsa előtti eljárás költségeit is beleértve.

**Jogalap**

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2023. június 8-án benyújtott kereset – Adeva kontra EUIPO – Sideme (MAISON CAVIST.)**

(T-313/23. sz. ügy)

(2023/C 261/58)

A keresetlevél nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Adeva (Mitry-Mory, Franciaország) (képviselő: S. Drillon ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Société Industrielle d'Équipement Moderne SA (Sideme) (Levallois-Perret, Franciaország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: MAISON CAVIST. európai uniós szóvédjegy. – 18 293 519. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. március 31-én hozott határozata (R 1623/2022-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon részében, amelyben elutasította az Adeva fellebbezését;
- teljes egészében utasítsa el a Sideme által benyújtott, 18 293 519. sz. MAISON CAVIST. európai uniós védjegy törlése iránti kérelmet.

**Jogalap**

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2023. június 8-án benyújtott kereset – Tiendanimal kontra EUIPO (CRIADORES)**

(T-314/23. sz. ügy)

(2023/C 261/59)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Felperes: Tiendanimal Comercio Electronico de Articulos para Mascotas, SL (Málaga, Spanyolország) (képviselő: T. González Martínez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy: CRIADORES európai uniós ábrás védjegy – 18 186 334. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. március 27-én hozott határozata (R 798/2021-5. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt a vitatott védjegy lajstromozása iránti kérelemnek az 5. és 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

---

**2023. június 9-én benyújtott kereset – Pfriem kontra EUIPO – U-Control (UC)**

(T-316/23. sz. ügy)

(2023/C 261/60)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Hanns Pfriem (Schweinfurt, Németország) (képviselő: Pütz-Poulalion ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: U-Control Srl (Torreile, Olaszország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: UC ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – 1 569 179. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2023. március 16-án hozott határozata (R 1404/2022-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
  - teljes egészében adjon helyt a B3146448. sz. felszólalásnak, és valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában utasítsa el a vitatott védjegybejelentést;
- másodlagosan:
- utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé újbóli elbírálás céljából;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- Az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértése;
- az (EU) 2018/625 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 27. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 33. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2023. június 12-én benyújtott kereset – J&B kontra EUIPO – Ergün (J&B BRO)****(T-318/23. sz. ügy)**

(2023/C 261/61)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* J&B Ltd (Road Town, Brit Virgin-szigetek) (képviselő: C. Thomas und B. Reiter ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Engin Ergün (Solingen, Németország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* a J&B BRO európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 310 846. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2023. április 12-én hozott határozata (R 2012/2022-1. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a felszólalást;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2023. június 12-én benyújtott kereset – The Not Company contra EUIPO (NOT MILK)****(T-320/23. sz. ügy)**

(2023/C 261/62)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* The Not Company SpA (Santiago, Chile) (képviselők: I. Valdelomar Serrano, J. Rodríguez-Fuensialida y Carnicero, P. Ramells Higuera, A. Figuerola Moure és P. Muñoz Moreno ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* NOT MILK európai uniós ábrás védjegy – 18 508 169. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. március 28-án hozott határozata (R 2233/2022-2. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- mondja ki, hogy a megtámadott határozatban tévesen alkalmazták az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontját és (2) bekezdését.
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- folytassa a vitatott védjegy lajstromozására irányuló eljárást a 29. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, és rendelje el e védjegy lajstromozását.

### **Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése
- az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése.

---

### **2023. június 12-én benyújtott kereset – VN kontra Bizottság**

(T-322/23. sz. ügy)

(2023/C 261/63)

*Az eljárás nyelve: francia*

### **Felek**

*Felperes:* VN (képviselők: A. Champetier és S. Rodrigues ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- következésképpen:
- semmisítse meg a Bizottság 2022. augusztus 4-i, később a 2022. szeptember 8-i határozat által felváltott határozatát, amely az összes családi támogatást a felperes fia anyjának részére történő folyósítását rendelte el 2015. szeptember 1-jétől;
  - semmisítse meg a 2022. szeptember 8-i bizottsági határozatot a határozat azon részének kivételével, amely a fia után járó iskoláztatási támogatásoknak a felperes részére történő folyósítását rendelte el;

- így azon elvnek megfelelően, miszerint a Bíróság nem utasíthatja az intézményeket, folyósítsa a megfelelő összeget a felperes részére (eltartott gyermek után nyújtott támogatás, háztartási támogatás, óvodai támogatás a 2015. szeptember 1-jétől 2016. augusztus 31-ig tartó időszakra);
- visszamenőlegesen a 2015. április 1-jétől 2023 júniusáig tartó időszakra (annak pontosításával, hogy az adminisztráció az említett támogatásokat 5 hónap során, 2015 áprilisa és 2015 szeptembere között folyósította a felperes részére);
- a 2022. évre a 2015 novemberétől számított, az EKB által alkalmazott nyilvános kamatlábnak megfelelő átlagos éves kamattal megnövelve;
- a jövőre nézve pedig 2023 júliusától;
- szükség esetén semmisítse meg a felperes 2022. november 4-i panaszát elutasító 2023. március 2-i bizottsági határozatát;
- a Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. melléklete 1. és 2. cikkének megsértésén és az e cikkek értékelésével kapcsolatos nyilvánvaló mérlegelési hibán alapul, mivel nincs olyan bírósági határozat, amely a fiával kapcsolatos szülői felügyeleti jogot a fiú anyjára ruházná.
2. A második jogalap a bizalomvédelem elvének megsértésén alapul.

---

### 2023. június 13-án benyújtott kereset – J. García Carrión kontra EUIPO – Calipso (LimoLife)

(T-324/23. sz. ügy)

(2023/C 261/64)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: J. García Carrión, SA (Jumilla, Spanyolország) (képviselő: J. Mora Cortés ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Calipso SRL (Afumati, Románia)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: LimoLife európai uniós szövegvédjegy – 18 352 014. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2023. március 7-én hozott határozata (R 1258/2022-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az R 1258/2022-1. sz. fellebbezésnek helyt ad, elutasítja a B 3 142 838. sz. felszólalást, és teljes egészében engedélyezi a vitatott védjegy lajstromozását valamennyi vitatott áru vonatkozásában.
- az EUIPO-t és a beavatkozót (amennyiben megjelenik és a jelen eljárásba beavatkozik) kötelezze a költségek viselésére, az EUIPO ügyviteli osztálya és első fellebbezési tanácsa előtti eljárás költségeit is beleértve.

**Jogalap**

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**A Törvényszék 2023. június 9-i végzése – QZ kontra EBB**

(T-569/22. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2023/C 261/65)

*Az eljárás nyelve: angol*

A tizedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 451., 2022.11.28.

---



**HELYESBÍTÉSEK****Helyesbítés a Hivatalos Lapban a T-302/22. sz. ügyre vonatkozóan megjelent közleményhez**

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja C 276., 2022. július 18.)

(2023/C 261/66)

A T-302/22. sz., Vinokurov kontra Tanács ügyben a Hivatalos Lapban megjelent közlemény szövege helyesen a következő:

**2022. május 23-án benyújtott kereset – Vinokurov kontra Tanács**

**(T-302/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/21)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

*Felperes:* Alexander Semenovich Vinokurov (Moszkva, Oroszország) (képviselők: É. Épron és J. Choucroun ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen megsemmisítés iránti keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- részlegesen semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozatot, <sup>(1)</sup> amennyiben az Alexander Vinokurovra vonatkozik;
- részlegesen semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendeletet, <sup>(2)</sup> amennyiben az Alexander Vinokurovra vonatkozik;
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze az eljárás során felmerülő összes költség és kiadás viselésére;
- a felperes számára tartson fenn minden egyéb jogot, követelést, jogalapot és fellépést.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a sérelmet okozó jogi aktust nem támasztják alá kellően pontos és konkrét indokok. E jogalap alátámasztására a felperes különösen arra hivatkozik, hogy a Tanács indokolása tevékenységi ágazatokra vonatkozik, holott a (KKBP) 2022/397 határozatban említett kritériumok csupán meghatározott személyeket érintenek. A felperes emellett a jelentős bevételi források biztosítására vonatkozó kritérium pontosságának hiányára, valamint arra hivatkozik, hogy az indokok a Tanács által felhozott egyetlen releváns kritériumnak sem felelnek meg. Végül a felperes szerint az intézkedések vagy a politikák támogatására vagy végrehajtására vonatkozó indok különbözik a releváns, az Oroszországi Föderáció kormányának nyújtott „anyagi vagy pénzügyi” támogatásra vonatkozó kritériumtól.
2. A második jogalap a Tanács által állítólagosan elkövetett nyilvánvaló értékelési hibán alapul a Tanács által alkalmazott releváns kritériumok, nevezetesen az orosz döntéshozók számára nyújtott anyagi vagy pénzügyi támogatás, az Orosz Föderáció kormányától kapott előnyök vagy az e kormány számára biztosított jelentős bevételi forrás tekintetében.

3. A harmadik jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul, mivel a felvételi kritériumok kiterjesztése révén ezentúl olyan személyek is szankcionálhatók, akiknek a helyzete nem függ össze az ukrajnai helyzettel. A felperes így arra hivatkozik, hogy a Tanács intézkedésének tárgyát a bizonyos tevékenységi ágazatok által biztosított jelentős bevételi források képezik, ugyanakkor a Tanács nem veszi figyelembe sem a felperesnek az ezen ágazatokban meglévő piaci részesedését, sem a felperes említett társaságokban meglévő tőkerészesedését.
4. A negyedik jogalap a felperes védelemhez és hatékony bírói jogvédelemhez való jogának a megsértésén alapul.

- 
- (<sup>1</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozat (HL 2022. L 80., 31. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 118. o. és HL 2022. L 156., 160. o.).
- (<sup>2</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 80., 1. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 117. o. és HL 2022. L 154., 76. o.).
-



ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU