



### Tartalom

#### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

##### Az Európai Unió Bírósága

2022/C 432/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* . . . . . 1

#### V Hirdetmények

##### BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2022/C 432/02 C-597/20. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Polskie Linie Lotnicze „LOT” SA kontra Budapest Főváros Kormányhivatala (Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – 16. cikk – Az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség – Az említett rendelet végrehajtásáért felelős nemzeti szerv feladata – E szerv számára arra vonatkozó hatáskört biztosító nemzeti szabályozás, hogy a légi fuvarozót az utasnak járó kártalanítás megfizetésére kötelezze – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 47. cikk – A bírósághoz fordulás joga) . . . . . 2

2022/C 432/03 C-633/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. kontra TC Medical Air Ambulance Agency GmbH (Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága és szolgáltatásnyújtás szabadsága – A biztosítás egységes piaca – 2002/92/EK irányelv – A „biztosítási közvetítő” fogalma – A „biztosítási közvetítési” tevékenység – (EU) 2016/97 irányelv – A „biztosítási értékesítési” tevékenység – Ezen irányelvek hatálya – Csoportos biztosításhoz való csatlakozás – A biztosítási szerződésből eredő jogok engedményezése – Külföldön bekövetkező betegség vagy baleset esetén járó biztosítási szolgáltatás – A tag által a megszerzett biztosítási fedezetért fizetett díj – Fogyasztóvédelem – A biztosításközvetítők közötti egyenlő bánásmód) . . . . . 3

2022/C 432/04	C-3/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete (a High Court (Írország) [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FS kontra Chief Appeals Officer, The Social Welfare Appeals Office, The Minister for Employment Affairs, The Minister for Social Protection (Előzetes döntéshozatal – Migráns munkavállalók szociális biztonsága – 883/2004/EK rendelet – Szociális biztonsági rendszerek koordinálása – Családi ellátások – Visszamenőleges kifizetés – A jogosult másik tagállamba költözése – 81. cikk – Az „igény” fogalma – A 76. cikk (4) bekezdése – Kölcsönös tájékoztatási és együttműködési kötelezettség – Be nem tartás – Tizenkét hónapos elévülési idő – A tényleges érvényesülés elve) . . . . .	4
2022/C 432/05	C-202/21. P. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete – ABLV Bank AS, felszámolás alatt, kontra Egységes Szanálási Testület (ESZT), Európai Bizottság (Fellebbezés – Gazdaság- és monetáris politika – Bankunió – 806/2014/EU rendelet – A hitelintézetek és bizonyos befektetési vállalkozások egységes szanálási mechanizmusa – Egységes szanálási alap – Éves hozzájárulások – Hitelintézet felszámolása – A befizetett hozzájárulások visszatérítése – Pro rata temporis) . . . . .	5
2022/C 432/06	C-235/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete (a Vrhovno sodišče [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raiffeisen Leasing, trgovina in leasing d.o.o. kontra Republika Slovenija (Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – 203. cikk – Visszlízingszerződés – A héa fizetésére kötelezett személy – Az írásbeli szerződés számlának tekintésére vonatkozó lehetőség) . . . . .	5
2022/C 432/07	C-500/21. P. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete – Health Information Management (HIM) kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Választottbírói kikötés – Az információs és kommunikációs technológia (IKT) területén a stratégiai támogatási program keretében kötött támogatási megállapodások – Könyvvizsgálói jelentés – Az Európai Bizottság által egyes összegek visszatérítése céljából kiadott terhelési értesítők – Megsemmisítés iránti kereset – Az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) vizsgálata – Vizontkereset – Az érintett támogatások teljes egészének visszatérítése – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Pártatlanság – Az arányosság elve – Indokolási kötelezettség) . . . . .	6
2022/C 432/08	C-460/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. július 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. kontra Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság . . . . .	6
2022/C 432/09	C-519/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. augusztus 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MAX7 Design Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága . . . . .	7
2022/C 432/10	C-536/22. sz. ügy: A Landgericht Ravensburg (Németország) által 2022. augusztus 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MW, CY kontra VR Bank Ravensburg-Weingarten eG . . . . .	8
2022/C 432/11	C-537/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Global Ink Trade Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága . . . . .	9
2022/C 432/12	C-538/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SB kontra Agrárminiszter . . . . .	10
2022/C 432/13	C-547/22. sz. ügy: Az Okresný súd Bratislava II (Szlovákia) által 2022. augusztus 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – INGSTEEL spol. s. r. o. kontra Úrad pre verejnú obstarávanie . . . . .	11
2022/C 432/14	C-566/22. sz. ügy: A Nejvyšší soud (Cseh Köztársaság) által 2022. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Inkreal s. r. o. kontra Dúha reality s. r. o. . . . .	12
2022/C 432/15	C-611/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített harmadik tanács) T-227/21. sz. Illumina kontra Bizottság ügyben 2022. július 13-án hozott ítélete ellen az Illumina, Inc. által 2022. szeptember 22-én benyújtott fellebbezés . . . . .	13
2022/C 432/16	C-620/22. sz. ügy: A Törvényszék (nagytanács) T-125/22. sz., RT France kontra Tanács ügyben 2022. július 27-én hozott ítélete ellen az RT France által 2022. szeptember 27-én benyújtott fellebbezés . . . . .	14

## Törvénytörvények

- 2022/C 432/17 T-604/18. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. szeptember 14-i ítélete – Google és Alphabet kontra Bizottság (Google Android) („Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – Intelligens mobilkészülékek – Az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikkének megsértését megállapító határozat – A többoldalú platform és a többoldalú piac [»ökoszisztéma«] fogalma – Operációs rendszer [Google Android] – Alkalmazás-áruház [Play Store] – Keresési és navigációs alkalmazások [Google Search és Chrome] – Eszkögyártókkal és mobilhálózat-üzemeltetővel kötött megállapodások – Egységes és folyamatos jogsértés – Az átfogó terv fogalma és az ugyanazon jogsértés [termékcsoportok, kizárólagosságot biztosító kifizetések és antifragmentációs kötelezettségek] keretében megvalósított magatartások fogalma – Kiszorító hatások – Védelemhez való jog – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”) 16
- 2022/C 432/18 T-597/19. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. szeptember 14-i ítélete – Helsingin kaupunki kontra Bizottság („Állami támogatások – Autóbuszszal végzett szállítás – Helsink város által nyújtott eszközvásárlási és kölcsönök – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító, és annak visszatérítését elrendelő határozat – Létező támogatás – Előny – A piaccgazdasági magánhitelező kritériumának alkalmazása – Az adós közjogi jogállása – Létező támogatási program figyelembevétele – A piaccgazdasági magánbefektető kritériumának alkalmazása – Gazdasági folytonosság – Az érdekelt felek eljárási jogai – Az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése – Indokolási kötelezettség – Az uniós jog általános elvei”) . . . . . 17
- 2022/C 432/19 T-603/19. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. szeptember 14-i ítélete – Helsingin Bussiliikenne kontra Bizottság („Állami támogatások – Autóbuszszal végzett szállítás – Helsink város által nyújtott eszközvásárlási és kölcsönök – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és annak visszatérítését elrendelő határozat – Gazdasági folytonosság – Az érdekelt felek eljárási jogai – Az (EU) 2015/1589 rendelet 6. cikkének (1) bekezdése – Indokolási kötelezettség”) . . . . . 18
- 2022/C 432/20 T-744/19. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. szeptember 14-i ítélete – Methanol Holdings (Trinidad) kontra Bizottság („Dömping – Oroszországból, Trinidad és Tobagóból, valamint az Amerikai Egyesült Államokból származó karbamid- ammónium-nitrát keverékek behozatala – (EU) 2019/1688 végrehajtási rendelet – A 2016/1036 rendelet 3. cikkének (1) – (3) és (5) – (8) bekezdése – Kapcsolt vállalatokon keresztül történő értékesítés – Az exportár kiszámítása – Az uniós gazdasági ágazatnak okozott kár – Az áraláknálás kiszámítása – Okozati összefüggés – A 2016/1036 rendelet 9. cikkének (4) bekezdése – A kárkülönbség kiszámítása – A kár megszüntetése”) . . . . . 19
- 2022/C 432/21 T-865/19. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. szeptember 14-i ítélete – Nevinnomyskiy Azot és NAK „Azot” kontra Bizottság („Dömping – Oroszországból, Trinidad és Tobagóból, valamint az Amerikai Egyesült Államokból származó karbamid-ammónium-nitrát keverékek behozatala – (EU) 2019/1688 végrehajtási rendelet – Végleges dömpingellenes vám – Dömpingkülönbség – A rendes érték meghatározása – Kiigazítások – Az exportár képzése – Tisztességes összehasonlítás – Az uniós gazdasági ágazatnak okozott kár – Az áraláknálás kiszámítása – Kapcsolt vállalatok közötti értékesítés – Okozati összefüggés – A kárkülönbség kiszámítása – A kár megszüntetése – Az alacsonyabb vám szabálya – A rendelkezésre álló adatok alapulvétele”) . . . . . 19
- 2022/C 432/22 T-371/20. és T-554/20. sz. egyesített ügyek: A Törvénytörvények 2022. szeptember 14-i ítélete – Pollinis France kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Növények, Állatok, Élelmiszerek és Takarmányok Állandó Bizottsága – A növényvédő szerek méheket érintő kockázatainak értékeléséről szóló EFSA-iránymutatás – A tagállamok egyedi álláspontjai – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése – A döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó kivétel”) . . . . . 20
- 2022/C 432/23 T-575/20. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. szeptember 14-i ítélete – SŽ Tovorni promet kontra Bizottság („2014/25/EU irányelv – A vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásai – A 2014/25/EU irányelv 34. cikkének a szlovéniai vasúti áru fuvarozás tekintetében való alkalmazhatóságáról szóló végrehajtási határozat – A versenynek való közvetlen kitétség – A termékpiac meghatározása – A földrajzi piac meghatározása – A versenynek való közvetlen kitétség értékelése – A megfelelő ügyintézés elve – Indokolási kötelezettség”) . . . . . 21

2022/C 432/24	T-775/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – PB kontra Bizottság („Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Technikai segítségnyújtási szolgáltatások nyújtása a Bírói Főtanács és az ukrán hatóságok részére – A szerződések odaitélési eljárása során történt szabálytalanságok – A jogalap nélkül kifizetett összegek visszafizettetése – Terhelési értesítés – A társaság igazgatója – Jogalap – Szerződésen kívüli felelősség”) . . . . .	21
2022/C 432/25	T-179/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – QN kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Értékelő jelentés – A 2019. évre vonatkozó értékelési eljárás – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondoskodási kötelezettség – Felelősség”) . . . . .	22
2022/C 432/26	T-367/21. és T-432/21. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Sushi&Food Factor kontra EUIPO (READY 4YOU) („Európai uniós védjegy – A READY 4YOU európai uniós ábrás védjegyek bejelentései – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	23
2022/C 432/27	T-416/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Itinerant Show Room kontra EUIPO – Save the Duck (ITINERANT) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ITINERANT európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Egy körben éneklő kacsát ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – Hasonlóság – Jóhírnév – Kapcsolat – Tisztességtelen kihasználás – Jogos indok hiánya – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (4) bekezdése – Első alkalommal a fellebbezési tanács előtt bemutatott iratok – Elfogadhatatlanság”) .	23
2022/C 432/28	T-417/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Itinerant Show Room kontra EUIPO – Save the Duck (ITINERANT) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ITINERANT európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Egy körben éneklő kacsát ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – Hasonlóság – Jóhírnév – Kapcsolat – Tisztességtelen kihasználás – Jogos indok hiánya – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (4) bekezdése – Első alkalommal a fellebbezési tanács előtt bemutatott iratok – Elfogadhatatlanság”) .	24
2022/C 432/29	T-423/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Gioioso kontra EUIPO – Maxi Di (MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT európai uniós ábrás védjegy bejelentése – GIOIA DI MARE korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	25
2022/C 432/30	T-498/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Lotion kontra EUIPO (BLACK IRISH) („Európai uniós védjegy – A BLACK IRISH európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”) . . . . .	25
2022/C 432/31	T-607/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Blueroots Technology kontra EUIPO – Rezk-Salama és Breitlauch (SKILLTREE STUDIOS) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – SKILLTREE STUDIOS európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg hiánya – Megkülönböztető képesség – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”) . . . . .	26
2022/C 432/32	T-609/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Privatbrauerei Eichbaum kontra EUIPO – Anchor Brewing Company (STEAM) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – STEAM európai uniós szóvédjegy – A védjegy tényleges használata – A használat jellege – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Indokolási kötelezettség – Meghallgatáshoz való jog – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”) . . . . .	27

2022/C 432/33	T-686/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Task Food kontra EUIPO – Foodtastic (ENERGY CAKE) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – ENERGY CAKE európai uniós szóvédjegy – Törlés – Feltétlen törlési okok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	27
2022/C 432/34	T-705/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Balaban kontra EUIPO (Stahlwerk) („Európai uniós védjegy – A STAHLWERK európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”) . . . . .	28
2022/C 432/35	T-706/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Balaban kontra EUIPO (Stahlwerkstatt) („Európai uniós védjegy – A Stahlwerkstatt európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”) . . . . .	29
2022/C 432/36	T-737/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Refractory Intellectual Property kontra EUIPO (e-tech) („Európai uniós védjegy – Az e-tech európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	29
2022/C 432/37	T-795/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Protectoplus kontra EUIPO (Li-SAFE) („Európai uniós védjegy – A Li-SAFE európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A védjegybejelentésben szereplő árulista korlátozása”) . . . . .	30
2022/C 432/38	T-523/22. sz. ügy: 2022. augusztus 18-án benyújtott kereset – Sberbank Europe kontra Tanács és társai . . . . .	30
2022/C 432/39	T-524/22. sz. ügy: 2022. augusztus 19-én benyújtott kereset – Sberbank Europe kontra Tanács és társai . . . . .	31
2022/C 432/40	T-594/22. sz. ügy: 2022. szeptember 23-án benyújtott kereset – Ciprus kontra EUIPO – Kolios (HALLOUMAKI) . . . . .	32
2022/C 432/41	T-602/22. sz. ügy: 2022. szeptember 27-én benyújtott kereset – Veritas kontra Bizottság . . . . .	33
2022/C 432/42	T-604/22. sz. ügy: 2022. szeptember 27-én benyújtott kereset – Société de Tour de France kontra EUIPO – FitX (TOUR DE X) . . . . .	34
2022/C 432/43	T-607/22. sz. ügy: 2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Kozitsyn kontra Tanács . . . . .	35
2022/C 432/44	T-612/22. sz. ügy: 2022. október 1-jén benyújtott kereset – Primicerj kontra Bizottság . . . . .	36
2022/C 432/45	T-615/22. sz. ügy: 2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Ciprus kontra EUIPO – Cemet (Halime) . . . . .	38
2022/C 432/46	T-457/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i végzése – Synthomer kontra Bizottság . . . . .	39
2022/C 432/47	T-712/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i végzése – Hikma Pharmaceuticals és Hikma Pharmaceuticals International kontra Bizottság . . . . .	39
2022/C 432/48	T-718/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i végzése – The Weir Group és társai kontra Bizottság . . . . .	39



## IV

*(Tájékoztatások)*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

*(2022/C 432/01)*

**Utolsó kiadvány**

HL C 424., 2022.11.7.

**Korábbi közzétételek**

HL C 418., 2022.10.31.

HL C 408., 2022.10.24.

HL C 398., 2022.10.17.

HL C 389., 2022.10.10.

HL C 380., 2022.10.3.

HL C 368., 2022.9.26.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Polskie Linie Lotnicze „LOT” SA kontra Budapest Főváros Kormányhivatala

(C-597/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – 16. cikk – Az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség – Az említett rendelet végrehajtásáért felelős nemzeti szerv feladata – E szerv számára arra vonatkozó hatáskört biztosító nemzeti szabályozás, hogy a légi fuvarozót az utasnak járó kártalanítás megfizetésére kötelezze – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 47. cikk – A bírósághoz fordulás joga)*

(2022/C 432/02)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Törvényszék

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Polskie Linie Lotnicze „LOT” SA

Alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

**Rendelkező rész**

A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 16. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

a tagállamoknak lehetőségük van arra, hogy feljogosítsák az e rendelet végrehajtásáért felelős nemzeti szervet arra, hogy az utasoknak ugyanezen rendelet alapján járó, az említett rendelet 7. cikke értelmében vett kártalanítás megfizetésére kötelezze a légi fuvarozót, ha e nemzeti szervhez egyéni utaspanasszal fordultak, feltéve hogy ezen utas és e légi fuvarozó számára rendelkezésre áll a bírósági jogorvoslat lehetősége.

<sup>(1)</sup> HL C 28., 2021.1.25.



**A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. kontra TC Medical Air Ambulance Agency GmbH**

(C-633/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága és szolgáltatásnyújtás szabadsága – A biztosítás egységes piaca – 2002/92/EK irányelv – A „biztosítási közvetítő” fogalma – A „biztosítási közvetítési” tevékenység – (EU) 2016/97 irányelv – A „biztosítási értékesítési” tevékenység – Ezen irányelvek hatálya – Csoportos biztosításhoz való csatlakozás – A biztosítási szerződésből eredő jogok engedményezése – Külföldön bekövetkező betegség vagy baleset esetén járó biztosítási szolgáltatás – A tag által a megszerzett biztosítási fedezetért fizetett díj – Fogyasztóvédelem – A biztosításközvetítők közötti egyenlő bánásmód)*

(2022/C 432/03)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

*Alperes:* TC Medical Air Ambulance Agency GmbH

**Rendelkező rész**

A 2014. május 15-i 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a biztosítási közvetítésről szóló, 2002. december 9-i 2002/92/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének 3. és 5. pontját, valamint a 2018. május 14-i (EU) 2018/411 európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a biztosítási értékesítésről szóló, 2016. január 20-i (EU) 2016/97 európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikke (1) bekezdésének 1., 3. és 8. pontját

a következőképpen kell értelmezni:

a „biztosításközvetítő” és ebből következően a „biztosításértékesítő” e rendelkezések értelmében vett fogalmába tartozik az a jogi személy, amelynek tevékenysége abban áll, hogy ügyfeleinek a tőlük kapott díj ellenében önkéntes tagságot kínál egy olyan csoportos biztosításban, amelyet előzőleg valamely biztosítótársaságnál kötött, és e tagság biztosítási ellátásra jogosítja ezen ügyfeleket, különösen külföldön bekövetkező betegség vagy baleset esetén.

<sup>(1)</sup> HL C 62., 2021.2.22.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete (a High Court (Írország) [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FS kontra Chief Appeals Officer, The Social Welfare Appeals Office, The Minister for Employment Affairs, The Minister for Social Protection**

(C-3/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Migráns munkavállalók szociális biztonsága – 883/2004/EK rendelet – Szociális biztonsági rendszerek koordinálása – Családi ellátások – Visszamenőleges kifizetés – A jogosult másik tagállamba költözése – 81. cikk – Az „igény” fogalma – A 76. cikk (4) bekezdése – Kölcsönös tájékoztatási és együttműködési kötelezettség – Be nem tartás – Tizenkét hónapos elévülési idő – A tényleges érvényesülés elve)*

(2022/C 432/04)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court (Írország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: FS

Alperesek: Chief Appeals Officer, The Social Welfare Appeals Office, The Minister for Employment Affairs, The Minister for Social Protection

**Rendelkező rész**

1) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 81. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

az e cikk értelmében vett „igény” fogalma kizárólag az e rendeletben előírt kollíziós szabályok alapján joghatósággal nem rendelkező tagállam hatóságaihoz olyan személy által benyújtott igényre vonatkozik, aki élt a szabad mozgáshoz való jogával. Következésképpen ez a fogalom nem foglalja magában sem az olyan személy által valamely tagállam jogszabályai alapján benyújtott eredeti kérelmet, aki még nem élt a szabad mozgáshoz való jogával, sem pedig az olyan ellátásnak e tagállam hatóságai által történő rendszeres kifizetését, amelyet a kifizetés időpontjában rendes körülmények között egy másik tagállamnak kell nyújtania.

2) Az uniós joggal, és különösen a tényleges érvényesülés elvével nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás alkalmazása, amely a családi támogatás iránti kérelem visszaható hatályát tizenkét hónapos elévülési időhöz köti, mivel ez a határidő nem teszi gyakorlatilag lehetetlenné vagy túlzottan nehézvé az érintett migráns munkavállalók számára a 883/2004 rendelet által biztosított jogok gyakorlását.

<sup>(1)</sup> HL C 138., 2021.4.19.

**A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete – ABLV Bank AS, felszámolás alatt, kontra Egységes Szanálási Testület (ESZT), Európai Bizottság**

(C-202/21. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Fellebbezés – Gazdaság- és monetáris politika – Bankunió – 806/2014/EU rendelet – A hitelintézetek és bizonyos befektetési vállalkozások egységes szanálási mechanizmusa – Egységes szanálási alap – Éves hozzájárulások – Hitelintézet felszámolása – A befizetett hozzájárulások visszatérítése – Pro rata temporis)**

(2022/C 432/05)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* ABLV Bank AS, felszámolás alatt (képviselő: O. Behrends Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Egységes Szanálási Testület (ESZT) (képviselők: C. J. Flynn és J. Kerlin meghatalmazottak, segítők: S. Ianc, T. Klupsch, B. Meyring és S. Schelo Rechtsanwältin), Európai Bizottság (képviselők: A. Nijenhuis, A. Steiblytė és D. Triantafyllou meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az ABLV Bank AS-t, felszámolás alatt, kötelezi a saját költségein felül az Egységes Szanálási Testület (ESZT) és az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 217., 2021.6.7.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete (a Vrhovno sodišče [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raiffeisen Leasing, trgovina in leasing d.o.o. kontra Republika Slovenija**

(C-235/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – 203. cikk – Visszlízing-szerződés – A héa fizetésére kötelezett személy – Az írásbeli szerződés számlának tekintésére vonatkozó lehetőség)**

(2022/C 432/06)

Az eljárás nyelve: szlovén

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Vrhovno sodišče

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Raiffeisen Leasing, trgovina in leasing d.o.o.

*Alperes:* Republika Slovenija

**Rendelkező rész**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 203. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

az olyan visszlizing-szerződés, amelynek megkötését nem követte a felek által kiállított számla, e rendelkezés értelmében számlának tekinthető abban az esetben, ha e szerződés minden olyan információt tartalmaz, amely szükséges ahhoz, hogy a tagállami adóhatóság megállapítsa, hogy a hozzáadottértékadó-levonási jog anyagi jogi feltételei teljesülnek-e a jelen esetben, aminek vizsgálata a bíróság feladata.

(<sup>1</sup>) HL C 217., 2021.6.7.

---

**A Bíróság (hetedik tanács) 2022. szeptember 29-i ítélete – Health Information Management (HIM) kontra Európai Bizottság**

(C-500/21. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Választottbírósági kikötés – Az információs és kommunikációs technológia (IKT) területén a stratégiai támogatási program keretében kötött támogatási megállapodások – Könyvvizsgálói jelentés – Az Európai Bizottság által egyes összegek visszatérítése céljából kiadott terhelési értesítők – Megsemmisítés iránti kereset – Az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) vizsgálata – Vizontkereset – Az érintett támogatások teljes egészének visszatérítése – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Pártatlanság – Az arányosság elve – Indokolási kötelezettség)*

(2022/C 432/07)

Az eljárás nyelve: francia

#### **Felek**

Fellebbező: Health Information Management (HIM) (képviselő: P. Zeegers ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: J. Estrada de Solà és M. Ilkova meghatalmazottak)

#### **Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Health Information Management (HIM) viseli, a saját költségein felül, az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 391., 2021.9.27.

---

**A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. július 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. kontra Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság**

(C-460/22. sz. ügy)

(2022/C 432/08)

Az eljárás nyelve: magyar

#### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Törvényszék

#### **Az alapeljárás felei**

Felperes: DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.

Alperes: Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének alkalmazásában a nemzeti szabályozó hatóság határozata által érintett vállalkozásnak – és ekként a határozattal szemben az Alapjogi Charta 47. cikkében foglalt hatékony jogorvoslathoz fűződő jog gyakorlására jogosultnak – kell-e tekinteni azt a vállalkozást, amely az érintett piacon elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújt, de egy adott árverési eljárásra jelentkezést nem nyújtott be, mert az Árverési Eljárás részletszabályait tartalmazó dokumentációban foglalt feltételeknek nem felelt meg, és ennek következtében a nemzeti szabályozó hatóságnak az árverés eredményét megállapító határozata rá vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz?

<sup>(1)</sup> HL 2002., L 108., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.

### A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. augusztus 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MAX7 Design Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-519/22. sz. ügy)

(2022/C 432/09)

Az eljárás nyelve: magyar

### A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

### Az alapeljárás felei

Felperes: MAX7 Design Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 273. cikkére, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 52. cikk (1) bekezdése szerinti arányosság elvére is figyelemmel összeegyeztethető-e a Charta 16. cikkében foglalt vállalkozás szabadságával az a tagállami szabályozás, amely szerint egy társaság adószáma, illetőleg közösségi adószáma a társasággal szemben kiszabott adófizetési biztosíték meg nem fizetése miatt törölhető akkor is, ha a társaság tagjai közvetlenül nem értesülnek a társasággal szemben alkalmazott adófizetési biztosíték kiszabásáról, illetőleg arról, hogy az adófizetési biztosíték kiszabását a társasággal szemben a társaság vezető tisztségviselőjének egy másik, meg nem fizetett adótartozással rendelkező jogi személyben fennállt vagy fennálló tagsága vagy vezetése eredményezte?
- 2) A HÉA irányelv 273. cikke szerinti szükségesség, valamint a Charta 52. cikkének (1) bekezdése szerinti arányosság elvére is figyelemmel összeegyeztethető-e a Charta 16. cikkében foglalt vállalkozás szabadságával és a 47. cikke szerinti jogorvoslathoz való joggal az a tagállami szabályozás, amely szerint egy társaság adószáma, illetőleg közösségi adószáma a társasággal szemben kiszabott adófizetési biztosíték meg nem fizetése miatt törölhető akkor is, amennyiben a társaság döntéshozó szervének szabályszerű összehívására vonatkozó tagállami szabályozás általános rendelkezései által megkövetelt legkisebb határidő nem teszi lehetővé, hogy a döntéshozó szerv az adófizetési biztosíték kiszabásának okául szolgáló, akadályt hordozó vezető tisztségviselőt az adófizetési biztosíték kiszabásáról rendelkező adóhatósági határozat véglegessé válását megelőzően visszahívja, és ezzel az adófizetési biztosíték kiszabásának okául szolgáló akadályt olyan határidőben megszüntesse, amely a biztosíték letételére vonatkozó kötelezettség megszűnését eredményezi, ezáltal az adószám törlését elhárítja?

- 3) Összeegyeztethető-e a Charta 16. cikkében foglalt vállalkozás szabadságával és annak a HÉA irányelv 273. cikke szerinti szükséges, illetőleg a Charta 52. cikkének (1) bekezdése szerinti arányos korlátozhatóságával, továbbá a Charta 47. cikkében foglalt hatékony jogorvoslathoz való joggal az a tagállami szabályozás, amely a jogalkalmazó szervek részére mérlegelési jogot nem biztosítva kógens módon írja elő, hogy
- a) az adófizetési biztosíték kiszabása okául szolgáló akadálynak az adófizetési biztosítékot kiszabó határozat véglegessé válását követően a társaság mint adózó általi elhárítása nem befolyásolja az adófizetési biztosíték teljesítésének kötelezettségét és ekként az adózó adószáma törlésének lehetőségét, még abban az esetben sem, ha az akadály elhárítására ugyan az adófizetési biztosíték kiszabásáról rendelkező határozat véglegessé válását követően, azonban az adófizetési biztosíték megfizetésére nyitva álló határidőn belül került sor?
- b) a társaság mint adózó az adófizetési biztosíték meg nem fizetése esetén a biztosíték megfizetésére nyitva álló határidő leteltét követően még abban az esetben sem orvosolhatja az adószáma törlésének jogkövetkezményeit, amennyiben az adófizetési biztosíték okául szolgáló akadályt az adófizetési biztosíték kiszabásáról rendelkező határozat véglegessé válását követően, azonban az adófizetési biztosíték megfizetésére nyitva álló határidőn belül elhárította?

(<sup>1</sup>) HL 2006., L 347., 1. o.

**A Landgericht Ravensburg (Németország) által 2022. augusztus 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MW, CY kontra VR Bank Ravensburg-Weingarten eG**

(C-536/22. sz. ügy)

(2022/C 432/10)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Ravensburg

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: MW, CY

Alperes: VR Bank Ravensburg-Weingarten eG

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni a 2014/17/EU irányelv (<sup>1</sup>) 25. cikkének (3) bekezdésében szereplő „a hitel előtörlesztéséhez közvetlenül kapcsolódó potenciális költségek utáni méltányos és objektívan indokolt kompenzáció” fogalmát, hogy a kompenzáció a hitelező elmaradt hasznát, különösen az előtörlesztés miatt elmaradó jövőbeli kamatokat is magában foglalja?

2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Tartalmaz-e az uniós jog és különösen a 2014/17/EU irányelv 25. cikkének (3) bekezdése az előtörlesztett fogyasztói ingatlanhitel újrabefektetéséből származó, az elmaradt haszon esetén figyelembe veendő hitelezői jövedelem kiszámítására vonatkozó követelményeket, és adott esetben milyeneket?

Különösen:

a) Azt kell-e alapul vennie a számításra vonatkozó nemzeti szabályozásnak, hogy a hitelező milyen módon használja fel ténylegesen az előtörlesztett összeget?

b) Lehetővé teheti-e a nemzeti szabályozás a hitelező számára, hogy megfelelő futamidejű biztonságos tőkepiaci értékpapírokba történő fiktív újrabefektetés alapján számítsa ki az előtörlesztési kompenzációt (úgynevezett aktív-passzív módszer)?

3. A 2014/17 irányelv 25. cikkének hatálya alá tartozik-e az az eset is, hogy a fogyasztó először a nemzeti jogalkotó által biztosított felmondási jog alapján felmondja a fogyasztói ingatlanhitel-megállapodást, mielőtt a hitelt előtörleszti a hitelezőnek?

(<sup>1</sup>) A lakóingatlanokhoz kapcsolódó fogyasztói hitelmegállapodásokról, valamint a 2008/48/EK és a 2013/36/EU irányelv és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. február 4-i 2014/17/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 60., 34. o.).

**A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. augusztus 11-én benyújtott előzetes  
döntéshozatal iránti kérelem – Global Ink Trade Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli  
Igazgatósága**

(C-537/22. sz. ügy)

(2022/C 432/11)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Törvényszék

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Global Ink Trade Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az uniós jog elsőbbségének elvét, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való, az Európai Unió Alapjogi Charta 47. cikkében garantált jog sérelmét jelenti-e, ha a végső fokon eljáró tagállami bíróság a Bíróság előzetes döntéshozatal iránti indítványra végzés formájában meghozott azon döntését, melynek tárgya éppen a végső fokon eljáró tagállami bíróság által kialakított ítélkezési gyakorlat volt, akként értelmezi, hogy az nem tartalmaz olyan új elemet, ami a Bíróság korábbi döntéseinek elvetését, továbbá a végső fokon eljáró bíróság által kialakított korábbi tagállami ítélkezési gyakorlat megváltoztatását eredményezné, eredményezhetné?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az uniós jog elsőbbségének elvét, valamint a Charta 47. cikkében garantált hatékony bírói jogvédelemhez való jogot, hogy abban az esetben is a Bíróság által hozott döntések elsőbbségének elve érvényesül, ha a végső soron ítélkező tagállami bíróság is precedensként hivatkozik a korábbi ítéleteire? A Bíróság Eljárási Szabályzatának 99. cikkére is tekintettel más válasz adható-e az esetben, ha a Bíróság döntése végzés formájában hozott döntés?
- 3) A közös hozzáadott értékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 167. cikkével, a 168. cikk a) pontjával és a 178. cikk a) pontjával, továbbá a jogbiztonság és az adósemlegesség elvével összefüggésben a számlák szerinti gazdasági esemény megvalósulására és jellegére tekintet nélkül az adózó általános ellenőrzési kötelezettsége körében megkövetelhető-e az áfa levonási jog feltételeként – erre vonatkozó tagállami jogszabályi előírás hiányában – az adózótól a számla kibocsátójával való személyes kapcsolattartás, illetőleg az, hogy csak a hivatalosan bejelentett e-mail címen tartson kapcsolatot a beszállítójával? E körülmények tekinthetők-e az adózótól elvárt kellő körültekintés objektív tényekkel bizonyított hiányának, figyelemmel arra, hogy e körülmények az üzleti kapcsolat létrejötte előtt végzett adózási ellenőrzés során még nem álltak fenn, hanem azok a felek közötti üzleti kapcsolat elemei?

- 4) Megfelel-e a HÉA irányelv hivatkozott cikkeinek, az adósemlegesség elvének, de különösen a Bíróság ezen előírások értelmezése körében kialakított és az adóhatóság bizonyítási kötelezettségét rögzítő ítélkezési gyakorlatának azon tagállami jogértelmezés és gyakorlat, mely a HÉA irányelv szerinti számlával rendelkező adóalany héa levonási jogát arra hivatkozással tagadja meg, hogy nem járt el kellő körültekintéssel az ügyletek során, mert nem igazolt olyan magatartást, amelyre tekintettel meg lehetne állapítani azt, hogy tevékenysége nem pusztán a formailag megfelelő számlák befogadására korlátozódott, úgy, hogy az adóalany a vitatott ügyletekre vonatkozó összes dokumentációt becsatolta, az adóigazgatási eljárás során előterjesztett további bizonyítási indítványait pedig az adóhatóság elutasította?
- 5) A HÉA irányelv fenti cikkeire, valamint a jogbiztonság alapelvére tekintettel objektív ténynek tekinthető-e a kellő körültekintés körében tett azon megállapítás, hogy a számlakibocsátó gazdasági tevékenységet nem végzett, ha az adóhatóság azt úgy állapítja meg, hogy a számlákkal, szerződéssel és egyéb számviteli bizonylatokkal, valamint levelezéssel dokumentált, továbbá a raktározó cég, valamint az adózó ügyvezetőjének és alkalmazottjának nyilatkozatával megerősített gazdasági esemény valóságban való megtörténtét kizárólag a beszállító cég ügyvezetőjének azt tagadó nyilatkozata alapján ítéli bizonyítatlannak, ekként meg nem történtnek, tekintet nélkül a nyilatkozattétel körülményeire, a nyilatkozó érdekeire, továbbá arra, hogy az iratok tanúsága szerint ő alapította a céget és a rendelkezésre álló adatok szerint a cég nevében megbízott járt el?
- 6) Úgy kell értelmezni a HÉA irányelv héa levonásra vonatkozó rendelkezéseit, hogy amennyiben az adóhatóság az adóigazgatási eljárás során feltárja, hogy a számlákban szereplő termékek a Közösségből származnak és az adózó a láncolat második szereplője, úgy – figyelemmel arra, hogy a Közösségből származó termékek áfamentesek, így az első magyarországi beszerzőt áfa levonási jog nem illeti meg, csak a láncolat második tagját – e séma felvázolása önmagában elegendő objektív tény az adócsalás bizonyítására, avagy az adóhatóságnak ez esetben is objektív tényekkel kell bizonyítania, hogy a láncolat mely tagja vagy tagjai követtek el adócsalást, azt milyen magatartással valósították meg, továbbá, hogy arról az adózó arról kellő körültekintéssel tudott, vagy tudhatott-e?

(<sup>1</sup>) HL 2006., L 347., 1. o.

**A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SB kontra Agrárminiszter**

(C-538/22. sz. ügy)

(2022/C 432/12)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Törvényszék

**Az alapeljárás felei**

Felperes: SB

Alperes: Agrárminiszter



**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Megfelel-e az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer, a kifizetések elutasítására és visszavonására vonatkozó feltételek, valamint a közvetlen kifizetésekre, a vidékfejlesztési támogatásokra és a kölcsönös megfeleltetésre alkalmazandó közigazgatási szankciók tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet <sup>(1)</sup> 30. cikk (3) bekezdésének – figyelemmel a rendelet (28) és (31) preambulumbekkezdéseiben, 2. cikk (1) bekezdés 16. és 18. pontjaiban és 31. cikk (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakra is, – az a tagállami gyakorlat, amely szerint a termeléshez kötött anyatehéntartási támogatás kifizetése iránti kérelmet – amennyiben a támogatásra való jogosultságnak a tagállam által előírt kritériuma szerint a bejelentett állatok meghatározott ellési aránya és a bejelentett állatlétszám vonatkozásában a teljesült ellési arány az előírtnál alacsonyabb – akkor is teljes egészében el kell utasítani, ha az előírt ellési arány a bejelentett állatoknak egy, a bejelentettnél kisebb létszámú csoportja vonatkozásában teljesült, mivel a nemzeti jogszabályban előírt ellési arány alacsonyabb százalékban való teljesítése miatt a bejelentett állatlétszám teljes egészében nem támogatottnak minősül?
  
- 2) Amennyiben az előző kérdésre adott válasz nem, az esetben akként kell-e meghatározni a rendelet 2. cikke (1) bekezdésének 18. pontja, valamint a 30. cikk (3) bekezdése szerinti támogatott állatlétszámot a rendelet (28) és (31) preambulumbekkezdései szerinti fokozatosság és arányosság követelményeire tekintettel – figyelemmel az előző pontban felsorolt közösségi jogi normák fent nevezett cikkeire is –, hogy a nemzeti jogszabályban előírt ellési arány alacsonyabb százalékban való teljesítése esetén
  - a) a támogatott állatlétszám kizárólag az elléssel érintett egyedek számával azonos, vagy
  - b) a támogatott állatlétszám a bejelentett állatoknak azon csoportja, amelyek vonatkozásában a nemzeti jogszabályban meghatározott ellési arány teljesült?
  
- 3) A rendelet 30. cikk (3) bekezdésében, a 31. cikk (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra és a (31) preambulumbekkezdése szerinti arányosság követelményére figyelemmel úgy kell-e értelmezni a rendelet 31. cikk § (3) bekezdését, hogy a szankció alapjának meghatározásakor a megfelelt állatokat a meg nem felelt állatokhoz kell viszonyítani, avagy az, hogy a bejelentett állatokhoz, továbbá a hányadosként kapott törtszámot – a százalékszámításra tekintettel – meg kell-e szorozni még 100-zal is?

<sup>(1)</sup> HL 2014., L 181., 48. o.

**Az Okresný súd Bratislava II (Szlovákia) által 2022. augusztus 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – INGSTEEL spol. s. r. o. kontra Úrad pre verejnú obstarávanie**

**(C-547/22. sz. ügy)**

(2022/C 432/13)

Az eljárás nyelve: szlovák

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Okresný súd Bratislava II

**Az alapeljárás felei**

Felperes: INGSTEEL spol. s. r. o.

Alperes: Úrad pre verejnú obstarávanie

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Összeegyeztethető-e a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikkének (6) és (7) bekezdésével összefüggésben értelmezett 2. cikke (1) bekezdésének c) pontjával a közbeszerzési eljárásból jogellenesen kizárt ajánlattevőnek okozott kár megtérítése iránti keresettel kapcsolatos jogvitában eljáró nemzeti bíróság azon ítélkezési gyakorlata, amely szerint nem ítélik meg kártérítést az esély elvesztése (*loss of opportunity*) miatt?
- 2) Összeegyeztethető-e a [2007/66/EK] európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének (6) és (7) bekezdésével összefüggésben értelmezett 2. cikke (1) bekezdésének c) pontjával a közbeszerzési eljárásból jogellenesen kizárt ajánlattevőnek okozott kár megtérítése iránti keresettel kapcsolatos jogvitában eljáró nemzeti bíróság azon ítélkezési gyakorlata, amely szerint nem képezi a kártérítési követelés részét a közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetőségének megghiúsulása miatt elmaradt haszon megtérítése iránti követelés?

<sup>(1)</sup> HL 2007. L 335., 31. o.

**A Nejvyšší soud (Cseh Köztársaság) által 2022. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Inkreal s. r. o. kontra Dúha reality s. r. o.**

(C-566/22. sz. ügy)

(2022/C 432/14)

Az eljárás nyelve: cseh

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Nejvyšší soud

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Inkreal s. r. o.

Alperes: Dúha reality s. r. o.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A külföldi elem megléte szempontjából, amely a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> alkalmazásának elengedhetetlen feltétele, alapulhat-e e rendelet alkalmazása kizárólag azon, hogy két, ugyanazon tagállamban székhellyel rendelkező fél az Európai Unió másik tagállama bíróságának joghatóságát köti ki?

<sup>(1)</sup> HL 2012. L 351., 1. o.

**A Törvényszék (kibővített harmadik tanács) T-227/21. sz. Illumina kontra Bizottság ügyben 2022. július 13-án hozott ítélete ellen az Illumina, Inc. által 2022. szeptember 22-én benyújtott fellebbezés**

**(C-611/22. P. sz. ügy)**

(2022/C 432/15)

Az eljárás nyelve: angol

## **Felek**

*Fellebbező:* Illumina, Inc. (képviselő: D. Beard BL, J. Holmes barrister, P. Chappatte avocat, E. Wright avocate, F. González Díaz abogado, M. Siragusa avvocato)

*A többi fél az eljárásban:* Európai Bizottság, Grail LLC, Görög Köztársaság, Francia Köztársaság, Holland Királyság, EFTA Felügyeleti Hatóság

## **A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- semmisítse meg az Autorité de la concurrence française (francia versenyhatóság) által benyújtott, a Grail, Inc. feletti kizárólagos irányítás Illumina, Inc. általi megszerzésére irányuló összefonódás vizsgálata iránti kérelemnek helyt adó, 2021. április 19-i C(2021) 2847 final bizottsági határozatot (COMP/M.10188 – Illumina/Grail ügy), a görög, belga, norvég, izlandi és holland versenyhatóságok ezen áttétel iránti kérelemhez való csatlakozás iránti kérelmeinek helyt adó, 2021. április 19-i C(2021) 2848 final, C(2021) 2849 final, C(2021) 2851 final, C(2021) 2854 final és C(2021) 2855 final bizottsági határozatokat, az Illuminát és a Grailt az említett áttétel iránti kérelemről tájékoztató 2021. március 11-i bizottsági levelet, valamint a Bizottság 2021. március 11-i határozatát, amely arról tájékoztatja az Illuminát, hogy az összefonódást az összefonódás-ellenőrzési rendelet (1) 7. cikke értelmében tilos végrehajtania;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás (a Törvényszékhez benyújtott kereset és az ítélet ellen benyújtott jelen fellebbezés) költségeinek viselésére.

## **Jogalapok és fontosabb érvek**

Először is a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor az uniós összefonódás-ellenőrzési rendelet 22. cikkének (1) bekezdését úgy értelmezte, hogy az feljogosítja a nemzeti összefonódás-ellenőrzési jogszabályokkal rendelkező tagállamot arra, hogy olyan összefonódás Bizottsághoz történő áttétele iránti kérelmet nyújtson be, amely a nemzeti összefonódás-ellenőrzési jogszabályai alapján nem vizsgálható.

Másodszor a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elutasította az Illumina arra alapított jogalapját, hogy az áttétel iránti kérelmet késedelmesen nyújtották be, mivel tévesen értelmezte az összefonódás-ellenőrzési rendelet 22. cikkében szereplő „tudomásra hozás” kifejezés jelentését. Tévesen állapította meg, hogy csak akkor kezdődik meg azon határidő, amelyen belül valamely tagállam a Bizottsághoz történő áttétel iránti kérelmet nyújthat be, ha az összefonódásban részt vevő felek elegendő konkrét információt szolgáltatnak a tagállami hatóságok számára ahhoz, hogy utóbbiak előzetesen értékelni tudják, hogy az összefonódás áttehető-e.

Miután megállapította, hogy a Bizottság a felhívó levél megküldésével indokolatlanul késlekedett, és hogy ez sérti a jogbiztonság elvét, az észszerű időn belüli eljárásra vonatkozó kötelezettséget és a megfelelő ügyintézés elvét: i. a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy az Illuminának a jelen ügyben bizonyítania kellett volna a védelemhez való jog megsértését, illetve ii. a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy nem áll fenn ilyen sérelem.

Harmadszor a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot – amikor elutasította az Illumina azon állítását, miszerint jogosan bízott abban, hogy a Bizottság politikájában semmilyen változtatásra nem kerül sor az iránymutatás közzététele előtt, és/vagy azon állítását, hogy az, hogy a Bizottság aktívan ösztönzi a tagállamokat arra, hogy áttétel iránti kérelmet nyújtsanak be, ellentétes a jobbiztonság elvével – azáltal, hogy: i. megállapította, hogy jogos bizalom csak akkor keletkezhet, ha a hivatkozott biztosíték kifejezetten a szóban forgó összefonódásra irányul; ii. tévesen jellemezte a jogos bizalom terjedelmét; iii. megállapította, hogy a Bizottság versenypolitikáért felelős ügyvezető alelnökének gondosan megindokolt beszéde nem az uniós adminisztrációtól származott; és/vagy iv. megállapította, hogy az ügyvezető alelnök által arra vonatkozóan adott biztosíték, hogy a Bizottság továbbra is folytatja azon politikáját, hogy a tagállamokat nem ösztönzi áttétel iránti kérelmek benyújtására (amíg az iránymutatást közzé nem teszik), összhangban van azzal a ténnyel, hogy a Bizottság ösztönzi az áttétel iránti kérelmek benyújtását.

(<sup>1</sup>) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL 2004. L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.; helyesbítés: HL 2022. L 103., 18. o.).

**A Törvényszék (nagytanács) T-125/22. sz., RT France kontra Tanács ügyben 2022. július 27-én hozott ítélete ellen az RT France által 2022. szeptember 27-én benyújtott fellebbezés**

**(C-620/22. sz. ügy)**

(2022/C 432/16)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: RT France (képviselő: E. Piwnica ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Belga Királyság, Észt Köztársaság, Francia Köztársaság, Lett Köztársaság, Litván Köztársaság, Lengyel Köztársaság, Európai Bizottság, az Unió külügyi és biztonságpolitikai főképviselője

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-125/22. sz., RT France kontra Tanács ügyben 2022. július 27-én hozott ítéletét;

— az Európai Unió Tanácsát kötelezze az összes költség viselésére;

minden jogkövetkezéssel együtt.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező álláspontja szerint a Törvényszék megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének rendelkezéseit, mivel azon következtetéshez, hogy nem sértették meg az RT France meghallgatáshoz való jogát, azt állapította meg, hogy a megtámadott jogi aktusok elfogadásának teljességgel kivételes körülményei, valamint a Tanács által követett cél miatt az uniós hatóságok nem voltak kötelesek arra, hogy a fellebbezőt a nevének a szóban forgó jegyzékekbe való első felvételét megelőzően meghallgassák.

A fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék megsértette az Alapjogi Charta 41. cikke (2) bekezdésének rendelkezéseit, és elferdítette a benyújtott bizonyítékokat, amikor azt állította, hogy a fellebbező által felhozott egyetlen érv sem teszi lehetővé annak bizonyítását, hogy az eljárás eltérő eredményre vezethetett volna, ha a fellebbezőt a szóban forgó intézkedések elfogadását megelőzően meghallgatták volna, vagy ha az ezen intézkedések alkalmazására vonatkozó indokokat előzetesen közölték volna vele.

Ezenkívül a fellebbező az Alapjogi Charta 11. cikkének megsértését veti fel, és arra hivatkozik, hogy a Törvényszék elferdítette az elé terjesztett bizonyítékokat, amikor a fellebbező véleménynyilvánítási szabadságát érintő korlátozás megengedettnek nyilvánításakor megállapította, hogy a szóban forgó korlátozó intézkedés szükséges, megfelelő és arányos az általa követett célokhoz képest.

A fellebbező szerint továbbá a Törvényszék megsértette az Alapjogi Charta 16. cikkének rendelkezéseit is, amikor a fellebbezővel szemben előírt korlátozások átmeneti jellegére és a pénzügyi életképességére vonatkozó bizonyíték hiányára hivatkozott annak megállapításakor, hogy a vitatott korlátozó intézkedés nem volt aránytalan.

Végezetül a fellebbező az Alapjogi Charta 21. cikkének megsértésére és a benyújtott bizonyítékok elferdítésére hivatkozik, annak megállapítása tekintetében, hogy a fellebbezővel szemben nem alkalmaztak semmilyen hátrányos megkülönböztetést.

---

# TÖRVÉNYSZÉK

## A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Google és Alphabet kontra Bizottság (Google Android)

(T-604/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – Intelligens mobil eszközök – Az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikkének megsértését megállapító határozat – A többoldalú platform és a többoldalú piac [»ökoszisztéma«] fogalma – Operációs rendszer [Google Android] – Alkalmazás-áruház [Play Store] – Keresési és navigációs alkalmazások [Google Search és Chrome] – Eszkögyártókkal és mobilhálózat-üzemeltetőkkel kötött megállapodások – Egységes és folyamatos jogsértés – Az átfogó terv fogalma és az ugyanazon jogsértés [termékcsomagok, kizárólagosságot biztosító kifizetések és antifragmentációs kötelezettségek] keretében megvalósított magatartások fogalma – Kiszorító hatások – Védelemhez való jog – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)*

(2022/C 432/17)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Egyesült Államok) és Alphabet, Inc. (Mountain View) (képviselők: N. Levy, J. Schindler, A. Lamadrid de Pablo, J. Killick, A. Komninos, G. Forwood ügyvédek, P. Stuart, D. Gregory, H. Mostyn barristers és M. Pickford QC)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: N. Khan, A. Dawes, C. Urraca Caviedes és F. Castillo de la Torre meghatalmazottak)

*A felpereseket támogató beavatkozó felek:* Application Developers Alliance (Washington, DC, Egyesült Államok) (képviselők: A. Parr, S. Vaz solicitors és R. Baena Zapatero ügyvéd), Computer & Communications Industry Association (Washington, DC) (képviselők: E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe solicitors és G. de Vasconcelos Lopes ügyvéd), Gigaset Communications GmbH (Bocholt, Németország) (képviselő: J.-F. Bellis ügyvéd), HMD Global Oy (Helsinki, Finnország) (képviselők: M. Glader és M. Johansson ügyvédek), Opera Norway AS, korábban Opera Software AS (Oslo, Norvégia) (képviselők: M. Glader és M. Johansson ügyvédek)

*Az alperest támogató beavatkozó felek:* BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, korábban Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV (Berlin, Németország) (képviselők: T. Höppner egyetemi oktató és P. Westerhoff ügyvéd), Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: A. Fratini ügyvéd), FairSearch AISBL (Brüsszel) (képviselők: T. Vinje, D. Paemen és K. Missenden ügyvédek), Qwant (Párizs, Franciaország) (képviselők: T. Höppner egyetemi tanár és P. Westerhoff ügyvéd), Seznam.cz, a.s. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselők: M. Felgr, T. Vinje, D. Paemen, J. Dobrý és P. Chytil ügyvédek), Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV (Berlin) (képviselők: M. Höppner egyetemi tanár és P. Westerhoff ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetükben a felperesek elsődlegesen az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.40099 – Google Android ügy) 2018. július 18-án hozott C(2018) 4761 final bizottsági határozat megsemmisítését, illetve másodlagosan az említett határozatban velük szemben kiszabott bírság törlését vagy csökkentését kérik.

### Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.40099 – Google Android ügy) 2018. július 18-án hozott C(2018) 4761 final európai bizottsági határozat 1., 3. és 4. cikkét megsemmisíti annyiban, amennyiben azok az egységes és folyamatos jogsértéssel kapcsolatos negyedik visszaélésre vonatkoznak, amely abban állt, hogy a bizonyos eredetiberendezés-gyártókkal és mobilhálózat-üzemeltetőkkel való bevételmegosztási megállapodások megkötését a Google Search előre meghatározott eszközportfólióba való kizárólagos előzetes telepítésétől tették függővé.

- 2) A Törvényszék a Google LLC-vel szemben a C(2018) 4761 final határozat 2. cikkében az általa elkövetett, a fenti 1. pontban ismertetett egységes jogsértés miatt kiszabott bírság összegét 4 125 000 000 euróban állapítja meg, amely bírság vonatkozásában az Alphabet, Inc.-t 1 520 605 895 euró összeg erejéig együttes és egyetemleges felelősség terheli.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) A Google és az Alphabet maga viseli saját költségeit.
- 5) A Bizottság maga viseli saját költségeit.
- 6) Az Application Developers Alliance, a BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, a Bureau européen des unions des consommateurs (BEUC), a Computer & Communications Industry Association, a FairSearch AISBL, a Gigaset Communications GmbH, a HMD global Oy, az Opera Norway AS, a Qwant, a Seznam.cz, a.s. és a Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 445., 2018.12.10.

#### A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Helsingin kaupunki kontra Bizottság

(T-597/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Állami támogatások – Autóbuszszal végzett szállítás – Helsinki város által nyújtott eszközvásárlási és tőke kölcsönök – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító, és annak visszatéríttetését elrendelő határozat – Létező támogatás – Előny – A piacgazdasági magánhitelező kritériumának alkalmazása – Az adós közjogi jogállása – Létező támogatási program figyelembevétele – A piacgazdasági magánbefektető kritériumának alkalmazása – Gazdasági folytonosság – Az érdekelt felek eljárási jogai – Az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése – Indokolási kötelezettség – Az uniós jog általános elvei”)*

(2022/C 432/18)

Az eljárás nyelve: finn

#### Felek

Felperes: Helsingin kaupunki (Helsinki, Finnország) (képviselők: I. Aalto-Setälä és H. Koivuniemi ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Huttunen és F. Tomat meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó fél: Finn Köztársaság (képviselők: J. Heliskoski és H. Leppo meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Nobina Oy (Espoo, Finnország), Nobina AB (Solna, Svédország) (képviselők: J. Åkermarck és T. Kalliokoski ügyvédek)

#### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes a Finnország által a Helsingin Bussiliikenne Oy javára végrehajtott, SA.33846. – (2015/C) (korábbi 2014/NN) (korábbi 2011/CP) számú állami támogatásról szóló, 2019. június 28-i (EU) 2020/1814 bizottsági határozat (HL 2020. L 404., 10. o.) megsemmisítését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Helsingin kaupunkit kötelezi saját költségeinek és az Európai Bizottság részéről felmerült költségeknek, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket is, valamint a Nobina Oy és a Nobina AB részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) A Finn Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 363., 2019.10.28.

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Helsingin Bussiliikenne kontra Bizottság  
(T-603/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)**

**(„Állami támogatások – Autóbusszal végzett szállítás – Helsinki város által nyújtott eszközvásárlási és tőkekölcsönök – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és annak visszatéríttetését elrendelő határozat – Gazdasági folytonosság – Az érdekelt felek eljárási jogai – Az (EU) 2015/1589 rendelet 6. cikkének (1) bekezdése – Indokolási kötelezettség”)**

(2022/C 432/19)

Az eljárás nyelve: finn

**Felek**

*Felperes:* Helsingin Bussiliikenne Oy (Helsinki, Finnország) (képviselők: O. Hyvönen és N. Rosenlund ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: M. Huttunen és F. Tomat meghatalmazottak)

*A felperest támogató beavatkozó fél:* Finn Köztársaság (képviselők: J. Heliskoski és H. Leppo meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozó felek:* Nobina Oy (Espoo, Finnország), Nobina AB (Solna, Svédország) (képviselők: J. Åkermarck és T. Kalliokoski ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes a Finnország által a Helsingin Bussiliikenne Oy javára végrehajtott, SA.33846. – (2015/C) (korábbi 2014/NN) (korábbi 2011/CP) számú állami támogatásról szóló, 2019. június 28-i (EU) 2020/1814 bizottsági határozat (HL 2020. L 404., 10. o.) megsemmisítését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Helsingin Bussiliikenne Oyt kötelezi saját költségeinek és az Európai Bizottság részéről felmerült költségeknek, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket is, valamint a Nobina Oy és a Nobina AB részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) A Finn Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 383., 2019.11.11.



**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Methanol Holdings (Trinidad) kontra Bizottság**(T-744/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Dömping – Oroszországból, Trinidad és Tobagóból, valamint az Amerikai Egyesült Államokból származó karbamid- ammónium-nitrát keverékek behozatala – (EU) 2019/1688 végrehajtási rendelet – A 2016/1036 rendelet 3. cikkének (1) – (3) és (5) – (8) bekezdése – Kapcsolt vállalatokon keresztül történő értékesítés – Az exportár kiszámítása – Az uniós gazdasági ágazatnak okozott kár – Az áraláknálás kiszámítása – Okozati összefüggés – A 2016/1036 rendelet 9. cikkének (4) bekezdése – A kárkülönbözet kiszámítása – A kár megszüntetése”)*

(2022/C 432/20)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Methanol Holdings (Trinidad) Ltd (Couva, Trinidad és Tobago) (képviselők: B. Servais és V. Crochet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Luengo és P. Němečková meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Achema AB (Jonava, Litvánia) (képviselők: B. O'Connor és M. Hommé ügyvédek), Grupa Azoty S. A. (Tarnów, Lengyelország), Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S. A. (Puławy, Lengyelország) (képviselők: B. O'Connor és M. Hommé ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

A felperes az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetükben az Oroszországból, a Trinidad és Tobagóból, valamint az Amerikai Egyesült Államokból származó karbamid-ammónium-nitrát keverékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2019. október 8-i (EU) 2019/1688 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2019. L 258., 21. o.) megsemmisítését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Methanol Holdings (Trinidad) Ltd viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság, az Achema AB, a Grupa Azoty S. A. és a Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S. A. részéről felmerült költségeket.

<sup>(1)</sup> HL C 10., 2020.1.13.

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Nevinnomyskiy Azot és NAK „Azot” kontra Bizottság**(T-865/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Dömping – Oroszországból, Trinidad és Tobagóból, valamint az Amerikai Egyesült Államokból származó karbamid-ammónium-nitrát keverékek behozatala – (EU) 2019/1688 végrehajtási rendelet – Végleges dömpingellenes vám – Dömpingkülönbözet – A rendes érték meghatározása – Kiigazítások – Az exportár képzése – Tisztességes összehasonlítás – Az uniós gazdasági ágazatnak okozott kár – Az áraláknálás kiszámítása – Kapcsolt vállalatok közötti értékesítés – Okozati összefüggés – A kárkülönbözet kiszámítása – A kár megszüntetése – Az alacsonyabb vám szabálya – A rendelkezésre álló adatok alapulvétele”)*

(2022/C 432/21)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperesek: AO Nevinnomyskiy Azot (Nevinnomysk, Oroszország), AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot” (Novomoskovsk, Oroszország) (képviselők: P. Vander Schueren és T.-Martin-Brieu ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Luengo és P. Němečková meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó fél: Fertilizers Europe (Brüsszel, Belgium) (képviselők: B. O'Connor és M. Hommé ügyvédek)

### Az ügy tárgya

A felperesek az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetükben az Oroszországból, a Trinidad és Tobagóból, valamint az Amerikai Egyesült Államokból származó karbamid-ammónium-nitrát keverékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2019. október 8-i (EU) 2019/1688 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2019. L 258., 21. o.) megsemmisítését kérik.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az AO Nevinnomysskiy Azot és az AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot” viselik saját költségeiket, valamint az Európai Bizottság és a Fertilizers Europe részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 61., 2020. 2. 24.

### A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Pollinis France kontra Bizottság

(T-371/20. és T-554/20. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

**(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Növények, Állatok, Élelmiszerek és Takarmányok Állandó Bizottsága – A növényvédő szerek méheket érintő kockázatainak értékeléséről szóló EFSA-iránymutatás – A tagállamok egyedi álláspontjai – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése – A döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó kivétel”)**

(2022/C 432/22)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Pollinis France (Párizs, Franciaország) (képviselők: C. Lepage és T. Bégel ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Delaude, C. Ehrbar és G. Gattinara meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes a 2020. június 19-i C(2020) 4231 final bizottsági határozat és a 2020. július 21-i C(2020) 5120 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyekben a Bizottság megtagadta tőle a hozzáférést az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) által 2013. június 27-én elfogadott, eredetileg 2013. július 4-én közzétett, majd 2014. július 4-én újra közzétett, a növényvédő szerek méhekkal kapcsolatos kockázatértékeléséről szóló EFSA-iránymutatásra vonatkozó egyes dokumentumokhoz és részleges hozzáférést biztosított számára a méhekről szóló 2013. évi útmutatóra vonatkozó más dokumentumokhoz.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Bizottság 2020. június 19-i C(2020) 4231 final és 2020. július 21-i C(2020) 5120 final határozatát megsemmisíti abban a részében, amelyben a Bizottság az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése alapján megtagadja a kért dokumentumokhoz történő hozzáférést.

2) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 297., 2020.9.7.

---

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – SŽ Tovorni promet kontra Bizottság**

(T-575/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„2014/25/EU irányelv – A vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásai – A 2014/25/EU irányelv 34. cikkének a szlovéniai vasúti árufuvarozás tekintetében való alkalmazhatóságáról szóló végrehajtási határozat – A versenynek való közvetlen kitétség – A termékpiacon meghatározása – A földrajzi piacon meghatározása – A versenynek való közvetlen kitétség értékelése – A megfelelő ügyintézés elve – Indokolási kötelezettség”)**

(2022/C 432/23)

Az eljárás nyelve: szlovén

**Felek**

Felperes: SŽ Tovorni promet d.o.o. (Ljubljana, Szlovénia) (képviselő: V. Cukrov, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Talabér-Ritz K., L. Wildpanner és P. Ondrůšek, meghatalmazottak, segítők: M. Menard, ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes a 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 34. cikkének a szlovéniai vasúti árufuvarozás tekintetében való alkalmazhatóságáról szóló, 2020. július 13-i (EU) 2020/1025 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2020 L 226., 5. o.) megsemmisítését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a SŽ Tovorni promet d.o.o.-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 433 2020.12.14.

---

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – PB kontra Bizottság**

(T-775/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Technikai segítségnyújtási szolgáltatások nyújtása a Bírói Főtanács és az ukrán hatóságok részére – A szerződések odaítélési eljárása során történt szabálytalanságok – A jogalap nélkül kifizetett összegek visszafizettetése – Terhelési értesítés – A társaság igazgatója – Jogalap – Szerződésen kívüli felelősség”)**

(2022/C 432/24)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: PB (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà és A. Katsimerou meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: E. Rebasti és I. Demoulin meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Keresetével a felperes egyrészt a [Confidentiel] társaság igazgatójával szembeni közigazgatási intézkedés alkalmazásáról szóló, 2020. október 22-i C(2020) 7151 final bizottsági határozatnak az EUSMZ 263. cikk alapján való megsemmisítését kéri, amely határozat visszavonta a TACIS/2006/101–510 referenciaszámú szerződés és a CARDS/2008/166–429 referenciaszámú szerződés alapján jogosulatlanul kapott összegeket, másrészt pedig az EUSMZ 340. cikk második bekezdése alapján kéri az Európai Bizottság által e határozat alapján esetlegesen visszafizettetett összegek visszatérítését, valamint 10 000 euró kártérítés címén történő megfizetését, annak véglegesítésének fenntartásával.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a [Confidentiel] társaság igazgatójával szembeni közigazgatási intézkedés alkalmazásáról szóló, 2020. október 22-i C(2020) 7151 final bizottsági határozatot, amely visszavonta a TACIS/2006/101–510 és a CARDS/2008/166–29 szerződés alapján jogosulatlanul kapott összegeket.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A PB, az Európai Bizottság és az Európai Unió Tanácsa maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 72., 2021.3.1.

### A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – QN kontra Bizottság

(T-179/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Értékelő jelentés – A 2019. évre vonatkozó értékelési eljárás – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondoskodási kötelezettség – Felelősség”)

(2022/C 432/25)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: QN (képviselők: L. Levi és N. Flandin ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Brauhoff és L. Hohenecker meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A felperes az EUSMZ 270. cikk alapján benyújtott kérelmével egyfelől a 2019. évre vonatkozó értékelő jelentésének megsemmisítését, valamint amennyiben szükséges, az Európai Bizottság 2020. december 22-i, a panaszát elutasító határozat megsemmisítését, másfelől az ezen jelentésből kifolyólag általa elszenvedett nem vagyoni kár megtérítését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék QN-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 206., 2021.5.31.

---

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Sushi&Food Factor kontra EUIPO (READY 4YOU)**

(T-367/21. és T-432/21. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – A READY 4YOU európai uniós ábrás védjegyek bejelentései – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2022/C 432/26)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

Felperes: Sushi&Food Factor sp. z o.o. sp.k. (Robakowo, Lengyelország) (képviselő: J. Gwiazdowska ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Walicka et M. Chylińska meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. május 13-i határozatának (R 2273/2020-5. sz. ügy) és 2021. május 13-i határozatának (R 2321/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Sushi&Food Factor sp. z o.o. sp.k.-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 329., 2021.8.16.

---

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Itinerant Show Room kontra EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)**

(T-416/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ITINERANT európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Egy körben éneklő kacsát ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – Hasonlóság – Jóhírnév – Kapcsolat – Tisztességtelen kihasználás – Jogos indok hiánya – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (4) bekezdése – Első alkalommal a fellebbezési tanács előtt bemutatott iratok – Elfogadhatatlanság”)**

(2022/C 432/27)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Olaszország) (képviselő: E. Montelione avvocato)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Save the Duck SpA (Milánó, Olaszország) (képviselő: M. De Vietro ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának a beavatkozó fél és a felperes közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. május 6-án hozott határozata (R 997/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Itinerant Show Room Srl-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Hivatala (EUIPO) és a Save the Duck SpA részéről felmerült költségeknek a viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 357., 2021.9.6.

### A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Itinerant Show Room kontra EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)

(T-417/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ITINERANT európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Egy körben éneklő kacsát ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – Hasonlóság – Jóhírnév – Kapcsolat – Tisztességtelen kihasználás – Jogos indok hiánya – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (4) bekezdése – Első alkalommal a fellebbezési tanács előtt bemutatott iratok – Elfogadhatatlanság”)**

(2022/C 432/28)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Olaszország) (képviselő: E. Montelione avvocato)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Save the Duck SpA (Milánó, Olaszország) (képviselő: M. De Vietro ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának a beavatkozó fél és a felperes közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. május 12-én hozott határozata (R 1017/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) A Törvényszék az Itinerant Show Room Srl.-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Hivatala (EUIPO) és a Save the Duck SpA .részéről felmerült költségeknek a viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 357., 2021.9.6.

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Gioioso kontra EUIPO – Maxi Di  
(MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT)**

(T-423/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT európai uniós ábrás védjegy bejelentése – GIOIA DI MARE korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2022/C 432/29)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Sebastiano Gioioso (Fasano, Olaszország) (képviselő: F. Amati ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Raponi és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Maxi Di Srl (Belfiore, Olaszország)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. május 10-én hozott határozatának (R 1650/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Sebastiano Gioiosot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 357., 2021.9.6.

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Lotion kontra EUIPO (BLACK IRISH)**

(T-498/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – A BLACK IRISH európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)**

(2022/C 432/30)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Lotion LLC (Woodland Hills, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: A. Deutsch ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és D. Hanf meghatalmazottak)

### **Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. június 7-i határozatának (R 199/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Lotion LLC-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 391., 2021.9.27.

---

### **A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Blueroots Technology kontra EUIPO – Rezk-Salama és Breitlauch (SKILLTREE STUDIOS)**

(T-607/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – SKILLTREE STUDIOS európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg hiánya – Megkülönböztető képesség – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”)**

(2022/C 432/31)

Az eljárás nyelve: német

### **Felek**

*Felperes:* Blueroots Technology GmbH (Graz, Ausztria) (képviselő: A. Huber-Erlenwein, ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és D. Hanf meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Oliver Rath (Männedorf, Svájc) Christof Rezk-Salama (Trier, Németország), Linda Breitlauch (Trier) (képviselő: F. Weber ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. július 28-án hozott határozatának (R 2218/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

### **Az ítélet rendelkező része**

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Blueroots Technology GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 462., 2021.11.15.



**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Privatbrauerei Eichbaum kontra EUIPO – Anchor Brewing Company (STEAM)**

(T-609/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – STEAM európai uniós szóvédjegy – A védjegy tényleges használata – A használat jellege – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Indokolási kötelezettség – Meghallgatáshoz való jog – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)**

(2022/C 432/32)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Privatbrauerei Eichbaum GmbH & Co. KG (Mannheim, Németország) (képviselők: M. Schmidhuber és E. Levenson ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: G. Sakalaitė-Orlovskienė és J. Ivanauskas meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Anchor Brewing Company LLC (San Francisco, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: I. Kuschel és W. von der Osten-Sacken ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa által a közte és a beavatkozó fél közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2021. július 14-én hozott határozat (R 780/2020-2. sz. ügy) részbeni hatályon kívül helyezését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Privatbrauerei Eichbaum GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 471., 2021.11.22.

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Task Food kontra EUIPO – Foodtastic (ENERGY CAKE)**

(T-686/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – ENERGY CAKE európai uniós szóvédjegy – Törlés – Feltétlen törlési okok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2022/C 432/33)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Task Food s.r.o. (Pozsony, Szlovákia), amelynek engedélyezték az energy cake GmbH helyett történő perbelépést (képviselő: A. Bernegger ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és D. Hanf meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Foodtastic GmbH (Dortmund, Németország)

### **Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. augusztus 11-i határozatának (R 2324/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék engedélyezi a Task Food s.r.o. számára az energy cake GmbH helyett felperesként történő perbelépést.
- 2) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 3) A Törvényszék a Task Food-ot kötelezi a költségek viselésére.

---

(<sup>1</sup>) HL C 513., 2021.12.20.

---

### **A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Balaban kontra EUIPO (Stahlwerk)**

(T-705/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – A STAHLWERK európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)**

(2022/C 432/34)

*Az eljárás nyelve: német*

### **Felek**

*Felperes:* Okan Balaban (Bornheim, Németország) (képviselő: T. Schaaf ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Nicolás Gómez és M. Eberl meghatalmazottak)

### **Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az elbíráló 2020. november 18-i határozatának és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 2-án hozott határozatának (R 77/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Okan Balabant kötelezi a költségek viselésére.

---

(<sup>1</sup>) HL C 37., 2022.1.24.

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Balaban kontra EUIPO (Stahlwerkstatt)**(T-706/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy – A Stahlwerkstatt európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)**

(2022/C 432/35)

Az eljárás nyelve: német

**Felek***Felperes:* Okan Balaban (Bornheim, Németország) (képviselő: T. Schaaf ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Nicolás Gómez és M. Eberl meghatalmazottak)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az elbíráló 2020. augusztus 27-i határozatának és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 2-án hozott határozatának (R 1978/2021-1. sz. ügy) részleges hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Okan Balabant kötelezi a költségek viselésére.

---

<sup>(1)</sup> HL C 37., 2022.1.24.

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Refractory Intellectual Property kontra EUIPO (e-tech)**(T-737/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy – Az e-tech európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2022/C 432/36)

Az eljárás nyelve: német

**Felek***Felperes:* Refractory Intellectual Property GmbH & Co. KG (Bécs, Ausztria) (képviselő: J. Schmidt ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 9-i határozatának (R 548/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Refractory Intellectual Property GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 37., 2022.1.24.

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i ítélete – Protectoplus kontra EUIPO (Li-SAFE)**

(T-795/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – A Li-SAFE európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A védjegybejelentésben szereplő árulista korlátozása”)**

(2022/C 432/37)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Protectoplus GmbH (Rensburg, Németország) (képviselő: W. Riegger ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és E. Markakis meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. október 6-án hozott határozatának (R 845/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Protectoplus GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 73., 2022.2.14.

**2022. augusztus 18-án benyújtott kereset – Sberbank Europe kontra Tanács és társai**

(T-523/22. sz. ügy)

(2022/C 432/38)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Sberbank Europe AG (Bécs, Ausztria) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Egységes Szanáási Testület

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— az EUMSZ 264. cikk alapján nyilvánítsa semmisnek a megtámadott határozatot (<sup>1</sup>); és

— az ESZT-t, a Bizottságot és a Tanácsot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az ESZT túllépte hatáskörét azáltal, hogy a felperessel szemben határozatot fogadott el.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az ESZT lényeges eljárási szabályokat sértett meg a felperessel szemben.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat számos anyagi jogi hibát tartalmaz.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT nem mérlegelte megfelelően az ESZM-rendelet<sup>(2)</sup> 18. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti alternatív intézkedéseket.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT a szanalási intézkedés keretében a felperessel szemben nem a legkevésbé megterhelő lehetőséget választotta.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT megsértett a vagyoneértékesítési eszközre vonatkozó anyagi jogi és eljárási szabályokat, köztük az ESZM-rendelet 20. cikkét.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT megsértette az arányosság elvét, és a lehetséges alternatív megoldások tekintetében nyilvánvaló értékelési hibát követett el.
8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT az ESZM-rendelet 13. cikkének (3) bekezdésével kapcsolatban nem vette fel a kapcsolatot a felperes vagy a Sberbank Slovenia vezetőségével.
9. A kilencedik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT – hihető igazolás nélkül – nem követte a szanalási tervet.

<sup>(1)</sup> A jelen ügyben a felperes által megtámadott határozat az ESZT-nek a felperes szlovén leányvállalatára (Sberbank banka d.d.) vonatkozó, 2022. március 1-jei határozata (SRB/EES/2022/20), beleértve adott esetben az ilyen határozatnak a Bizottság és/vagy a Tanács általi jóváhagyását is.

<sup>(2)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az ESZM keretében történő szanalására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanalási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

### 2022. augusztus 19-én benyújtott kereset – Sberbank Europe kontra Tanács és társai

(T-524/22. sz. ügy)

(2022/C 432/39)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Sberbank Europe AG (Bécs, Ausztria) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Egységes Szanalási Testület

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— az EUMSZ 264. cikk alapján nyilvánítsa semmisnek a megtámadott határozatot<sup>(1)</sup>, beleértve adott esetben e megtámadott határozatnak a Bizottság és a Tanács általi jóváhagyását is; és

— az ESZT-t, a Bizottságot és a Tanácsot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az ESZT túllépte hatáskörét.

— A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat feltételezi az ESZT azon jogosultságát, hogy kötelező erejű megállapításokat tegyen az anyavállalat fizetéseképtelenségét illetően. Ez kizárólag az illetékes nemzeti bíróságok hatáskörébe tartozik.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az ESZT lényeges eljárási szabályokat sértett meg a felperessel szemben.

— A felperes többek között azt állítja, hogy a megtámadott határozatot nem közölték megfelelően a felperessel mint annak valódi címzettjével.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat számos anyagi jogi hibát tartalmaz. E hibák közé tartozik, hogy az ESZM-rendelet <sup>(2)</sup> 18. cikkében foglalt feltételek nem teljesültek.

4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT nem mérlegelte megfelelően az ESZM-rendelet 18. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti alternatív intézkedéseket.

5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT a szanálási intézkedés keretében a felperessel szemben nem a legkevésbé megterhelő lehetőséget választotta.

6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT megsértett a vagyonértékesítési eszközre vonatkozó anyagi jogi és eljárási szabályokat, köztük az ESZM-rendelet 20. cikkét.

7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT megsértette az arányosság elvét, és a lehetséges alternatív megoldások tekintetében nyilvánvaló értékelési hibát követett el.

8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT az ESZM-rendelet 13. cikkének (3) bekezdésével kapcsolatban nem vette fel a kapcsolatot a felperes vagy a Sberbank Slovenia vezetőségével.

9. A kilencedik, arra alapított jogalap, hogy az ESZT – hihető igazolás nélkül – nem követte a szanálási tervet.

<sup>(1)</sup> A jelen ügyben a felperes által megtámadott határozat az ESZT-nek a felperes horvát leányvállalatára (Sberbank banka d.d.) vonatkozó, 2022. március 1-jei határozata (SRB/EES/2022/21).

<sup>(2)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az ESZM keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

**2022. szeptember 23-án benyújtott kereset – Ciprus kontra EUIPO – Kolios (HALLOUMAKI)**

**(T-594/22. sz. ügy)**

(2022/C 432/40)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Ciprusi Köztársaság (képviselő: S. Malynicz Barrister-at-Law)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Kolios AE Elliniki Viomichania Galaktos (Kilkis, Görögország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: HALLOUMAKI európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 126 405. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. június 20-án hozott határozata (R 19/2022-5. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és az EUIPO előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját költségeik, valamint a felperes költségeinek viselésére.

**Jogalapok**

- a fellebbezési tanács megsértette az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel tévesen értelmezte a vitatott védjegy árujegyzékébe tartozó szolgáltatásokat;
- a fellebbezési tanács megsértette az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdését, mivel elmulasztotta megállapítani, hogy a fogyasztók és a szakmai közönség kapcsolatot teremthet a megjelölt szolgáltatások és a megjelölt áruk között.

---

**2022. szeptember 27-én benyújtott kereset – Veritas kontra Bizottság**

(T-602/22. sz. ügy)

(2022/C 432/41)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Veneziana Energia Risorse Idriche Territorio Ambiente Servizi SpA (Veritas) (Velence, Olaszország) (képviselő: A. Pasqualin ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Pervezető intézkedés keretében:
  - rendelje el azon dokumentum benyújtását, amelynek hozzáférhetővé tételét megtagadták (az olasz hatóságok által a 9456/19/TAXUD hivatkozási számú EU Pilot eljárásban 2019. október 17-én elküldött levél);
  - szerezze be az olasz hatóságok válaszát a hozzájuk kapcsolódó mellékletekkel együtt, amely dokumentumokra a megtámadott határozat 2–3. oldala utal;
  - rendeljen el bármilyen esetleges egyéb bizonyításvételi intézkedést, amelyet hasznosnak ítél.
- Az ügy érdemét illetően:

- semmisítse meg az Európai Bizottság főtítkárságának 2022. július 15-i azon határozatát, amely a Veritas S.p.A.-val szemben megtagadta a hozzáférést az olasz hatóságok által a 9456/19/TAXUD hivatkozási számú EU Pilot eljárásban 2019. október 17-én elküldött levélhez, továbbá adja meg a felperesnek a kért hozzáférést.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: téves jogalkalmazás, valamint az indokolás hiánya azon eljárási szabályok vonatkozásában, amelyeket az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 4. cikkének (4) és (5) bekezdése tartalmaz. Ellentmondásos jelleg.

— E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a vitatott intézkedés a hozzáférés megtagadását olyan rekonstrukcióra alapozza, amely indokolás nélkül ellentmond az intézmény eredeti válaszában azon körülmény tekintetében, hogy az olasz hatóságok gyakorolták az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (5) bekezdésében biztosított jogot.

— A téves jogalkalmazás, az indokolás hiánya és az eljárás iratainak ellentmondásos jellege sérti az eljárási szabályokat, ellehetlenítve az eljárás jogszerűségének az alkalmazott szabályok és a lefolytatott értékelések tekintetében történő ellenőrzését, továbbá megfosztva a hozzáférés megtagadását az érthető indokolástól.

2. Második jogalap: téves jogalkalmazás és hatáskörrel való visszaélés az indokolás hiányával/elégtelenségével és az előzetes vizsgálat elmulasztásával összefüggésben

— A megtámadott határozat az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdésében szabályozott kivétellel összefüggésben tagadja meg a hozzáférést, a konkrét ügyben azonban az indokolás csupán látszólagos.

— A Bizottság jogsértő módon anélkül tagadta meg a kért dokumentumhoz való hozzáférést, hogy megmagyarázta volna, hogy e hozzáférés konkrétan és ténylegesen miként tudná hátrányosan befolyásolni a bírósági eljárások védelmét, továbbá nem bizonyította, hogy a sérelem kockázata észszerűen előrelátható, és nem csupán hipotetikus, mivel nincs meghatározva, hogy a határozat mely nemzeti bírósági eljárásra utal.

— Nincs kifejtve, hogy a dokumentumnak a Veritas-szal történő közlése miért veszélyeztetné a fegyveregyenlőség elvét egy pontosan meg nem határozott olyan bírósági eljárásban, amelyben a Veritas még csak félként sincs említve.

— A határozat nem tartalmaz megfelelő vizsgálatot abban a kérdésben, hogy fennáll-e „megfelelően indokolt” ellenvetés a dokumentum hozzáférhetővé tételét ellenző tagállam részéről, továbbá hogy valóban fennáll-e az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdésében biztosított védelem szükségessége.

<sup>(1)</sup> HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.

### 2022. szeptember 27-én benyújtott kereset – Société de Tour de France kontra EUIPO – FitX (TOUR DE X)

(T-604/22. sz. ügy)

(2022/C 432/42)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Société de Tour de France (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselők: T. de Haan és S. Vandezande ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: FitX Beteiligungs GmbH (Essen, Németország)



**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: TOUR DE X európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 16 701 039. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. július 11-én hozott határozata (R 1136/2019-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére, ideértve a felperes részéről az EUIPO második fellebbezési tanácsa előtt felmerült költségeket.

**Jogalapok**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének megsértése.

---

**2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Kozitsyn kontra Tanács**

(T-607/22. sz. ügy)

(2022/C 432/43)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Andrey Anatolyevich Kozitsyn (Verkhnyaya Pyshma, Oroszország) (képviselő: J. Grand d'Esnon ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- elsődlegesen

semmisítse meg:

a 2022. július 21-i (KKBP) 2022/1272 tanácsi határozatot <sup>(1)</sup> az A. A. Kozitsynt érintő részében;

a 2022. július 21-i (EU) 2022/1270 tanácsi végrehajtási rendeletet <sup>(2)</sup> az A. A. Kozitsynt érintő részében;

a 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozatot; <sup>(3)</sup>

a 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendeletet; <sup>(4)</sup>

— másodlagosan

semmisítse meg:

a 2022. július 21-i (KKBP) 2022/1272 tanácsi határozatot az A. A. Kozitsynt érintő részében;

a 2022. július 21-i (EU) 2022/1270 tanácsi végrehajtási rendeletet az A. A. Kozitsynt érintő részében;

a 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozat 1. cikke 2. pontjának g) alpontját;

a 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet 1. cikke (1) bekezdésének g) alpontját;

— mindenesetre

a Törvényszék eljárási szabályzata 140. cikkének b) pontja alapján az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-234/22. sz., Ismailova kontra Tanács ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy hasonlóak azokhoz.

<sup>(1)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. július 21-i (KKBP) 2022/1272 tanácsi határozat (HL 2022. L 193., 219. o.).

<sup>(2)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. július 21-i (EU) 2022/1270 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 193., 133. o.).

<sup>(3)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozat (HL 2022. L 50., 1. o.).

<sup>(4)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet (HL 2022. L 51., 1. o.).

### 2022. október 1-jén benyújtott kereset – Primicerj kontra Bizottság

(T-612/22. sz. ügy)

(2022/C 432/44)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Paola Primicerj (Róma, Olaszország) (képviselő: E. Iorio ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Bizottság 2022. augusztus 2-i azon határozatát (EMPL. C.1/BPM/kt (2022)5785472), amely elutasítja a 2022. július 15-i azon kiegészítő felszólító levélhez való hozzáférés iránti kérelmet (GestDem n. 2022/4090), amelyet az Európai Bizottság a 2016/4081. sz., kötelezettségszegés megállapítása iránti azon eljárásban bocsátott ki az Olasz Köztársasággal szemben, amely a tiszteletbeli bírák által teljesített szolgálatra vonatkozó nemzeti szabályozásnak az európai uniós joggal való összeegyeztethetőségére vonatkozik;

— kötelezze az Európai Bizottságot, hogy biztosítson hozzáférést a felperesnek a 2022. július 15-i azon kiegészítő felszólító levélhez, amelyet az Európai Bizottság a 2016/4081. sz., kötelezettségszegés megállapítása iránti eljárásban bocsátott ki az Olasz Köztársasággal szemben;

— a kereseti kérelem vitatása esetén az Európai Bizottságot kötelezze a bírósági eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

#### 1. Első jogalap: a kereset elfogadhatósága

- E tekintetben a felperes azt állítja, hogy ő az uniós polgárokat megillető, az intézmények tevékenységének átláthatóságához való általános jogot gyakorolva jár el annak érdekében, hogy megszerezze a szükséges információkat, ahogyan azt az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> valamennyi uniós polgár vonatkozásában biztosítja.
- A felszólító levélbe történő betekintés ezenkívül megadná a felperesnek azt a konkrét előnyt is, hogy az információhoz való jogát akként gyakorolhassa, hogy több mint hat év után megismeri azokat az indokokat, amelyek alapján a Bizottság még mindig nem bocsátott ki semmilyen, indokolással ellátott véleményt.

#### 2. Második jogalap: az intézmények aktusaihoz való hozzáféréssel kapcsolatos azon elvek megsértése, amelyekről az Európai Unióról szóló Szerződés 1. cikkének második bekezdése, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 42. cikke, valamint a 1049/2001/EK rendelet 1. cikke és 4. cikke<sup>(2)</sup> bekezdésének harmadik franciabekezdése rendelkezik – általános érdek áll fenn arra vonatkozóan, hogy a felperes hozzáférhessen a 2022. július 15-i kiegészítő felszólító levélhez

- E tekintetben a felperes azt állítja, hogy magasabb rendű általános érdek fűződik az információhoz való joghoz, vagyis ahhoz, hogy meg lehessen ismerni a Bizottság és az Olasz Köztársaság tevékenységét az igazságszolgáltatás függetlensége területén, amely a jogállamiság alapvető feltétele, ez pedig azzal a következménnyel jár, hogy a hozzáféréshez való jog kizárásáról rendelkező szabályokat szűkítően kell értelmezni.
- Az Olaszországban a tiszteletbeli bírói karra, különösen pedig a tiszteletbeli békebírákra vonatkozó teljes szabályrendszer abszolút alkalmatlansága már megállapítást nyert az Európai Unió Bíróságának 2020. július 16-i és 2022. április 7-i ítéletében, a feltételeesség elvének megsértésével együtt.
- Ellentétes az uniós intézmények átláthatóságára és a dokumentumaik terjesztésére vonatkozó szabályokkal annak tagadása, hogy magasabb rendű általános érdek fűződik ahhoz, hogy még ha a bizalmas aktusokat, valamint az Olasz Köztársaság és a Bizottság közötti üzenetváltásokat nem is, viszont a 2022. július 15-i azon felszólító levélben megfogalmazott kifogásokat igenis meg lehessen ismerni, amellyel már a nemzeti sajtó is kiemelten foglalkozott, és amely már egy összefoglaló jellegű olyan közleménynek is tárgyát képezte, amelyet maga az Európai Bizottság bocsátott ki.

#### 3. Harmadik jogalap: az európai intézmények aktusainak indokolásával kapcsolatos kötelezettség megsértése

E tekintetben a felperes azt állítja, hogy az aktusok indokolásának vizsgálatán keresztül valamennyi érintett félnek lehetősége nyílik arra, hogy megismerjék és megértsék azt, ahogyan az intézmények a Szerződés végrehajtásáról gondoskodnak, mivel az indokolási kötelezettség ellenőrzési funkciót és részvételi funkciót egyaránt betölt, amennyiben az intézmények aktusainak elfogadását megelőzően lefolytatott értékelések világossá és érthetővé tételével hozzájárul az Unióval szemben oly gyakran kifogásolt demokratikus deficit enyhítéséhez.

Megsértették az indokolással kapcsolatos elveket, mivel a Bizottság csupán általános és sablonos utalásokat fogalmazott meg azon indokokkal kapcsolatban, amelyek alapján a 2022. július 15-i kiegészítő felszólító levél hozzáférhetővé tétele hátrányosan érintené a fent említett „bizalmi légkört”, ennek keretében pedig a Bizottság olyan formanyomtatványon válaszolt, amelybe vajmi kevés olyan információt illesztett be, amelyek lehetővé tennék a felperes és a Törvényszék számára, hogy tényleges ellenőrzést gyakoroljon azon megtagadás indokainak jogszerűsége felett, amely nincs kellőképpen megindokolva, főleg ami azon indokokat illeti, amelyek megakadályozták azon aktus legalább részleges hozzáférhetővé tételét, amelyet a 2022. július 15-i kötelezettségzegési ügyekkel együtt részben már hozzáférhetővé tettek, jóllehet oly módon, hogy az nem tette lehetővé az Olaszországgal szemben megfogalmazott kiegészítő kifogások tartalmának és indokainak megértését.

A hozzáférésnek a keresetben támadott megtagadása nem jelöli meg világosan az alapjául szolgáló indokokat, azok jogi alapját, a tényállási elemeket és azt, hogy a különböző releváns érdekeket miként vették figyelembe, ezáltal pedig a megtagadás hátrányosan érinti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkében és 47. cikkében biztosított jogok gyakorlását, ami azzal a következménnyel jár, hogy mivel az elfogadott aktus olyan jog vonatkozásában vezet be korlátozást, amelyet a Szerződés biztosít a felperesnek, ezáltal pedig az ilyen jogok szűkítésében nyilvánul meg, az indokolásnak még szigorúbbnak, részletesebbnek és pontosabbnak kell lennie annak érdekében, hogy annak alapján világosan érthetőek legyenek a meghozott döntések.

(<sup>1</sup>) HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.

## 2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Ciprus kontra EUIPO – Cemet (Halime)

(T-615/22. sz. ügy)

(2022/C 432/45)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Ciprusi Köztársaság (képviselők: S. Malynicz Barrister-at-Law és C. Milbradt ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Cemet Oy (Helsinki, Finnország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* Halime európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 241 593. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. június 28-án hozott határozata (R 121/2022–5. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és az EUIPO előtti eljárásban részt vevő másik felet (amennyiben beavatkozó félként részt vesz az eljárásban) kötelezze a saját költségeik, valamint a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok

- a fellebbezési tanács megsértette az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját és a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 27. cikkét, mivel figyelmen kívül hagyta, hogy a korábbi védjegyek nem egyéni védjegyek, hanem tanúsító védjegyek;
- a fellebbezési tanács megsértette az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját és az (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv 27. cikkét az összetéveszthetőség elemzése során;
- a fellebbezési tanács tévedett az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja tekintetében a korábbi tanúsító védjegyek megkülönböztető képességének elemzése során;

— a fellebbezési tanács megsértette az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel tévesen végezte el az érintett áruk és szolgáltatások összehasonlítását.

(<sup>1</sup>) HL 2015. L 336., 1. o.

---

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i végzése – Synthomer kontra Bizottság**

**(T-457/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)**

(2022/C 432/46)

*Az eljárás nyelve: angol*

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 312., 2019.9.16.

---

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i végzése – Hikma Pharmaceuticals és Hikma Pharmaceuticals International kontra Bizottság**

**(T-712/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)**

(2022/C 432/47)

*Az eljárás nyelve: angol*

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 10., 2020.1.13.

---

**A Törvényszék 2022. szeptember 14-i végzése – The Weir Group és társai kontra Bizottság**

**(T-718/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)**

(2022/C 432/48)

*Az eljárás nyelve: angol*

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 10., 2020.1.13.

---





ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU