



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. június 20.

Tartalom

### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2022/C 237/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> . . . . .	1
---------------	--	---

### V Hirdetmények

#### BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

#### Bíróság

2022/C 237/02	C-401/19. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. április 26-i ítélete – Lengyel Köztársaság kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa (Megsemmisítés iránti kereset – (EU) 2019/790 irányelv – A 17. cikk (4) bekezdésének b) pontja és c) pontjának utolsó fordulata – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikke és 17. cikkének (2) bekezdése – A véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadsága – A szellemi tulajdon védelme – Az online tartalmegosztó szolgáltatókat terhelő kötelezettségek – A felhasználók által feltöltött tartalmak előzetes automatikus ellenőrzése [szűrés]) .	2
2022/C 237/03	C-666/19. P. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. április 28-i ítélete – Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd kontra Európai Bizottság, Hyet Sweet SAS (Fellebbezés – Dömping – A Kínai Népköztársaságból származó aszpartám behozatala – Az 1225/2009/EK és az (EU) 2016/1036 rendelet – Időbeli hatály – A 2. cikk (7) bekezdése – Piacgazdasági elbánás – Megtagadás – A 2. cikk (10) bekezdése – Kiigazítások – Bizonyítási teher – 3. cikk – A kár megállapítása – Az Európai Bizottság gondossági kötelezettsége) . . . . .	3

2022/C 237/04	C-79/20. P. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. április 28-i ítélete – Yieh United Steel Corp. kontra Európai Bizottság, Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL (Fellebbezés – Dömping – (EU) 2015/1429 végrehajtási rendelet – A Kínai Népköztársaságból és Tajvanról származó, rozsdamentes acélból készült, hidegen síkhengerelt termékek behozatala – Végleges dömpingellenes vám – 1225/2009/EK rendelet – 2. cikk – A rendes érték kiszámítása – Az előállítási költség kiszámítása – Hozamvesztés – Az újrahasznosított fémhulladék értéke levonásának megtagadása – A rendes érték meghatározása az exportáló ország hazai piacán felhasználásra szánt hasonló termék értékesítései alapján – Az exportáló ország hazai piacán teljesített értékesítéseknek a rendes érték meghatározására szolgáló számítási alaplóból történő kizárása abban az esetben, ha ezek az értékesítések olyan termékekre vonatkoznak, amelyeket exportra szántak) . . . . .	3
2022/C 237/05	C-86/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Krajský soud v Brně [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vinařství U Kapličky s.r.o. kontra Státní zemědělská a potravinářská inspekce (Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdasági termékpiacok közös szervezése – Bor – 1308/2013/EU rendelet – A forgalmazásra vonatkozó szabályok – 80. cikk – Borászati eljárások – Forgalmazási tilalom – 90. cikk – Borbehozatal – 555/2008/EK rendelet – 43. cikk – V I I okmány – Borszállítmányok ajánlott és engedélyezett borászati eljárásoknak megfelelő készítésére vonatkozó tanúsítvány – Bizonyító erő – 1306/2013/EU rendelet – A 89. cikk (4) bekezdése – Szankciók – Harmadik országból származó bor forgalmazása – Nem engedélyezett borászati eljárás alkalmazásával készült bor – A felelősség alóli mentesülés – Bizonyítási teher) . . . . .	4
2022/C 237/06	C-237/20. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Federatie Nederlandse Vakbeweging kontra Heiploeg Seafood International BV, Heitrans International BV (Előzetes döntéshozatal – 2001/23/EK irányelv – 3–5. cikk – Vállalkozások átruházása – A munkavállalók jogainak védelme – Kivételek – Fizetéseképtelenségi eljárás – Pre-pack eljárás – A vállalkozás fennmaradása – A vállalkozás [valamely részének] a fizetéseképtelenség olyan megállapítását követő átruházása, amelyet pre-pack eljárás előzött meg) . . . . .	5
2022/C 237/07	C-319/20. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Meta Platforms Ireland Limited, korábban Facebook Ireland Limited kontra Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (Előzetes döntéshozatal – A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelme – (EU) 2016/679 rendelet – 80. cikk – Az érintett személyek nonprofit egyesület általi képviselése – Fogyasztói érdekvédelmi egyesület által megbízás nélkül és az érintett személy konkrét jogainak megsértésétől függetlenül indított képviselési kereset – A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmára, valamint fogyasztóvédelmi törvény megsértésére vagy az érvénytelen általános szerződési feltételek alkalmazásának tilalmára alapított kereset) . . . . .	6
2022/C 237/08	C-368/20. és C-369/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2022. április 26-i ítélete (a Landesverwaltungsgericht Steiermark [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – NW kontra Landespolizeidirektion Steiermark (C-368/20), Bezirkshauptmannschaft Leibnitz (C-369/20) (Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Személyek szabad mozgása – (EU) 2016/399 rendelet – Schengeni határellenőrzési kódex – A 25. cikk (4) bekezdése – A belső határellenőrzésnek legfeljebb hat hónapot kitevő teljes időtartamra történő ideiglenes visszaállítás – Több egymást követő ellenőrzési időszakot előíró, ezen időtartam túllépéséhez vezető nemzeti szabályozás – E szabályozásnak a Schengeni határellenőrzési kódex 25. cikke (4) bekezdésének való meg nem felelése abban az esetben, ha az egymást követő időszakok ugyanazon veszély(ek)en alapulnak – A belső határellenőrzés során útlevél vagy személyazonosító igazolvány felmutatását szankció terhe mellett előíró nemzeti szabályozás – E kötelezettségnek a Schengeni határellenőrzési kódex 25. cikke (4) bekezdésének való meg nem felelése abban az esetben, ha az ellenőrzés maga e rendelkezéssel ellentétes) . . . . .	7
2022/C 237/09	C-415/20., C-419/20. és C-427/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (második tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Gräfendorfer Geflügel- und Tiefkühlfeinkost Produktions GmbH (C-415/20), F. Reyher Nchfg. GmbH & Co. KG vertr. d. d. Komplementärin Verwaltungsgesellschaft F. Reyher Nchfg. mbH (C-419/20), Flexi Montagetechnik GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Hamburg (C-415/20 és C-419/20), Hauptzollamt Kiel (C-427/20) (Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Valamely tagállam által az uniós jog megsértésével beszedett vagy megtagadott pénzüsszegek visszafizetéséhez vagy kifizetéséhez való jog – Dömpingellenes vámok, behozatali vámok, export-visszatérítések és pénzügyi szankciók – Az „uniós jog megsértésének” fogalma – E jog téves értelmezése vagy alkalmazása – Az említett jog megsértésének uniós bíróság vagy nemzeti bíróság általi megállapítása – Kamatfizetéshez való jog – E kamatfizetés által lefedett időszak) . . . . .	8

2022/C 237/10	C-510/20. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. április 28-i ítélete – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság (Tagállami kötelezettségszegés – EUMSZ 258. cikk – Környezet – 2008/56/EK irányelv – Tengeri környezetvédelmi politika – 5. cikk – Tengervédelmi stratégiák – A 17. cikk (2) és (3) bekezdése – A kezdő értékelés, a jó környezeti állapot meghatározása, illetve a környezetvédelmi célok megállapítása határidőn belüli felülvizsgálatának elmaradása – Az Európai Bizottság felülvizsgálatok nyomán történt frissítések részleteiről, határidőn belül történő tájékoztatásának elmaradása) . . . . .	9
2022/C 237/11	C-531/20. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – NovaText GmbH kontra Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg (Előzetes döntéshozatal – Szellemitulajdon-jogok – 2004/48/EK irányelv – 3. cikk – A szellemitulajdon-jogok érvényesítésének biztosításához szükséges intézkedésekre, eljárásokra és jogorvoslatokra vonatkozó általános kötelezettség – 14. cikk – Az „ésszerű és arányos perköltség” fogalma – Szabadalmi ügyvivő – A pervesztes felet terhelő költségek ésszerű és arányos jellege nemzeti bíróság általi mérlegelésére vonatkozó lehetőség hiánya) . . . . .	9
2022/C 237/12	C-559/20. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Landgericht Saarbrücken [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Koch Media GmbH kontra FU (Előzetes döntéshozatal – Szellemitulajdon-jogok – 2004/48/EK irányelv – 14. cikk – „Perköltség” és „egyéb költségek” fogalma – Valamely szellemitulajdon-jog peren kívüli érvényesítésének biztosítása érdekében küldött felszólítás – Ügyvédi költségek – Minősítés – E költségek megtérítendő összegét bizonyos feltételek mellett korlátozó nemzeti szabályozás) . . . . .	10
2022/C 237/13	C-612/20. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Tribunalul Cluj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Happy Education SRL kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének i) pontja – Egyes közhasznú tevékenységek adómentessége – A gyermek- és ifjúságneveléshez, az iskolai, illetve egyetemi oktatáshoz kapcsolódó adómentességek – Az iskolai programot kiegészítő oktatási szolgáltatások nyújtása – E szolgáltatásokat üzleti céllal nyújtó magánjogi intézmény) . . . . .	11
2022/C 237/14	C-637/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Högsta förvaltningsdomstolen [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skatteverket kontra DSAB Destination Stockholm AB (Előzetes döntéshozatal – 2006/112/EK irányelv – Közös hozzáadottértékadó-rendszer – A 30a. cikk 1. pontja – Az „utalvány” fogalma – A 30a. cikk 3. pontja – A „többcélú utalvány” fogalma – Olyan kártya értékesítése, amely a birtokosa számára több idegenforgalmi szolgáltatás korlátozott ideig történő igénybe vételét teszi lehetővé) . . . . .	11
2022/C 237/15	C-642/20. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Consiglio di Giustizia amministrativa per la Regione siciliana [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Caruter s. r.l. kontra S.R.R. Messina Provincia S.c.P.A. és társai (Előzetes döntéshozatal – 2014/24/EU irányelv – Közbeszerzési szerződések odaítélése – 63. cikk – Más szervezetek kapacitásainak gazdasági szereplők csoportja általi igénybevétele – Az ajánlatkérő azon lehetősége, hogy megkövetelje, hogy bizonyos kritikus fontosságú feladatokat e csoport egyik tagja végezzen el – Nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a megbízott vállalkozásnak meg kell felelnie a kritériumoknak, és a szolgáltatásokat nagyrészt neki kell teljesítenie) . . . . .	12
2022/C 237/16	C-674/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. április 27-i ítélete (a Cour constitutionnelle [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Airbnb Ireland UC kontra Région de Bruxelles-Capitale (Előzetes döntéshozatal – Belső piac – Az EUMSZ 114. cikk (2) bekezdése – Az adójogi rendelkezések kizárása – 2000/31/EK irányelv – Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások – Elektronikus kereskedelem – Telematikus ingatlanközvetítő portál – Az 1. cikk (5) bekezdésének a) pontja – Az adózás területének kizárása – Meghatározás – Idegenforgalmi szálláshelyekre kivetett adóra vonatkozó regionális szabályozás – Olyan rendelkezés, amely arra kötelezi a közvetítőket, hogy bizonyos, ezen szálláshelyek üzemeltetésével kapcsolatos adatokat írásban közöljenek az adóhatósággal annak érdekében, hogy azonosítsák az ezen adó fizetésére kötelezett személyeket – EUMSZ 56. cikk – A hátrányos megkülönböztetés hiánya – Korlátozás hiánya) . . . . .	13

2022/C 237/17	C-44/21. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Landgericht München I [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Phoenix Contact GmbH & Co. KG kontra HARTING Deutschland GmbH & Co. KG, Harting Electric GmbH & Co. KG (Előzetes döntéshozatal – Szellemi tulajdon – 2004/48/EK irányelv – A 9. cikk (1) bekezdése – Európai szabadalom – Ideiglenes intézkedések – A nemzeti bíróságok arra vonatkozó hatásköre, hogy ideiglenes intézkedést rendeljenek el a szellemi tulajdonjogot fenyegető sérelem megakadályozására – Nemzeti ítélkezési gyakorlat, amely szerint az ideiglenes intézkedés iránti kérelmeket el kell utasítani, ha a szóban forgó szabadalom érvényességét nem hagyta helyben legalább egy, felszólalási vagy megsemmisítési eljárásban meghozott elsőfokú határozat – Az összhangban álló értelmezés kötelezettsége) . . . . .	14
2022/C 237/18	C-72/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. április 28-i ítélete (az Augstākā tiesa (Senāts) [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SIA „PRODEX” kontra Valsts ieņēmumu dienests (Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Közös Vámtarifa – Kombinált Nomenklatúra – Vámtarifaszámok – 4418 20 vámtarifaszám – Terjedelem – Ajtó és kerete, és küszöb – MDF-panelek és legömbölyített lécek – A Kombinált Nomenklatúra értelmezésére vonatkozó 2. a) általános szabály első része – Nem teljesen kész vagy befejezetlen áru – Fogalom) . . . . .	14
2022/C 237/19	C-86/21. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gerencia Regional de Salud de Castilla y León kontra Delia (Előzetes döntéshozatal – Munkavállalók szabad mozgása – EUMSZ 45. cikk – 492/2011/EU rendelet – A 7. cikk (2) bekezdése – Egyenlő bánásmód – Az egészségügyi szakemberek szakmai fejlődése elismerésének nemzeti rendszere – A valamely másik tagállam egészségügyi szolgálatainál megszerzett szakmai tapasztalat figyelembevételének hiánya – Akadály) . . . . .	15
2022/C 237/20	C-89/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UAB „Romega” kontra Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba (Előzetes döntéshozatal – Élelmiszerjog – 2073/2005/EK rendelet – Az élelmiszerek mikrobiológiai kritériumai – 1. cikk – I. melléklet – Friss baromfihús – E melléklet 1. fejezetének 1.28 pontjában említett szalmonellák jelenlétének az illetékes nemzeti hatóságok általi ellenőrzése – Egyéb kórokozó mikroorganizmusok jelenlétének ellenőrzése – 178/2002/EK rendelet – A 14. cikk (8) bekezdése – A nemzeti hatóságok mérlegelési jogköre – Terjedelem) . . . . .	16
2022/C 237/21	C-160/21. és C-217/21. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (az Administrativen sad Veliko Tarnovo [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – „Nikopolis AD Istrum 2010” EOOD (C-160/21), „Agro – eko 2013” EOOD (C-217/21) kontra Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” (Előzetes döntéshozatal – Közös agrárpolitika – Közvetlen támogatási rendszerek – 1306/2013/EU rendelet – Kedvezményezettnek részére történő kifizetések – 75. cikk – Fizetési határidő – Betartás – Hiány – A támogatási kérelem hallgatólagos elutasítása) . . . . .	16
2022/C 237/22	C-251/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (az Augstākā tiesa (Senāts) [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Piltenes meži” SIA kontra Lauku atbalsta dienests (Előzetes döntéshozatal – Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) – 1305/2013/EU rendelet – Az EMVA-ból nyújtandó vidékfejlesztési támogatás – 30. cikk – Natura 2000 kifizetések – Hatály – A Natura 2000 hálózathoz nem tartozó erdőben, valamely vadon élő madárfaj védelmének biztosítása érdekében létrehozott természetvédelmi mikroövezetre vonatkozó támogatás iránti kérelem – 702/2014/EU rendelet – A mezőgazdasági és az erdészeti ágazatban nyújtott bizonyos támogatások csoportmentessége – Az Európai Unió forrásaiból társfinanszírozott támogatásokra való alkalmazás – A nehéz helyzetben lévő vállalkozásokra való alkalmazás hiánya) . . . . .	17
2022/C 237/23	C-277/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Conseil d'État [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Secrétariat général de l'Enseignement catholique ASBL (SeGEC) és társai kontra Institut des Comptes nationaux (ICN), Banque nationale de Belgique (Előzetes döntéshozatal – 549/2013/EU rendelet – Az európai unióbeli nemzeti és regionális számlák európai rendszere – Az A. melléklet 20.15 pontja – Valamely statisztikai hivatal által a nonprofit intézmények formájában létrehozott oktatási intézmények iskolafenntartói felett gyakorolt ellenőrzés – Közfinanszírozásban részesülő és az alkotmányban biztosított oktatási szabadsággal rendelkező oktatási intézmények – Az A. melléklet 20.15 pontjának második mondata – „Az azonos tevékenységi területen működő valamennyi egységre vonatkozó általános szabályozások formájában megvalósuló állami beavatkozás” fogalma – Terjedelem – Az A. melléklet 20.15 pontjának első mondata – Az A. melléklet 2.39 pontjának b) alpontja, 20.15 pontjának b) alpontja és 20.309 pontjának h) alpontja – A „túlszabályozás” fogalma – Terjedelem) . . . . .	18

2022/C 237/24	C-286/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. április 28-i ítélete – Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – 2008/50/EK irányelv – A környezeti levegő minősége – A 13. cikk (1) bekezdése és a XI. melléklet – A PM10 mikrorészecskékre vonatkozó határtértékeknek Franciaország egyes zónáiban történő rendszeres és tartós túllépése – A 23. cikk (1) bekezdése – XV. melléklet – A túllépés „lehető legrövidebb” időtartama – Megfelelő intézkedések)	19
2022/C 237/25	C-804/21. PPU. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Korkein oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C, CD kontra Syyttäjä (Előzetes döntéshozatal – Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai elfogatóparancs – 2002/584/IB kerethatározat – A 23. cikk (3) bekezdése – A végrehajtó igazságügyi hatóság közreműködéséhez fűződő követelmény – A 6. cikk (2) bekezdése – Rendőrség – Kizártság – Vis maior – Fogalom – Az átadás jogi akadályai – A keresett személy által indított jogi eljárások – Nemzetközi védelem iránti kérelem – Kizártság – A 23. cikk (5) bekezdése – Az átadás határidejének lejárta – Következmények – Szabadon bocsátás – A szökés megakadályozásához szükséges egyéb intézkedések elfogadására vonatkozó kötelezettség)	20
2022/C 237/26	C-306/19, C-512/19, C-595/19 és C-608/20–C-611/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. március 1-jei végzése (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei – Milis Energy SpA kontra Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA (C-306/19), Go Sun Srl, Malby Energy 4 Srl kontra Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Autorità di Regolazione per Energia, Reti e Ambiente, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA (C-512/19), Fototre Srl kontra Ministero dello Sviluppo economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA (C-595/19), Interporto di Trieste SpA (C-608/20), Soelia SpA (C-609/20), Cosilt – Consorzio per lo sviluppo economico locale di Tolmezzo (C-610/20 és C-611/20) kontra Ministero dello Sviluppo economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Környezet – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 16. és 17. cikk – A jogbiztonság és a bizalomvédelem elve – Az Energia Charta Egyezmény – 10. cikk – Alkalmazhatóság – 2009/28/EK irányelv – A 3. cikk (3) bekezdésének a) pontja – A megújuló energiaforrásokból előállított energia használatának előmozdítása – Fotovoltaikus napenergiát hasznosító létesítmények általi villamosenergia-termelés – A támogatási rendszer módosítása)	21
2022/C 237/27	C-464/21. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. április 26-i végzése (Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – QL kontra Universitat de Barcelona (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Szociálpolitika – 1999/70/EK irányelv – Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás – Egymást követő, határozott időre szóló munkaszerződések a közszférában – 2. szakasz és a 3. szakasz 1. pontja – Hatály – A „határozott időre alkalmazott munkavállaló” fogalma)	22
2022/C 237/28	C-420/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-638/19. sz., Sun Stars & Sons kontra EUIPO – Valvis Holding ügyben 2021. május 12-én hozott ítélete ellen a Valvis Holding SA által 2021. július 9-én benyújtott fellebbezés	23
2022/C 237/29	C-761/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-351/20. sz., St. Hippolyt kontra EUIPO – Raisioaqua ügyben 2021. október 20-án hozott ítélete ellen a St. Hippolyt Holding GmbH által 2021. december 10-én benyújtott fellebbezés	23
2022/C 237/30	C-762/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-352/20. sz., St. Hippolyt kontra EUIPO – Elephant ügyben 2021. október 20-án hozott ítélete ellen a St. Hippolyt Holding GmbH által 2021. december 10-én benyújtott fellebbezés	23
2022/C 237/31	C-1/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-419/21. sz. Cattlejo Oriol kontra Bizottság ügyben 2021. november 8-án hozott végzése ellen José María Castillejo Oriol által 2022. január 1-jén benyújtott fellebbezés	24
2022/C 237/32	C-90/22. sz. ügy: A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2022. február 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Gjensidige” ADB	24
2022/C 237/33	C-100/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-433/20. sz., KY kontra az Európai Unió Bírósága ügyben 2021. december 1-jén hozott ítélete ellen KY által 2022. február 13-án benyújtott fellebbezés	25



2022/C 237/34	C-112/22. sz. ügy: A Tribunale di Napoli (Olaszország) által 2022. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CU elleni büntetőeljárás . . . . .	25
2022/C 237/35	C-129/22. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Darmstadt (Németország) által 2022. február 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EF kontra Stadt Offenbach am Main . . . . .	27
2022/C 237/36	C-130/22. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-703/19. sz., DD kontra FRA ügyben 2021. december 21-én hozott ítélete ellen DD által 2022. február 24-én benyújtott fellebbezés . . . . .	27
2022/C 237/37	C-162/22. sz. ügy: A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2022. március 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. G. kontra Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra . . . . .	28
2022/C 237/38	C-178/22. sz. ügy: A Tribunale di Bolzano (Olaszország) által 2022. március 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ismeretlen személyek elleni büntetőeljárás . . . . .	29
2022/C 237/39	C-181/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-321/17. sz., Niemelä és társai kontra EKB ügyben 2021. december 20-án hozott végzése ellen a Nemea Bank plc által 2022. március 9-én benyújtott fellebbezés . . . . .	30
2022/C 237/40	C-182/22. sz. ügy: Az Amtsgericht München (Németország) által 2022. március 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JU kontra Scalable Capital GmbH . . . . .	30
2022/C 237/41	C-184/22. sz. ügy: A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. március 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IK kontra KfH Kuratorium für Dialyse und Nierentransplantation e.V. . . . .	31
2022/C 237/42	C-185/22. sz. ügy: A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. március 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CM kontra KfH Kuratorium für Dialyse und Nierentransplantation e.V. . . . .	33
2022/C 237/43	C-189/22. sz. ügy: Az Amtsgericht München (Németország) által 2022. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SO kontra Scalable Capital GmbH . . . . .	34
2022/C 237/44	C-193/22. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2022. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TR, UQ kontra FTI Touristik GmbH . . . . .	35
2022/C 237/45	C-206/22. sz. ügy: Az Arbeitsgericht Ludwigshafen am Rhein (Németország) által 2022. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TF kontra Sparkasse Südpfalz . . . . .	36
2022/C 237/46	C-218/22. sz. ügy: A Tribunale di Lecce (Olaszország) által 2022. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BU kontra Comune di Copertino . . . . .	36
2022/C 237/47	C-223/22. sz. ügy: A Tribunale di Napoli (Olaszország) által 2022. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ND elleni büntetőeljárás . . . . .	37
2022/C 237/48	C-227/22. sz. ügy: Az Administrativen sad Gabrovo (Bulgária) által 2022. március 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IL kontra Regionalna direkcija „Avtomobilna administracija” Pleven . . . . .	38
2022/C 237/49	C-228/22. sz. ügy: Az Amtsgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. április 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – flihtright GmbH kontra Eurowings GmbH . . . . .	38
2022/C 237/50	C-234/22. sz. ügy: A Tallinna Halduskohus (Észtország) által 2022. április 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Roheline Kogukond MTÜ, Eesti Metsa Abiks MTÜ, Päästame Eesti Metsad MTÜ és Sihtasutus Keskkonnateabe Ühendus kontra Keskkonnaagentuur . . . . .	39
2022/C 237/51	C-248/22. sz. ügy: A High Court (Írország) által 2022. április 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Z. K. és M. S. kontra The Minister for Justice and Equality . . . . .	40
2022/C 237/52	C-249/22. sz. ügy: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2022. április 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BM kontra Gebühren Info Service GmbH (GIS) . . . . .	41

2022/C 237/53	C-256/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-27/19. sz., Pilatus Bank és Pilatus Holding kontra EKB ügyben 2022. február 2-án hozott ítélete ellen a Pilatus Bank plc által 2022. április 12-én benyújtott fellebbezés . . . . .	41
2022/C 237/54	C-291/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-556/20. sz. D & A Pharma kontra Bizottság és EMA ügyben 2022. március 2-án hozott ítélete ellen a Debregeas et associés Pharma (D & A Pharma) által 2022. május 2-án benyújtott fellebbezés . . . . .	42
<b>Törvényszék</b>		
2022/C 237/55	T-335/18., T-338/18. és T-327/19. sz. ügyek: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Mubarak és társai kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Az egyiptomi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Állami pénzeszközök hűtlen kezeléséért felelős személyekkel, valamint a hozzájuk kapcsolódó személyekkel és szervezetekkel szemben hozott intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök befagyasztása alkalmazandó – A felperesek neveinek a jegyzéken való további szerepeltetése – A védelemhez való jog – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy a valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták – Téves jogalkalmazás – Nyilvánvaló értékelési hiba”) . . . . .	44
2022/C 237/56	T-508/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) és társai kontra Bizottság („Állami támogatások – Gibraltár kormánya által végrehajtott, a társasági adóval kapcsolatos támogatási program – A passzív érdekeltségekből és a jogdíjakból származó bevételek adómentessége – Multinacionális vállalatok javát szolgáló feltételes adómegállapítási határozatok – A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító bizottsági határozat – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Szelektív előny – Észrevételek benyújtásához való jog”) . . . . .	45
2022/C 237/57	T-634/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – FC kontra az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége (Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – A fegyelmi eljárást megelőző eljárás – Felmentés, munkabér visszatartása, valamint az Európai Unió Menekültügyi Ügynökségének helyiségeibe való bejutás és eszközeihez való hozzáférés megtiltása – Az OLAF jelentése – A megfelelő ügyintézés elve – A meghallgatáshoz való jog – A pártatlanság elve – Nyilvánvaló értékelési hiba – Indokolási kötelezettség – A védelemhez való jog – Felelősség – A megsemmisítés iránti keresetben szereplő kérelmekkel fennálló szoros kapcsolat) . . . . .	46
2022/C 237/58	T-392/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Flašker kontra Bizottság („Állami támogatások – Szlovénia által egy települési közforgalmú gyógyszertár-hálózat részére nyújtott intézkedések – Előzetes vizsgálati szakasz – Állami támogatás hiányát, adott esetben pedig létező támogatások fennállását megállapító bizottsági határozat – Az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében szabályozott hivatalos vizsgálati eljárás megindítása nélkül elfogadott határozat – Komoly nehézségek”) . . . . .	47
2022/C 237/59	T-425/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – KU kontra EKSZ („Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Az EKSZ személyi állománya – Lelki zaklatás – Közigazgatási vizsgálat – A személyzeti szabályzat 12a. cikke – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – A személyzeti szabályzat 24. cikke – Indokolási kötelezettség – Értékelési hiba – Észszerű határidő – Felelősség”) . . . . .	47
2022/C 237/60	T-750/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Correia kontra EGSZB („Közszolgálat – Az EGSZB személyi állománya – Ideiglenes alkalmazottak – Az előmenetel újbóli megállapítása iránti kérelem – A kérelem elutasítása – Megsemmisítés iránti kereset – A pert megelőző eljárás szabályossága – Panaszbenyújtási határidő – Az eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatóság – Egyenlő bánásmód – Jobbiztonság – Az előmenetel lehetősége – Az előmenetel újbóli megállapításához való jog hiánya – Az érdemek összehasonlító vizsgálatának lefolytatására vonatkozó kötelezettség – Felelősség – Nem vagyoni kár”) . . . . .	48
2022/C 237/61	T-68/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – QA kontra Bizottság („Szerződésen kívüli felelősség – A kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007–2013) alapján kötött támogatási megállapodás – Vizsgálati jelentés – Szóhasználat – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése – Arányosság – A megfelelő ügyintézés elve”) . . . . .	49
2022/C 237/62	T-208/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Dorit-DFT kontra EUIPO – Erwin Suter (DORIT) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – DORIT szóvédjegy – Korábbi nemzeti cégnevek – Viszonylagos kizáró ok – Valamely megjelölésnek az üzleti életben a helyi jelentőségűt meghaladó használatának hiánya – A 40/94/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 52. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésnek c) pontja]”) . . . . .	49

2022/C 237/63	T-219/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Agora Invest kontra EUIPO – Transportes Maquinaria y Obras (TRAMOSA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A TRAMOSA európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi TRAMO, SA TRANSPORTE MAQUINARIA Y OBRAS, S. A. európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A korábbi védjegy tényleges használata – A 207/2009 rendelet 15. cike (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja, valamint 42. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja, valamint 47. cikkének (2) és (3) bekezdése] – A megkülönböztető képességet nem érintő elemekben eltérő forma”) . . . . .	50
2022/C 237/64	T-276/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Moio kontra EUIPO – Paul Hartmann (moio.care) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A moio.care európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Molicare korábbi európai uniós szövedjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	51
2022/C 237/65	T-6/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 23-i végzése – Advanced Organic Materials kontra EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”) . . . . .	51
2022/C 237/66	T-226/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i végzése – Retail Royalty kontra EUIPO – Fashion Energy (Egy sas ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A megszűnés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság”) . . . . .	52
2022/C 237/67	T-265/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i végzése – Sunshine Smile kontra EUIPO (PlusDental+) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”) . . . . .	52
2022/C 237/68	T-343/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 18-i végzése – Hewlett Packard Enterprise Development kontra EUIPO – Aruba (ARUBA) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A törlési kérelem visszavonása – Okafogyottság”) . . . . .	53
2022/C 237/69	T-345/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 18-i végzése – Hewlett Packard Enterprise Development kontra EUIPO – Aruba (ARUBA NETWORKS) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A törlési kérelem visszavonása – Okafogyottság”) . . . . .	54
2022/C 237/70	T-797/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 29-i végzése – Gustopharma Consumer Health kontra EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIXORIGINAL) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”) . . . . .	54
2022/C 237/71	T-798/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 29-i végzése – Gustopharma Consumer Health kontra EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIXFORTE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”) . . . . .	55
2022/C 237/72	T-522/21. sz. ügy: 2022. január 18-án benyújtott kereset – XH kontra Bizottság . . . . .	55
2022/C 237/73	T-173/22. sz. ügy: 2022. március 30-án benyújtott kereset – T-Systems International kontra Bizottság . . . . .	56
2022/C 237/74	T-196/22. sz. ügy: 2022. április 14-én benyújtott kereset – Mariani kontra Parlament . . . . .	57
2022/C 237/75	T-200/22. sz. ügy: 2022. április 19-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság . . . . .	58
2022/C 237/76	T-203/22. sz. ügy: 2022. április 15-én benyújtott kereset – Hollandia kontra Bizottság . . . . .	59
2022/C 237/77	T-206/22. sz. ügy: 2022. április 20-án benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács . . . . .	59
2022/C 237/78	T-207/22. sz. ügy: 2022. április 19-én benyújtott kereset – Mhana kontra Tanács . . . . .	60
2022/C 237/79	T-208/22. sz. ügy: 2022. április 19-én benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács . . . . .	61



2022/C 237/80	T-209/22. sz. ügy: 2022. április 19-én benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács . . . . .	62
2022/C 237/81	T-212/22. sz. ügy: 2022. április 21-én benyújtott kereset – Prigozhina kontra Tanács . . . . .	62
2022/C 237/82	T-217/22. sz. ügy: 2022. április 20-án benyújtott kereset – Lifestyle Equities kontra EUIPO – Greenwich Polo Club (GREENWICH POLO CLUB) . . . . .	63
2022/C 237/83	T-218/22. sz. ügy: 2022. április 21-én benyújtott kereset – Roxtec kontra EUIPO – Wallmax (Nyolc fekete koncentrikus kört tartalmazó kék négyzet ábrázolása) . . . . .	64
2022/C 237/84	T-219/22. sz. ügy: 2022. április 22-én benyújtott kereset – Wallmax kontra EUIPO – Roxtec (Nyolc fekete koncentrikus kört tartalmazó kék négyzet ábrázolása) . . . . .	65
2022/C 237/85	T-220/22. sz. ügy: 2022. április 25-én benyújtott kereset – CiviBank kontra EKB . . . . .	65
2022/C 237/86	T-221/22. sz. ügy: 2022. április 25-én benyújtott kereset – Pharmaselect International kontra EUIPO – OmniActive Health Technologies (LUTAMAX) . . . . .	66
2022/C 237/87	T-222/22. sz. ügy: 2022. április 22-én benyújtott kereset – Engineering – Ingengneria Informatica kontra Bizottság és REA . . . . .	67
2022/C 237/88	T-228/22. sz. ügy: 2022. április 27-én benyújtott kereset – Casablanca Clothing kontra EUIPO – Adrien (CASABLANCA TENNIS CLUB) . . . . .	68
2022/C 237/89	T-231/22. sz. ügy: 2022. április 28-án benyújtott kereset – Growth Finance Plus kontra EUIPO (doglover) . . . . .	69
2022/C 237/90	T-232/22. sz. ügy: 2022. április 28-án benyújtott kereset – Growth Finance Plus kontra EUIPO (catlover) . . . . .	69
2022/C 237/91	T-233/22. sz. ügy: 2022. április 28-án benyújtott kereset – Islentyeva kontra Tanács . . . . .	70
2022/C 237/92	T-234/22. sz. ügy: 2022. április 29-én benyújtott kereset – Ismailova kontra Tanács . . . . .	71
2022/C 237/93	T-235/22. sz. ügy: 2022. április 29-én benyújtott kereset – Russian Direct Investment Fund kontra az Európai Unió Tanácsa . . . . .	72
2022/C 237/94	T-236/22. sz. ügy: 2022. április 28-án benyújtott kereset – Intel Corporation kontra Bizottság . . . . .	73
2022/C 237/95	T-239/22. sz. ügy: 2022. április 29-én benyújtott kereset – Cherusci kontra EUIPO – LexDellmeier (RIALTO) . . . . .	75
2022/C 237/96	T-242/22. sz. ügy: 2022. május 3-án benyújtott kereset – OmniActive Health Technologies kontra EUIPO – Pharmaselect International (LUTAMAX) . . . . .	75
2022/C 237/97	T-245/22. sz. ügy: 2022. május 4-én benyújtott kereset – PGTEX Morocco kontra Bizottság . . . . .	76
2022/C 237/98	T-246/22. sz. ügy: 2022. május 4-én benyújtott kereset – PGTEX Morocco kontra Bizottság . . . . .	77
2022/C 237/99	T-253/22. sz. ügy: 2022. május 9-én benyújtott kereset – Groschopp kontra EUIPO (Sustainability through Quality) . . . . .	78



## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2022/C 237/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 222., 2022.6.7.

**Korábbi közzétételek**

HL C 213., 2022.5.30.

HL C 207., 2022.5.23.

HL C 198., 2022.5.16.

HL C 191., 2022.5.10.

HL C 171., 2022.4.25.

HL C 165., 2022.4.19.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2022. április 26-i ítélete – Lengyel Köztársaság kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

(C-401/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Megsemmisítés iránti kereset – (EU) 2019/790 irányelv – A 17. cikk (4) bekezdésének b) pontja és c) pontjának utolsó fordulata – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikke és 17. cikkének (2) bekezdése – A véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadsága – A szellemi tulajdon védelme – Az online tartalommosztó szolgáltatókat terhelő kötelezettségek – A felhasználók által feltöltött tartalmak előzetes automatikus ellenőrzése [szűrés])*

(2022/C 237/02)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

*Felperes:* Lengyel Köztársaság (képviselők: B. Majczyna, M. Wiącek és J. Sawicka meghatalmazottak, segítőkük: J. Barski, szakértői minőségben)

*Alperesek:* Európai Parlament (képviselők: D. Warin, S. Alonso de León és W. D. Kuzmienko meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Alver, F. Florindo Gijón és D. Kornilaki meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozó felek:* Spanyol Királyság (képviselők kezdetben: S. Centeno Huerta és J. Rodríguez de la Rúa Puig, később J. Rodríguez de la Rúa Puig meghatalmazottak), Francia Köztársaság (képviselők: A.-L. Desjonquères és A. Daniél meghatalmazottak), Portugál Köztársaság (képviselők kezdetben: M. A. Capela de Carvalho Galaz Pimenta, P. Barros da Costa, P. Salvação Barreto és L. Inez Fernandes, később Capela de Carvalho Galaz Pimenta, Barros da Costa és P. Salvação Barreto meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: F. Erlbacher, S. L. Kalèda, J. Samnadda és B. Sasinowska meghatalmazottak)

**Az ítélet rendelkező része**

1. A Bíróság a keresetet elutasítja.
2. A Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.
3. A Spanyol Királyság, a Francia Köztársaság, a Portugál Köztársaság és az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 270., 2019.8.12.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2022. április 28-i ítélete – Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd kontra Európai Bizottság, Hyet Sweet SAS**

(C-666/19. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Dömping – A Kínai Népköztársaságból származó aszpartám behozatala – Az 1225/2009/EK és az (EU) 2016/1036 rendelet – Időbeli hatály – A 2. cikk (7) bekezdése – Piacgazdasági elbánás – Megtagadás – A 2. cikk (10) bekezdése – Kiigazítások – Bizonyítási teher – 3. cikk – A kár megállapítása – Az Európai Bizottság gondossági kötelezettsége)*

(2022/C 237/03)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (képviselők: K. Adamantopoulos dikigoros és P. Billiet avocat)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: T. Maxian Rusche és N. Kuplewatzky, később T. Maxian Rusche és A. Demeneix és végül T. Maxian Rusche és K. Blanck meghatalmazottak), Hyet Sweet SAS

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 383., 2019.11.11.

**A Bíróság (második tanács) 2022. április 28-i ítélete – Yieh United Steel Corp. kontra Európai Bizottság, Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL**

(C-79/20. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Dömping – (EU) 2015/1429 végrehajtási rendelet – A Kínai Népköztársaságból és Tajvanról származó, rozsdamentes acélból készült, hidegen síkhengerelt termékek behozatala – Végleges dömpingellenes vám – 1225/2009/EK rendelet – 2. cikk – A rendes érték kiszámítása – Az előállítási költség kiszámítása – Hozamvesztés – Az újrahasznosított fémhulladék értéke levonásának megtagadása – A rendes érték meghatározása az exportáló ország hazai piacán felhasználásra szánt hasonló termék értékesítési alapján – Az exportáló ország hazai piacán teljesített értékesítéseknek a rendes érték meghatározására szolgáló számítási alaphól történő kizárása abban az esetben, ha ezek az értékesítések olyan termékekre vonatkoznak, amelyeket exportra szántak)*

(2022/C 237/04)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Yieh United Steel Corp. (képviselő: D. Luff ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben J.-F. Brakeland, M. França és A. Demeneix, később J.-F. Brakeland és G. Luengo meghatalmazottak), Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL (képviselők: J. Killick és G. Forwood ügyvédek, és G. Papaconstantinou, dikigoros)



**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Yieh United Steel Corp. a saját költségein felül viseli az Európai Bizottság és az Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL részéről felmerült költségeket is.

(<sup>1</sup>) HL C 103., 2020.3.30.

**A Bíróság (első tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Krajský soud v Brně [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vinařství U Kapličky s.r.o. kontra Státní zemědělská a potravinářská inspekce**

(C-86/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdasági termékpiacon közös szervezése – Bor – 1308/2013/EU rendelet – A forgalmazásra vonatkozó szabályok – 80. cikk – Borászati eljárások – Forgalmazási tilalom – 90. cikk – Borbehozatal – 555/2008/EK rendelet – 43. cikk – V I 1 okmány – Borszállítványok ajánlott és engedélyezett borászati eljárásoknak megfelelő készítésére vonatkozó tanúsítvány – Bizonyító erő – 1306/2013/EU rendelet – A 89. cikk (4) bekezdése – Szankciók – Harmadik országból származó bor forgalmazása – Nem engedélyezett borászati eljárás alkalmazásával készült bor – A felelősség alóli mentesülés – Bizonyítási teher)*

(2022/C 237/05)

Az eljárás nyelve: cseh

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Krajský soud v Brně

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Vinařství U Kapličky s.r.o.

Alperes: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

**Rendelkező rész**

- 1) A mezőgazdasági termékpiacon közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU rendelet 80. cikke (2) bekezdésének a) és c) pontját, valamint 90. cikke (3) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az Európai Unióba importált borszállítványra vonatkozóan a borpiac közös szervezéséről szóló 479/2008/EK tanácsi rendeletnek a támogatási programok, a harmadik országokkal folytatott kereskedelem, a termelési potenciál és borágazat ellenőrzése tekintetében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2008. június 27-i 555/2008/EK bizottsági rendelet 43. cikke alapján kiállított V I 1 okmányban szereplő olyan tanúsítványt, amely szerint e szállítvány a Nemzetközi Szőlészeti és Borászati Szervezet által ajánlott és közzétett vagy az Unió által engedélyezett borászati eljárásoknak megfelelően készült, jelentőséggel bír annak értékelése céljából, hogy az említett szállítvány megfelel-e az 1308/2013 rendelet 80. cikke (2) bekezdésének a) és c) pontjában említett borászati eljárásoknak, mindazonáltal önmagában nem teszi lehetővé e megfelelés megállapítását.
- 2) A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 89. cikkének az e rendelet 64. cikke (2) bekezdésének d) pontjával és az 1308/2013 rendelet 80. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely előírja, hogy amennyiben valamely személy, aki e tagállamban olyan, harmadik országból importált borszállítványt hoz forgalomba, amely nem

felel meg az 1308/2013 rendelet 80. cikke (2) bekezdésének a) vagy c) pontjában említett borászati eljárásoknak, az e szállítmányra vonatkozóan kiállított V I 1 okmányt mutat be, amely tanúsítja, hogy e szállítmány a Nemzetközi Szőlészeti és Borászati Szervezet által ajánlott és közzétett vagy az Unió által engedélyezett borászati eljárásoknak megfelelően készült, az 1308/2013 rendelet 80. cikkének (2) bekezdésében előírt forgalmazási tilalom megsértése tekintetében e kereskedő hibájának fennállására vonatkozó bizonyítási teher az említett tagállam illetékes hatóságaira hárul.

(<sup>1</sup>) HL C 137., 2020.4.27.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Federatie Nederlandse Vakbeweging kontra Heiploeg Seafood International BV, Heitrans International BV**

(C-237/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal – 2001/23/EK irányelv – 3–5. cikk – Vállalkozások átruházása – A munkavállalók jogainak védelme – Kivételek – Fizetéseképtelenségi eljárás – Pre-pack eljárás – A vállalkozás fennmaradása – A vállalkozás [valamely részének] a fizetéseképtelenség olyan megállapítását követő átruházása, amelyet pre-pack eljárás előzött meg)**

(2022/C 237/06)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Federatie Nederlandse Vakbeweging

Alperesek: Heiploeg Seafood International BV, Heitrans International BV

**Rendelkező rész**

- 1) A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az abban meghatározott azon feltétel, amely szerint ezen irányelv 3. és 4. cikke nem vonatkozik valamely vállalkozás olyan átruházására, amelyben az átadó csődeljárás vagy ezzel egyenértékű más olyan fizetéseképtelenségi eljárás alatt áll, „amely az átadó vagyoniának felszámolása céljából indult”, teljesül abban az esetben, ha valamely vállalkozás egészének vagy egy részének az átruházását – azon fizetéseképtelenségi eljárás megindítását megelőzően, amely az átadó vagyontárgyainak felszámolására irányul, és amelynek során az említett átruházást végrehajtják – előkészítik egy olyan pre-pack eljárás keretében, amelynek az a fő célja, hogy a fizetéseképtelenségi eljárás során lehetővé tegye a folyamatosan működő vállalkozás felszámolását, a lehető legteljesebb mértékben kielégítve az összes hitelező követeléseit, és megtartva annyi munkahelyet, amennyit csak lehetséges, annak fenntartásával, hogy az ilyen pre-pack eljárás keretei törvényi vagy rendeleti rendelkezésekben legyenek meghatározva.
- 2) A 2001/23 irányelv 5. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az abban meghatározott azon feltétel, amely szerint ezen irányelv 3. és 4. cikke nem vonatkozik valamely vállalkozásnak, üzletnek vagy ezek egy részének az átruházására, amennyiben az átadóval szemben indított csődeljárás vagy ezzel egyenértékű más fizetéseképtelenségi eljárás valamely „illetékes hatóság [...] felügyelete alatt zajlik”, teljesül abban az esetben, ha valamely vállalkozás egészének vagy egy részének az átruházását a fizetéseképtelenség megállapítását megelőző pre-pack eljárás keretében előkészíti egy olyan „kijelölt csődgondnok”, aki egy „kijelölt csődbíró” felügyelete alatt jár el, továbbá ha az ezen átruházásról szóló megállapodást a fizetéseképtelenség azon megállapítását követően kötik meg és hajtják végre, amely az átadó vagyontárgyainak felszámolására irányul, annak fenntartásával, hogy az ilyen pre-pack eljárás keretei törvényi vagy rendeleti rendelkezésekben legyenek meghatározva.

(<sup>1</sup>) HL C 297., 2020.9.7.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Meta Platforms Ireland Limited, korábban Facebook Ireland Limited kontra Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.**

(C-319/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelme – (EU) 2016/679 rendelet – 80. cikk – Az érintett személyek nonprofit egyesület általi képviselete – Fogyasztói érdekvédelmi egyesület által megbízás nélkül és az érintett személy konkrét jogainak megsértésétől függetlenül indított képviseleti kereset – A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmára, valamely fogyasztóvédelmi törvény megsértésére vagy az érvénytelen általános szerződési feltételek alkalmazásának tilalmára alapított kereset)*

(2022/C 237/07)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

### Az alapeljárás felei

Felperes: Meta Platforms Ireland Limited, korábban Facebook Ireland Limited

Alperes: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

### Rendelkező rész

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) 80. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi a fogyasztói érdekvédelmi egyesületek számára, hogy a személyes adatok védelmét állítólagosan megsértő személlyel szemben a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmára, valamely fogyasztóvédelmi törvény megsértésére vagy az érvénytelen általános szerződési feltételek alkalmazásának tilalmára hivatkozva bírósághoz forduljanak e célból számukra adott megbízás nélkül és az érintett személyek konkrét jogainak megsértésétől függetlenül, amennyiben az érintett adatkezelés érintheti az azonosított vagy azonosítható természetes személyeket e rendelet alapján megillető jogokat.

<sup>(1)</sup> HL C 359., 2020.10.26.

**A Bíróság (nagytanács) 2022. április 26-i ítélete (a Landesverwaltungsgericht Steiermark [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – NW kontra Landespolizeidirektion Steiermark (C-368/20), Bezirkshauptmannschaft Leibnitz (C-369/20)**

(C-368/20. és C-369/20. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Személyek szabad mozgása – (EU) 2016/399 rendelet – Schengeni határellenőrzési kódex – A 25. cikk (4) bekezdése – A belső határellenőrzésnek legfeljebb hat hónapot kitevő teljes időtartamra történő ideiglenes visszaállítása – Több egymást követő ellenőrzési időszakot előíró, ezen időtartam túllépéséhez vezető nemzeti szabályozás – E szabályozásnak a Schengeni határellenőrzési kódex 25. cikke (4) bekezdésének való meg nem felelése abban az esetben, ha az egymást követő időszakok ugyanazon veszély(ek)en alapulnak – A belső határellenőrzés során útlevél vagy személyazonosító igazolvány felmutatását szankció terhe mellett előíró nemzeti szabályozás – E kötelezettségnek a Schengeni határellenőrzési kódex 25. cikke (4) bekezdésének való meg nem felelése abban az esetben, ha az ellenőrzés maga e rendelkezéssel ellentétes)*

(2022/C 237/08)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Az alapeljárás felei**

Felperes: NW

Alperes: Landespolizeidirektion Steiermark (C-368/20), Bezirkshauptmannschaft Leibnitz (C-369/20)

**Rendelkező rész**

- 1) A 2016. szeptember 14-i (EU) 2016/1624 európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet 25. cikkének (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes a belső határokon történő határellenőrzés valamely tagállam által e kódex 25. és 27. cikke alapján történő ideiglenes visszaállítása, amennyiben annak időtartama meghaladja az e 25. cikk (4) bekezdésében rögzített legfeljebb hat hónapos teljes időtartamot, és nem áll fenn olyan új veszély, amely az említett 25. cikkben előírt időszakok újbóli alkalmazását indokolná.
- 2) A 2016/1624 rendelettel módosított 2016/399 rendelet 25. cikkének (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely értelmében a tagállam szankció terhe mellett arra kötelez valamely személyt, hogy az e tagállam területére belső határon keresztül történő belépésekor útlevelet vagy személyazonosító igazolványt mutasson fel, amennyiben a belső határokon történő határellenőrzés visszaállítása, amelynek keretében e kötelezettséget előírták, e rendelkezéssel ellentétes.

<sup>(1)</sup> HL C 348., 2020.10.19.

**A Bíróság (második tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Gräfendorfer Geflügel- und Tiefkühlfeinkost Produktions GmbH (C-415/20), F. Reyher Nchfg. GmbH & Co. KG vertr. d. d. Komplementärin Verwaltungsgesellschaft F. Reyher Nchfg. mbH (C-419/20), Flexi Montagetechnik GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Hamburg (C-415/20 és C-419/20), Hauptzollamt Kiel (C-427/20)**

(C-415/20., C-419/20. és C-427/20. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Valamely tagállam által az uniós jog megsértésével beszedett vagy megtagadott pénzeszegek visszafizetéséhez vagy kifizetéséhez való jog – Dömpingellenes vámok, behozatali vámok, export-visszatérítések és pénzügyi szankciók – Az „uniós jog megsértésének” fogalma – E jog téves értelmezése vagy alkalmazása – Az említett jog megsértésének uniós bíróság vagy nemzeti bíróság általi megállapítása – Kamatfizetéshez való jog – E kamatfizetés által lefedett időszak)**

(2022/C 237/09)

Az eljárás nyelve: német

### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht Hamburg

### **Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* Gräfendorfer Geflügel- und Tiefkühlfeinkost Produktions GmbH (C-415/20), F. Reyher Nchfg. GmbH & Co. KG vertr. d. d. Komplementärin Verwaltungsgesellschaft F. Reyher Nchfg. mbH (C-419/20), Flexi Montagetechnik GmbH & Co. KG

*Alperesek:* Hauptzollamt Hamburg (C-415/20 és C-419/20), Hauptzollamt Kiel (C-427/20)

### **Rendelkező rész**

Azon uniós jogelveket, amelyek a jogalanyok azon pénzeszegek visszafizetéséhez való jogára, amelyeknek a megfizetését valamely tagállam az uniós jog megsértésével követelte meg tőlük, valamint az e pénzeszegek utáni kamatfizetéshez való jogára vonatkoznak, úgy kell értelmezni, hogy:

- először is azok alkalmazandók abban az esetben, ha a szóban forgó pénzeszegek egyrészt olyan export-visszatérítéseknek felelnek meg, amelyeket késedelmesen nyújtottak valamely jogalanyak azt követően, hogy azokat az uniós jog megsértésével megtagadták tőle, másrészt pedig olyan pénzbírságnak felelnek meg, amelyet e jogsértésből eredően szabtak ki vele szemben;
- másodsor, azok alkalmazandók, ha a Bíróság valamely határozatából vagy valamely nemzeti bíróság határozatából az következik, hogy az export-visszatérítések, a pénzbírság, a dömpingellenes vámok vagy a behozatali vámok fizetését valamely nemzeti hatóság vagy az uniós jog téves értelmezése vagy annak téves alkalmazása alapján tagadta meg, illetve követelte meg, és
- harmadsor, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy amennyiben az export-visszatérítések, a pénzbírság, a dömpingellenes vámok vagy a behozatali vámok fizetését az uniós jog megsértésével tagadták meg, illetve követelték meg, a kamatfizetésre csak a szóban forgó pénzeszeg kifizetésére vagy visszafizetésére irányuló bírósági kereset megindításának időpontjától a hatáskörrel rendelkező bíróság által hozott határozat meghozatalának időpontjáig terjedő, a korábbi időszakot kizáró időszak tekintetében kerülhet sor. Ezzel szemben önmagában nem ellentétes e jogelvekkel az, hogy az ilyen szabályozás előírja, hogy az említett kamatfizetésre csak akkor kerülhet sor, ha ilyen keresetet indítottak, amennyiben ez nem nehezíti meg rendkívül a jogalanyok uniós jogból eredő jogainak gyakorlását.

<sup>(1)</sup> HL C 432., 2020.12.7.  
HL C 414., 2020.11.30.



**A Bíróság (hetedik tanács) 2022. április 28-i ítélete – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság  
(C-510/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

*(Tagállami kötelezettségzegés – EUMSZ 258. cikk – Környezet – 2008/56/EK irányelv – Tengeri környezetvédelmi politika – 5. cikk – Tengervédelmi stratégiák – A 17. cikk (2) és (3) bekezdése – A kezdő értékelés, a jó környezeti állapot meghatározása, illetve a környezetvédelmi célok megállapítása határidőn belüli felülvizsgálatának elmaradása – Az Európai Bizottság felülvizsgálatok nyomán történt frissítések részleteiről, határidőn belül történő tájékoztatásának elmaradása)*

(2022/C 237/10)

Az eljárás nyelve: bolgár

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: O. Beynet és I. Zaloguin meghatalmazottak)

Alperes: Bolgár Köztársaság (képviselők: T. Mitova, L. Zaharieva és T. Tsingileva meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bolgár Köztársaság, mivel az előírt határidőn belül egyrészt nem végezte el a tengeri környezetvédelmi politika területén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2008. június 17-i 2008/56/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (tengervédelmi stratégiai keretirányelv) 5. cikkében előírt összehangolt módon a kezdő értékelés felülvizsgálatát és nem határozta meg a jó környezeti állapotot, valamint nem állapította meg a környezetvédelmi célokat, másrészt pedig az e felülvizsgálatok nyomán történt frissítések részleteiről nem tájékoztatta az Európai Bizottságot, nem teljesítette az ezen irányelv 17. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontjából, valamint 17. cikkének (3) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Bolgár Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 433., 2020.12.14

**A Bíróság (tizedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – NovaText GmbH kontra Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg**

(C-531/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Szellemitulajdon-jogok – 2004/48/EK irányelv – 3. cikk – A szellemitulajdon-jogok érvényesítésének biztosításához szükséges intézkedésekre, eljárásokra és jogorvoslatokra vonatkozó általános kötelezettség – 14. cikk – Az „ésszerű és arányos perköltség” fogalma – Szabadalmi ügyvivő – A pereszetes felet terhelő költségek ésszerű és arányos jellege nemzeti bíróság általi mérlegelésére vonatkozó lehetőség hiánya)*

(2022/C 237/11)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: NovaText GmbH

Alperes: Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

## Rendelkező rész

A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. és 14. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy annak olyan értelmezése, amely nem teszi lehetővé az ezen irányelv hatálya alá tartozó eljárásban eljáró bíróság számára, hogy az elé terjesztett minden egyes ügyben megfelelően figyelembe vegye az adott ügy sajátos jellemzőit annak mérlegelése céljából, hogy a pernyertes fél részéről felmerült eljárási költségek észszerűek és arányosak-e.

(<sup>1</sup>) HL C 28., 2021.1.25.

### A Bíróság (tizedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Landgericht Saarbrücken [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Koch Media GmbH kontra FU

(C-559/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Szellemitulajdon-jogok – 2004/48/EK irányelv – 14. cikk – „Perköltség” és „egyéb költségek” fogalma – Valamely szellemitulajdon-jog peren kívüli érvényesítésének biztosítása érdekében küldött felszólítás – Ügyvédi költségek – Minősítés – E költségek megtérítendő összegét bizonyos feltételek mellett korlátozó nemzeti szabályozás)*

(2022/C 237/12)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Saarbrücken

## Az alapeljárás felei

Felperes: Koch Media GmbH

Alperes: FU

## Rendelkező rész

- 1) A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 14. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a szellemitulajdon-jogok jogosultja részéről az e jogok peren kívüli érvényesítésének biztosítása érdekében ügyvédi képviselőt címén felmerült költségek, mint például a felszólításhoz kapcsolódó költségek, az e rendelkezés értelmében vett „egyéb költségek” fogalma alá tartoznak.
- 2) A 2004/48 irányelv 14. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a szellemitulajdon-jog természetes személy által szakmai vagy kereskedelmi tevékenysége körén kívül elkövetett megsértése esetén az e rendelkezésben említett „egyéb költségek” megtérítését, amelyet e jog jogosultja követelhet, általánnyelleggel – az e szabályozás által korlátozott pertárgyérték alapján – számítják ki, kivéve ha a nemzeti bíróság úgy ítéli meg, hogy az elé terjesztett ügy sajátos jellemzőire tekintettel az ilyen korlátozás alkalmazása méltánytalan.

(<sup>1</sup>) HL C 35., 2021.2.1.

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Tribunalul Cluj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Happy Education SRL kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**

(C-612/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének i) pontja – Egyes közhasznú tevékenységek adómentessége – A gyermek- és ifjúságneveléshez, az iskolai, illetve egyetemi oktatáshoz kapcsolódó adómentességek – Az iskolai programot kiegészítő oktatási szolgáltatások nyújtása – E szolgáltatásokat üzleti céllal nyújtó magánjogi intézmény)*

(2022/C 237/13)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul Cluj

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Happy Education SRL

Alperesek: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

**Rendelkező rész**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdésének i) pontját úgy kell értelmezni, hogy az oktatási közintézményekéhez „hasonló céllal létrehozott intézményeknek” az e rendelkezés értelmében vett fogalmába nem tartozik bele az olyan magánjogi jogalany, amely közhasznú oktatási tevékenységeket végez többek között az iskolai programot kiegészítő, olyan tevékenységek szervezésével, mint például a házi feladathoz segítséget nyújtó foglalkozások, oktatási programok és idegennyelv-tanfolyamok, és amely a cégnyilvántartást vezető nemzeti hivataltól engedélyt szerzett a nemzeti gazdasági tevékenységek osztályozása értelmében vett CAEN 8559 – „Máshova nem sorolt egyéb oktatás” kód alá való sorolás formájában, ha e vállalkozás mindazonáltal nem felel meg a nemzeti jog által az ilyen elismerésben való részesülésre vonatkozóan előírt feltételeknek.

<sup>(1)</sup> HL C 53., 2021.2.15.

**A Bíróság (első tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Högsta förvaltningsdomstolen [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skatteverket kontra DSAB Destination Stockholm AB**

(C-637/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – 2006/112/EK irányelv – Közös hozzáadottértékadó-rendszer – A 30a. cikk 1. pontja – Az „utalvány” fogalma – A 30a. cikk 3. pontja – A „többcélú utalvány” fogalma – Olyan kártya értékesítése, amely a birtokosa számára több idegenforgalmi szolgáltatás korlátozott ideig történő igénybevételét teszi lehetővé)*

(2022/C 237/14)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Högsta förvaltningsdomstolen

### Az alapeljárás felei

Felperes: Skatteverket

Alperes: DSAB Destination Stockholm AB

### Rendelkező rész

A 2016. június 27-i (EU) 2016/1065 tanácsi irányelvvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 30a. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az olyan eszköz, amely a birtokosa számára jogot biztosít arra, hogy meghatározott helyen, korlátozott időtartamban és meghatározott értékhatárig különféle szolgáltatásokat vegyen igénybe, ezen irányelv 30a. cikkének 1. pontja értelmében vett „utalványnak” minősülhet, még akkor is, ha az említett eszköz korlátozott érvényességi ideje miatt az átlagos fogyasztó nem veheti igénybe az összes kínált szolgáltatást. Az említett eszköz a fenti irányelv 30a. cikkének 3. pontja értelmében vett „többcélú utalványnak” minősül, mivel annak kibocsátásakor az említett szolgáltatások után fizetendő hozzáadottérték-adó nem ismert.

(<sup>1</sup>) HL C 53., 2021.2.15.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Consiglio di Giustizia amministrativa per la Regione siciliana [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Caruter s.r.l. kontra S.R. R. Messina Provincia S.c.P.A. és társai**

(C-642/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal – 2014/24/EU irányelv – Közbeszerzési szerződések odaítélése – 63. cikk – Más szervezetek kapacitásainak gazdasági szereplők csoportja általi igénybevétele – Az ajánlatkérő azon lehetősége, hogy megkövetelje, hogy bizonyos kritikus fontosságú feladatokat e csoport egyik tagja végezzen el – Nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a megbízott vállalkozásnak meg kell felelnie a kritériumoknak, és a szolgáltatásokat nagyrészt neki kell teljesítenie)**

(2022/C 237/15)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Giustizia amministrativa per la Regione siciliana

### Az alapeljárás felei

Felperes: Caruter s.r.l.

Alperesek: S.R.R. Messina Provincia SCpA, Comune di Basicò, Comune di Falcone, Comune di Fondachelli Fantina, Comune di Gioiosa Marea, Comune di Librizzi, Comune di Mazzarrà Sant'Andrea, Comune di Montagnareale, Comune di Oliveri, Comune di Piraino, Comune di San Piero Patti, Comune di Sant'Angelo di Brolo, Regione Siciliana – Urega – Ufficio regionale espletamento gare d'appalti lavori pubblici Messina, Regione Siciliana – Assessorato regionale delle infrastrutture e della mobilità,

Az eljárásban részt vesz: Ditta individuale Pippo Pizzo, Onofaro Antonino Srl, Gial Plast Srl, Colombo Biagio Srl

### Rendelkező rész

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 63. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint gazdasági szereplők – közbeszerzési szerződés odaítélésére irányuló eljárásban részt vevő – csoportjának megbízott vállalkozása köteles megfelelni a hirdetményben előírt kritériumoknak, és az e szerződés keretébe tartozó szolgáltatásokat nagyrészt neki kell teljesítenie.

(<sup>1</sup>) HL C 79., 2021.3.8.

**A Bíróság (második tanács) 2022. április 27-i ítélete (a Cour constitutionnelle [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Airbnb Ireland UC kontra Région de Bruxelles-Capitale**

(C-674/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – Belső piac – Az EUMSZ 114. cikk (2) bekezdése – Az adójogi rendelkezések kizárása – 2000/31/EK irányelv – Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások – Elektronikus kereskedelem – Telematikus ingatlanközvetítő portál – Az 1. cikk (5) bekezdésének a) pontja – Az adózás területének kizárása – Meghatározás – Idegenforgalmi szálláshelyekre kivetett adóra vonatkozó regionális szabályozás – Olyan rendelkezés, amely arra kötelezi a közvetítőket, hogy bizonyos, ezen szálláshelyek üzemeltetésével kapcsolatos adatokat írásban közöljenek az adóhatósággal annak érdekében, hogy azonosítsák az ezen adó fizetésére kötelezett személyeket – EUMSZ 56. cikk – A hátrányos megkülönböztetés hiánya – Korlátozás hiánya)**

(2022/C 237/16)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour constitutionnelle

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Airbnb Ireland UC

Alperes: Région de Bruxelles-Capitale

**Rendelkező rész**

- 1) Valamely tagállam adójogszabályának olyan rendelkezése, amely a közvetítőket az e tagállam valamely régiójában található olyan idegenforgalmi szálláshelyek tekintetében, amelyek vonatkozásában közvetítőként járnak el vagy promóciós politikát folytatnak, arra kötelezi, hogy a regionális adóhatósággal az utóbbi írásbeli kérelmére közöljék az üzemeltető adatait és az idegenforgalmi szálláshely adatait, valamint az előző évben eltöltött vendégéjszakák és üzemeltetett szállásegységek számát, úgy kell tekinteni, hogy jellegét tekintve nem választható el attól a jogszabálytól, amelynek részét képezi, következésképpen pedig az „adózás területére” tartozik, amelyet kifejezetten kizártak a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv) hatálya alól.
- 2) Az alapügyben szóban forgóhoz hasonló szabályozás, amely az ingatlanközvetítési szolgáltatásokat nyújtókat – attól függetlenül, hogy hol telepednek le, és hogy az érintett tagállam valamely régiójában található idegenforgalmi szálláshelyek tekintetében milyen módon lépnek fel közvetítőként vagy folytatnak promóciós politikát – arra kötelezi, hogy a regionális adóhatóság írásbeli felszólítására közöljék az üzemeltető adatait és az idegenforgalmi szálláshelyek adatait, valamint az előző évben eltöltött vendégéjszakák és üzemeltetett szállásegységek számát, nem ellentétes az EUMSZ 56. cikkben rögzített tilalommal.

<sup>(1)</sup> HL C 128., 2021.4.12.



**A Bíróság (hatodik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Landgericht München I [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Phoenix Contact GmbH & Co. KG kontra HARTING Deutschland GmbH & Co. KG, Harting Electric GmbH & Co. KG**

(C-44/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Szellemi tulajdon – 2004/48/EK irányelv – A 9. cikk (1) bekezdése – Európai szabadalom – Ideiglenes intézkedések – A nemzeti bíróságok arra vonatkozó hatásköre, hogy ideiglenes intézkedést rendeljenek el a szellemi tulajdonjogot fenyegető sérelem megakadályozására – Nemzeti ítélkezési gyakorlat, amely szerint az ideiglenes intézkedés iránti kérelmeket el kell utasítani, ha a szóban forgó szabadalom érvényességét nem hagyta helyben legalább egy, felszólalási vagy megsemmisítési eljárásban meghozott elsőfokú határozat – Az összhangban álló értelmezés kötelezettsége)*

(2022/C 237/17)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht München I

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Phoenix Contact GmbH & Co. KG

Alperesek: HARTING Deutschland GmbH & Co. KG, Harting Electric GmbH & Co. KG

**Rendelkező rész**

A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat, amelynek értelmében a szabadalombitorlás miatti ideiglenes intézkedés iránti kérelmeket főszabály szerint el kell utasítani, ha a szóban forgó szabadalom érvényességét nem hagyta helyben legalább egy, felszólalási vagy megsemmisítési eljárásban meghozott elsőfokú határozat.

<sup>(1)</sup> HL C 182., 2021.5.10.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. április 28-i ítélete (az Augstākā tiesa (Senāts) [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SIA „PRODEX” kontra Valsts ieņēmumu dienests**

(C-72/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Közös Vámtarifa – Kombinált Nomenklátúra – Vámtarifaszámok – 4418 20 vámtarifaszám – Terjedelem – Ajtó és kerete, és küszöb – MDF-panelek és legömbölyített lécek – A Kombinált Nomenklátúra értelmezésére vonatkozó 2. a) általános szabály első része – Nem teljesen kész vagy befejezetlen áru – Fogalom)*

(2022/C 237/18)

Az eljárás nyelve: lett

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: SIA „PRODEX”

Alperes: Valsts ieņēmumu dienests

**Rendelkező rész**

A Kombinált Nomenklátúra 4418 20 vámtarifaszámát a vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet 2013. október 4-i 1001/2013/EU bizottsági végrehajtási rendeletből eredő változatának I. mellékletében szereplő, az e nomenklátúra értelmezésére vonatkozó 2. a) általános szabály első részével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy az magában foglalja különálló árukként az olyan, fából készült panelként és legömbölyített lécként leírt árukat, amelyek profilja és dekoratív bevonata objektíve bizonyítja, hogy azokat előreláthatóan ajtókeretek és küszöbök gyártására használják, akkor is, ha azok nem teljesen készek vagy befejezetlenek, feltéve hogy ezen áruk olyan megmunkáláson estek át, amely kizárólag ekként teszi őket felhasználhatóvá, és így rendelkeznek a készáruk lényeges jellemzőivel.

(<sup>1</sup>) HL C 138., 2021.4.19.

---

**A Bíróság (hatodik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gerencia Regional de Salud de Castilla y León kontra Delia**

(C-86/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Munkavállalók szabad mozgása – EUMSZ 45. cikk – 492/2011/EU rendelet – A 7. cikk (2) bekezdése – Egyenlő bánásmód – Az egészségügyi szakemberek szakmai fejlődése elismerésének nemzeti rendszere – A valamely másik tagállam egészségügyi szolgáltatásainál megszerzett szakmai tapasztalat figyelembevételének hiánya – Akadály)*

(2022/C 237/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Gerencia Regional de Salud de Castilla y León

Alperes: Delia

**Rendelkező rész**

Az EUMSZ 45. cikket és a munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkét akként kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes a valamely tagállam egészségügyi szolgálatán belül a szakmai fejlődés elismerésére vonatkozó azon nemzeti szabályozás, amely megakadályozza, hogy a valamely másik tagállam közegészségügyi szolgálatánál szerzett szakmai tapasztalatot a munkavállaló szolgálati idejének részeként figyelembe vegyék, kivéve ha a munkavállalók szabad mozgásának az e szabályozásban foglalt korlátozása közérdekű célnak felel meg, lehetővé teszi e célkitűzés megvalósításának biztosítását, és nem lépi túl az ezen utóbbi eléréséhez szükséges mértéket.

(<sup>1</sup>) HL C 189., 2021.5.17.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UAB „Romega” kontra Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba**

(C-89/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Élelmiszerjog – 2073/2005/EK rendelet – Az élelmiszerek mikrobiológiai kritériumai – 1. cikk – I. melléklet – Friss baromfiús – E melléklet 1. fejezetének 1.28 pontjában említett szalmonellák jelenlétének az illetékes nemzeti hatóságok általi ellenőrzése – Egyéb kórokozó mikroorganizmusok jelenlétének ellenőrzése – 178/2002/EK rendelet – A 14. cikk (8) bekezdése – A nemzeti hatóságok mérlegelési jogköre – Terjedelem)*

(2022/C 237/20)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Az alapeljárás felei**

Felperes: UAB „Romega”

Alperes: Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba

**Rendelkező rész**

A 2011. október 27-i 1086/2011/EU bizottsági rendelettel módosított, az élelmiszerek mikrobiológiai kritériumairól szóló, 2005. november 15-i 2073/2005/EK bizottsági rendelet 1. cikkét az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikkének (8) bekezdésével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy valamely tagállam illetékes hatósága a 178/2002 rendelet 14. cikkének (1) és (2) bekezdése értelmében vett nem biztonságosként kezelheti az olyan friss baromfiúsokból álló élelmiszer-kategóriát, amelyekben az 1086/2011 rendelettel módosított 2073/2005 rendelet I. melléklete 1. fejezetének 1.28 pontja szerinti szalmonella-szerotípusoktól eltérő kórokozó mikroorganizmusokat mutattak ki.

<sup>(1)</sup> HL C 163., 2021.5.3.

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (az Administrativen sad Veliko Tarnovo [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – „Nikopolis AD Istrum 2010” EOOD (C-160/21), „Agro – eko 2013” EOOD (C-217/21) kontra Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie”**

(C-160/21. és C-217/21. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Közös agrárpolitika – Közvetlen támogatási rendszerek – 1306/2013/EU rendelet – Kedvezményezettnek részére történő kifizetések – 75. cikk – Fizetési határidő – Betartás – Hiány – A támogatási kérelem hallgatólagos elutasítása)*

(2022/C 237/21)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Administrativen sad Veliko Tarnovo

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: „Nikopolis AD Istrum 2010” EOOD (C-160/21), „Agro – eko 2013” EOOD (C-217/21)

Alperes: Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie”

**Rendelkező rész**

A 2017. december 13-i 2017/2393/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 75. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a mezőgazdasági termelő által kért támogatás tagállami kifizető ügynökség általi, az e rendelkezésben meghatározott határidő lejártá előtti kifizetésének hiánya nem tekinthető a szóban forgó támogatási kérelmet hallgatólagosan elutasító határozatnak, függetlenül attól a körülménytől, hogy az érintett mezőgazdasági termelőt tájékoztatták-e az e határidő túllépését igazoló esetleges kiegészítő ellenőrzések végzéséről, vagy sem.

(<sup>1</sup>) HL C 206., 2021.5.31.  
HL C 242., 2021.6.21.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (az Augstākā tiesa (Senāts) [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Piltenes meži” SIA kontra Lauku atbalsta dienests**

(C-251/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) – 1305/2013/EU rendelet – Az EMVA-ból nyújtandó vidékfejlesztési támogatás – 30. cikk – Natura 2000 kifizetések – Hatály – A Natura 2000 hálózathoz nem tartozó erdőben, valamely vadon élő madárfaj védelmének biztosítása érdekében létrehozott természetvédelmi mikroövezetre vonatkozó támogatás iránti kérelem – 702/2014/EU rendelet – A mezőgazdasági és az erdészeti ágazatban nyújtott bizonyos támogatások csoportmentessége – Az Európai Unió forrásaiból társfinanszírozott támogatásokra való alkalmazás – A nehéz helyzetben lévő vállalkozásokra való alkalmazás hiánya)*

(2022/C 237/22)

Az eljárás nyelve: lett

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: „Piltenes meži” SIA

Alperes: Lauku atbalsta dienests

**Rendelkező rész**

- 1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 30. cikkét többek között annak (6) bekezdésére tekintettel úgy kell értelmezni, hogy a vadon élő madarak védelméről szóló, 2009. november 30-i 2009/147/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv célkitűzéseinek megvalósítása érdekében valamely erdőben létrehozott természetvédelmi mikroövezet vonatkozásában kért támogatás e 30. cikk hatálya alá tartozik.
- 2) Az [EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikk] alkalmazásában a mezőgazdasági és az erdészeti ágazatban, valamint a vidéki térségekben nyújtott támogatások bizonyos kategóriáinak a belső piaccal összeegyeztethetőknek nyilvánításáról szóló, 2014. június 25-i 702/2014/EU rendeletet úgy kell értelmezni, hogy e rendelet értelmében kizárt, hogy a 702/2014 rendelet 2. cikkének 14. pontja értelmében vett nehéz helyzetben lévő vállalkozás által a 2009/147 irányelv célkitűzéseinek megvalósítása érdekében valamely erdőben létrehozott természetvédelmi mikroövezet vonatkozásában az 1305/2013 rendelet alapján kért támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőknek nyilvánítsanak.

(<sup>1</sup>) HL C 252., 2021.6.28.

**A Bíróság (tizedik tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Conseil d'État [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Secrétariat général de l'Enseignement catholique ASBL (SeGEC) és társai kontra Institut des Comptes nationaux (ICN), Banque nationale de Belgique**

(C-277/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – 549/2013/EU rendelet – Az európai unióbeli nemzeti és regionális számlák európai rendszere – Az A. melléklet 20.15 pontja – Valamely statisztikai hivatal által a nonprofit intézmények formájában létrehozott oktatási intézmények iskolafenntartói felett gyakorolt ellenőrzés – Közfinanszírozásban részesülő és az alkotmányban biztosított oktatási szabadsággal rendelkező oktatási intézmények – Az A. melléklet 20.15 pontjának második mondata – „Az azonos tevékenységi területen működő valamennyi egységre vonatkozó általános szabályozások formájában megvalósuló állami beavatkozás” fogalma – Terjedelem – Az A. melléklet 20.15 pontjának első mondata – Az A. melléklet 2.39 pontjának b) alpontja, 20.15 pontjának b) alpontja és 20.309 pontjának h) alpontja – A „túlszabályozás” fogalma – Terjedelem)*

(2022/C 237/23)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* Secrétariat général de l'Enseignement catholique ASBL (SeGEC), Fédération des Établissements libres subventionnés indépendants ASBL (FELSI), Groupe scolaire Don Bosco à Woluwe-Saint-Lambert ASBL, École fondamentale libre de Chênée ASBL, Collège Saint-Guibert de Gembloux ASBL, Collège Saint-Benoit de Maredsous ASBL, Pouvoir organisateur des Centres PMS libres à Woluwe ASBL

*Alperesek:* Institut des Comptes nationaux (ICN), Banque nationale de Belgique

**Rendelkező rész**

1) Az Európai Unió-beli [helyesen: európai unióbeli] nemzeti és regionális számlák európai rendszeréről szóló, 2013. május 21-i 549/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet A. melléklete 20.309 pontjának h) alpontját az e melléklet 2.39 pontjának b) alpontjával és 20.15 pontjának b) alpontjával összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy a „túlszabályozás” fogalma magában foglalja az oktatási ágazatban tevékenykedő azon nonprofit intézményekre (NPI-kre) vonatkozó nemzeti szabályozást, amelyek – amellett, hogy a hatáskörrel rendelkező nemzeti kormányzat támogatásában részesülnek – az alkotmányban biztosított oktatási szabadsággal rendelkeznek, amennyiben e szabályozás az említett kormányzati szervre bízta azt a feladatot vagy jogot, hogy

- jóváhagyja a tanulmányi programokat;
- szabályozza mind a tanulmányok felépítését, mind az elsődleges és speciális feladatokat, kialakítsa a tanulók felvételi és áthelyezési feltételeinek, az osztályértekezletek döntéseinek és a pénzügyi hozzájárulásnak az ellenőrzését, megszervezza az oktatási intézmények strukturált hálózatokon belüli csoportosítását, valamint megkövetelje az oktatási, pedagógiai és intézményi projektek kidolgozását, továbbá a tevékenységi jelentés benyújtását;
- ellenőrzést és felügyeletet szervezzen, különösen a tantárgyakra, a tanulmányok szintjére és a nyelvi törvények alkalmazására vonatkozóan, a pedagógiai módszerek kivételével;
- a miniszter által engedélyezett eltérés hiányában előírja a tanulók minimális létszámát osztályonként, tagozatonként, fokozatonként vagy más felbontásban,

amennyiben e feladatok és jogok elégséges mértékű beavatkozást jelentenek ahhoz, hogy ténylegesen meghatározzák az érintett NPI-k általános politikáját vagy programját, lehetővé téve, hogy tartósan és folyamatosan tényleges és meghatározó befolyást gyakoroljanak magára az ezen NPI-k célkitűzéseinek, tevékenységeinek és működési szempontjainak, valamint az említett NPI-k által e tevékenységek gyakorlása során követni kívánt stratégiai irány és iránymutatások meghatározására és megvalósítására, aminek a vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

- 2) Az 549/2013 rendelet A. melléklete 20.15 pontjának második mondatát úgy kell értelmezni, hogy az „azonos tevékenységi területen működő valamennyi egységre vonatkozó általános szabályozás” fogalma nem foglalja magában az olyan jogi rendszert képező nemzeti szabályozást, amely kizárólag az oktatási ágazatban tevékenykedő és kormányzati finanszírozásban részesülő nonprofit intézmények személyzetének tagjaira alkalmazandó.

(<sup>1</sup>) HL C 278., 2021.7.12.

**A Bíróság (tizedik tanács) 2022. április 28-i ítélete – Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság  
(C-286/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)**

**(Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – 2008/50/EK irányelv – A környezeti levegő minősége – A 13. cikk (1) bekezdése és a XI. melléklet – A PM10 mikrorészecskékre vonatkozó határtértékeknek Franciaország egyes zónáiban történő rendszeres és tartós túllépése – A 23. cikk (1) bekezdése – XV. melléklet – A túllépés „lehető legrövidebb” időtartama – Megfelelő intézkedések)**

(2022/C 237/24)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: O. Beynet et M. Noll-Ehlers meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság (képviselők: T. Stéhelin és W. Zeramta, meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Francia Köztársaság,

- mivel nem gondoskodott arról, hogy ne lépje rendszeresen és tartósan túl a finompor-részecskék (PM10) koncentrációjára vonatkozó napi határértéket 2005. január 1-jétől 2019-ig bezárólag Párizs agglomerációjában és levegőminőségi övezetben (FR04A01/FR11ZAG01) és 2005. január 1-től 2016-ig bezárólag, a 2008-as év kivételével, Martinique/Fort-de-France övezetben (FR39N10/FR02ZAR01), nem teljesítette a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. mellékletével összefüggésben értelmezett 13. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- mivel nem gondoskodott arról, hogy a levegőminőségi tervek megfelelő intézkedéseket írjanak elő annak érdekében, hogy e határérték túllépésének időtartama a lehető legrövidebb legyen, e két övezetben 2010. június 11. óta nem teljesítette a 2008/50 irányelv XV. mellékletével összefüggésben értelmezett 23. cikke (1) bekezdésének második albekezdéséből eredő kötelezettségeit.

- 2) A Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 252., 2021.6.28.



A Bíróság (második tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Korkein oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C, CD kontra Syyttäjä

(C-804/21. PPU. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai elfogatóparancs – 2002/584/IB kerethatározat – A 23. cikk (3) bekezdése – A végrehajtó igazságügyi hatóság közreműködéséhez fűződő követelmény – A 6. cikk (2) bekezdése – Rendőrség – Kizártság – Vis maior – Fogalom – Az átadás jogi akadályai – A keresett személy által indított jogi eljárások – Nemzetközi védelem iránti kérelem – Kizártság – A 23. cikk (5) bekezdése – Az átadás határidejének lejártá – Következmények – Szabadon bocsátás – A szökés megakadályozásához szükséges egyéb intézkedések elfogadására vonatkozó kötelezettség)*

(2022/C 237/25)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein oikeus

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: C, CD

Alperes: Syyttäjä

**Rendelkező rész**

- 1) A 2009. február 26-i 2009/299/IB tanácsi kerethatározattal módosított, az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat 23. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a vis maior fogalma nem terjed ki az európai elfogatóparanccsal érintett személy által a végrehajtó tagállam joga alapján indított jogi eljárásokból eredő, átadással kapcsolatos jogi akadályokra, amennyiben az említett kerethatározat 15. cikke (1) bekezdésének megfelelően a végrehajtó igazságügyi hatóság elfogadta az átadásról szóló végleges határozatot.
- 2) A 2009/299 kerethatározattal módosított 2002/584 kerethatározat 23. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a végrehajtó igazságügyi hatóság közreműködésére vonatkozóan e rendelkezésben előírt követelmény nem teljesül, ha a végrehajtó tagállamban a rendőrség hivatott azt vizsgálni, hogy vis maior áll-e fenn, illetve hogy az európai elfogatóparanccsal érintett személy fogva tartásának fenntartásához szükséges feltételeket betartották-e, és adott esetben a rendőrség határoz az új átadási időpontról, még akkor sem, ha e személynek joga van arra, hogy bármikor a végrehajtó igazságügyi hatósághoz forduljon annak érdekében, hogy a fent említett kérdésekben döntsön.

A 2009/299 kerethatározattal módosított 2002/584 kerethatározat 23. cikkének (5) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e 23. cikk (2)–(4) bekezdésében előírt határidőket lejártnak kell tekinteni – következésképpen az említett személyt szabadon kell bocsátani – abban az esetben, ha úgy tekintendő, hogy a végrehajtó igazságügyi hatóság közreműködésére vonatkozóan az említett kerethatározat 23. cikkének (3) bekezdésében előírt követelmény nem teljesül.

<sup>(1)</sup> HL C 95., 2022.2.28.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. március 1-jei végzése (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei – Milis Energy SpA kontra Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA (C-306/19), Go Sun Srl, Malby Energy 4 Srl kontra Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Autorità di Regolazione per Energia, Reti e Ambiente, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA (C-512/19), Fototre Srl kontra Ministero dello Sviluppo economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA (C-595/19), Interporto di Trieste SpA (C-608/20), Soelia SpA (C-609/20), Cosilt – Consorzio per lo sviluppo economico locale di Tolmezzo (C-610/20 és C-611/20) kontra Ministero dello Sviluppo economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

(C-306/19, C-512/19, C-595/19 és C-608/20–C-611/20. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Környezet – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 16. és 17. cikk – A jogbiztonság és a bizalomvédelem elve – Az Energia Charta Egyezmény – 10. cikk – Alkalmazhatóság – 2009/28/EK irányelv – A 3. cikk (3) bekezdésének a) pontja – A megújuló energiaforrásokból előállított energia használatának előmozdítása – Fotovoltaikus napenergiát hasznosító létesítmények általi villamosenergia-termelés – A támogatási rendszer módosítása)

(2022/C 237/26)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

### Az alapeljárás felei

(C-306/19. sz. ügy)

Felperes: Milis Energy SpA

Alperesek: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dello Sviluppo economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA,

(C-512/19. sz. ügy)

Felperesek: Go Sun Srl, Malby Energy 4 Srl

Alperesek: Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Autorità di Regolazione per Energia, Reti e Ambiente, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

(C-595/19. sz. ügy.)

Felperes: Fototre Srl

Alperesek: Ministero dello Sviluppo economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

(C-608/20, C-609/20, C-610/20 és C-611/20. sz. ügy)

Felperesek: Interporto di Trieste SpA (C-608/20), Soelia SpA (C-609/20), Cosilt – Consorzio per lo sviluppo economico locale di Tolmezzo (C-610/20 és C-611/20)

Alperesek: Ministero dello Sviluppo economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA.

### Rendelkező rész

A kérdést előterjesztő bíróság által az összes releváns tényező figyelembevételével elvégzendő vizsgálat sérelme nélkül, a megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikke (3) bekezdésének a) pontját és az Európai Unió Alapjogi Chartájának a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvével összefüggésben értelmezett 16. és 17. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az olyan nemzeti szabályozás, amely a fotovoltaiikus napenergiát hasznosító létesítmények által termelt energiára vonatkozó, korábban közigazgatási határozatokban biztosított, valamint az említett létesítmények üzemeltetői és egy állami tulajdonban lévő társaság között kötött ad hoc megállapodásokban megerősített ösztönzők csökkentését, vagy azok kifizetésének az elhalasztását írja elő, nem ellentétes az említett rendelkezésekkel, amennyiben e szabályozás már előírt, de még nem esedékes ösztönzőket érint.

(<sup>1</sup>) HL C 213, 2019. 6. 24.  
HL C 357, 2019. 10. 21.  
HL C 53, 2021. 2. 15.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. április 26-i végzése (Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – QL kontra Universitat de Barcelona

(C-464/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Szociálpolitika – 1999/70/EK irányelv – Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás – Egymást követő, határozott időre szóló munkaszerződések a közsférában – 2. szakasz és a 3. szakasz 1. pontja – Hatály – A „határozott időre alkalmazott munkavállaló” fogalma)

(2022/C 237/27)

Az eljárás nyelve: spanyol

### A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

### Az alapeljárás felei

Felperes: QL

Alperes: Universitat de Barcelona

### Rendelkező rész

Az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletét képező, az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás 2. szakaszát és 3. szakaszának 1. pontját úgy kell értelmezni, hogy e keretmegállapodás hatálya alá tartozik az a munkavállaló, aki a közsférához tartozó munkáltatójával egymást követő, határozott időre szóló munkaszerződések kötött, és akinek munkaviszonyát szankcióként „határozatlan időre szóló, de nem állandó” munkaviszonnyá kell átminősíteni.

(<sup>1</sup>) A benyújtás napja: 2021.07.29.

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-638/19. sz., Sun Stars & Sons kontra EUIPO – Valvis Holding ügyben 2021. május 12-én hozott ítélete ellen a Valvis Holding SA által 2021. július 9-én benyújtott fellebbezés**

**(C-420/21. P. sz. ügy)**

(2022/C 237/28)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Fellebbező:* Valvis Holding SA (képviselők: M. Stănescu, D. Bogdan, G. Bozocea avocats)

*A többi fél az eljárásban:* Sun Stars & Sons Pte Ltd, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. április 29-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Valvis Holding SA maga viseli saját költségeit.

**A Törvényszék (tizedik tanács) T-351/20. sz., St. Hippolyt kontra EUIPO – Raisioaqua ügyben 2021. október 20-án hozott ítélete ellen a St. Hippolyt Holding GmbH által 2021. december 10-én benyújtott fellebbezés**

**(C-761/21. P. sz. ügy)**

(2022/C 237/29)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Fellebbező:* St. Hippolyt Holding GmbH (képviselő: M. Gail Rechtsanwalt)

*A többi fél az eljárásban:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Raisioaqua Oy

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. március 31-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a St. Hippolyt Holding GmbH maga viseli saját költségeit.

**A Törvényszék (tizedik tanács) T-352/20. sz., St. Hippolyt kontra EUIPO – Elephant ügyben 2021. október 20-án hozott ítélete ellen a St. Hippolyt Holding GmbH által 2021. december 10-én benyújtott fellebbezés**

**(C-762/21. P. sz. ügy)**

(2022/C 237/30)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Fellebbező:* St. Hippolyt Holding GmbH (képviselő: M. Gail, Rechtsanwalt)

*A többi fél az eljárásban:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Preduzeće za proizvodnju, unutrašnju i spoljnu trgovinu Elephant Co. d.o.o.

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. március 31-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a St. Hippolyt Holding GmbH maga viseli saját költségeit.

**A Törvényszék (második tanács) T-419/21. sz. Catillejo Oriol kontra Bizottság ügyben 2021. november 8-án hozott végzése ellen José María Castillejo Oriol által 2022. január 1-jén benyújtott fellebbezés**

(C-1/22. P. sz. ügy)

(2022/C 237/31)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbező: José María Castillejo Oriol (képviselő: J. Jover Padró ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

2022. május 2-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította a fellebbezést, és a fellebbezőt kötelezte saját költségeinek viselésére.

**A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2022. február 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Gjensidige” ADB**

(C-90/22. sz. ügy)

(2022/C 237/32)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgáló kérelmet előterjesztő fél: „Gjensidige” ADB

Az eljárásban részt vevő többi fél: „Rhenus Logistics” UAB, „ACC Distribution” UAB

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az 1215/2012 rendelet<sup>(1)</sup> 25., 29. és 31. cikkére, valamint (21) és (22) preambulumbekzdésére figyelemmel értelmezhető-e úgy e rendelet 71. cikke, hogy az lehetővé teszi a CMR egyezmény 31. cikkének alkalmazását azokban az esetekben is, amelyekben a jogvita, amelyre mindkét szóban forgó jogi aktus hatálya kiterjed, joghatóságot kikötő megállapodás tárgyát képezi?
- 2) Az Európai Unióban joghatóságot kikötő megállapodások védelmének megerősítésére irányuló jogalkotói szándékra tekintettel értelmezhető-e tágabban az 1215/2012 rendelet 45. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja akként, hogy az nemcsak e rendelet II. fejezetének 6. szakaszára, hanem a 7. szakaszára is vonatkozik?
- 3) A helyzet sajátosságainak és az abból eredő jogkövetkezményeknek az értékelése alapján értelmezhető-e úgy a „közrend” 1215/2012 rendeletben használt fogalma, hogy az a valamely másik tagállam határozatának elismerését kizáró okot képez abban az esetben, ha a CMR egyezményhez hasonló különös egyezmény alkalmazása olyan jogi helyzetet teremt, ahol ugyanazon ügyben sem a joghatóságot kikötő megállapodást, sem az alkalmazandó jogról szóló megállapodást nem tartják tiszteletben?

<sup>(1)</sup> A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

**A Törvényszék (első tanács) T-433/20. sz., KY kontra az Európai Unió Bírósága ügyben 2021. december 1-jén hozott ítélete ellen KY által 2022. február 13-án benyújtott fellebbezés**

**(C-100/22. P. sz. ügy)**

(2022/C 237/33)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

Fellebbező: KY (képviselők: N. Maes, J.-N. Louis ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Bírósága

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-433/20. sz. ügyben 2021. december 1-jén hozott ítéletét;
- hozzon új határozatot, amelyben:
- a nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a fellebbező visszatérítés iránti kérelmét elutasító határozatot;
- az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék a megsemmisítés iránti keresetének vizsgálata során többször tévesen alkalmazta a jogot, ami főként abból ered, hogy összetévesztette a jogalap nélküli gazdagodásra alapított keresetet a nyugdíj jogosultság megállapítására vonatkozó szabályok hipotetikus megtámadására irányuló keresettel.

Az első jogalap téves jogalkalmazáson alapul – amennyiben a Törvényszék helyt adott a jogalap nélküli gazdagodásra vonatkozó jogalaprak –, valamint a megtámadott ítélet indokolásának hiányán.

A második jogalap a Törvényszék által a létminimumra vonatkozó szabály alkalmazása során elkövetett téves jogalkalmazáson alapul.

A harmadik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, amennyiben a Törvényszék megállapította, hogy nem következett be vagyoni hátrány.

A negyedik jogalap az uniós jog megsértésén alapul, amennyiben a Törvényszék Bíróság figyelmen kívül hagyta a Barroso Truta és társai kontra Európai Unió Bírósága ügyben hozott ítélet szerinti ítélkezési gyakorlatot (2018. szeptember 18-i ítélet, T-702/16 P, EU:T:2018:557, 104–106. pont).

---

**A Tribunale di Napoli (Olaszország) által 2022. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CU elleni büntetőeljárás**

**(C-112/22. sz. ügy)**

(2022/C 237/34)

*Az eljárás nyelve: olasz*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale di Napoli



## Az alap-büntetőeljárás résztvevője

CU

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Ellentétes-e az uniós joggal, különösen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkével és 45. cikkével, a 492/2011/EU rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikkének (2) bekezdésével, a 2003/109/EK irányelv<sup>(2)</sup> 11. cikke (1) bekezdésének d) pontjával, a 2011/95/EU irányelv<sup>(3)</sup> 29. cikkével, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 34. cikkével, az Európa Tanács Szociális Chartájának 30. és 31. cikkével a 2019. március 28-i 26. sz. törvény révén módosításokkal törvényvé átalakított, 2019. január 28-i 4. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 7. cikkének – e rendelet 2. cikke 1. bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett – 1. bekezdéséhez hasonló nemzeti szabályozás, amennyiben a minimumjövedelemhez való hozzáférést legalább 10 év (ezen belül a kérelem benyújtásának időpontját megelőző utolsó két évben és a támogatás folyósításának időszaka alatt megszakítás nélküli) tartózkodás követelményéhez köti, ezáltal kedvezőtlenebb bánásmódot biztosít a 10 évnél rövidebb ideje vagy 10 éve, de abból az utolsó két évben nem megszakítás nélkül Olaszországban tartózkodó olasz állampolgárok, tartózkodási joggal vagy állandó tartózkodási joggal rendelkező uniós polgárok, illetve huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező, harmadik országbeli állampolgárok számára a 10 éve, abból pedig az utolsó két évben megszakítás nélkül Olaszországban tartózkodó olasz állampolgárokhoz, tartózkodási joggal vagy állandó tartózkodási joggal rendelkező uniós polgárokhoz, illetve harmadik országbeli állampolgárokhoz képest?

Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

2) ellentétes-e az uniós joggal, különösen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkével és 45. cikkével, a 492/2011/EU rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével, a 2003/109/EK irányelv 11. cikke (1) bekezdésének d) pontjával, a 2011/95/EU irányelv 29. cikkével, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 34. cikkével, az Európa Tanács Szociális Chartájának 30. és 31. cikkével a 2019. március 28-i 26. sz. törvény révén módosításokkal törvényvé átalakított, 2019. január 28-i 4. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 7. cikkének a 2. cikke 1. bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 1. bekezdéséhez hasonló nemzeti szabályozás, amennyiben eltérő bánásmódot alkalmaz a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személyekkel szemben, akik a fogadó tagállamban történő 5 éves tartózkodást követően valamely uniós államban állandó tartózkodásra való jogosultságot szerezhetnek, valamint a tíz éve, abból pedig az utolsó két évben megszakítás nélkül Olaszországban tartózkodó, huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személyekkel szemben?

3) ellentétes-e az uniós joggal, különösen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkével és 45. cikkével, a 492/2011/EU rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével, a 2003/109/EK irányelv 11. cikke (1) bekezdésének d) pontjával, a 2011/95/EU irányelv 29. cikkével a 2019. évi 4. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 7. cikkének a 2. cikke 1. bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 1. bekezdésében szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely az olasz állampolgárok, az uniós polgárok és a harmadik országbeli állampolgárok esetében 10 éves (ezen belül az utolsó két évben megszakítás nélküli) tartózkodási kötelezettséghez köti a minimumjövedelemre való jogosultságot?

4) ellentétes-e az uniós joggal, különösen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkével és 45. cikkével, a 492/2011/EU rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével, a 2003/109/EK irányelv 11. cikke (1) bekezdésének d) pontjával, a 2011/95/EU irányelv 29. cikkével, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 34. cikkével, az Európa Tanács Szociális Chartájának 30. és 31. cikkével a 2019. január 28-i 4. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 7. cikkének a 2. cikke 1. bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 1. bekezdéséhez hasonló nemzeti szabályozás, amennyiben a minimumjövedelemre való jogosultsághoz arra kötelezi az olasz állampolgárokat, az uniós polgárokat és a harmadik országbeli állampolgárokat, hogy úgy nyilatkozzanak, miszerint 10 éve, ezen belül az utolsó két évben megszakítás nélkül Olaszországban tartózkodtak, és hamis nyilatkozat esetén súlyos büntetőjogi következményeket ír elő?

<sup>(1)</sup> A munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2011. L 141., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-i 2003/109/EK tanácsi irányelv (HL 2004. L 16., 44. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 272. o.).

<sup>(3)</sup> A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítések: HL 2017. L 167., 58. o.; HL 2019. L 19., 20. o.).

**A Verwaltungsgericht Darmstadt (Németország) által 2022. február 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EF kontra Stadt Offenbach am Main**

(C-129/22. sz. ügy)

(2022/C 237/35)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Darmstadt

**Az alapeljárás felei**

Felperes: EF

Alperes: Stadt Offenbach am Main

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Kérheti-e az olyan harmadik országbeli állampolgár, akinek az első tagállam (a jelen esetben: Olaszország) „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállást adott a 2003/109/EK irányelv<sup>(1)</sup> alapján, a második tagállamtól (a jelen esetben: Németországtól) a 2003/109/EK irányelv 14. és azt követő cikkeit átültető rendelkezések alapján számára kiadott tartózkodási engedély megújítását, anélkül hogy bizonyítania kellene, hogy továbbra is fennáll a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállás?

A kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

2) A második tagállamban a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállást fennállónak kell-e tekinteni önmagában amiatt, hogy a harmadik országbeli állampolgár az első tagállam által határozatlan időre kiadott, huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személyre vonatkozó EU tartózkodási engedéllyel rendelkezik, jóllehet hat évet meghaladó ideig távol volt azon tagállam területétől, amely számára a jogállást megadta?

A kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

3) Megvizsgálhatja-e a második tagállam a tartózkodási engedély megújítása során a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállásnak a 2003/109/EK irányelv 9. cikke (4) bekezdésének második albekezdése szerinti elvesztését, és adott esetben megtagadhatja-e a megújítást, vagy az első tagállam rendelkezik hatáskörrel e jogállás utólagos elvesztésének megállapítására?

A kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

4) Szükség van-e ebben az esetben a jogállás elvesztésére vonatkozó, a 2003/109/EK irányelv 9. cikke (4) bekezdésének második albekezdése szerinti ok vizsgálatához a nemzeti jogba való olyan átültetésre, amelynek során pontosítják a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállásnak az első tagállamban való elvesztését előidéző körülményeket, vagy elegendő, ha a nemzeti jog az irányelvre való konkrét hivatkozás nélkül előírja, hogy a második tagállam megtagadhatja a tartózkodási engedély kiadását, „ha a külföldi elveszíti »huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező« jogállását az Európai Unió valamely másik tagállamában”?

<sup>(1)</sup> A harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-i 2003/109/EK tanácsi irányelv (HL 2004. L 16., 44. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 272. o.).

**A Törvényszék (negyedik tanács) T-703/19. sz., DD kontra FRA ügyben 2021. december 21-én hozott ítélete ellen DD által 2022. február 24-én benyújtott fellebbezés**

(C-130/22. sz. ügy)

(2022/C 237/36)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: DD (képviselő: N. Lorenz Rechtsanwältin)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége

### A fellebbező kérelmei

A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;

- helyezze teljes egészében hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- következésképpen:
  - ítéljen meg kártérítést a fellebbezőnek a fellebbezésben részletezett, méltányosan 50 000 euróra becsült nem vagyoni kárért;
  - semmisítse meg az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége igazgatójának a fellebbező által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (1) bekezdése alapján benyújtott kérelmet elutasító 2018. december 21-i határozatát;
  - amennyiben ez szükséges, semmisítse meg az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége igazgatójának a fellebbező által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panaszt elutasító 2019. június 24-i határozatát;
  - az Európai Unió Alapjogi Ügynökségét kötelezze az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező a megtámadott ítélettel kapcsolatban a következő jogalapokra és főbb érvekre hivatkozik:

1. Téves jogalkalmazás, a jogilag releváns tények megállapításának hiánya, a tények hiányos vizsgálata és a tényállás elferdítése.
2. Téves jogalkalmazás, a bizonyítékok elferdítése, az indokolás elégtelensége, a jogbiztonság elvének megsértése és az első jogellenességi kifogás nyilvánvaló értékelési hibája.
3. Téves jogalkalmazás, a bizonyítékok elferdítése, a releváns tények hiányos jogi vizsgálata, a jogalap hiányos vizsgálata, a második jogellenességi kifogás tekintetében az indokolás elégtelensége.
4. Téves jogalkalmazás, a jogalap hiányos vizsgálata és az ötödik jogellenességi kifogás tekintetében az indokolás elégtelensége.
5. Téves jogalkalmazás, a bizonyítékok elferdítése, a hatodik jogellenességi kifogás tekintetében a tények hiányos vizsgálata.
6. Téves jogalkalmazás, a jogalap hiányos vizsgálata, az indokolás elégtelensége, az arra alapított jogalap, hogy a nyolcadik jogellenességi kifogást illetően nem jogszerűen szereztek be vagy használták fel a bizonyítékokat.
7. Téves jogalkalmazás, a bizonyítékok elferdítése, a tények téves jogi minősítése, a kilencedik jogellenességi kifogás tekintetében az indokolás elégtelensége.
8. Téves jogalkalmazás, a tények hiányos vizsgálata, az indokolás elégtelensége és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének megsértése a hivatkozott kár ténylegességére és az okozati összefüggésre vonatkozó fejezet tekintetében.

---

**A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2022. március 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. G. kontra Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra**

(C-162/22. sz. ügy)

(2022/C 237/37)

Az eljárás nyelve: litván

### A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

## Az alapeljárás felei

Fellebbező: A. G.

Ellenérdeklő fél a fellebbezési eljárásban: Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 15. cikkének az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 11. cikkével, valamint 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) bekezdését, hogy az illetékes hatóságok a vesztegetéshez kapcsolódó hivatali visszaélésre vonatkozó nyomozás során nem használhatják fel az elektronikus hírközlési szolgáltatók által megőrzött olyan adatokat, amelyek valamely elektronikus hírközlési eszköz felhasználójának adataira és az általa folytatott közlésekre vonatkozó információkat szolgáltathatnak, függetlenül attól, hogy az adott esetben a súlyos bűncselekmények elleni küzdelem és a közbiztonságot érintő súlyos fenyegetettség megelőzése céljából engedélyezték-e az ezen adatokhoz való hozzáférést?

<sup>(1)</sup> HL 2002. L 201., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 514. o.

## A Tribunale di Bolzano (Olaszország) által 2022. március 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ismeretlen személyek elleni büntetőeljárás

(C-178/22. sz. ügy)

(2022/C 237/38)

Az eljárás nyelve: olasz

## A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Bolzano

## Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Ismeretlen személyek

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 15. cikkének (1) bekezdésével a 2003. június 30-i 196. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet (adatvédelmi törvénykönyv) 132. cikkében foglalthoz hasonló azon nemzeti szabályozás, amely cikk (3) bekezdését a módosításokkal a 2021. november 23-i 178. sz. törvénnyé alakított, 2021. szeptember 30-i 132. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet módosított, és amelynek jelenlegi szövege a következő:

3. A törvényben előírt megőrzési időn belül, ha olyan bűncselekmény elkövetésére utaló elegendő jel áll rendelkezésre, amellyel kapcsolatban a törvény életfogytig tartó vagy legalább három év – a büntetőeljárásról szóló törvénykönyv 4. cikke szerint meghatározandó – szabadságvesztés büntetést ír elő, valamint a telefonon keresztül történő fenyegetés, zaklatás vagy zavarás bűncselekménye esetén, ha a fenyegetés és a zavarás súlyos, az adatgyűjtést – amennyiben az a tényállás megállapítása szempontjából releváns – előzetesen a bíró engedélyezi indokolt határában az ügyész vagy a vádlott, a gyanúsított, a sértett és más magánfelek védőjének kérelmére?

<sup>(1)</sup> Az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv) (HL 2002. L 201., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 514. o.).

**A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-321/17. sz., Niemelä és társai kontra EKB ügyben  
2021. december 20-án hozott végzése ellen a Nemea Bank plc által 2022. március 9-én benyújtott  
fellebbezés**

**(C-181/22. P. sz. ügy)**

(2022/C 237/39)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

Fellebbező: Nemea Bank plc (képviselő: A. Meriläinen asianajaja)

A többi fél az eljárásban: Heikki Niemelä, Mika Lehto, Nemea plc, Nevestor SA, Európai Központi Bank, Európai Bizottság

### **A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé annak megfelelő elbírálása céljából, de egy teljesen eltérő bírói összetételű tanács elé, tekintettel arra, hogy a hivatkozott végzést kibocsátó tanács elfogult volt, és nem tartotta tiszteletben a fellebbező alapvető jogait, továbbá
- az EKB-t kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Első fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor tévesen állapította meg, hogy a T-321/17. sz. ügyben nem szükséges határozni, mivel tévesen nem vette figyelembe azt a tényt, hogy az EKB 2017. június 30-i határozatának állítólagos *ex tunc* hatálya megsértette az EUMSZ 263. cikket, és tévesen feltételezte, hogy a fellebbezőnek nem fűződik érdeke az engedély visszavonásáról szóló 2017. március 23-i EKB-határozat megsemmisítéséhez.

Második fellebbezési jogalap: a Törvényszék a lényeges eljárási szabályok számos megsértését illetően tévesen alkalmazta a jogot.

Harmadik fellebbezési jogalap: a Törvényszék nem vette figyelembe a fellebbezőnek a Charta 47. cikkén alapuló jogainak megsértését az eljárás megindítása előtt, valamint azt, hogy az eljárás során végig hiányzott a fellebbező tényleges képviselése.

Negyedik fellebbezési jogalap: a Törvényszék nem vette figyelembe a fellebbezőnek a Charta 41. cikkén alapuló jogainak megsértését a kártérítési kérelem elfogadhatatlanságának megállapításakor.

Ötödik fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor nem vette figyelembe a fellebbezőnek az EUMSZ 340. cikkben biztosított jogait a kártérítési kérelem elfogadhatatlanságának megállapításakor.

---

**Az Amtsgericht München (Németország) által 2022. március 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal  
iránti kérelem – JU kontra Scalable Capital GmbH**

**(C-182/22. sz. ügy)**

(2022/C 237/40)

Az eljárás nyelve: német

### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht München

## Az alapeljárás felei

Felperes: JU

Alperes: Scalable Capital GmbH

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet<sup>(1)</sup> 82. cikkét, hogy a kártérítési igénynek még az összeg megállapítása során sincs szankciós jellege, különösen nincs általános vagy egyedi elrettentő funkciója, hanem a kártérítési igénynek csak kompenzációs és esetleg elégtételi funkciója van?
- 2.a) A nem vagyoni kártérítési igény értékelése során abból az értelmezésből kell-e kiindulni, hogy a kártérítéshez való jognak van egy egyéni elégtételi funkciója is – jelen esetben a károsult magánszférájába tartozó azon érdekként érve, hogy a károkozó magatartás szankcionálását láthassa –, vagy a kártérítéshez való jognak csak kompenzációs funkciója van, ami alatt jelen esetben az elszenvedett sérelmek kompenzálásának funkcióját kell érteni?
- 2.b.1) Amennyiben úgy kell tekinteni, hogy a nem vagyoni kártérítéshez való jognak kompenzációs és elégtételi funkciója is van: az értékelés során abból kell-e kiindulni, hogy a kompenzációs funkciónak rendszertani vagy legalábbis főszabály–kivétel viszony szempontjából elsőbbséget kell tulajdonítani az elégtételi funkcióval szemben? Ez azt jelenti-e, hogy az elégtételi funkció csak szándékos vagy súlyosan gondatlan jogsértések esetén jöhet szóba?
- 2.b.2) Ha a nem vagyoni kártérítési igénynek nincs elégtételi funkciója: az értékelés során csak az okozati közrehatásként értékelendő szándékos vagy súlyos gondatlanságból elkövetett adatvédelmi incidenseknek van nagyobb súlyuk?
- 3) A nem vagyoni kártérítési igény értékelése során ki lehet-e indulni abból az értelmezésből, hogy létezik egy olyan rendszerszintű vagy legalábbis olyan főszabály–kivétel viszonyon alapuló hierarchia, amely alapján a személyes adatok védelméhez való jog megsértéséből eredő sérelem megélését kisebb súlyúnak kell értékelni, mint a testi sértéssel együtt járó sérülés és fájdalom érzését?
- 4) Kár megállapítása esetén a súlyosság hiányára tekintettel van-e lehetősége a nemzeti bíróságnak egy öszszegszerűségében a csekély mértéket meg nem haladó és így az ügy körülményeihez képest a károsult által vagy általánosságban véve is jelképesnek tekintett kártérítést megítélni?
- 5) A nem vagyoni kártérítés következményeinek megítélése során abból az értelmezésből kell-e kiindulni, hogy az általános adatvédelmi rendelet (75) preambulumbekzdése értelmében vett személyazonosság–lopás csak akkor valósul meg, ha az elkövető ténylegesen felvette az érintett személyazonosságát, azaz valamilyen formában az érintettnek adta ki magát, vagy az ilyen személyazonosság–lopás már azáltal is bekövetkezik, hogy az elkövetők immár olyan adatokkal rendelkeznek, amelyekkel az érintett azonosíthatóvá válik?

<sup>(1)</sup> A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o., HL 2018. L 127., 2. o., HL 2021. L 74., 35. o.).

**A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. március 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IK kontra KfH Kuratorium für Dialyse und Nierentransplantation e.V.**

(C-184/22. sz. ügy)

(2022/C 237/41)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht



## Az alapeljárás felei

Felperes: IK

Alperes: KfH Kuratorium für Dialyse und Nierentransplantation e.V.

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 157. cikket, valamint a 2006/54/EK irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke (1) bekezdésének b) pontját és 4. cikkének első mondatát, hogy az olyan nemzeti kollektív szerződési rendelkezés, amely szerint csak a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló rendes munkaidejét meghaladóan ledolgozott munkaórák után fizetendő túlórapótlék, a teljes és a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók közötti eltérő bánásmódot tartalmaz?

2. A Bíróság által az 1. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

a) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 157. cikket, valamint a 2006/54/EK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének b) pontját és 4. cikkének első mondatát, hogy ilyen esetben annak megállapításához, hogy az eltérő bánásmód jóval több nőt érint, mint férfit, nem elegendő, hogy a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók között jóval több nő van, mint férfi, hanem ezenfelül a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók között jóval több férfinak kell lennie, illetve a férfiak arányának jelentősen nagyobbaknak kell lennie?

b) Vagy az EUMSZ 157. cikk és a 2006/54/EK irányelv tekintetében is valami más következik a Bíróságnak a Szpital Kliniczny im. dra J. Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie ítélet<sup>(2)</sup> 25–36. pontjában tett megállapításaiból, amelyek szerint egy, fogyatékossgal élő személyek csoportján belül megvalósuló eltérő bánásmód is a 2000/78/EK irányelv<sup>(3)</sup> 2. cikkében említett „hátrányos megkülönböztetés fogalma” alá tartozhat?

3. Abban az esetben, ha a Bíróság az első kérdésre igenlő választ, a 2) a) és 2) b) kérdésre pedig azt a választ adja, hogy olyan helyzetben, mint amilyen az alapeljárásban szerepel, megállapítható, hogy a díjazás vonatkozásában megvalósuló eltérő bánásmód jóval több nőt érint, mint férfit:

Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 157. cikket, valamint a 2006/54/EK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének b) pontját és 4. cikkének első mondatát, hogy jogszerű cél lehet, ha a kollektív szerződés felei egy olyan rendelkezéssel, mint amilyen az első kérdésben szerepel, egyrészt azt kívánják ugyan elérni, hogy a munkáltató ne rendeljen el túlórákat, és túlórapótlékkal díjazza a munkavállalók megállapodás szerinti mértéket meghaladó munkavégzését, másrészt azonban azt a célkitűzést is követik, hogy a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók ne részesüljenek hátrányosabb bánásmódban, mint a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók, és ezért előírják, hogy pótlék csak a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló naptári havi munkaidejét meghaladóan ledolgozott túlórák után fizetendő?

4. Úgy kell-e értelmezni a 97/81/EK irányelv<sup>(4)</sup> mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját, hogy az olyan nemzeti kollektív szerződési rendelkezés, amely szerint csak a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló rendes munkaidejét meghaladóan ledolgozott munkaórák után fizetendő túlórapótlék, a teljes és a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók közötti eltérő bánásmódot tartalmaz?

5. A Bíróság által a 4. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a 97/81/EK irányelv mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját, hogy objektív ok lehet, ha a kollektív szerződés felei egy olyan rendelkezéssel, mint amilyen a negyedik kérdésben szerepel, egyrészt azt kívánják ugyan elérni, hogy a munkáltató ne rendeljen el túlórákat, és túlórapótlékkal díjazza a munkavállalók megállapodás szerinti mértéket meghaladó munkavégzését, másrészt azonban azt a célkitűzést is követik, hogy a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalókat ne részesüljenek hátrányosabb bánásmódban, mint a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók, és ezért előírják, hogy pótlék csak a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló naptári havi munkaidejét meghaladóan ledolgozott túlórák után fizetendő?

<sup>(1)</sup> A férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozott szöveg) (HL 2006. L 204. 23. o.).

<sup>(2)</sup> 2021. január 26-i ítélet (C-16/19, EU:C:2021:64).

<sup>(3)</sup> A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 4. kötet 79. o.).

<sup>(4)</sup> Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv (HL 1998. L 14., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 267. o.).

**A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. március 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CM kontra KfH Kuratorium für Dialyse und Nierentransplantation e.V.**

(C-185/22. sz. ügy)

(2022/C 237/42)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesarbeitsgericht

**Az alapeljárás felei**

Felperes: CM

Alperes: KfH Kuratorium für Dialyse und Nierentransplantation e.V.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 157. cikket, valamint a 2006/54/EK<sup>(1)</sup> irányelv 2. cikke (1) bekezdésének b) pontját és 4. cikkének első mondatát, hogy az olyan nemzeti kollektív szerződési rendelkezés, amely szerint csak a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló rendes munkaidejét meghaladóan ledolgozott munkaórák után fizetendő túlórapótlék, a teljes és a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók közötti eltérő bánásmódot tartalmaz?
2. A Bíróság által az 1. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:
  - a) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 157. cikket, valamint a 2006/54/EK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének b) pontját és 4. cikkének első mondatát, hogy ilyen esetben annak megállapításához, hogy az eltérő bánásmód jóval több nőt érint, mint férfit, nem elegendő, hogy a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók között jóval több nő van, mint férfi, hanem ezenfelül a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók között jóval több férfinak kell lennie, illetve a férfiak arányának jelentősen nagyobbak kell lennie?
  - b) Vagy az EUMSZ 157. cikk és a 2006/54/EK irányelv tekintetében is valami más következik a Bíróságnak a 2021. január 26-i Szpital Kliniczny im. dra J. Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie ítélet<sup>(2)</sup> 25–36. pontjában tett megállapításaiból, amelyek szerint egy, fogyatékossgal élő személyek csoportján belül megvalósuló eltérő bánásmód is a 2000/78/EK irányelv<sup>(3)</sup> 2. cikkében említett „hátrányos megkülönböztetés fogalma” alá tartozhat?
3. Abban az esetben, ha a Bíróság az első kérdésre igenlő választ, a 2) a) és 2) b) kérdésre pedig azt a választ adja, hogy olyan helyzetben, mint amilyen az alapeljárásban szerepel, megállapítható, hogy a díjazás vonatkozásában megvalósuló eltérő bánásmód jóval több nőt érint, mint férfit:

Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 157. cikket, valamint a 2006/54/EK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének b) pontját és 4. cikkének első mondatát, hogy jogszerű cél lehet, ha a kollektív szerződés felei egy olyan rendelkezéssel, mint amilyen az első kérdésben szerepel, egyrészt azt kívánják ugyan elérni, hogy a munkáltató ne rendeljen el túlórákat, és túlórapótlékkal díjazza a munkavállalók megállapodás szerinti mértéket meghaladó munkavégzését, másrészt azonban azt a célkitűzést is követik, hogy a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók ne részesüljenek hátrányosabb bánásmódban, mint a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók, és ezért előírják, hogy pótlék csak a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló naptári havi munkaidejét meghaladóan ledolgozott túlórák után fizetendő?
4. Úgy kell-e értelmezni a 97/81/EK irányelv<sup>(4)</sup> mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját, hogy az olyan nemzeti kollektív szerződési rendelkezés, amely szerint csak a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló rendes munkaidejét meghaladóan ledolgozott munkaórák után fizetendő túlórapótlék, a teljes és a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók közötti eltérő bánásmódot tartalmaz?

5. A Bíróság által a 4. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a 97/81/EK irányelv mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját, hogy objektív ok lehet, ha a kollektív szerződés felei egy olyan rendelkezéssel, mint amilyen a negyedik kérdésben szerepel, egyrészt azt kívánják ugyan elérni, hogy a munkáltató ne rendeljen el túlórákat, és túlórapótlékkal díjazza a munkavállalók megállapodás szerinti mértéket meghaladó munkavégzését, másrészt azonban azt a célkitűzést is követik, hogy a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalókat ne részesüljenek hátrányosabb bánásmódban, mint a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók, és ezért előírják, hogy pótlék csak a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló naptári havi munkaidejét meghaladóan ledolgozott túlórák után fizetendő?

- (<sup>1</sup>) A férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelve (átdolgozott szöveg) (HL 2006. L 204., 23. o.).
- (<sup>2</sup>) 2021. január 26-i ítélet (C-16/19, EU:C:2021:64).
- (<sup>3</sup>) A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.).
- (<sup>4</sup>) Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanács irányelve (HL 1998. L 14., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet 267. o.).

**Az Amtsgericht München (Németország) által 2022. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SO kontra Scalable Capital GmbH**

(C-189/22. sz. ügy)

(2022/C 237/43)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht München

**Az alapeljárás felei**

Felperes: SO

Alperes: Scalable Capital GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet (<sup>1</sup>) 82. cikkét, hogy a kártérítési igénynek még az összeg megállapítása során sincs szankciós jellege, különösen nincs általános vagy egyedi elretentő funkciója, hanem a kártérítési igénynek csak kompenzációs és esetleg elégtételi funkciója van?
- 2.a) A nem vagyoni kártérítési igény értékelése során abból az értelmezésből kell-e kiindulni, hogy a kártérítéshez való jognak van egy egyéni elégtételi funkciója is – jelen esetben a károsult magánszférájába tartozó azon érdekként érve, hogy a károkozó magatartás szankcionálását láthassa –, vagy a kártérítéshez való jognak csak kompenzációs funkciója van, ami alatt jelen esetben az elszenvedett sérelmek kompenzálásának funkcióját kell érteni?
- 2.b.1) Amennyiben úgy kell tekinteni, hogy a nem vagyoni kártérítéshez való jognak kompenzációs és elégtételi funkciója is van: az értékelés során abból kell-e kiindulni, hogy a kompenzációs funkciónak rendszertani vagy legalábbis főszabály-kivétel viszony szempontjából elsőbbséget kell tulajdonítani az elégtételi funkcióval szemben? Ez azt jelenti-e, hogy az elégtételi funkció csak szándékos vagy súlyosan gondatlan jogsértések esetén jöhet szóba?
- 2.b.2) Ha a nem vagyoni kártérítési igénynek nincs elégtételi funkciója: az értékelés során csak az okozati közrehatásként értékelendő szándékos vagy súlyos gondatlanságból elkövetett adatvédelmi incidenseknek van nagyobb súlyuk?
- 3) A nem vagyoni kártérítési igény értékelése során ki lehet-e indulni abból az értelmezésből, hogy létezik egy olyan rendszerszintű vagy legalábbis olyan főszabály-kivétel viszonyon alapuló hierarchia, amely alapján a személyes adatok védelméhez való jog megsértéséből eredő sérelem megélését kisebb súlyúnak kell értékelni, mint a testi sértéssel együtt járó sérülés és fájdalom érzését?

- 4) Kár megállapítása esetén a súlyosság hiányára tekintettel van-e lehetősége a nemzeti bíróságnak egy öszszeszerűségében a csekély mértéket meg nem haladó és így az ügy körülményeihez képest a károsult által vagy általánosságban véve is jelképesnek tekintett kártérítést megítélni?
- 5) A nem vagyoni kártérítés következményeinek megítélése során abból az értelmezésből kell-e kiindulni, hogy az általános adatvédelmi rendelet (75) preambulumbekzdése értelmében vett személyazonosság-lopás csak akkor valósul meg, ha az elkövető ténylegesen felvette az érintett személyazonosságát, azaz valamilyen formában az érintettnek adta ki magát, vagy az ilyen személyazonosság-lopás már azáltal is bekövetkezik, hogy az elkövetők immár olyan adatokkal rendelkeznek, amelyekkel az érintett azonosíthatóvá válik?

(<sup>1</sup>) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o., HL 2018. L 127., 2. o., HL 2021. L 74., 35. o.).

**Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2022. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TR, UQ kontra FTI Touristik GmbH**

(C-193/22. sz. ügy)

(2022/C 237/44)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: TR, UQ

Alperes: FTI Touristik GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásnyújtásokról szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 12. cikkének (2) bekezdését, hogy
  - [a] a lemondási jog megítélése szempontjából csak azok az elháríthatatlan és rendkívüli körülmények bírnak jelentőséggel, amelyek a lemondás időpontjában már bekövetkeztek,
  - [b] vagy pedig úgy, hogy olyan rendkívüli körülményeket is figyelembe kell venni, amelyek a lemondás után, de az utazás tervezett megkezdése (mint a lemondás legkésőbb lehetséges időpontja) előtt ténylegesen bekövetkeznek?Ha az [a] kérdésre igenlő választ kell adni:
  - [aa] Úgy kell-e értelmezni az irányelv 12. cikkének (2) bekezdését, hogy a lemondási jog tárgyában folytatott jogvitában az utazó olyan elháríthatatlan és rendkívüli körülményekre is hivatkozhat, amelyek már a lemondás időpontjában is bekövetkeztek, de azokról csak később szerzett tudomást?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az irányelv 12. cikkének (2) bekezdését, hogy az utazót nem illeti meg a díjmentes lemondáshoz való jog, ha azok a körülmények, amelyekre hivatkozik, már a foglalás időpontjában is fennálltak, és az utazó előtt ismertek voltak?

(<sup>1</sup>) Az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásnyújtásokról, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 326., 1. o.).

**Az Arbeitsgericht Ludwigshafen am Rhein (Németország) által 2022. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TF kontra Sparkasse Südpfalz**

(C-206/22. sz. ügy)

(2022/C 237/45)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Arbeitsgericht Ludwigshafen am Rhein

**Az alapeljárás felei**

Felperes: TF

Alperes: Sparkasse Südpfalz

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 7. cikkének (1) bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdésében rögzített éves fizetett szabadsághoz való jogot, hogy azokkal ellentétesek a rendes szabadság munkavállalóknak történő kiadására vonatkozó olyan nemzeti jogszabályok vagy gyakorlat, amelyek szerint a szabadsághoz való jog akkor is igénybe vehető minősül, ha a munkavállalót olyan előre nem látható esemény – a jelen esetben államilag elrendelt karantén – érinti az engedélyezett szabadság időtartama alatt, amely akadályozza az említett jog teljes körű gyakorlásában?

<sup>(1)</sup> A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.; helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.).

**A Tribunale di Lecce (Olaszország) által 2022. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BU kontra Comune di Copertino**

(C-218/22. sz. ügy)

(2022/C 237/46)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale di Lecce

**Az alapeljárás felei**

Felperes: BU

Alperes: Comune di Copertino

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a munkaidő szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 7. cikkét és az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló azon nemzeti szabályozás (azaz a 2012. augusztus 7-i 135. sz. törvény 1. cikkének 1. bekezdésével módosításokkal törvénnyé alakított decreto legge 6 luglio 2012, n. 95 – Disposizioni urgenti per la revisione della spesa pubblica con invarianza dei servizi ai cittadini nonché misure di rafforzamento patrimoniale delle imprese del settore bancario [a közkiadásoknak az állampolgárok részére nyújtott szolgáltatások változatlan fenntartása mellett történő felülvizsgálatára, valamint a bankszektorban működő vállalkozások vagyoni helyzetének megerősítésére irányuló sürgős intézkedésekről szóló, 2012. július 6-i 95. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet] 5. cikkének 8. bekezdése), amely a közkiadások mérséklésének érdekében, valamint az állami munkáltató szervezetével összefüggő célból a szabadság pénzbeli megváltásának tilalmát írja elő abban az esetben, ha a köztisztviselő lemond?

Továbbá,

- 2) igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni a munkaidő szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkét és az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdését, hogy a köztisztviselőnek kell bizonyítania, hogy a munkaviszonya alatt nem tudta kivenni a szabadságot?

(<sup>1</sup>) HL 2003, L 299, 9. o.

**A Tribunale di Napoli (Olaszország) által 2022. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ND elleni büntetőeljárás**

(C-223/22. sz. ügy)

(2022/C 237/47)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale di Napoli

**Az alap-büntetőeljárás résztvevője**

ND

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Ellentétes-e az uniós joggal, különösen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkével és 45. cikkével, a 492/2011/EU rendelet (<sup>1</sup>) 7. cikkének (2) bekezdésével, a 2003/109/EK irányelv (<sup>2</sup>) 11. cikke (1) bekezdésének d) pontjával, a 2011/95/EU irányelv (<sup>3</sup>) 29. cikkével, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 34. cikkével, az Európa Tanács Szociális Chartájának 30. és 31. cikkével a 2019. március 28-i 26. sz. törvény révén módosításokkal törvényé átalakított, 2019. január 28-i 4. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 7. cikkének – e rendelet 2. cikke 1. bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett – 1. bekezdéséhez hasonló nemzeti szabályozás, amennyiben a minimumjövedelemhez való hozzáférést legalább 10 év (ezen belül a kérelem benyújtásának időpontját megelőző utolsó két évben és a támogatás folyósításának időszaka alatt megszakítás nélküli) tartózkodás követelményéhez köti, ezáltal kedvezőtlenebb bánásmódot biztosít a 10 évnél rövidebb ideje vagy 10 éve, de abból az utolsó két évben nem megszakítás nélkül Olaszországban tartózkodó olasz állampolgárok, tartózkodási joggal vagy állandó tartózkodási joggal rendelkező uniós polgárok, illetve huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező, harmadik országbeli állampolgárok számára a 10 éve, abból pedig az utolsó két évben megszakítás nélkül Olaszországban tartózkodó olasz állampolgárokhoz, tartózkodási joggal vagy állandó tartózkodási joggal rendelkező uniós polgárokhoz, illetve harmadik országbeli állampolgárokhoz képest?

Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

- 2) ellentétes-e az uniós joggal, különösen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkével és 45. cikkével, a 492/2011/EU rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével, a 2003/109/EK irányelv 11. cikke (1) bekezdésének d) pontjával, a 2011/95/EU irányelv 29. cikkével, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 34. cikkével, az Európa Tanács Szociális Chartájának 30. és 31. cikkével a 2019. március 28-i 26. sz. törvény révén módosításokkal törvényé átalakított, 2019. január 28-i 4. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 7. cikkének a 2. cikke 1. bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 1. bekezdéséhez hasonló nemzeti szabályozás, amennyiben eltérő bánásmódot alkalmaz a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személyekkel szemben, akik a fogadó tagállamban történő 5 éves tartózkodást követően valamely uniós államban állandó tartózkodásra való jogosultságot szerezhetnek, valamint a tíz éve, abból pedig az utolsó két évben megszakítás nélkül Olaszországban tartózkodó, huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személyekkel szemben?
- 3) ellentétes-e az uniós joggal, különösen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkével és 45. cikkével, a 492/2011/EU rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével, a 2003/109/EK irányelv 11. cikke (1) bekezdésének d) pontjával, a 2011/95/EU irányelv 29. cikkével a 2019. évi 4. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 7. cikkének a 2. cikke 1. bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 1. bekezdésében szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely az olasz állampolgárok, az uniós polgárok és a harmadik országbeli állampolgárok esetében 10 éves (ezen belül az utolsó két évben megszakítás nélküli) tartózkodási kötelezettséghez köti a minimumjövedelemre való jogosultságot?



- 4) ellentétes-e az uniós joggal, különösen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkével és 45. cikkével, a 492/2011/EU rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével, a 2003/109/EK irányelv 11. cikke (1) bekezdésének d) pontjával, a 2011/95/EU irányelv 29. cikkével, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 34. cikkével, az Európa Tanács Szociális Chartájának 30. és 31. cikkével a 2019. január 28-i 4. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 7. cikkének a 2. cikke 1. bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 1. bekezdéséhez hasonló nemzeti szabályozás, amennyiben a minimumjövödelemre való jogosultsághoz arra kötelezi az olasz állampolgárokat, az uniós polgárokat és a harmadik országbeli állampolgárokat, hogy úgy nyilatkozzanak, miszerint 10 éve, ezen belül az utolsó két évben megszakítás nélkül Olaszországban tartózkodtak, és hamis nyilatkozat esetén súlyos büntetőjogi következményeket ír elő?

(<sup>1</sup>) A munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2011. L 141., 1. o.).

(<sup>2</sup>) A harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-i 2003/109/EK tanácsi irányelv (HL 2004. L 16., 44. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 272. o.).

(<sup>3</sup>) A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítések: HL 2017. L 167., 58. o.; HL 2019. L 19., 20. o.).

**Az Administrativen sad Gabrovo (Bulgária) által 2022. március 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IL kontra Regionalna direktsia „Avtomobilna administratsia” Pleven**

(C-227/22. sz. ügy)

(2022/C 237/48)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Administrativen sad Gabrovo

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: IL

Ellenérdekű fél: Regionalna direktsia „Avtomobilna administratsia” Pleven

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Lehetővé teszik-e a 2006/126 irányelv (<sup>1</sup>) rendelkezései a tagállamok számára, hogy arra kötelezzék a C, CE, C1, C1E, D, DE, D1 és D1E kategóriájú járművek vezetőit, hogy a vezetői engedély érvényességi idejénél rövidebb időközönként vessék alá magukat a fizikai és szellemi alkalmasságuk megállapítására irányuló orvosi vizsgálatnak, és hogy ezzel összefüggésben (a vezetői engedélyen kívül) az említett járművezetők alkalmasságát igazoló külön dokumentumot is megköveteljenek? Vagy az említett kategóriákban kiállított érvényes vezetői engedéllyel való rendelkezés a járművezető fizikai és szellemi alkalmasságát is igazolja egyúttal, mivel ez az alkalmasság már az engedély első ízben történő kiállításakor, illetve megújításakor megállapítást nyert?

(<sup>1</sup>) A vezetői engedélyekről szóló, 2006. december 20-i 2006/126/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 403., 18. o.).

**Az Amtsgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. április 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – flightright GmbH kontra Eurowings GmbH**

(C-228/22. sz. ügy)

(2022/C 237/49)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Düsseldorf

**Az alapeljárás felei**

Felperes: flightright GmbH

Alperes: Eurowings GmbH

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 261/2004/EK rendelet<sup>(1)</sup> 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülmény áll-e fenn akkor, ha a légi járat törlése, illetve törléssel egyenértékű késése az illetékes légiforgalmi irányító szolgálat által módosított résidőkiosztáson alapul?
- 2) Amennyiben az első kérdésre nemleges válasz adandó, elegendő-e a 261/2004 rendelet 5. cikkének (3) bekezdése szerinti rendkívüli körülmény feltételezéséhez az, ha a módosított résidőkiosztás a légi közlekedési kapacitások időjárási viszonyok miatt történő csökkentésén alapul, a teljes légi közlekedés azonban nem omlott össze messzemenően az időjárási viszonyok következtében?

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

### A Tallinna Halduskohus (Észtország) által 2022. április 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Roheline Kogukond MTÜ, Eesti Metsa Abiks MTÜ, Päästame Eesti Metsad MTÜ és Sihtasutus Keskkonnateabe Ühendus kontra Keskkonnaagentuur

(C-234/22. sz. ügy)

(2022/C 237/50)

Az eljárás nyelve: észt

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tallinna Halduskohus

### Az alapeljárás felei

*Felperesek:* Roheline Kogukond MTÜ, Eesti Metsa Abiks MTÜ, Päästame Eesti Metsad MTÜ és Sihtasutus Keskkonnateabe Ühendus

*Alperes:* Keskkonnaagentuur

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A környezeti információkról szóló irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke 1. pontjának a) vagy b) alpontja értelmében vett környezeti információknak kell-e tekinteni az alapeljárásban szóban forgó, statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatokhoz hasonló adatokat?
- 2) Ha az első kérdésre adandó válasz alapján környezeti információról van szó: Ebben az esetben úgy kell-e értelmezni a környezeti információkról szóló irányelv 4. cikke (1) bekezdésének d) pontját, hogy a statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatok is befejezetlen anyagnak vagy lezáratlan dokumentumnak, illetve feldolgozatlan adatoknak minősülnek?

Úgy kell-e értelmezni a környezeti információkról szóló irányelv 4. cikke (2) bekezdésének a) pontját, hogy teljesül az e rendelkezésben megfogalmazott azon feltétel, hogy a megfelelő titkos jelleget jogszabály írja elő, ha a titkos jelleg követelményét nem írja elő jogszabály az információk konkrét fajtája tekintetében, hanem az a közérdekű információkról szóló törvényhez vagy az állami statisztikákról szóló törvényhez hasonló általános jellegű jogi aktus valamely rendelkezéséből következik értelmezés útján?

A környezeti információkról szóló irányelv 4. cikke (2) bekezdése b) pontjának alkalmazásához szükséges-e annak megállapítása, hogy a kért információk hozzáférhetővé tétele ténylegesen hátrányosan befolyásolja az állam nemzetközi kapcsolatait, vagy elegendő a hátrányos befolyásolás veszélyének megállapítása?

Igazolja-e „[az érintett] környezet védelm[ének]” a környezeti információkról szóló irányelv 4. cikke (2) bekezdésének h) pontjában említett indoka a környezeti információkhoz való hozzáférésnek az állami statisztika megbízhatóságának biztosítása érdekében történő korlátozását?

- 3) Ha az első kérdésre adandó válasz alapján az alapeljárásban szóban forgó, statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatokhoz hasonló adatok nem minősülnek környezeti információnak, ebben az esetben a környezeti információkról szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerint kezelendő, a 2. cikk 1. pontjának b) alpontja szerinti információk iránti kérelemnek kell-e tekinteni az ilyen adatokra vonatkozó információkérést?
- 4) A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: A környezeti információkról szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdése értelmében vett, az információ összeállításában használt elemzési, mintavételi és minta előkezelési módszerekre vonatkozó információknak kell-e tekinteni az alapeljárásban szóban forgó, statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatokhoz hasonló adatokat?
- 5) A negyedik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Korlátozható-e a környezeti információkról szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdéséből eredő, ilyen információkhoz való hozzáférés a nemzeti jogból eredő bármilyen nyomós okból?
- Enyhíthető-e az információknak a környezeti információkról szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdése alapján történő kiadásának megtagadása más, például olyan intézkedésekkel, amelyekkel hozzáférést biztosítanak a kért információkhoz kutató- és fejlesztési intézetek vagy ellenőrzés céljából a számvevőszék számára?
- 6) Indokolható-e az alapeljárásban szóban forgó, statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatokhoz hasonló adatok kiadásának megtagadása a környezeti információk minőségének a környezeti információkról szóló irányelv 8. cikkének (1) bekezdése értelmében vett biztosításának céljával?
- 7) Jogalapot teremt-e a környezeti információkról szóló irányelv (21) preambulumbekkezdése a statisztikai célú erdőleltár állandó mintavételi területeinek helyére vonatkozó adatok kiadására?

(<sup>1</sup>) A környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 41., 26. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 375. o.).

**A High Court (Írország) által 2022. április 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –  
Z. K. és M. S. kontra The Minister for Justice and Equality**

(C-248/22. sz. ügy)

(2022/C 237/51)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Z. K. és M. S.

Alperes: The Minister for Justice and Equality

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Tiltja-e a 2004/38/EK tanácsi irányelv, (<sup>1</sup>) hogy a munkavállalóként az irányelv alapján öt megillető, szabad mozgáshoz való jogát jogszerűen gyakorló uniós polgár különélő házasársával egyidejűleg ezen uniós polgár *de facto* tartós élettársa is származékos tartózkodási joggal rendelkezzen?

(<sup>1</sup>) Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.).

**A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2022. április 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BM kontra Gebühren Info Service GmbH (GIS)**

(C-249/22. sz. ügy)

(2022/C 237/52)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: BM

Alperes hatóság: Gebühren Info Service GmbH (GIS)

Az eljárásban részt vesz: Bundesminister für Finanzen, Österreichischer Rundfunk (ORF)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A csatlakozás feltételeiről, valamint az Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány<sup>(1)</sup> XV. melléklete IX. része 2. pontja h) alpontja első albekezdésének második franciabekezdésével összefüggésben értelmezett 151. cikkének (1) bekezdésében foglalt elsődleges jogi rendelkezésre figyelemmel a 2006/112/EK irányelv<sup>(2)</sup> 378. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 2. cikke értelmében vett ellenértéknek kell-e tekinteni az osztrák ORF-műsorszolgáltatási díjhoz hasonló, a közszolgálati műsorszolgáltató által működésének finanszírozása céljából meghatározott díjat?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén annyiban is a 2006/112 irányelv értelmében vett ellenértéknek kell e tekinteni az első kérdésben említett ORF-műsorszolgáltatási díjat, amennyiben azt olyan személyeknek kell megfizetniük, akik audiovizuális vevőkészülékkel rendelkeznek ugyan valamely olyan épületben, amelyben az ORF földfelszíni közvetítéssel rendelkezésre bocsátja műsorait, az ORF e műsorait azonban a szükséges vevőmodul hiányában nem tudják venni?

<sup>(1)</sup> A Belga Királyság, a Dán Királyság, a Németországi Szövetségi Köztársaság, a Görög Köztársaság, a Spanyol Királyság, a Francia Köztársaság, Írország, az Olasz Köztársaság, a Luxemburgi Nagyhercegség, a Holland Királyság, a Portugál Köztársaság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (az Európai Unió tagállamai), valamint a Norvég Királyság, az Osztrák Köztársaság, a Finn Köztársaság, a Svéd Királyság közötti, a Norvég Királyságnak, az Osztrák Köztársaságnak, a Finn Köztársaságnak és a Svéd Királyságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló szerződéssel (HL 1994. C 241., 336. o.) megkötött okmány.

<sup>(2)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.).

**A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-27/19. sz., Pilatus Bank és Pilatus Holding kontra EKB ügyben 2022. február 2-án hozott ítélete ellen a Pilatus Bank plc által 2022. április 12-én benyújtott fellebbezés**

(C-256/22. P. sz. ügy)

(2022/C 237/53)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Pilatus Bank plc (képviselő: O. Behrends Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Európai Központi Bank (EKB), Európai Bizottság, Pilatus Holding Ltd.

**A fellebbező kérelmei**

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;

- semmisítse meg az EUMSZ 264. cikk alapján a Pilatus Bank engedélyének visszavonásáról szóló 2018. november 2-i EKB-határozatot;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé a megsemmisítés iránti keresetről való határozathozatal céljából, amennyiben a Bíróságnak nem áll módjában érdemben határozni;
- az EKB-t kötelezze a fellebbező költségeinek, valamint a fellebbezés költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen vélelmezte, hogy jogilag releváns az a kérdés, hogy az EKB felelős-e a korábbi *de facto* engedélyvisszavonásért, és különösen, hogy az EKB köteles volt-e megakadályozni a *de facto* engedélyvisszavonást az egységes felügyeleti mechanizmusról szóló rendelet (SSMR) <sup>(1)</sup> 6. cikke (5) bekezdésének c) pontja szerinti beavatkozás révén.

A második jogalap szerint a fellebbező második jogalapjának a Törvényszék általi elutasítása a Törvényszék azon téves álláspontján alapul, amely szerint a jóhírnévnek a tőkekövetelmény-irányelv (CRD IV) <sup>(2)</sup> 23. cikkében szereplő fogalmát nem kell szükségyszerűen az Európai Unió jogrendjének megfelelően értelmezni, így a harmadik országban történő vád alá helyezés akkor is sértheti valamely részvényes jóhírnevét, ha a szóban forgó magatartás nem jogellenes az Európai Unió jogrendjében, és a magatartás valamely korlátozó intézkedés hatálya alá esik.

A harmadik jogalap szerint a megtámadott ítélet több további hibán alapul, amelyek között szerepel, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte az arányosság fogalmát, amikor nem állapította meg, hogy az arányosság vizsgálatát azon indokokra kell alapítani, amelyekre a határozat alapul.

A negyedik jogalap azon alapul, hogy megsértették a fellebbező eljárási jogait.

<sup>(1)</sup> Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).

<sup>(2)</sup> A hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 176., 338. o.).

---

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-556/20. sz. D & A Pharma kontra Bizottság és EMA ügyben  
2022. március 2-án hozott ítélete ellen a Debregeas et associés Pharma (D & A Pharma) által 2022.  
május 2-án benyújtott fellebbezés**

**(C-291/22. P. sz. ügy)**

(2022/C 237/54)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Fellebbező: Debregeas et associés Pharma (D & A Pharma) (képviselők: N. Viguié, E. Gouesse avocats)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Európai Gyógyszerügynökség (EMA)

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-556/20. sz. D & A Pharma kontra Bizottság és EMA ügyben 2022. március 2-án hozott ítéletét;

- adjon helyt a keresetnek, és semmisítse meg a „Hopveus – nátrium-oxibát” emberi felhasználásra szánt gyógyszerre vonatkozóan benyújtott, a 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti forgalombahozatali engedély iránti kérelmet elutasító, 2020. július 6-i C(2020) 4694 final bizottsági végrehajtási határozatot;
- kötelezze a Bizottságot és az EMA-t a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjával a fellebbező először is azt kifogásolja, hogy a Törvényszék a megtámadott ítéletben tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek bizottsága (CHMP) széles mérlegelési mozgástérrel rendelkezik annak eldöntésekor, hogy állandó tudományos tanácsadó csoporthoz (GSC) vagy *ad hoc* bizottsághoz fordul-e, ami ellentétes a 726/2004/EK rendelet<sup>(1)</sup> 62. cikke (1) bekezdése ötödik albekezdése utolsó mondatának, a CHMP eljárási szabályzata<sup>(2)</sup> 11. cikkének és a felülvizsgálati eljárásra vonatkozó iránymutatások<sup>(3)</sup> 6.1. pontjának rendelkezéseivel, és e téves jogalkalmazást a tényállás téves jogi minősítése kíséri, mivel a jelen ügyben mindenesetre kizárólag az állandó pszichiátriai GSC-vel lehetett volna érvényesen konzultálni.

Másodszor a fellebbező azt rója fel a Törvényszéknek, hogy ítéletében jogilag tévesen minősítette a tényállást, amikor úgy ítélte meg, hogy a fellebbező nem bizonyította, hogy az állandó pszichiátriai GSC-vel folytatott konzultáció milyen hatást gyakorolhatott volna a határozat értelmére, jóllehet egyrészt a Hopveus a Selincróhoz hasonló helyzetben volt (amely gyógyszer vonatkozásában az állandó pszichiátriai GSC-vel konzultáltak, és e gyógyszer megkapta a forgalombahozatali engedélyt), másrészt pedig az állandó pszichiátriai GSC szakértelme és működésének módja következtében az e csoporttal folytatott konzultáció befolyásolhatta volna az elfogadott határozat értelmét.

Második jogalapjával a fellebbező azt kifogásolja, hogy a Törvényszék a megtámadott ítéletben először is tévesen alkalmazta a jogot az Alapjogi Charta 41. cikkében biztosított megfelelő ügyintézéshez való jogra tekintettel, amikor úgy ítélte meg, hogy a fellebbező nem bizonyította a CHMP által összehívott *ad hoc* bizottság pártatlanságának hiányát, azzal az indokkal, hogy nem bizonyította a tagjainak ilyen elfoglaltságát vagy személyes előítéletét, noha a fellebbező objektív pártatlanságra hivatkozott, amely nem követeli meg szubjektív pártatlanságra utaló nyilatkozatok vagy álláspontok bemutatását.

Másodszor a fellebbező azt rója fel a Törvényszéknek, hogy tévesen minősítette a tényállást, amikor úgy ítélte meg, hogy az *ad hoc* bizottság két érintett tagja nem volt összeférhetetlenségi helyzetben, noha helyzetük objektíve igazolt kétséget vetett fel, következésképpen pedig ezen *ad hoc* bizottság objektív pártatlanságának hiányát bizonyítja.

<sup>(1)</sup> Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

<sup>(2)</sup> Committee for Medicinal Products for Human Use – Rules of Procedure, EMEA/45110/2007.

<sup>(3)</sup> Committee for Medicinal Products for Human Use, Procedural Advice on the Re-examination of CHMP Opinions, EMEA/CHMP/50745/2005 Rev. 1.



# TÖRVÉNYSZÉK

## A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Mubarak és társai kontra Tanács

(T-335/18., T-338/18. és T-327/19. sz. ügyek) <sup>(1)</sup>

*(„Közös kül- és biztonságpolitika – Az egyiptomi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Állami pénzeszközök hűtlen kezeléséért felelős személyekkel, valamint a hozzájuk kapcsolódó személyekkel és szervezetekkel szemben hozott intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök befagyasztása alkalmazandó – A felperesek neveinek a jegyzéken való további szerepeltetése – A védelemhez való jog – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy a valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták – Téves jogalkalmazás – Nyilvánvaló értékelési hiba”)*

(2022/C 237/55)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek a T-335/18. sz. ügyben:* Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Kairó, Egyiptom), Alaa Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Kairó), Heidy Mohamed Magdy Hussein Rasekh (Kairó), Khadiga Mahmoud El Gammal (Kairó) (képviselők: B. Kennelly QC, J. Pobjoy barrister, G. Martin, C. Enderby Smith és F. Holmeyer solicitors)

*Felperes a T-338/18. sz. ügyben:* Suzanne Saleh Thabet (Kairó) (képviselők: B. Kennelly QC, J. Pobjoy barrister, G. Martin, C. Enderby Smith és F. Holmeyer solicitors)

*Felperes a T-327/19. sz. ügyben:* Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak, Mohamed Hosni Elsayed Mubarak örököséként (Kairó) (képviselők: B. Kennelly QC, J. Pobjoy barrister, G. Martin, C. Enderby Smith és F. Holmeyer solicitors)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: V. Piessevaux és A. Antoniadis meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Egyrészt az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/172/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. március 21-i (KKBP) 2018/466 tanácsi határozatnak (HL 2018. L 78I., 3. o.), az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/172/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. március 21-i (KKBP) 2019/468 tanácsi határozatnak (HL 2019. L 80., 40. o.) és az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/172/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. március 19-i (KKBP) 2020/418 tanácsi határozatnak (HL 2020. L 86., 11. o.), másrészt az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 270/2011/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. március 21-i (EU) 2018/465 tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL 2018. L 78I., 1. o.), az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 270/2011/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2019. március 21-i (EU) 2019/459 tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL 2019. L 80., 1. o.) és az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 270/2011/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. március 19-i (EU) 2020/416 tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL 2020. L 86., 3. o.) a felperesekre vonatkozó részükben való megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetek.

### Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a T-335/18., T-338/18. és T-327/19. sz. ügyeket ítélethozatal céljából egyesíti.

- 2) A Törvényszék az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/172/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. március 21-i (KKBP) 2018/466 tanácsi határozatot, az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/172/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. március 21-i (KKBP) 2019/468 tanácsi határozatot és az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/172/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. március 19-i (KKBP) 2020/418 tanácsi határozatot a Gamal Mohamed Hosni Elsayed Moubarakra, Alaa Mohamed Hosni Elsayed Moubarakra, Heidy Mohamed Magdy Hussein Rasekhra, Khadiga Mahmoud El Gammalra és Suzanne Saleh Thabet-ra vonatkozó részükben megsemmisíti.
- 3) A Törvényszék a Mohamed Hosni Elsayed Moubarakra vonatkozó részükben megsemmisíti a 2019/468 és a 2020/418 határozatot.
- 4) A Törvényszék az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 270/2011/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. március 21-i (EU) 2018/465 tanácsi végrehajtási rendeletet, az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 270/2011/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2019. március 21-i (EU) 2019/459 tanácsi végrehajtási rendeletet és az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 270/2011/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. március 19-i (EU) 2020/416 tanácsi végrehajtási rendeletet a Gamal Mohamed Hosni Elsayed Moubarakra, Alaa Mohamed Hosni Elsayed Moubarakra, Heidy Mohamed Magdy Hussein Rasekhra, Khadiga Mahmoud El Gammalra és Suzanne Saleh Thabet-ra vonatkozó részükben megsemmisíti.
- 5) A Törvényszék a Mohamed Hosni Elsayed Moubarakra vonatkozó részükben megsemmisíti a 2019/459 és a 2020/416 végrehajtási rendeletet.
- 6) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a saját költségein felül a Gamal Mohamed Hosni Elsayed Moubarak, Alaa Mohamed Hosni Elsayed Moubarak, Mohamed Hosni Elsayed Moubarak, Heidy Mohamed Magdy Hussein Rasekh, Khadiga Mahmoud El Gammal és Suzanne Saleh Thabet részéről felmerült költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 259., 2018.7.23.

## A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) és társai kontra Bizottság

(T-508/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Állami támogatások – Gibraltár kormánya által végrehajtott, a társasági adóval kapcsolatos támogatási program – A passzív érdekeltségekből és a jogdíjából származó bevételek adómentessége – Multinacionális vállalatok javát szolgáló feltételes adómegállapítási határozatok – A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító bizottsági határozat – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Szelektív előny – Észrevételek benyújtásához való jog”)*

(2022/C 237/56)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr), MJN Global Holdings BV (Amszterdam, Hollandia), Mead Johnson BV (Nijmegen, Hollandia), Mead Johnson Nutrition Co. (Chicago, Illinois, Egyesült Államok) (képviselők: C. Quigley barrister, M. Whitehouse és P. Halford solicitors)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, B. Stromsky és P. Němečková meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az Egyesült Királyság által a gibraltári társasági-adórendszer kapcsán nyújtott SA.34914 (2013/C) számú állami támogatásról szóló, 2018. december 19-i (EU) 2019/700 bizottsági határozat (HL 2019. L 119., 151. o.) részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az Egyesült Királyság által a gibraltári társasági-adórendszer kapcsán nyújtott SA.34914 (2013/C) számú állami támogatásról szóló, 2018. december 19-i (EU) 2019/700 bizottsági határozatot megsemmisíti annyiban, amennyiben az a 2. cikkében megállapította, hogy jogellenes és a belső piaccal összeegyeztethetetlen az az egyedi támogatás, amelyet Gibraltár kormánya annak alapján nyújtott, hogy 2013. december 31. után is fenntartotta az MJN Holdings (Gibraltár) Ltd vonatkozásában meghozott feltételes adómegállapítási határozatot, továbbá amennyiben az az 5. cikk (1) és (2) bekezdésében elrendelte e támogatás visszatéríttetését.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd, az MJN Global Holdings BV, a Mead Johnson BV, a Mead Johnson Nutrition Co. és a Bizottság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 295., 2019.9.2.

**A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – FC kontra az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége**

(T-634/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – A fegyelmi eljárást megelőző eljárás – Felmentés, munkabér visszatartása, valamint az Európai Unió Menekültügyi Ügynökségének helyiségeibe való bejutás és eszközeihez való hozzáférés megtiltása – Az OLAF jelentése – A megfelelő ügyintézés elve – A meghallgatáshoz való jog – A pártatlanság elve – Nyilvánvaló értékelési hiba – Indokolási kötelezettség – A védelemhez való jog – Felelősség – A megsemmisítés iránti keresetben szereplő kérelmekkel fennálló szoros kapcsolat)*

(2022/C 237/57)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Felperes: FC (képviselők: V. Christianos, A. Skoulikis és M.-C. Vlachoy ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége (képviselők: P. Eyckmans és M. Stamatopoulou meghatalmazottak, segítők: A. Guillerme és T. Bontinck ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló keresetével a felperes egyrészt az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége azon [bizalmas] határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az közölte a felperes felmentését, valamint azon [bizalmas] határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az elutasítja a felperes [bizalmas] panaszát, másrészt pedig az e határozatok miatt elszenvedett kárának megtérítését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék FC-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 399., 2019.11.25.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Flašker kontra Bizottság**(T-392/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Állami támogatások – Szlovénia által egy települési közforgalmú gyógyszer-tár-hálózat részére nyújtott intézkedések – Előzetes vizsgálati szakasz – Állami támogatás hiányát, adott esetben pedig létező támogatások fennállását megállapító bizottsági határozat – Az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében szabályozott hivatalos vizsgálati eljárás megindítása nélkül elfogadott határozat – Komoly nehézségek”)**

(2022/C 237/58)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Petra Flašker (Grosuplje, Szlovénia) (képviselő: K. Zdolšek ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Arenas és C. Georgieva meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Szlovén Köztársaság (képviselő: B. Jovin Hrastnik meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetében a felperes a 2020. március 24-i C(2020) 1724 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely határozat lezárta a Lekarna Ljubljana közforgalmú gyógyszer-tárral kapcsolatos intézkedéseknek az állami támogatásokra vonatkozó, az EUMSZ 107. cikkben és az EUMSZ 108. cikkben foglalt szabályokra tekintettel történő vizsgálatát (SA.43546 [2016/FC] ügy – Szlovénia).

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a 2020. március 24-i C(2020) 1724 final bizottsági határozatot, amely lezárta a Lekarna Ljubljana közforgalmú gyógyszer-tárral kapcsolatos intézkedéseknek az állami támogatásokra vonatkozó, az EUMSZ 107. cikkben és az EUMSZ 108. cikkben foglalt szabályokra tekintettel történő vizsgálatát (SA.43546 [2016/FC] ügy – Szlovénia), megsemmisíti annyiban, amennyiben az a Lekarna Ljubljana kezelt eszközeire vonatkozik.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint a Petra Flašker részéről felmerült költségeket.
- 3) A Szlovén Köztársaság maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 297., 2020.9.7.

**A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – KU kontra EKSZ**(T-425/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Az EKSZ személyi állománya – Lelki zaklatás – Közigazgatási vizsgálat – A személyzeti szabályzat 12a. cikke – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – A személyzeti szabályzat 24. cikke – Indokolási kötelezettség – Értékelési hiba – Észszerű határidő – Felelősség”)**

(2022/C 237/59)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: KU (képviselő: A. Tymen ügyvéd)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: S. Marquardt, R. Spác, G. Pasqualetti és E. Orgován meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Egyrészt az EKSZ 2019. szeptember 17-i, a felperes segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító határozatának megsemmisítése, másrészt a felperest ért lelki zaklatás miatt keletkezett kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék KU-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 297., 2020.9.7.

### A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Correia kontra EGSZB

(T-750/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közszolgálat – Az EGSZB személyi állománya – Ideiglenes alkalmazottak – Az előmenetel újbóli megállapítása iránti kérelem – A kérelem elutasítása – Megsemmisítés iránti kereset – A pert megelőző eljárás szabályossága – Panaszbenyújtási határidő – Az eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatóság – Egyenlő bánásmód – Jogbiztonság – Az előmenetel lehetősége – Az előmenetel újbóli megállapításához való jog hiánya – Az érdemek összehasonlító vizsgálatának lefolytatására vonatkozó kötelezettség – Felelősség – Nem vagyoni kár”)*

(2022/C 237/60)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Paula Correia (Woluwe-Saint-Étienne, Belgium) (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Gazdasági és Szociális Bizottság (képviselők: M. Pascua Mateo, K. Gambino, X. Chamodraka, A. Carvajal García-Valdecasas és L. Camarena Januzec meghatalmazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

### Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott keresetében először is az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság (EGSZB) 2020. április 8-i, az előmenetelének újbóli megállapítása iránti kérelmét elutasító határozatának megsemmisítését, másodszer az EGSZB-nek az elmaradt illetmények és az azokhoz tartozó pénzbeli jutattások késedelmikamattal megnövelt összegének kifizetésére kötelezését, harmadszor az általa elszenvedett nem vagyoni kár megtérítését kéri.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság (EGSZB) 2020. április 8-i, Paula Correia előmenetelének újbóli megállapítása iránti kérelmét elutasító határozatát.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az EGSZB-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 53., 2021.2.15.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – QA kontra Bizottság**(T-68/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Szerződésen kívüli felelősség – A kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007–2013) alapján kötött támogatási megállapodás – Vizsgálati jelentés – Szóhasználat – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése – Arányosság – A megfelelő ügyintézés elve”)*

(2022/C 237/61)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: QA (képviselő: C. Roth ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Perrin és E. Stamate meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A felperes az EUMSZ 268. cikkre alapított keresetével azon vagyoni és nem vagyoni kárának megtérítését kéri, amelyet az A-nak a kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007–2013) keretében finanszírozott B projektben való részvételével kapcsolatban folytatott pénzügyi vizsgálatot követően az Európai Bizottság által 2014. január 8-án elfogadott végleges vizsgálati jelentésben szereplő bizonyos szavak miatt elszenvedett.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék QA-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 138., 2021.4.19.

**A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Dorit-DFT kontra EUIPO – Erwin Suter (DORIT)**(T-208/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – DORIT szóvédjegy – Korábbi nemzeti cégnevek – Viszonylagos kizáró ok – Valamely megjelölésnek az üzleti életben a helyi jelentőségűt meghaladó használatának hiánya – A 40/94/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 52. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésnek c) pontja]”)*

(2022/C 237/62)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Dorit-DFT Fleischereimaschinen GmbH (Ellwangen, Németország) (képviselő: E. Strauß ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Erwin Suter AG Maschinenfabrik Retus (Kölliken, Svájc) (képviselő: C. Brecht ügyvéd)



### Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Dorit-DFT Fleischereimaschinen és az Erwin Suter Maschinenfabrik Retus közötti törlési eljárással kapcsolatban 2021. február 9-én hozott határozata (R 127/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Dorit-DFT Fleischereimaschinen GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 228., 2021.6.14.

### A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Agora Invest kontra EUIPO – Transportes Maquinaria y Obras (TRAMOSA)

(T-219/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A TRAMOSA európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi TRAMO, SA TRANSPORTE MAQUINARIA Y OBRAS, S. A. európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A korábbi védjegy tényleges használata – A 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja, valamint 42. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja, valamint 47. cikkének (2) és (3) bekezdése] – A megkülönböztető képességet nem érintő elemekben eltérő forma”)*

(2022/C 237/63)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Agora Invest, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: A. Alejos Cutuli ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Transportes Maquinaria y Obras, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: N. Fernández Fernández-Pacheco ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Transportes Maquinaria y Obras és az Agora Invest közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. február 16-án hozott határozata (R 566/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Agora Invest, SA-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 228., 2021.6.14.

**A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Moio kontra EUIPO – Paul Hartmann (moio.care)**(T-276/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A moio.care európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Molicare korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2022/C 237/64)

Az eljárás nyelve: német

**Felek***Felperes:* Moio GmbH (Fürth, Németország) (képviselő: E. Grande García ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és D. Hanf meghatalmazottak)*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Paul Hartmann AG (Heidenheim, Németország)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Paul Hartmann és a Moio közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. március 24-én hozott határozata (R 1034/2020-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Moio GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

---

<sup>(1)</sup> HL C 278., 2021.7.12.

**A Törvényszék 2022. március 23-i végzése – Advanced Organic Materials kontra EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL)**(T-6/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)**

(2022/C 237/65)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* Advanced Organic Materials, SA (Buenos Aires, Argentína) (képviselő: J. L. Rivas Zurdo ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és V. Ruzek meghatalmazottak)*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Swiss Pharma International AG (Zürich, Svájc) (képviselő: M. Kondrat ügyvéd)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Swiss Pharma International és az Advanced Organic Materials közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. október 27-én hozott határozata (R 781/2020-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Advanced Organic Materials, SA-t és a Swiss Pharma International AG-t kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek fele-fele arányban való viselésére.

---

(<sup>1</sup>) HL C 62., 2021.2.22.

---

**A Törvényszék 2022. március 30-i végzése – Retail Royalty kontra EUIPO – Fashion Energy (Egy sas ábrázolása)**

(T-226/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A megszüntetés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 237/66)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, Egyesült Államok) (képviselők: J. Bogatz és Y. Stone ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Fashion Energy Srl (Milánó, Olaszország)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Fashion Energy és a Retail Royalty közötti törlési eljárással kapcsolatban 2021. február 10-én hozott határozata (R 2813/2019-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Retail Royalty Co. viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

---

(<sup>1</sup>) HL C 228., 2021.6.14.

---

**A Törvényszék 2022. március 30-i végzése – Sunshine Smile kontra EUIPO (PlusDental+)**

(T-265/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszüntetése – Okafogyottság”)

(2022/C 237/67)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Sunshine Smile GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: D. Weller és V. Wolf ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és D. Hanf meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a PlusDental+ ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. március 18-án hozott határozata (R 1834/2020-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezi a költségek viselésére.

---

(<sup>1</sup>) HL C 263., 2021.7.5.

---

**A Törvényszék 2022. március 18-i végzése – Hewlett Packard Enterprise Development kontra EUIPO – Aruba (ARUBA)**

(T-343/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A törlési kérelem visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 237/68)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Hewlett Packard Enterprise Development LP (Houston, Texas, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: P. Roncaglia és N. Parrotta ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl et J. F. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Aruba SpA (Ponte San Pietro, Olaszország) (képviselő: N. Scardaccione ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az Aruba és a Hewlett Packard Enterprise Development közötti törlési eljárással kapcsolatban 2021. március 25-én hozott határozata (R 259/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Hewlett Packard Enterprise Development LP-t és az Aruba SpA-t kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek fele-fele arányban történő viselésére.

---

(<sup>1</sup>) HL C 329., 2021.8.16.

**A Törvényszék 2022. március 18-i végzése – Hewlett Packard Enterprise Development kontra EUIPO – Aruba (ARUBA NETWORKS)**

(T-345/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A törlési kérelem visszavonása – Okafogyottság”)**

(2022/C 237/69)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Hewlett Packard Enterprise Development LP (Houston, Texas, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: P. Roncaglia és N. Parrotta ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl et J. F. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Aruba SpA (Ponte San Pietro, Olaszország) (képviselő: N. Scardaccione ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az Aruba és a Hewlett Packard Enterprise Development közötti törlési eljárással kapcsolatban 2021. március 29-én hozott határozata (R 1473/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Hewlett Packard Enterprise Development LP-t és az Aruba SpA-t kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek fele-fele arányban történő viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 329., 2021.8.16.

**A Törvényszék 2022. március 29-i végzése – Gustopharma Consumer Health kontra EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIXORIGINAL)**

(T-797/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)**

(2022/C 237/70)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Gustopharma Consumer Health (Madrid, Spanyolország) (képviselők: J. Wachinger és R. Drozd ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, Németország)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Helixor Heilmittel és a Gustopharma Consumer Health közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. október 19-én hozott határozata (R 1644/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Gustopharma Consumer Health, SL viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

---

(<sup>1</sup>) HL C 73., 2022.2.14.

---

**A Törvényszék 2022. március 29-i végzése – Gustopharma Consumer Health kontra EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIXFORTE)**

(T-798/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 237/71)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Gustopharma Consumer Health (Madrid, Spanyolország) (képviselők: J. Wachinger és R. Drozd ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, Németország)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Helixor Heilmittel és a Gustopharma Consumer Health közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. október 19-én hozott határozata (R 1645/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Gustopharma Consumer Health, SL viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

---

(<sup>1</sup>) HL C 73., 2022.2.14.

---

**2022. január 18-án benyújtott kereset – XH kontra Bizottság**

(T-522/21. sz. ügy)

(2022/C 237/72)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* XH (képviselő: K. Górny-Salwarowska ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság



### Form of order sought

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2020. november 24-i, a felperes Sysper 2 adatlapjának kijavítását elutasító D/386/20 határozatot, amelyet hatályában fenntartott a kinevezésre jogosult hatóság által a felperes 2021. február 22-én benyújtott panaszára válaszul 2021. június 16-án hozott R/125/21. sz. határozata;
- semmisítse meg a 2020. november 12-i (IA n° 32–2020), a felperesnek a 2020-ban előléptetett tisztviselők listájára való felvételét mellőző határozatot, amelyet hatályában fenntartott a kinevezésre jogosult hatóság által a felperes 2021. február 5-én benyújtott panaszára válaszul 2021. június 8-án hozott R/80/21. sz. határozata;
- rendelje el a felperest ért károk megtérítését; <sup>(1)</sup>
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap téves jogalkalmazáson és a vitatott előléptetési eljárások szabálytalanságán: a személyzeti szabályzat 45. cikkének általános végrehajtási szabályairól szóló C(2013)8968 határozat megsértésén, a személyzeti szabályzatnak az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. cikkével együttesen értelmezett 45. cikke (1) bekezdésének megsértésén, valamint az érdemek tényleges összehasonlításának hiányán alapul.
2. A második jogalap a személyzeti szabályzatnak az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. cikkével együttesen értelmezett 45. cikkének (1) bekezdése szerinti előléptetési szempontok alkalmazása során elkövetett nyilvánvaló értékelési hibán alapul.

<sup>(1)</sup> A felperes keresetében két konkrét összeget követel, 25 000 eurót nem vagyoni kár és 50 000 eurót az állítólagos vagyoni kára megtérítésének jogcímén.

---

### 2022. március 30-án benyújtott kereset – T-Systems International kontra Bizottság

(T-173/22. sz. ügy)

(2022/C 237/73)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* T-Systems International GmbH (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: E. van Nuffel d'Heynsbroeck, D. Bogaert és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a szerződést a közigazgatási szervek közötti transzeurópai telematikai szolgáltatásokkal (TESTA) kapcsolatos szolgáltatások nyújtására irányuló DIGIT/A3/PR/2019/010 közbeszerzési eljárás keretében odaítélő határozatot, amelynek eredményeit 2022. január 21-én közzétették;
- az Európai Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a költségvetési rendelet <sup>(1)</sup> 168. cikke (6) bekezdésének a megsértésére és az eljárás során benyújtott valamennyi ajánlat jogellenességére alapított jogalap, mivel az ajánlattételhez szükséges dokumentációban meghatározott követelmények rendkívül megnehezítik vagy lehetetlenné teszik a szolgáltatás teljesítését, és ezáltal a szabályos ajánlat benyújtását.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes a többi ajánlattevő ajánlatának értékelése során az eljárás alapvető feltételeinek megsértésével módosította a műszaki leírásban meghatározott kötelező követelményeket.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy fennáll a szerződés jelentős módosításának magas kockázata, mivel a Bizottság – a költségvetési rendelet 170. cikkének megsértésével – a szerződést olyan műszaki feltételek mellett ítélte oda, amelyekről tudnia kellett, hogy gyorsan elavulnak, ha az ajánlatának időpontjában még voltak elavultak.

<sup>(1)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).

## 2022. április 14-én benyújtott kereset – Mariani kontra Parlament

(T-196/22. sz. ügy)

(2022/C 237/74)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Thierry Mariani (Párizs, Franciaország) (képviselő: F.-P. Vos ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Demokráciatámogatási és Választási Koordinációs Csoport által hozott, Thierry Marianinak az Európai Parlament választási megfigyelési küldöttségeiben való bármely részvételét a képviselői mandátumának (2019–2024) lejártáig kizáró, 2022. március 3-i D-301939. sz. határozatot;
- kötelezze az alperest a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. és azt követő cikkei alapján 3 000 euró összeg felperes részére való megfizetésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolás hiányára alapított jogalap. A felperes szerint a megtámadott határozat indokolása elégtelen, mivel nem jelöli meg pontosan a szankció alapjául szolgáló jogszabályokat.
2. A második, az Európai Parlament eljárási szabályzatában előírt szankciós eljárás megsértésére alapított jogalap. A felperes e tekintetben rámutat arra, hogy az eljárási hiba a jelen esetben nyilvánvaló, mivel az Európai Parlament eljárási szabályzatának egyetlen rendelkezése sem vonatkozik a jelen ügyre, és nem tartották tiszteletben a képviselők magatartási kódexében szereplő, a képviselőkre alkalmazandó fegyelmi eljárást.

3. A harmadik, a kontradiktórius eljárás elvének megsértésére alapított jogalap. A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a szankciós eljárás nem volt kontradiktórius jellegű, amennyiben nem tartották tiszteletben a felperes meghallgatáshoz való jogát, mivel a szankció kiszabása előtt a felperes nem tudta megtenni az észrevételeit.
4. A negyedik, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, 1950. november 4-én Rómában aláírt európai egyezmény (a továbbiakban: EJEE) 6. cikkének megsértésére alapított jogalap. A felperes szerint megsértették az egyenlőség elvét, mivel a megtámadott határozatot nem az anyanyelvén közölték a felperessel, és a határozat a jogorvoslati lehetőségekről és határidőkről sem tesz említést. Ezenkívül ugyanazon hatóság folytatta le a vizsgálatot és hozta meg a határozatot, holott e hatáskörök elkülönítése az EJEE 6. cikkében biztosított garanciát képez.
5. Az ötödik, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére alapított jogalap. A felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat a szigorúsága folytán hátrányos megkülönböztetést tartalmaz, mivel azt a 2021. június 18-i első felfüggesztő határozat nyomán hozták meg, és már ez utóbbi határozat is egyenlőtlen bánásmódot alkalmazott a képviselőkkel szemben a politikai hovatartozásuk alapján.
6. A hatodik, a kötött mandátum tilalma elvének megsértésére alapított jogalap. A megtámadott határozat megfosztja a képviselőt a függetlenségétől, és sérti a kötött mandátum tilalmát, mivel nem róható fel érvényesen a felperesnek az, hogy egy Európai Unió kívüli állam felkérte arra, hogy ott független választási megfigyelőként járjon el, holott a felperes soha nem állította, hogy ennek keretében azon európai intézményt képviselte volna, amelynek a tagja.
7. A hetedik, a határozat végleges és nem felülvizsgálható jellegére alapított jogalap. A felperes szerint a megtámadott határozatot végezetül amiatt kell megsemmisíteni, hogy az azonnal alkalmazható, és egyáltalán nem rendelkezik a felperes mandátumának lejárt előtti felülvizsgálat lehetőségéről.

---

### 2022. április 19-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság

(T-200/22. sz. ügy)

(2022/C 237/75)

Az eljárás nyelve: lengyel

#### Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kérések

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2022. február 7-i, 2022. február 8-i, 2022. március 16-i és 2022. március 31-i leveleiben szereplő határozatait, amelyek a Bíróság alelnökének 2021. szeptember 20-i végzésével (Cseh Köztársaság kontra Lengyelország, C-121/21 R, EU:C:2021:752) a 2021. szeptember 20. és 2022. január 17. közötti időszakra vonatkozóan elrendelt napi kényszerítő bírságokon alapuló követelések beszámítására vonatkoznak;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Bizottság hatáskörének hiányára, valamint az (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> a 98. cikkével összefüggésben értelmezett 101. és 102. cikkének megsértésére alapított jogalap, mivel a Bizottság a követelések beszámítással történő beszedésére irányuló eljárást annak ellenére alkalmazta, hogy az említett követelések megszűntek. A felperes azt állítja, hogy a Bizottságnak nem volt jogalapja a megtámadott határozatok elfogadására abban a helyzetben, amikor a 2021. szeptember 20-i végzés hatálya visszamenőlegesen megszűnt a lengyel és a cseh kormány által kötött egyezség, a felek minden követelésről való lemondása és a C-121/21. sz. ügynek<sup>(2)</sup> a Bíróság nyilvántartásából való törlése következtében.

2. A második, az EUMSZ 296. cikk, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontja és 47. cikke megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott határozatok indokolása nem megfelelő. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság a megtámadott határozatok elfogadásakor nem nyújtott a Szerződésben és a Bíróság ítélkezési gyakorlatában megkövetelt indokolást az e határozatok alapján lefolytatott beszédési eljárás jogalapja tekintetében.

(<sup>1</sup>) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i európai parlamenti és tanácsi (EU, Euratom) 2018/1046 rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).

(<sup>2</sup>) 2022. február 4-i Cseh Köztársaság kontra Lengyelország (Mine de Turów) végzés, C-121/21, nem tették közzé, EU:C:2022:82.

---

## 2022. április 15-én benyújtott kereset – Hollandia kontra Bizottság

(T-203/22. sz. ügy)

(2022/C 237/76)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperes: Holland Királyság (képviselők: M. Bulterman és J. Langer meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2022. február 15-i Ares (2022) 1097097 számú, a Holland Királyság által benyújtott, a 2022. január 6-i határozat felülvizsgálatára és a jogalap nélkül kifizetett összegek visszatéríttetésére nyitva álló nyolcéves határidő négy évvel való meghosszabbítására irányuló kérelmét elutasító határozatát;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a 2022. február 15-i határozat alapja az a téves feltevés, hogy a visszatéríttetésre vonatkozó eljárás még nem zárult le.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság tévesen alkalmazza az 1306/2013 rendelet 54. cikke (2) bekezdésének harmadik albekezdését, mivel azt feltételezi, hogy Hollandiának róható fel a nyolcéves határidő túllépése.

---

## 2022. április 20-án benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács

(T-206/22. sz. ügy)

(2022/C 237/77)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Sara Makhlouf (Damaszkusz, Szíria) (képviselők: G. Karouni és K. Assogba ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alábbi jogi aktusokat a felperest érintő részében:
  - a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2022. február 21-i (KKBP) 2022/242 tanácsi végrehajtási határozat és annak I. melléklete;
  - a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU végrehajtási rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 21-i (EU) 2022/237 tanácsi végrehajtási rendelet és annak II. melléklete;
- kötelezze a Tanácsot a teljes kár megtérítése címén 10 000 euró megfizetésére;
- A Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke értelmében a Törvényszék a pereszes felet kötelezi a költségek viselésére. Sara Makhlouf azt kéri, hogy a Tanács a saját költségein felül viselje a felperes részéről felmerült költségeket, amelyekre vonatkozóan fenntartja a jogot arra, hogy azokat az eljárás során igazolja.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a védelemhez és a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésére alapított jogalap. E tekintetben a felperes azt rója fel a Tanácsnak, hogy megsértette a védelemhez való jogát, különösen pedig a nevének a vitatott jegyzékbe való felvételére vonatkozó határozat meghozatalát megelőzően történő meghallgatáshoz való jogát.
2. A második, nyilvánvaló értékelési hibára és a bizonyítékok hiányára alapított jogalap. A felperes azzal érvel, hogy a Tanács arra vonatkozó állításait, hogy „fennáll az eredendő kockázata annak, hogy az öröklött eszközöket a szíriai rezsim tevékenységeinek támogatására fogják felhasználni, továbbá hogy az említett eszközök közvetlenül a rezsim birtokába fognak kerülni, potenciálisan hozzájárulva ezáltal a polgári lakosságnak a rezsim általi erőszakos elnyomásához”, az azokat alátámasztó ténybeli alap hiánya miatt mint megalapozatlanokat végérvényesen el kell utasítani.
3. A harmadik, az arányosság elvének az alapjogokat sértő megsértésére alapított jogalap. A felperes szerint a vitatott intézkedést érvénytelenné kell nyilvánítani, mivel aránytalan a megtámadott jogi aktusok által kitűzött célhoz képest. Az aránytalan jelleg különösen abból fakad, hogy az intézkedés költségtétel nélkül a felperes valamennyi vagyontárgyát érinti.
4. A negyedik, a tulajdonhoz való jog megsértésére alapított jogalap. A felperes azt állítja, hogy a megtámadott jogi aktusok indokolatlanul sértik a felperes tulajdonhoz való jogát, mivel költségtétel nélkül a felperes által örökölt javakra és a személyes vagyontárgyakra kiterjednek.
5. Az ötödik, a bekövetkezett károk megtérítése iránti kérelemmel kapcsolatos jogalap.

---

**2022. április 19-én benyújtott kereset – Mhana kontra Tanács**

(T-207/22. sz. ügy)

(2022/C 237/78)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: Ghada Mhana (Damaszkusz, Szíria) (képviselők: G. Karouni és K. Assogba ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alábbi jogi aktusokat a felperest érintő részében:
  - a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2022. február 21-i (KKBP) 2022/242 tanácsi végrehajtási határozat és annak I. melléklete;
  - a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU végrehajtási rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 21-i (EU) 2022/237 tanácsi végrehajtási rendelet és annak II. melléklete;
- kötelezze a Tanácsot a teljes kár megtérítése címén 10 000 euró megfizetésére;
- A Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke értelmében a Törvényszék a pereszes felet kötelezi a költségek viselésére. Ghada Mhana azt kéri, hogy a Tanács a saját költségein felül viselje a felperes részéről felmerült költségeket, amelyekre vonatkozóan fenntartja a jogot arra, hogy azokat az eljárás során igazolja.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-206/22. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben felhozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

---

### 2022. április 19-én benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács

(T-208/22. sz. ügy)

(2022/C 237/79)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Kinda Makhlouf (Varsó, Lengyelország) (képviselők: G. Karouni és K. Assogba ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alábbi jogi aktusokat a felperest érintő részében:
  - a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2022. február 21-i (KKBP) 2022/242 tanácsi végrehajtási határozat és annak I. melléklete;
  - a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU végrehajtási rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 21-i (EU) 2022/237 tanácsi végrehajtási rendelet és annak II. melléklete;
- kötelezze a Tanácsot a teljes kár megtérítése címén 50000 euró megfizetésére;

A Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke értelmében a Törvényszék a pereszes felet kötelezi a költségek viselésére. Kinda Makhlouf azt kéri, hogy a Tanács a saját költségein felül viselje a felperes részéről felmerült költségeket, amelyekre vonatkozóan fenntartja a jogot arra, hogy azokat az eljárás során igazolja.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-206/22. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben felhozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

---



**2022. április 19-én benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács**

(T-209/22. sz. ügy)

(2022/C 237/80)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Shahla Makhlouf (Fairfax, Virginia, Egyesült Államok) (képviselők: G. Karouni és K. Assogba ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alábbi jogi aktusokat a felperest érintő részében:
  - a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2022. február 21-i (KKBP) 2022/242 tanácsi végrehajtási határozat és annak I. melléklete;
  - a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU végrehajtási rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 21-i (EU) 2022/237 tanácsi végrehajtási rendelet és annak II. melléklete;
- kötelezze a Tanácsot a teljes kár megtérítése címén 30000 euró megfizetésére;
- A Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke értelmében a Törvényszék a pereszes felet kötelezi a költségek viselésére. Shahla Makhlouf azt kéri, hogy a Tanács a saját költségein felül viselje a felperes részéről felmerült költségeket, amelyekre vonatkozóan fenntartja a jogot arra, hogy azokat az eljárás során igazolja.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-206/22. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben felhozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

**2022. április 21-én benyújtott kereset – Prigozhina kontra Tanács**

(T-212/22. sz. ügy)

(2022/C 237/81)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Violetta Prigozhina (Szentpétervár, Oroszország) (képviselő: M. Cessieux ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy Violetta Prigozhina keresete elfogadható, és

A felperest érintő részében:

- semmisítse meg a 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 23-i (KKBP) 2022/265 tanácsi határozatot; <sup>(1)</sup>

- semmisítse meg az 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 23-i (EU) 2022/260 tanácsi végrehajtási rendeletet; <sup>(1)</sup>
- nyilvánítsa ki és állapítsa meg, hogy Violetta Prigozhina nevét mindenképpen haladéktalanul törölni kell a megtámadott jogi aktusokból;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. és 91. cikke alapján az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul. A felperes azzal érvel, hogy a Tanács nem tartotta tiszteletben a megtámadott jogi aktusok indokolására vonatkozó kötelezettséget azáltal, hogy nem adott meg semmilyen konkrét bizonyítékot, amely alapján igazolható lenne a felperes nevének a megtámadott határozatok szövegében való említése, vagy érthető lenne az említett említés alapjául szolgáló logika.
2. A második jogalap az érdemi jogszerűség hiányán alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy az indokolás olyan ténybeli hibákat tartalmaz, amelyek miatt az nem kellőképpen megalapozott, és nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz. A felperes vitatja, hogy jelenleg köthető lenne a Concord Management and Consulting Llc társasághoz. Azt is vitatja, hogy a fia a Groupe Wagnerhez köthető, és álláspontja szerint mindenesetre a fiával fennálló kapcsolatából nem lehet érvényesen arra következtetni, hogy közreműködött Ukrajna területi integritásának bármilyen megsértésében.
3. A harmadik jogalap hatáskörrel való visszaélésen alapul. A felperes szerint a jegyzékbe vétele valójában közvetetten a fia, Yevgeniy Prigozhin ellen irányul.
4. A negyedik jogalap az alapvető jogok megsértésén alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy a jegyzékbe vételét alátámasztó indokok pontatlansága megakadályozza, hogy azokat hatékonyan vitassa.
5. Az ötödik jogalap az alapvető jogok megsértésén alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy a vele szemben alkalmazott korlátozó intézkedések aránytalanok, mivel nem teszik lehetővé a Tanács által követett cél elérését.

<sup>(1)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 23-i (KKBP) 2022/265 tanácsi határozat (HL 2022. L 42. I., 98. o.).

<sup>(2)</sup> A 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 23-i (EU) 2022/260 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022, L 42. I., 3. o.).

### 2022. április 20-án benyújtott kereset – Lifestyle Equities kontra EUIPO – Greenwich Polo Club (GREENWICH POLO CLUB)

(T-217/22. sz. ügy)

(2022/C 237/82)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Lifestyle Equities CV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: S. Terpstra ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Greenwich Polo Club, Inc. (Greenwich, Connecticut, Egyesült Államok)

#### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: GREENWICH POLO CLUB európai uniós ábrás védjegy – 2 919 256. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. február 9-én hozott határozata (R 1063/2021-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## 2022. április 21-én benyújtott kereset – Roxtec kontra EUIPO – Wallmax (Nyolc fekete koncentrikus kört tartalmazó kék négyzet ábrázolása)

(T-218/22. sz. ügy)

(2022/C 237/83)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Roxtec AB (Karlskrona, Svédország) (képviselők: J. Olsson és J. Adamsson ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wallmax Srl (Milánó, Olaszország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (Nyolc fekete koncentrikus kört tartalmazó kék négyzet ábrázolása – 7 376 023. sz. európai uniós védjegy)

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. február 10-én hozott határozata (R 1093/2021-2. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és utalja vissza az ügyet az EUIPO második fellebbezési tanácsa elé újbóli határozathozatal céljából;
- változtassa meg a megtámadott határozatot azáltal, hogy törli a határozat 31. pontjának második mondatát;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének megsértése;
  - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikkének megsértése.
-

**2022. április 22-én benyújtott kereset – Wallmax kontra EUIPO – Roxtec (Nyolc fekete koncentrikus kört tartalmazó kék négyzet ábrázolása)**

(T-219/22. sz. ügy)

(2022/C 237/84)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Wallmax Srl (Milánó, Olaszország) (képviselők: F. Ferrari, L. Goglia és G. Rapaccini ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Roxtec AB (Karlskrona, Svédország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* európai uniós ábrás védjegy (Nyolc fekete koncentrikus kört tartalmazó kék négyzet ábrázolása – 7 376 023. sz. európai uniós védjegy)

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. február 10-én hozott határozata (R 1093/2021-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részben helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben a második fellebbezési tanács azt állapította meg, hogy a megtámadott védjegyet nem kell törölni az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke e) pontjának (ii) alpontja alapján a következő áruk tekintetében: 6. osztály – Behatolás elleni kábel- és csőtömítések fémből; fémből készült tömítőkeretek; 17. osztály – Műanyagból vagy gumiból készült tömítőkeretek; 19. osztály – Nem fém merev csövek építkezéshez; behatolás elleni kábel- és csőtömítések nem fémből; nem fém tömítőkeretek; műanyagból vagy gumiból készült behatolás elleni kábel- és csőtömítések.
- részben helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben a második fellebbezési tanács megsemmisítette a törlési osztálynak a költségek megállapítása tárgyában hozott határozatát;
- a fentiek következtében hagyja helyben az EUIPO törlési osztályának 2021. április 23-án hozott határozatát;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja (ii) alpontjának megsértése.

**2022. április 25-én benyújtott kereset – CiviBank kontra EKB**

(T-220/22. sz. ügy)

(2022/C 237/85)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

*Felperes:* Banca di Cividale SpA – Società Benefit (CiviBank) (Cividale del Friuli, Olaszország) (képviselők: M. Merola, A. Cassano és A. Cogoni avvocati)

*Alperes:* Európai Központi Bank

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EUMSZ 263. cikk (4) bekezdése értelmében az Európai Központi Bank (EKB) (ECB-SSM-2022-IT-7 [QLF-2021-0155]) 2022. március 23-i (egyetlen vagy több aktusban foglalt) határozatát, amellyel az EKB a Banca Sparkasse és a Fondazione Sparkasse részére engedélyt adott: i. a CiviBankban meglévő tőke és szavazati jogok 10 %-át meghaladó befolyásoló részesedés megszerzésére és fenntartására; ii. e küszöb meghaladására, valamint a piacon 2021. december 9-én bejelentett önkéntes és teljes körű nyilvános vételi ajánlatok nyomán és következtében a CiviBankban való, irányítást biztosító közvetlen részesedésszerzésre a 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 4. és 6. cikke, a Testo Unico Bancario 19., 22., 53. és 67. cikke, valamint a vonatkozó végrehajtási szabályok alapján;
- az alperest kötelezze a fellebbező részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a vevő alkalmasságának értékelése során a 2013/36 irányelv 23. cikkének téves alkalmazásán, valamint a 468/2014 rendelet 86. cikkének, az EUMSZ 49. cikknek és a hátrányos megkülönböztetés tilalma általános uniós jogi elvének megsértésén alapul.
2. A második jogalap a megtámadott határozat indokolásának hiányán, ebből következően pedig az EUMSZ 296. cikknek, az Alapjogi Charta 41. cikkében biztosított, védelemhez való jognak, valamint a tagállamok közös alkotmányos hagyományaiából levezethető, megfelelő általános jogelveknek a megsértésén alapul.

<sup>(1)</sup> Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).

## 2022. április 25-én benyújtott kereset – Pharmaselect International kontra EUIPO – OmniActive Health Technologies (LUTAMAX)

(T-221/22. sz. ügy)

(2022/C 237/86)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* Pharmaselect International Beteiligungs GmbH (Bécs, Ausztria) (képviselők: S. Jackermeier és D. Wiedemann ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* OmniActive Health Technologies Ltd (Mumbai, India)

## Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

*A vitatott védjegy:* LUTAMAX európai uniós szövedjegy – 3 472 974. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. február 24-én hozott határozata (R 524/2021-1. és R 649/2021-1. sz. egyesített ügyek)

## A felek kereseti kérelmei

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- mondja ki, hogy a 3 472 974. sz. LUTAMAX európai uniós védjegy lajstromozását fenn kell tartani az alábbi áruk vonatkozásában:
  - 5. osztály: Emberi és állati felhasználásra szánt gyógyszerek; Gyógyászati használathoz adaptált diétás anyagok; Gyógyászati vagy diétás használathoz adaptált étrend-kiegészítők; Gyógyászati vagy diétás használathoz adaptált vitaminkészítmények; Szemápolási készítmények (gyógyszereszetű célokra); a fent említett áruk egyike sem használható állategészségügyi célokra;
  - 29. osztály: Nem gyógyászati célra adaptált diétás élelmiszerek és étrend-kiegészítők (a 29. osztályba tartozók); Étkezési olajok és zsírok;
  - 30. osztály: Nem gyógyászati célra adaptált diétás élelmiszerek és étrend-kiegészítők (a 30. osztályba tartozók);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

---

### 2022. április 22-én benyújtott kereset – Engineering – Ingengneria Informatica kontra Bizottság és REA

(T-222/22. sz. ügy)

(2022/C 237/87)

Az eljárás nyelve: olasz

## Felek

*Felperes:* Engineering – Ingengneria Informatica SpA (Róma, Olaszország) (képviselő(k): S. Villata, L. Montecchi és C. Oncia ügyvédek)

*Alperesek:* Európai Bizottság és Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökség

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a következők semmisségét, jogellenességét, hatástalanságát vagy egyébként megsemmisítését: (a) az Európai Bizottság (Directorate-General for Research & Innovation, Directorate H – Common Implementation Centre H.2 – Common Audit Service) 2021. december 21-i „Letter of Conclusion – ref. Ares (2021) 7900224 –”ref. CAIA389007; (b) a Letter of Conclusion Ares (2021) 7900224-hez csatolt Final Audit Report; (c) „az Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökség (REA) 2022. február 23-i Confirmation Letter-je C – Future Society C.2 – Secure Society” (hiánypótlásra felhívó levél); (d) az Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökség 2022. február 23-i 3242202693. sz. terhelési értesítése (terhelési értesítés);
- állapítsa meg, hogy a kizárt kiadások „Eligible Costs-nak” minősülnek a Grant Agreement Dogana értelmében, következésképpen azt, hogy az Engineering jogosult arra, hogy ezeket a költségeket figyelembe vegyék az említett szerződésben előírt támogatás teljes összegének meghatározása során, illetve mindenesetre azt, hogy a Bizottság nem jogosult az említett összegek behajtására;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperes és az Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökség között létrejött Grant Agreement előírásainak az Európai Bizottság és ezen ügynökség általi téves alkalmazására alapított jogalap.

- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a hiánypótlásra felhívó levél és a terhelési értesítés az Európai Bizottság egy könyvvizsgálatán alapul, amely intézmény a Grant Agreement – amelyben a felperes az abban előírt támogatásokban való részesülés céljából szerződő fél volt – értelmében vett támogatható kiadásokból jogellenesen zárta ki az alkalmazottaknak általános célkitűzések alapján juttatott bónuszokat.
2. A második, a felperes jogos elvárásainak megsértésére alapított jogalap
- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a korábbi olyan támogatási programok keretében, amelyben a felperes részt vett (különösen a „7th Framework Programme”), a megtámadott intézkedésekkel kizárt díjazási módszert, jöllehet azt az Európai Biztoság megvizsgálta, minden fenntartás nélkül elfogadták.
- A hatóság véleményének indokolás nélküli megváltoztatása a bónuszok elfogadhatóságát illetően tehát a jogos bizalom megsértésének minősül, amelyet a Bíróság és a Törvényszék is több alkalommal megerősített.
3. A harmadik, a Grant Agreement „Dogana” és a vonatkozó szerződéses előírás azon okból történő téves értelmezésére alapított jogalap, hogy magának a szerződésnek a szövege szerint támogatható kiadásokat zártak ki az első jogalappal kapcsolatban kifejtett indokok alapján.

---

**2022. április 27-én benyújtott kereset – Casablanca Clothing kontra EUIPO – Adrien (CASABLANCA TENNIS CLUB)**

**(T-228/22. sz. ügy)**

(2022/C 237/88)

A keresetlevél nyelve: francia

### **Felek**

Felperes: Casablanca Clothing Ltd (London,-Egyesült Királyság) (képviselő: A. Cléry és C. Devernay ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Adrien SARL (Marseille, Franciaország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a CASABLANCA TENNIS CLUB védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 471 645. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. február 22-én hozott határozata (R 1186/2021-5. sz. ügy)-

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- lajstromozza az 1 471 645. sz. CASABLANCA TENNIS CLUB nemzetközi védjegy európai részét;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtti költségeket is.

### **Jogalap**

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---



**2022. április 28-án benyújtott kereset – Growth Finance Plus kontra EUIPO (doglover)**

(T-231/22. sz. ügy)

(2022/C 237/89)

Az eljárás nyelve: német

**Felek***Felperes:* Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Svájc) (képviselő: H. Twelmeier ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* a doglover európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 107 487. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. február 14-én hozott határozata (R 720/2020 5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2022. április 28-án benyújtott kereset – Growth Finance Plus kontra EUIPO (catlover)**

(T-232/22. sz. ügy)

(2022/C 237/90)

Az eljárás nyelve: német

**Felek***Felperes:* Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Svájc) (képviselő: H. Twelmeier ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* a catlover európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 107 485. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. február 7-én hozott határozata (R 717/2020-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2022. április 28-án benyújtott kereset – Islentyeva kontra Tanács**

(T-233/22. sz. ügy)

(2022/C 237/91)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek***Felperes:* Ekaterina Islentyeva (Strassen, Luxembourg) (képviselő: F. Moyses ügyvéd)*Alperes:* Európai Tanács**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 263. cikke alapján benyújtott jelen megsemmisítés iránti keresetet;
- az ügy érdemét illetően semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2014/512/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 28-i (KKBP) 2022/335 tanácsi határozatot (HL 2022. L 57., 4. o.), valamint másrészt az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2022. február 28-i (EU) 2022/334 tanácsi rendeletet (HL 2022. L 57., 1. o.);
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott jogi aktusok releváns rendelkezéseit;
- következképpen ismerje el E. Islentyeva jogát ahhoz, hogy a magánpilóta-engedélyét használja, és az Európai Unió területén felszálljon, annak területén átrepüljön, valamint e területen leszálljon;
- mindenképpen az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében előírt indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a jelen ügyben a megtámadott jogi aktusokból nem tűnik ki világosan és egyértelműen a jogi aktust kibocsátó intézmény indokolása, ami lehetetlenné teszi a számára, hogy megismerje a meghozott intézkedés indokait, és megakadályozza, hogy az illetékes bíróság gyakorolhassa a felülvizsgálati jogkörét.
2. A második, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap. A felperes arra hivatkozik, hogy a korlátozó intézkedések, amelyek minden olyan uniós polgár számára, aki orosz állampolgársággal is rendelkezik, tiltják a magánrepülőgéppilóta-engedélyük használatát, aránytalanok, és az elérni kívánt célokhoz képest nem szükségesek.
3. A harmadik, az EUSZ 2., az EUSZ 3. és az EUSZ 21. cikk megsértésére alapított jogalap. A felperes úgy véli, hogy az elfogadott korlátozó intézkedések nem egyeztethetők össze a jogállamiság értékeivel és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvével.
4. A negyedik, az Alapjogi Charta 20. és 21. cikkének, valamint az EUMSZ 18. cikknek a megsértésére alapított jogalap. A felperes, aki orosz és luxemburgi kettős állampolgársággal rendelkezik, úgy véli, hogy hátrányos megkülönböztetés érte, mivel egyrészt eltérő bánásmódban részesül a többi olyan uniós polgárhoz képest, akik továbbra is jogosultak pilótaengedélyük használatára, másrészt pedig ugyanolyan bánásmódban részesül, mint az orosz állampolgárok, jóllehet a helyzete eltér ezen állampolgárok helyzetétől.
5. Az ötödik, az Alapjogi Charta 45. cikkének megsértésére alapított jogalap. A felperes azt állítja, hogy a vele szemben alkalmazott korlátozó intézkedések megakadályozzák őt abban, hogy a személyek szabad mozgását gyakorolja, mivel tilos a számára, hogy Franciaország, Németország vagy akár Belgium területén átrepüljön.

**2022. április 29-én benyújtott kereset – Ismailova kontra Tanács**

(T-234/22. sz. ügy)

(2022/C 237/92)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek***Felperes:* Gulbakhor Ismailova (Taskent, Üzbegisztán) (képviselő: J. Grand d'Esnon ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- elsődlegesen semmisítse meg:
  - a 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozatot <sup>(1)</sup> a G. Ismailovára vonatkozó részében;
  - a 2022. április 8-i (EU) 2022/581 tanácsi végrehajtási rendeletet <sup>(2)</sup> a G. Ismailovára vonatkozó részében;
  - a 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozatot; <sup>(3)</sup>
  - a 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendeletet. <sup>(4)</sup>
- másodlagosan semmisítse meg:
  - a 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozatot a G. Ismailovára vonatkozó részében;
  - a 2022. április 8-i (EU) 2022/581 tanácsi végrehajtási rendeletet a G. Ismailovára vonatkozó részében;
  - a 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozat 1. cikke 2. pontjának f) és g) alpontját;
  - a 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet 1. cikkének f) és g) alpontját.
- mindenképpen kötelezze arra az Európai Unió Tanácsát, hogy a Törvényszék eljárási szabályzata 140. cikkének b) pontja alapján fizessen meg 20 000 eurót G. Ismailova részére azon költségek címén, amelyeket az utóbbinak az érdekei védelmében kellett viselnie.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a Tanács által meghatározott és a 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozatban, valamint a 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendeletben előírt új kritériumok jogellenességére alapított jogalap.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a felperes jegyzékbe vétele jogellenes, mivel az jogellenes kritériumokon alapul.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a felperes jegyzékbe vétele jogellenes, mivel nem bizonyították a jelenlegi ukrajnai háborúnak az érintett általi támogatására vonatkozó, alapvető kritérium fennállását.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a felperes jegyzékbe vétele jogellenes, mivel a Tanács nem tartja tiszteletben az indokolási kötelezettséget és a rá háruló bizonyítási terhet.

6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a felperes jegyzékbe vétele jogellenes, mivel a Tanács által hivatkozott indokok megalapozatlanok.
7. A hetedik, a felperes tulajdonhoz való jogának a megsértésére alapított jogalap.
8. A nyolcadik, a felperes vállalkozási szabadságának, valamint szabad mozgáshoz való jogának a megsértésére alapított jogalap.

- (<sup>1</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozat (HL 2022. L 110., 55. o.)
- (<sup>2</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. április 8-i (EU) 2022/581 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 110., 3. o.)
- (<sup>3</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozat (HL 2022. L 50., 1. o.)
- (<sup>4</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet (HL 2022. L 51., 1. o.).

## 2022. április 29-én benyújtott kereset – Russian Direct Investment Fund kontra az Európai Unió Tanácsa

(T-235/22. sz. ügy)

(2022/C 237/93)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Russian Direct Investment Fund (Moszkva, Oroszország) (képviselők: K. Scordis és A. Gavrielides ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2014/512/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 1-jei (KKBP) 2022/346 tanácsi határozatot (<sup>1</sup>) (megtámadott határozat); és az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. március 1-jei (EU) 2022/345 tanácsi rendeletet (<sup>2</sup>) (megtámadott rendelet) (a továbbiakban együttesen: megtámadott jogi aktusok) azon részükben, amelyben azok a felperest említik, érintik vagy azok a felperesre alkalmazandóak;
- másodlagosan az EUMSZ 277. cikk alapján jogellenesség miatt nyilvánítsa alkalmazhatatlannak és/vagy érvénytelennek a (módosított) 2014/512/KKBP tanácsi határozat 4b. cikkének (3) és (4) bekezdését, valamint a (módosított) 833/2014/EU rendelet 2e. cikkének (3) és (4) bekezdését azon részükben, amelyben e rendelkezések a felperest említik, érintik vagy azok a felperesre alkalmazandóak, és semmisítse meg a megtámadott határozatot és a megtámadott rendeletet azon részükben, amelyben azok a felperest említik, érintik vagy azok a felperesre alkalmazandóak.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperest érintő korlátozó intézkedések elrendelése tekintetében a „kellően szilárd ténybeli alap” hiányára alapított jogalap.

A Tanács nyilvánvalóan nem teljesítette az annak biztosítására kötelezettségét, hogy a felperes és a felperes együttműködésével tett kötelezettségvállalások tekintetében megállapított korlátozó intézkedések alkalmazására vonatkozó döntést „kellően biztos ténybeli alpra” alapítsa.

2. A második, a felperes védelemhez és hatékony bírói jogvédelemhez való alapvető jogának a megsértésére alapított jogalap.

A Tanács a megtámadott jogi aktusok elfogadásával megsértette a felperes védelemhez való jogát és hatékony bírói jogvédelemhez való jogát, mivel:

- a megtámadott jogi aktusokat oly módon fogadták el, hogy azokat sem az elfogadásukat megelőzően, sem pedig azt követő észszerű határidőn belül nem közölték a felperessel;
- a felperes a megtámadott jogi aktusok elfogadására vonatkozó indokokról (amennyiben azok őt érintik vagy rá alkalmazandók) nem kapott még összefoglalót sem;
- az alperes nem közölte a felperessel a megtámadott jogi aktusok elfogadására vonatkozó határozatát alátámasztó bizonyítékokat, és nem biztosított lehetőséget a felperesnek arra, hogy az észrevételeit megtegye és a jogait védje.

3. A harmadik, a felperes vállalkozáshoz való alapvető jogának az aránytalan korlátozása miatt felmerült jogsértésre alapított jogalap.

A Tanács a megtámadott jogi aktusok elfogadásával megsértette a felperesnek a vállalkozáshoz alapvető jogát, mivel:

- a megtámadott jogi aktusok jelentősen korlátozzák a felperes vállalkozáshoz való jogát;
- a megtámadott jogi aktusok sértik az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. cikkében biztosított alapvető jog lényeges tartalmát;
- az, hogy a Tanács nem tartotta tiszteletben a jogi kötelezettségeit (beleértve az indokolási kötelezettségét és a megtámadott jogi aktusok alapjául szolgáló bizonyítékok közlését), megakadályozza a Törvényszéket annak értékelésében és megállapításában, hogy a releváns korlátozó intézkedések a) szükségesek-e, és ténylegesen megfelelnek-e a követett közérdekű céloknak; valamint b) az elérni kívánt céllal arányosak-e;
- a szóban forgó korlátozó intézkedések mindenesetre nem szükségesek, és nem felelnek meg ténylegesen a kitűzött célnek, mivel a felperes tevékenységei és a felperes által társfinanszírozott projektek nem járulnak hozzá az „Ukrajna elleni katonai agresszióhoz”, és nem finanszírozzák, nem teszik lehetővé és nem is támogatják az orosz katonai erők ukrajnai műveleteit.

(<sup>1</sup>) HL L 2022., L 63., 5. o.

(<sup>2</sup>) HL L 2022., L 63., 1. o.

## 2022. április 28-án benyújtott kereset – Intel Corporation kontra Bizottság

(T-236/22. sz. ügy)

(2022/C 237/94)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Intel Corporation Inc. (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok) (képviselő: D. Beard, J. Williams Barristers-at-law és B. Meyring ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a. kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen 593 177 661,75 euró összegű kártérítést, amely a következőnek felel meg: késedelmi kamat az 1 060 000 000 euró tőkeösszeg után, az EKB azon refinanszírozási kamatlába – vagyis 1,25 % – szerint, amely azon hónap első naptári napján volt irányadó, amelyben elfogadták a 2009. május 13-i C(2009) 3726 végleges határozatot (a továbbiakban: Határozat), növelve azt 3,5 százalékponttal (vagy ennek hiányában olyan kamatláb szerint, amelyet a Törvényszék megfelelőnek ítél), a 2009. augusztus 13-tól, vagyis a bírság Intel általi ideiglenes megfizetésének időpontjától a 2022. február 25-ig, vagyis a bírság tőkeösszege Bizottság általi visszafizetésének időpontjáig terjedő időszakra, levonva abból azt a 38 059 598,52 euró összegű kamatot, amelyet a Bizottság már megfizetett az Intel részére;

- b. kötelezze a Bizottságot, hogy a fenti a. pontban követelt összeg után fizessen kamatot a 2022. február 25-től (vagyis a bírság tőkeösszege Bizottság általi visszafizetésének időpontjától), vagy másodlagosan a 2022. április 28-tól (vagyis a jelen kereset benyújtásának időpontjától), vagy harmadlagosan, a jelen kereset alapján hozott ítélet időpontjától addig az időpontig terjedő időszakra, amikor a Bizottság ténylegesen megfizeti a jelen keresetnek helyt adó ítélet alapján járó összeget; e kamatot az EKB által a refinanszírozási műveletekre alkalmazott kamatláb szerint kell meghatározni, növelve azt 3,5 százalékponttal, vagy ennek hiányában olyan kamatláb szerint, amelyet a Törvényszék megfelelőnek ítél;
- c. továbbá vagy másodlagosan:
- i. semmisítse meg a Bizottság bármely olyan határozatát – ideértve a Bizottság 2022. március 1-jei e-mailjében foglalt bármilyen határozatot –, amely megtagadja a késedelmi kamat megfizetését, és kötelezze a Bizottságot, hogy a fenti a. és b. pontban követelt összegek szerint tegyen ennek eleget; vagy
- ii. másodlagosan, állapítsa meg, hogy a Bizottság jogsértő módon járt el, amikor elmulasztott késedelmi kamatot fizetni a bírság azon tőkeösszege után, amelyet a COMP/C-3/37.990. sz., Intel ügyben 2009. május 13-án hozott C (2009) 3726 végleges bizottsági határozat megsemmisítését követően fizetett vissza, és kötelezze a Bizottságot, hogy a fenti a. és b. pontban követelt összegek szerint tegyen ennek eleget;
- d. bármely esetben a Bizottságot kötelezze az Intel részéről a jelen eljárásokkal összefüggésben felmerült költségek és kiadások viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Először is, a felperes az EUMSZ 340. cikk (2) bekezdésével és az Alapjogi Charta 41. cikkének (3) bekezdésével együttesen értelmezett EUMSZ 268. cikk alapján kártérítés és az utána járó kamat megfizetését követeli azon kár jogcímén, amely annak következtében érte őt, hogy az Európai Bizottság nem volt hajlandó késedelmi kamatot fizetni az Intel részére azon bírság tőkeösszege után, amelyet azt követően fizetett vissza, hogy a T-286/09. RENV. sz. ítélet (ECLI: EU:T:2022:19) megsemmisítette a COMP/C-3/37.990. sz., Intel ügyben 2009. május 13-án hozott C(2009) 3726 végleges bizottsági határozat 2. cikkét. E tekintetben a felperes arra a követelményre támaszkodik, amely szerint az EUMSZ 266. cikk alapján meg kell tenni a bírság megsemmisítésének történő megféleléshez szükséges intézkedéseket, amely követelmény magában foglalja késedelmi kamat fizetését is.
2. Másodszor, a fentiek mellett vagy másodlagosan, a felperes az EUMSZ 263. cikk alapján a Bizottság bármely olyan határozatának megsemmisítését kéri, amely megtagadja, hogy a fenti kamatlábnak megfelelően késedelmi kamatot fizessen, azon az alapon, hogy az ellentétes az EUMSZ 266. cikkel.
3. Harmadszor, az EUMSZ 265. cikk alapján és a fentiekhez képest is másodlagosan, olyan mértékben, amennyiben a Bizottság (a felperes kérelmei ellenére) nem alakított ki végleges álláspontot, a felperes annak megállapítását kéri, hogy a Bizottság jogsértő módon járt el, amikor elmulasztotta, hogy az EUMSZ 266. cikk alapján megfizesse az Intel részére az említett késedelmi kamatot, továbbá a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék kötelezze az Európai Bizottságot, hogy a fent megjelölt kamatláb szerint fizessen késedelmi kamatot.
4. Szigorúan másodlagosan, a felperes kifejti, hogy a 2002. évi, a 2012. évi vagy a 2018. évi rendelet(ek) bármely, a fentiekkel ellentétes olyan értelmezése, amely kizárja, hogy az EUMSZ 266. cikk alapján – ahogyan azt a Bíróság és a Törvényszék értelmezte – késedelmi kamatot fizessenek, azzal a következménnyel járna, hogy a releváns rendelkezések sértenék az elsődleges uniós jogot. E körülmények között a felperes másodlagos, esetleges jelleggel, az EUMSZ 266. cikk és az EUMSZ 277. cikk alapján felhoz egy másodlagos jogellenességi kifogást is.

**2022. április 29-én benyújtott kereset – Cherusci kontra EUIPO – LexDellmeier (RIALTO)**

(T-239/22. sz. ügy)

(2022/C 237/95)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

Felperes: Cherusci Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: G. Donath ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: LexDellmeier Intellectual Property Law Firm (München, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: RIALTO európai uniós szóvédjegy – 11 706 546. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. február 10-én hozott határozata (R 695/2021-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének megsértése.

---

**2022. május 3-án benyújtott kereset – OmniActive Health Technologies kontra EUIPO – Pharmaselect International (LUTAMAX)**

(T-242/22. sz. ügy)

(2022/C 237/96)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: OmniActive Health Technologies Ltd (Mumbai, India) (képviselők: M. Hawkins solicitor, T. Dolde és C. Zimmer ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pharmaselect International Beteiligungs GmbH (Bécs, Ausztria)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél



A vitatott védjegy: LUTAMAX európai uniós szóvédjegy – 3 472 974. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. február 24-én hozott határozata (R 524/2021-1. és R 649/2021-1. sz. egyesített ügyek)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részlegesen helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az elrendelte, hogy a 3472974. sz. LUTAMAX európai uniós védjegy lajstromozását fenn kell tartani „A szem egészségének megőrzésére szolgáló, gyógyászati vagy diétás használathoz adaptált étrend-kiegészítők, nem állatgyógyászati célokra” elnevezésű áruk vonatkozásában;
- az alperest és/vagy (beavatkozása esetén) a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének megsértése.

---

### 2022. május 4-én benyújtott kereset – PGTEX Morocco kontra Bizottság

(T-245/22. sz. ügy)

(2022/C 237/97)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: PGTEX Morocco (Tanger, Marokkó) (képviselők: P. Vander Schueren és T. Martin-Brieu ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból (a továbbiakban: Kína) származó egyes szótt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatalára vonatkozóan az (EU) 2020/776 végrehajtási rendelettel módosított, az (EU) 2020/492 végrehajtási rendelettel bevezetett végleges dömpingellenes vámnak a Marokkóban feladott, akár Marokkóból származóként, akár nem ilyenként bejelentett egyes szótt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatalára történő kiterjesztéséről, valamint az (EU) 2020/492 végrehajtási rendelettel bevezetett dömpingellenes intézkedéseknek a Marokkóban feladott, akár Marokkóból származóként, akár nem ilyenként bejelentett egyes szótt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatalával megvalósított esetleges kijátszására vonatkozó vizsgálat megszüntetéséről szóló, 2022. február 24-i (EU) 2022/302 bizottsági végrehajtási rendeletet <sup>(1)</sup> (a továbbiakban: megtámadott rendelet), amennyiben az a felperesre vonatkozik; és
- az alperest kötelezze a felperes részéről a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes megsértette a Társulási Megállapodást és az alaprendelet 22. cikkét, továbbá hogy a megtámadott rendelet hatáskörrel való visszaélést valósít meg, amikor anélkül alkalmaz dömpingellenes intézkedéseket a felperes által exportált, preferenciális marokkói származású üvegrost szövetekkel szemben, hogy előtte meggyőződött volna arról, hogy a behozatalok az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (GATT) VI. cikke értelmében „dömping tárgyát képezték” volna, továbbá anélkül, hogy az ilyen intézkedések összhangban lennének az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodással (dömpingellenes megállapodás).
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, megsértette a felperes védelemhez való jogát, megsértette a megfelelő ügyintézéshez való jogot, továbbá nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el, valamint az alaprendelet 18. cikke (1) bekezdésének és 18. cikke (3) bekezdésének megsértésével járt el, amikor a rendelkezésre álló tényeket a felperes terhére vette figyelembe.
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el, továbbá megsértette a megfelelő ügyintézéshez való jogot és az alaprendelet 13. cikkének (1) bekezdését, amikor úgy ítélte meg, hogy nem volt elegendő megfelelő indok vagy gazdasági igazolás a felperes megalapítására.
4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el, továbbá megsértette a megfelelő ügyintézéshez való jogot, a hátrányos megkülönböztetés tilalmát és az egyenlő bánásmód elvét, valamint az alaprendelet 13. cikkének (1) bekezdését és 13. cikkének (2) bekezdését, amikor abból a megállapításból indult ki, hogy a Marokkóban alkalmazott gyártási folyamat „összeszerelési műveletnek” minősül.

(<sup>1</sup>) HL 2022. L 46., 49. o.

## 2022. május 4-én benyújtott kereset – PGTEX Morocco kontra Bizottság

(T-246/22. sz. ügy)

(2022/C 237/98)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: PGTEX Morocco (Tanger, Marokkó) (képviselők: P. Vander Schueren és T. Martin-Brieu ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból (a továbbiakban: Kína) származó egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatalára vonatkozóan az (EU) 2020/776 végrehajtási rendelettel bevezetett kiegyenlítő vámnak a Marokkóban feladott, akár Marokkóból származóként, akár nem ilyenként bejelentett egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatalára történő kiterjesztéséről, valamint az (EU) 2020/776 végrehajtási rendelettel bevezetett kiegyenlítő intézkedéseknek a Marokkóban feladott, akár Marokkóból származóként, akár nem ilyenként bejelentett egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatalával megvalósított esetleges kijátszására vonatkozó vizsgálat megszüntetéséről szóló, 2022. február 24-i (EU) 2022/301 bizottsági végrehajtási rendeletet (<sup>1</sup>) (a továbbiakban: megtámadott rendelet), amennyiben az a felperesre vonatkozik; és
- az alperest kötelezze a felperes részéről a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes megsértette az egyrészről az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészről a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó euromediterrán megállapodást (Társulási Megállapodás), továbbá megsértette az (EU) 2016/1037 rendelet (alaprendelet) 33. cikkét, és visszaélt a hatáskörével, amikor anélkül vetett ki kiegészítő vámokat, hogy figyelembe vette volna a felperes által exportált üvegrost szövetek preferenciális marokkói származását.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, megsértette a felperes védelemhez való jogát, megsértette a megfelelő ügyintézéshez való jogot, továbbá nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el, valamint az alaprendelet 28. cikke (1) bekezdésének és 28. cikke (3) bekezdésének megsértésével járt el, amikor a rendelkezésre álló tényeket a felperes terhére vette figyelembe.
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el, továbbá megsértette a megfelelő ügyintézéshez való jogot és az alaprendelet 23. cikkének (3) bekezdését, amikor úgy ítélte meg, hogy nem volt elegendő megfelelő indok vagy gazdasági igazolás a felperes megalapítására.
4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el, továbbá megsértette a megfelelő ügyintézéshez való jogot, a hátrányos megkülönböztetés tilalmát és az egyenlő bánásmód elvét, valamint az alaprendelet 23. cikkének (3) bekezdését, amikor abból a megállapításból indult ki, hogy a Marokkóban alkalmazott gyártási folyamat „összeszerelési műveletnek” minősül.
5. Az ötödik jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el, és megsértette a szubvencióellenes alaprendelet 23. cikkének (3) bekezdését, amikor úgy ítélte meg, hogy a felperes üvegrost szövetjei továbbra is részesülnek a kínai üvegrostszövet-gyártók részére nyújtott szubvenciókban.

(<sup>1</sup>) HL 2022. L 46., 31. o.

## 2022. május 9-én benyújtott kereset – Groschopp kontra EUIPO (Sustainability through Quality)

(T-253/22. sz. ügy)

(2022/C 237/99)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Groschopp AG Drives & More (Viernsen, Németország) (képviselő: R. Schiffer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: Sustainability through Quality európai uniós szóvédjegy – 18 158 368. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 1-jén hozott határozata (R 1076/2020-5. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.







ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU