



### Tartalom

#### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

##### Az Európai Unió Bírósága

2021/C 368/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* . . . . . 1

##### Törvénytörvények

2021/C 368/02 A tanácsok megalakítása és a bírák tanácsokba történő beosztása . . . . . 2

#### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2021/C 368/03 C-114/21. P. sz. ügy: A Törvénytörvények T-665/19. sz., Cinkciarz.pl kontra EUIPO ügyben 2020. december 16-án hozott ítélete ellen a Cinkciarz.pl sp. z o.o. által 2021. február 24-én benyújtott fellebbezés . . . . . 6

2021/C 368/04 C-379/21. sz. ügy: A Sofijski rayonen sad (Bulgária) által 2021. június 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TBI Bank EAD . . . . . 6

2021/C 368/05 C-390/21. sz. ügy: A Landgericht Köln (Németország) által 2021. június 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ADPA European Independent Automotive Data Publishers Association internationale Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht – IvoG – belgischen Rechts und Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. kontra Automobiles PEUGEOT SA és PSA Automobiles SA . . . . . 7

2021/C 368/06 C-393/21. sz. ügy: A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2021. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH kontra Arik Air Limited és társai . . . . . 8

2021/C 368/07 C-395/21. sz. ügy: A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2021. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – D. V. kontra M. A. . . . . 9

2021/C 368/08	C-399/21. sz. ügy: A Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Svédország) által 2021. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IRnova AB kontra FLIR Systems AB	10
2021/C 368/09	C-406/21. sz. ügy: A Korkein oikeus (Finnország) által 2021. július 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A Oy kontra B Ky és C örökösei	11
2021/C 368/10	C-414/21. sz. ügy: A Hof van Cassatie (Belgium) által 2021. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VP Capital NV kontra Belgische Staat, további résztvevők az eljárásban: PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV, Ernst & Young Tax Consultants BV, Ernst & Young Bedrijfsrevisoren BV	11
2021/C 368/11	C-422/21. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2021. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ministero dell’Interno kontra TO	12
2021/C 368/12	C-428/21. sz. ügy: A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2021. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – európai elfogatóparanccsal keresett személy: HM; ellenérdekű fél: Openbaar Ministerie	12
2021/C 368/13	C-429/21. sz. ügy: A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2021. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – európai elfogatóparanccsal keresett személy: TZ; ellenérdekű fél: Openbaar Ministerie	13
2021/C 368/14	C-466/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-218/18. sz., Deutsche Lufthansa AG kontra Európai Bizottság ügyben 2021. május 19-én hozott ítélete ellen a Land Rheinland-Pfalz által 2021. július 29-én benyújtott fellebbezés	14
2021/C 368/15	C-474/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 18-i végzése (a Vrhovni sud [Horvátország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – I.D. kontra Z b. d.d.	15
2021/C 368/16	C-526/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IO, SP, DR kontra Deutsche Lufthansa AG	15
2021/C 368/17	C-527/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PJ kontra Deutsche Lufthansa AG	15
2021/C 368/18	C-528/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 18-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CT kontra Deutsche Lufthansa AG	15
2021/C 368/19	C-529/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AP kontra Deutsche Lufthansa AG	16
2021/C 368/20	C-565/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DS kontra Deutsche Lufthansa AG	16
2021/C 368/21	C-566/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DG kontra Deutsche Lufthansa AG	16
2021/C 368/22	C-627/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra OP	16
2021/C 368/23	C-628/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra BA	17
2021/C 368/24	C-630/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra CS	17

2021/C 368/25	C-631/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra PR, TV . . . . .	17
2021/C 368/26	C-712/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GJ kontra Ryanair DAC . . . . .	17
2021/C 368/27	C-10/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra TZ . . . . .	18
2021/C 368/28	C-11/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 18-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra IY, TP . . . . .	18
2021/C 368/29	C-12/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra FL . . . . .	18
2021/C 368/30	C-107/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra ZR . . . . .	18
2021/C 368/31	C-135/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 18-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra GD, WT . . . . .	19
2021/C 368/32	C-165/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. június 18-i végzése (a Københavns Byret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Orion Corporation kontra Lægemiddelstyrelsen, a Teva Danmark A/S részvételével . . . . .	19

### **Törvényszék**

2021/C 368/33	T-185/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. július 14-i ítélete – Public.Resource.Org és Right to Know kontra Bizottság („A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Harmonizált szabványok – A CEN által jóváhagyott négy harmonizált szabványra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Harmadik fél kereskedelmi érdekeinek védelmére vonatkozó kivétel – A szerzői jogból következő védelem”) . . . . .	20
2021/C 368/34	T-197/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. július 14-i ítélete – JT kontra EUIPO – Carrasco Pirard (QUILAPAYÚN) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A QUILAPAYÚN európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Viszonylagos kizáró ok – A Párizsi Egyezmény 6a. cikke értelmében vett közismert védjegy hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja]”) . . . . .	21
2021/C 368/35	T-562/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. július 14-i ítélete – Upper Echelon Products kontra EUIPO (Everlasting Comfort) („Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Everlasting Comfort szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”) . . . . .	21
2021/C 368/36	T-677/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. július 14-i ítélete – Ryanair és Laudamotion GmbH (kontra Bizottság (Austrian Airlines; Covid19) („Állami támogatások – Az osztrák légi közlekedési piac – Ausztria által a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben egy légitársaság javára nyújtott támogatás – Az Austrian Airlines javára nyújtott, alárendelt kölcsön – Kifogást nem emelő határozat – A kedvezményezett anyavállalatának korábban nyújtott támogatás – Rendkívüli események által okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás – Letelepedés szabadsága – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség”) . . . . .	22
2021/C 368/37	T-362/21. sz. ügy: 2021. június 25-én benyújtott kereset – Telly kontra Bizottság . . . . .	22
2021/C 368/38	T-363/21. sz. ügy: 2021. június 28-án benyújtott kereset – Česká asociace satelitních operátorů kontra Bizottság . . . . .	23
2021/C 368/39	T-365/21. sz. ügy: 2021. június 28-án benyújtott kereset – TJ kontra EKSZ . . . . .	23

2021/C 368/40	T-368/21. sz. ügy: 2021. július 1-jén/ benyújtott kereset – Di Taranto kontra Európai Ügyészség . . .	24
2021/C 368/41	T-400/21. sz. ügy: 2021. július 2-án benyújtott kereset – ZR kontra EUIPO . . . . .	25
2021/C 368/42	T-402/21. sz. ügy: 2021. július 7-én benyújtott kereset – UniCredit Bank kontra ESZT . . . . .	25
2021/C 368/43	T-403/21. sz. ügy: 2021. július 7-én benyújtott kereset – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale kontra ESZT . . . . .	26
2021/C 368/44	T-409/21. sz. ügy: 2021. július 9-én benyújtott kereset – Németország kontra Bizottság . . . . .	28
2021/C 368/45	T-412/21. sz. ügy: 2021. július 9-én benyújtott kereset – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale kontra ESZT . . . . .	29
2021/C 368/46	T-443/21. sz. ügy: 2021. július 26-án benyújtott kereset – YAPlus DBA Yoga Alliance kontra EUIPO – Vidyanand (YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL) . . . . .	31
2021/C 368/47	T-445/21. sz. ügy: 2021. július 27-én benyújtott kereset – Copal Tree Brands kontra EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPALLI) . . . . .	31
2021/C 368/48	T-446/21. sz. ügy: 2021. július 28-án benyújtott kereset – Commission de régulation de l'énergie kontra ACER . . . . .	32
2021/C 368/49	T-451/21. sz. ügy: 2021. július 30-án benyújtott kereset – Hesse kontra EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa) . . . . .	33
2021/C 368/50	T-452/21. sz. ügy: 2021. július 30-án benyújtott kereset – Thomas Henry kontra EUIPO (MATE MATE) . . . . .	34
2021/C 368/51	T-453/21. sz. ügy: 2021. július 30-án benyújtott kereset – UniCredit és UniCredit Bank kontra Bizottság . . . . .	35
2021/C 368/52	T-454/21. sz. ügy: 2021. július 30-án benyújtott kereset – G-Core Innovations kontra EUIPO – Coretransform (G CORELABS) . . . . .	36
2021/C 368/53	T-456/21. sz. ügy: 2021. augusztus 2-án benyújtott kereset – Bank of America és Bank of America Corporation kontra Bizottság . . . . .	37
2021/C 368/54	T-462/21. sz. ügy: 2021. augusztus 3-án benyújtott kereset – Portigon kontra Bizottság . . . . .	38
2021/C 368/55	T-464/21. sz. ügy: 2021. július 30-án benyújtott kereset – Faller és társai kontra Bizottság . . . . .	39

## IV

*(Tájékoztatások)*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

*(2021/C 368/01)*

**Utolsó kiadvány**

HL C 357., 2021.9.6.

**Korábbi közzétételek**

HL C 349., 2021.8.30.

HL C 338., 2021.8.23.

HL C 329., 2021.8.16.

HL C 320., 2021.8.9.

HL C 310., 2021.8.2.

HL C 297., 2021.7.26.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

# TÖRVÉNYSZÉK

## A tanácsok megalakítása és a bírák tanácsokba történő beosztása

(2021/C 368/02)

Berke B. bíró 2021. augusztus 1-jei halála miatt a Törvényszék az eljárási szabályzatában előírt feltételek mellett újra kiosztja azokat az ügyeket, amelyekben Berke B. bíró volt az előadó bíró, és új bírót nevez ki a tanács tagjának azokban az ügyekben, ahol ilyen minőségben járt el.

A Törvényszék 2021. szeptember 2-án úgy határozott, hogy módosítja a tanácsok megalakításáról szóló, módosított <sup>(1)</sup> 2019. szeptember 30-i határozatot <sup>(2)</sup>, valamint a bírák tanácsokba történő beosztásáról szóló, módosított <sup>(3)</sup> 2019. október 4-i határozatot <sup>(4)</sup>, és a 2021. szeptember 2-től 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra a következők szerint osztja be a bírakat a tanácsokba:

*Öt bíróval eljáró kibővített első tanács:*

H. Kanninen tanácselnök, M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia és M. Stancu bírák.

*Három bíróval eljáró első tanács:*

H. Kanninen tanácselnök;

A testület: M. Jaeger és N. Póltorak bírák;

B testület: M. Jaeger és O. Porchia bírák;

C testület: M. Jaeger és M. Stancu bírák;

D testület: N. Póltorak és O. Porchia bírák;

E testület: N. Póltorak és M. Stancu bírák;

F testület: O. Porchia és M. Stancu bírák.

*Öt bíróval eljáró kibővített második tanács:*

V. Tomljenović tanácselnök, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm és G. Steinfatt bírák.

*Három bíróval eljáró második tanács:*

V. Tomljenović tanácselnök;

A testület: F. Schalin és P. Škvařilová-Pelzl bírák;

B testület: F. Schalin és I. Nömm bírák;

C testület: P. Škvařilová-Pelzl és I. Nömm bírák.

*Öt bíróval eljáró kibővített harmadik tanács:*

A. M. Collins tanácselnök, V. Kreuzschitz, Csehi Z., G. De Baere és G. Steinfatt bírák.

*Három bíróval eljáró harmadik tanács:*

A. M. Collins tanácselnök;

A testület: V. Kreuzschitz és Csehi Z. bírák;

B testület: V. Kreuzschitz és G. De Baere bírák;

<sup>(1)</sup> HL 2020. C 68., 2. o., HL 2020. C 114., 2. o., HL 2020. C 371., 2. o., HL 2021. C 110., 2. o. és HL 2021. C 297., 2. o.

<sup>(2)</sup> HL 2019. C 372., 3. o.

<sup>(3)</sup> HL 2020. C 68., 2. o., HL 2020. C 114., 2. o., HL 2020. C 371., 2. o., HL 2021. C 110., 2. o. és HL 2021. C 297., 2. o.

<sup>(4)</sup> HL 2019. C 372., 3. o.

C testület: V. Kreuzschitz és G. Steinfatt bírák;

D testület: Csehi Z. és G. De Baere bírák;

E testület: Csehi Z. és G. Steinfatt bírák;

F testület: G. De Baere és G. Steinfatt bírák.

*Öt bíróval eljáró kibővített negyedik tanács:*

S. Gervasoni tanácselnök, L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák.

*Három bíróval eljáró negyedik tanács:*

S. Gervasoni tanácselnök;

A testület: L. Madise és P. Nihoul bírák;

B testület: L. Madise és R. Frendo bírák;

C testület: L. Madise és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák;

D testület: P. Nihoul és R. Frendo bírák;

E testület: P. Nihoul és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák;

F testület: R. Frendo és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák.

*Öt bíróval eljáró kibővített ötödik tanács:*

D. Spielmann tanácselnök, U. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni és M. Brkan bírák.

*Három bíróval eljáró ötödik tanács:*

D. Spielmann tanácselnök;

A testület: U. Öberg és O. Spineanu-Matei bírák;

B testület: U. Öberg és R. Mastroianni bírák;

C testület: U. Öberg és M. Brkan bírák;

D testület: O. Spineanu-Matei és R. Mastroianni bírák;

E testület: O. Spineanu-Matei és M. Brkan bírák;

F testület: R. Mastroianni és M. Brkan bírák.

*Öt bíróval eljáró kibővített hatodik tanács:*

A. Marcoulli tanácselnök, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos és R. Norkus bírák.

*Három bíróval eljáró hatodik tanács:*

A. Marcoulli tanácselnök;

A testület: S. Frimodt Nielsen és J. Schwarcz bírák;

B testület: S. Frimodt Nielsen és C. Iliopoulos bírák;

C testület: S. Frimodt Nielsen és R. Norkus bírák;

D testület: J. Schwarcz és C. Iliopoulos bírák;

E testület: J. Schwarcz és R. Norkus bírák;

F testület: C. Iliopoulos és R. Norkus bírák.

*Öt bíróval eljáró kibővített hetedik tanács:*

R. da Silva Passos tanácselnök, V. Valančius, I. Reine, L. Truchot és M. Sampol Pucurull bírák.

*Három bíróval eljáró hetedik tanács:*

R. da Silva Passos tanácselnök;

A testület: V. Valančius és I. Reine bírák;

B testület: V. Valančius és L. Truchot bírák;

C testület: V. Valančius és M. Sampol Pucurull bírák;

D testület: I. Reine és L. Truchot bírák;

E testület: I. Reine és M. Sampol Pucurull bírák;

F testület: L. Truchot és M. Sampol Pucurull bírák.

*Öt bíróval eljáró kibővített nyolcadik tanács:*

J. Svenningsen tanácselnök, R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä és J. C. Laitenberger bírák.

*Három bíróval eljáró nyolcadik tanács:*

J. Svenningsen tanácselnök;

A testület: R. Barents és C. Mac Eochaidh bírák;

B testület: R. Barents és T. R. Pynnä bírák;

C testület: R. Barents és J. C. Laitenberger bírák;

D testület: C. Mac Eochaidh és T. R. Pynnä bírák;

E testület: C. Mac Eochaidh és J. C. Laitenberger bírák;

F testület: T. R. Pynnä és J. C. Laitenberger bírák.

*Öt bíróval eljáró kibővített kilencedik tanács:*

M. J. Costeira tanácselnök, D. Gratsias, M. Kancheva, T. Perišin és D. Petrlík bírák.

*Három bíróval eljáró kilencedik tanács:*

M. J. Costeira tanácselnök;

A testület: D. Gratsias és M. Kancheva bírák;

B testület: D. Gratsias és T. Perišin bírák;

C testület: M. Kancheva és T. Perišin bírák;

*Öt bíróval eljáró kibővített tizedik tanács:*

A. Kornezov tanácselnök, E. Buttigieg, K. Kowalik-Bańczyk, G. Hesse és D. Petrlík bírák.

*Három bíróval eljáró tizedik tanács:*

A. Kornezov tanácselnök;

A testület: E. Buttigieg és K. Kowalik-Bańczyk bírák;

B testület: E. Buttigieg és G. Hesse bírák;

C testület: E. Buttigieg és D. Petrlík bírák;

D testület: K. Kowalik-Bańczyk és G. Hesse bírák;

E testület: K. Kowalik-Bańczyk és D. Petrlík bírák;

F testület: G. Hesse és D. Petrlík bírák.



A négy bíróból álló második tanács kibővítése a harmadik tanács egyik bírójának ötödik bíróként való bevonásával történik. A négy bíróból álló kilencedik tanács kibővítése a tizedik tanács egyik bírójának ötödik bíróként való bevonásával történik. Az ötödik bírót az eljárási szabályzat 8. cikkében megállapítotthoz képest fordított rangsort követve jelölik ki a 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra.

A Törvényszék megerősíti a 2019. október 4-i azon határozatát, amelynek értelmében az első, a negyedik, a hetedik és a nyolcadik tanács jár el az EUMSZ 270. cikk alapján, valamint adott esetben az Európai Unió Bíróságának alapokmányáról szóló jegyzőkönyv 50a. cikke alapján benyújtott ügyekben, a második, harmadik, ötödik, hatodik, kilencedik és tizedik tanács pedig az eljárási szabályzat IV. címe szerinti, a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatos ügyekben.

A Törvényszék megerősíti továbbá a következőket:

- az elnök és az elnökhelyettes nem állandó tagjai egyetlen tanácsnak sem,
- az elnökhelyettes minden törvénykezési évben az öt bíróval eljáró tíz tanács közül mindegyikben ülésezni fog egy ügyben, a következő sorrend szerint:
  - a Törvényszék határozatával az öt bíróval eljáró kibővített első tanács, második tanács, harmadik tanács, negyedik tanács és ötödik tanács elé utalt első ügyben,
  - a Törvényszék határozatával az öt bíróval eljáró kibővített hatodik tanács, hetedik tanács, nyolcadik tanács, kilencedik tanács és tizedik tanács elé utalt harmadik ügyben.

Amikor az a tanács, amelyben az elnökhelyettes ezen a címen ülésezik:

- öt bíróból áll, akkor a kibővített ítélkező testület tagjai az elnökhelyettes, az eredetileg, három bíróval eljáró testület bírái, valamint az érintett tanács egy másik bírója, akit az eljárási szabályzat 8. cikkében megállapítotthoz képest fordított rangsort követve jelölnek ki,
  - négy bíróból áll, akkor a kibővített ítélkező testület tagjai az elnökhelyettes, az eredetileg, három bíróval eljáró testület bírái és az érintett tanács egy negyedik bírója.
-

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Törvényszék T-665/19. sz., Cinkciarz.pl kontra EUIPO ügyben 2020. december 16-án hozott ítélete ellen a Cinkciarz.pl sp. z o.o. által 2021. február 24-én benyújtott fellebbezés**

(C-114/21. P. sz. ügy)

(2021/C 368/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

Fellebbező: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (képviselők: E. Skrzydło-Tefelska, K. Gajek és M. Żuk ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) a 2021. június 22-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető.

**A Sofiyski rayonen sad (Bulgária) által 2021. június 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TBI Bank EAD**

(C-379/21. sz. ügy)

(2021/C 368/04)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sofiyski rayonen sad

**Az alapeljárás felei**

Kérelmező: TBI Bank EAD

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK irányelv<sup>(1)</sup> 6. cikkének (1) bekezdését, hogy azokban az eljárásokban, amelyekben az adós az azonnali fizetést elrendelő bírósági határozat meghozataláig nem vesz részt, a nemzeti bíróság hivatalból köteles vizsgálni valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegét, és a tisztességtelen jelleg pusztán gyanúja esetén mellőznie kell e feltétel alkalmazását?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: A nemzeti bíróság köteles-e teljes egészében elutasítani az azonnali fizetést elrendelő bírósági határozat meghozatala iránti kérelmet, ha csak a követelés egy része alapul olyan, valószínűleg tisztességtelen szerződési feltételeken, amelyek részben meghatározzák a követelés összegét, mégpedig olyan esetekben is, amikor azokban az eljárásokban, amelyekben a kötelezett az azonnali fizetést elrendelő bírósági határozat meghozataláig nem vesz részt, nem állapítható meg az olyan feltételeken alapuló követelések valamennyi elemének konkrét összege, amelyek esetében fennáll a tisztességtelen jellegre vonatkozó gyanú?

- 3) Az első kérdésre adandó igenlő és a második kérdésre adandó nemleges válasz esetén: A nemzeti bíróság köteles-e elutasítani a fizetést elrendelő bírósági határozat meghozatala iránti kérelmet a követelés tisztességtelen feltételre alapított része tekintetében?
- 4) A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: A nemzeti bíróság köteles-e hivatalból figyelembe venni – és ha igen, milyen feltételek mellett – valamely feltétel tisztességtelen jellegének következményeit, ha e feltételen alapuló fizetésre vonatkozó információk állnak rendelkezésre, többek között oly módon, hogy e fizetést beszámítja a szerződésből eredő más, fennálló tartozásokba, amint azt a nemzeti jog hasonló esetekben előírja?
- 5) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második, harmadik és negyedik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Kötik-e a nemzeti bíróságot egy felsőbb fokú bíróság utasításai, amelyek a nemzeti jog értelmében kötelezőek a felülvizsgált bírósági szintre nézve abban az esetben, ha azok nem veszik figyelembe a fogyasztói szerződésben szereplő valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegének következményeit?

(<sup>1</sup>) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

**A Landgericht Köln (Németország) által 2021. június 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ADPA European Independent Automotive Data Publishers Association internationale Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht – IvoG – belgischen Rechts und Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. kontra Automobiles PEUGEOT SA és PSA Automobiles SA**

(C-390/21. sz. ügy)

(2021/C 368/05)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

### Az alapeljárás felei

*Felperesek:* ADPA European Independent Automotive Data Publishers Association internationale Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht – IvoG – belgischen Rechts und Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.

*Alperesek:* Automobiles PEUGEOT SA, PSA Automobiles SA

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Olyan járműmodellekre is alkalmazni kell-e az (EU) 2018/858 rendelet (<sup>1</sup>) XIV. fejezetének rendelkezéseit (61. és azt követő cikkek a X. mellékletet is ideértve), amelyek már 2020. szeptember 1-jét megelőzően megkapták első típusjóváhagyásukat a 715/2007/EK rendelet (<sup>2</sup>) alapján?

Ezenfelül az e kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Továbbra is alkalmazni kell-e e „régijárművek” tekintetében a 715/2007/EK rendelet III. fejezetét és a díjak kiszámításához különösen a 715/2007/EK rendelet 7. cikkét?

- 2) Magában foglalja-e a gyártók által az (EU) 2018/858 rendelet 61. cikkének (1) bekezdése alapján az említett információkhoz biztosítandó „hozzáférés” fogalma a műszaki tájékoztatók – (EU) 2018/858 rendelet 3. cikkének 45. pontja szerinti – megjelentetőinek arra való lehetőségét, hogy ezeket az információkat felhasználják az üzleti tevékenységükkel kapcsolatos feladatokhoz az utópiac értékesítési láncában, vagy az ilyen felhasználási lehetőséghez a felhasználást és újramegjelentést engedélyező külön megállapodást kell kötni, amely a gyártó által e tekintetben kért díj szempontjából nem tartozik az (EU) 2018/858 rendelet 63. cikkének hatálya alá?

Ezenfelül, ha az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre nemleges választ kell adni, és a 715/2007/EK rendelet III. fejezetét alkalmazni kell a régi járművekre:

Magában foglalja-e a gyártók által a 715/2007/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdése alapján az említett információkhoz biztosítandó „hozzáférés” fogalma a műszaki tájékoztatók – 715/2007/EK rendelet 3. cikkének 15. pontja szerinti – megjelentetőinek arra való lehetőségét, hogy ezeket az információkat felhasználják az üzleti tevékenységükkel kapcsolatos feladatokhoz az utópiac értékesítési láncában, vagy az ilyen felhasználási lehetőséghez a felhasználást és újramegjelentést engedélyező külön megállapodást kell kötni, amely a gyártó által e tekintetben kért díj szempontjából nem tartozik a 715/2007/EK rendelet 7. cikkének hatálya alá?

- 3) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2018/858 rendelet 63. cikke (1) bekezdésének első mondatában szereplő „ésszerű és arányos díj” fogalmát, hogy a gyártónak gazdasági tevékenységüktől függetlenül az (EU) 2018/858 rendelet 3. cikkének 45. pontja szerinti minden független gazdasági szereplőt egyenlő bánásmódban kell részesítenie a díjak kiszámítása során?

Ezenfelül, ha az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre nemleges választ kell adni, és a 715/2007/EK rendelet III. fejezetét alkalmazni kell a régi járművekre:

Úgy kell-e értelmezni a 715/2007/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének első tagmondatában szereplő „ésszerű és arányos díj” fogalmát, hogy a gyártónak gazdasági tevékenységüktől függetlenül a 715/2007/EK rendelet 3. cikkének 15. pontja szerinti minden független gazdasági szereplőt egyenlő bánásmódban kell részesítenie a díjak kiszámítása során?

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

- 4) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2018/858 rendelet 63. cikke (1) bekezdésének első mondatában szereplő „ésszerű és arányos díj” fogalmát, hogy a díj főszabály szerint csupán a gyártó költségeit fedezheti?

Ezenfelül, ha az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre nemleges választ kell adni, és a 715/2007/EK rendelet III. fejezetét alkalmazni kell a régi járművekre:

Úgy kell-e értelmezni a 715/2007/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének első tagmondatában szereplő „ésszerű és arányos díj” fogalmát, hogy a díj főszabály szerint csupán a gyártó költségeit fedezheti?

- (<sup>1</sup>) A gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 151., 1. o.).
- (<sup>2</sup>) A könnyű személygépjárművek és haszongépjárművek (Euro 5 és Euro 6) kibocsátás tekintetében történő típusjóváhagyásáról és a járműjavítási és -karbantartási információk elérhetőségéről szóló, 2007. június 20-i 715/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 171., 1. o.).

**A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2021. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH kontra Arik Air Limited és társai**

**(C-393/21. sz. ügy)**

(2021/C 368/06)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH

A többi fél a felülvizsgálati eljárásban: Arik Air Limited és társai

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Hogyan értelmezendő a „kivételes körülményeknek” a 805/2004 rendelet (1) 23. cikkének c) pontjában szereplő fogalma, figyelembe véve a 805/2004 rendelet célkitűzéseit, többek között a tagállami határozatok végrehajtásának gyorsítására és egyszerűsítésére, valamint a tisztességes eljáráshoz való jog hatékony védelmére irányuló célkitűzést? Milyen mérlegelési mozgástérrel rendelkeznek a végrehajtás szerinti tagállam hatáskörrel rendelkező hatóságai a „kivételes körülmények” fogalmának értelmezését illetően?
2. A 805/2004 rendelet 23. cikke c) pontjának alkalmazása kérdésében történő döntés szempontjából relevánsnak tekintendők-e a jelen ügy körülményeihez hasonló olyan körülmények, amelyek a származási államban folytatott azon bírósági eljáráshoz kapcsolódnak, amelynek során az európai végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat hatályon kívül helyezésének kérdésében döntenek? Milyen szempontok alapján értékelendő a származási tagállamban folytatott jogorvoslati eljárás, és mennyire kell átfogónak lennie a származási tagállamban folytatott eljárás azon értékelésének, amelyet a végrehajtás szerinti tagállam hatáskörrel rendelkező hatóságai folytatnak le?
3. Mi a tárgya a „kivételes körülmények” 805/2004 rendelet 23. cikkében szereplő fogalma alkalmazásának kérdésében való döntéshozatal során végzett értékelésnek: értékelendő-e a jogvita körülményeinek hatása abban az esetben, ha a származási államban hozott határozatot vitatják a származási államban, vizsgálandó-e, hogy a rendelet 23. cikkében meghatározott intézkedés jár-e haszonnal vagy kárral, illetve vizsgálni kell-e a határozat végrehajtása szempontjából az adós gazdasági teljesítőképességét, vagy más körülményeket?
4. A 805/2004 rendelet 23. cikke értelmében alkalmazható-e egyidejűleg az e cikkben említett több intézkedés? Amennyiben e kérdésre igenlő választ kell adni, a végrehajtás szerinti állam hatáskörrel rendelkező hatóságainak milyen szempontokat kell alapul venniük a több ilyen intézkedés alkalmazásának érdemében és arányosságában való döntés szempontjából?
5. Alkalmazandó-e a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (2) 36. cikkének (1) bekezdésében szereplő jogi szabályozás a származási államnak a végrehajthatóság felfüggesztéséről (vagy megszüntetéséről) szóló határozatára, illetve alkalmazandó-e az e rendelet 44. cikkének (2) bekezdésében előírt hoz hasonló jogi szabályozás?

(1) A nem vitatott követelésekre vonatkozó európai végrehajtható okirat létrehozásáról szóló, 2004. április 21-i 805/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 143., 15. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 7. kötet, 38. o.).

(2) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i (EU) 1215/2012 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

**A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2021. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – D. V. kontra M. A.**

(C-395/21. sz. ügy)

(2021/C 368/07)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: D. V.

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: M. A.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 93/13 irányelv (1) 4. cikkének (2) bekezdését, hogy a „szerződés elsődleges tárgya” kifejezés magában foglalja az egyedileg meg nem tárgyalt, a kereskedő (üggyvéd) és a fogyasztó között jogi szolgáltatások nyújtására vonatkozóan létrejött szerződésben szereplő, a költségekre és azok számítási módjára vonatkozó feltételt?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 93/13 irányelv 4. cikkének (2) bekezdésében szereplő, a szerződési feltétel világos és érthető jellegére való utalást, hogy a költségekre vonatkozó szerződési feltételben (amely óradíj alapján határozza meg a ténylegesen nyújtott szolgáltatások költségét) elegendő az üggyvéd részére fizetendő óradíj összegét megjelölni?

- 3) Amennyiben a második kérdésre nemleges választ kell adni: úgy kell-e értelmezni az átláthatóság követelményét, hogy az magában foglalja az ügyvéd arra vonatkozó kötelezettségét, hogy a szerződésben feltüntesse az olyan szolgáltatások költségét, amelyek konkrét díjszabása egyértelműen meghatározható és előre rögzíthető, vagy a szolgáltatások indikatív költségét (a nyújtott jogi szolgáltatások előzetes költségvetését) is fel kell tüntetni, ha a szerződés megkötésekor nem látható előre az egyes eljárások száma (vagy időtartama) és az azokért járó díj, valamint a szerződésnek tájékoztatást kell tartalmaznia a költségek növekedését, illetve csökkenését eredményező potenciális kockázatokról? Annak vizsgálatakor, hogy a költségekre vonatkozó szerződési feltétel megfelel-e az átláthatóság követelményének, jelentőséggel bír-e az, hogy a jogi szolgáltatások költségére és e költség számításának módjára vonatkozó információkat a fogyasztó rendelkezésére bocsátották-e bármilyen megfelelő eszközzel, vagy azokat maga a jogi szolgáltatásra vonatkozó szerződés rögzíti? A szerződéskötést megelőző viszonyokban fennálló információhiány ellentételezhető-e a szerződés teljesítése során nyújtott tájékoztatással? Az, hogy a nyújtott jogi szolgáltatások végső költsége csak a szolgáltatásnyújtás befejezését követően válik egyértelművé, befolyásolja-e az arra irányuló vizsgálatot, hogy a szerződési feltétel megfelel-e az átláthatóság követelményének? Annak vizsgálatakor, hogy a költségekre vonatkozó szerződési feltétel megfelel-e az átláthatóság követelményének, jelentőséggel bír-e az, hogy a szerződés nem rögzíti, hogy az ügyvédnek a nyújtott szolgáltatásokról rendszeresen be kell számolnia vagy rendszeresen számlát kell küldenie a fogyasztónak, ami lehetővé tenné a fogyasztó számára, hogy megfelelő időben határozzon a jogi szolgáltatások elutasításáról vagy a szerződéses ár módosításáról?
- 4) Amennyiben a nemzeti bíróság megállapítja, hogy a ténylegesen nyújtott szolgáltatások költségét óradíj alapján meghatározó szerződési feltétel a 93/13 irányelv 4. cikkének (2) bekezdésében szereplő követelménnyel ellentétben nem világos és érthető, meg kell-e vizsgálnia, hogy ez a feltétel az irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében tisztességtelen-e (vagyis a szerződési feltétel esetlegesen tisztességtelen jellegének vizsgálata során meg kell határoznia, hogy ez a feltétel a felek szerződésből eredő jogaiban és kötelezettségeiben „jelentős egyenlőtlenséget” idéz-e elő a fogyasztó kárára) vagy ettől függetlenül – tekintettel arra, hogy a szóban forgó feltétel a szerződésben szereplő lényeges információra vonatkozik – pusztán az, hogy a költségre vonatkozó feltétel nem átlátható, elegendő e feltétel tisztességtelenségének minősítéséhez?
- 5) Az, hogy a 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdése értelmében a jogi szolgáltatásra vonatkozó szerződés nem jelent kötelezettséget a felekre nézve, ha a költségekre vonatkozó szerződési feltételt tisztességtelenségnek minősítették, azt jelenti-e, hogy helyre kell állítani azt a helyzetet, amelyben a fogyasztó a tisztességtelenség bizonyuló feltétel hiányában lenne? Az ilyen helyzet helyreállítása azt jelenti-e, hogy a fogyasztónak nem kell kifizetnie a már nyújtott szolgáltatásokat?
- 6) Ha az ellenérték fejében történő szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés jellegéből az következik, hogy lehetetlen helyreállítani azt a helyzetet, amelyben a fogyasztó a tisztességtelenség ítélt feltétel (a már nyújtott szolgáltatások) hiányában lenne, ellentétes lenne-e a 93/13 irányelv 7. cikke (1) bekezdésének céljával díjazás megállapítása az ügyvéd által nyújtott szolgáltatásokért? Amennyiben erre a kérdésre nemleges választ kell adni, a szerződő felek egyenlőségének helyreállításához szükséges tényleges egyensúly akkor valósulna-e meg: i. ha az ügyvéd számára kifizetnék a szerződésben meghatározott óradíjon nyújtott szolgáltatásokat; ii. ha az ügyvéd számára megtérítenék a jogi szolgáltatások minimumköltségét (például valamely nemzeti jogi aktusban, jelesül az ügyvéd által nyújtott segítségért járó díjazás maximális összegére vonatkozó ajánlásokban szereplő minimumköltséget); iii. ha az ügyvéd számára a bíróság által az ügy összetettségére, az ügyvéd képesítésére és tapasztalatára, az ügyfél anyagi helyzetére és más releváns körülményekre tekintettel meghatározott észszerű összeget fizetnének?

(<sup>1</sup>) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.).

**A Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Svédország) által 2021. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IRnova AB kontra FLIR Systems AB**

(C-399/21. sz. ügy)

(2021/C 368/08)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

**Az alapeljárás felei**

Felperes: IRnova AB

Alperes: FLIR Systems AB

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 24. cikkének (4) bekezdése értelmében vett kizárólagos joghatóság körébe tartozik-e a valamely találmányhoz fűződő, nemzeti szabadalmi bejelentések és harmadik államban lajstromozott szabadalmak szerinti állítólagos feltalálói vagy társfeltalálói minőségen alapuló erősebb jogosultság megállapítása iránti kereset?

<sup>(1)</sup> HL 2012. L 351, 1. o.

**A Korkein oikeus (Finnország) által 2021. július 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A Oy kontra B Ky és C örökösei**

(C-406/21. sz. ügy)

(2021/C 368/09)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein oikeus

**Az alapeljárás felei**

Jogorvoslati kérelmet előterjesztő fél: A Oy

Ellenérdekű felek: B Ky és C örökösei

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2011/7 irányelv<sup>(1)</sup> 12. cikkének (4) bekezdését, hogy a tagállamok akkor is kizárhatják ezen irányelv hatálya alól a késedelem következményeire vonatkozó, a felek között egyedi megrendelések esetében 2013. március 16. előtt állandó jelleggel alkalmazott szerződéses gyakorlatot, ha a késedelem következményei érvényesítésének alapjául szolgáló egyedi megrendeléseket ezen időpontot követően adták le?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2011/7 irányelv 7. cikkének (2) és (3) bekezdését, hogy az első kérdésben ismertetett szerződéses gyakorlatot az e rendelkezések értelmében vett, a késedelmi kamatot vagy a behajtási költségek megtérítését kizáró szerződéses feltételnek vagy gyakorlatnak kell tekinteni?

<sup>(1)</sup> A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 48., 1. o.; helyesbítések: HL 2012. L 233., 3. o.; HL 2015. L 218., 82. o.).

**A Hof van Cassatie (Belgium) által 2021. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VP Capital NV kontra Belgische Staat, további résztvevők az eljárásban: PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV, Ernst & Young Tax Consultants BV, Ernst & Young Bedrijfsrevisoren BV**

(C-414/21. sz. ügy)

(2021/C 368/10)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hof van Cassatie

**Az alapeljárás felei**

Felperes: VP Capital NV

Alperes: Belgische Staat

További résztvevők az eljárásban: PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV, Ernst & Young Tax Consultants BV, Ernst & Young Bedrijfsrevisoren BV



**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Sérti-e az EUMSZ 49. cikkben biztosított letelepedési szabadságot a jelen ügyben szereplőhöz hasonló nemzeti szabályozás, ha az azzal a következménnyel jár, hogy az olyan luxemburgi társaságot, amely részvényekből származó tőkevesztésért könyvelt el Luxemburgban, és e tőkevesztésért elvben levonja ugyan adóköteles eredményéből, egy adóügyi veszteségtétel fennállása miatt azonban nem tudja ténylegesen levonni azt az említett eredményből, a létesítő okirat szerinti székhelyének Belgiumba történő áthelyezését követően megadóztatják Belgiumban e tőkevesztés visszaírásával összefüggésben, kivéve, ha az említett visszaírás mögött rejlő tőkenyereséget olyan forrásszámlán könyvelik el, amely felett nem lehet rendelkezni, míg az olyan belga társaságot, amely részvényekből származó tőkevesztésért könyvelt el Belgiumban, nem adóztatják meg e tőkevesztés visszaírásával összefüggésben, amennyiben a tőkevesztésért nem vonták le előzőleg a belga adóköteles eredményből, mégpedig anélkül, hogy az említett visszaírás mögött rejlő tőkenyereséget olyan forrásszámlán kellene elkönyvelni, amely felett nem lehet rendelkezni?

---

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2021. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ministero dell'Interno kontra TO**

(C-422/21. sz. ügy)

(2021/C 368/11)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Ministero dell'Interno

Alperes: TO

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e a 2013. június 26-i 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 20. cikkének (4) és (5) bekezdésével az a nemzeti szabályozás, amely a „sérülékeny személynek” nem minősülő nagykorú kérelmezővel szemben a befogadási intézkedések visszavonását írja elő abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy a kérelmező a befogadóállomáson kívül hivatalos személyekkel és/vagy közszolgálatot ellátó személyekkel szemben fizikai erőszak alkalmazásában megnyilvánuló különösen erőszakos magatartást tanúsított, és a sértetteknek olyan sérüléseket okozott, amelyek miatt a helyi elsősegély-szolgálatnál ellátást kellett igénybe venniük?

---

<sup>(1)</sup> A nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (HL 2013. L 180., 96. o.).

---

**A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2021. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – európai elfogatóparanccsal keresett személy: HM; ellenérdekű fél: Openbaar Ministerie**

(C-428/21. sz. ügy)

(2021/C 368/12)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank Amsterdam

**Az alapeljárás felei**

Európai elfogatóparanccsal keresett személy: HM

Ellenérdekű fél: Openbaar Ministerie



**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat<sup>(1)</sup> hatékony bírói jogvédelemhez való joggal összefüggésben értelmezett 27. cikke (3) bekezdésének g) pontját és (4) bekezdését, hogy:
- az átadott személynek a kibocsátó tagállamban kell biztosítani meghallgatáshoz való jogának gyakorlását a bűncselekmények körének kiterjesztéséhez való hozzájárulás iránti kérelemmel kapcsolatban, amikor e tagállam igazságügyi hatósága a kerethatározat 27. cikke (3) bekezdésének f) pontjának megfelelően meghallgatja a specialitás szabályának alkalmazásához fűződő jogáról való esetleges lemondást illetően; vagy
  - az átadott személynek abban a tagállamban kell biztosítani meghallgatáshoz való jogának gyakorlását, amely az átadást korábban lefolytatta, a bűncselekmények körének kiterjesztéséhez való hozzájárulás megadására irányuló eljárás keretében?
- 2) Ha az átadott személynek a 2002/584/IB kerethatározat 27. cikkének (4) bekezdése szerinti, a bűncselekmények körének kiterjesztéséhez való hozzájárulás iránti kérelemmel kapcsolatos meghallgatáshoz való jogának gyakorlását abban a tagállamban kell biztosítani, amely az átadást korábban lefolytatta, akkor ezt milyen módon kell e tagállamnak számára lehetővé tennie?

<sup>(1)</sup> Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

**A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2021. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – európai elfogatóparanccsal keresett személy: TZ; ellenérdekű fél: Openbaar Ministerie**

(C-429/21. sz. ügy)

(2021/C 368/13)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank Amsterdam

**Az alapeljárás felei**

Európai elfogatóparanccsal keresett személy: TZ

Ellenérdekű fél: Openbaar Ministerie

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat<sup>(1)</sup> hatékony bírói jogvédelemhez való joggal összefüggésben értelmezett 28. cikkének (3) bekezdését, hogy:
- a kibocsátó tagállamnak átadott, európai elfogatóparancs tárgyát képező személynek a harmadik állam által az átadást megelőzően elkövetett cselekmények miatt kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtására irányuló eljárás keretében a kibocsátó tagállamban, e tagállam igazságügyi hatósága előtt kell biztosítani meghallgatáshoz való jogának gyakorlását a 2002/584/IB határozat 28. cikkének (3) bekezdése szerinti további átadáshoz való hozzájárulás iránti kérelemmel összefüggésben; vagy
  - az átadott személynek abban a tagállamban kell biztosítani meghallgatáshoz való jogának gyakorlását, amely az átadást korábban lefolytatta, a további átadáshoz való hozzájárulás megadására irányuló eljárás keretében?
2. Ha az átadott személynek a 2002/584/IB kerethatározat 28. cikkének (3) bekezdése szerinti, a további átadáshoz való hozzájárulás iránti kérelemmel kapcsolatos meghallgatáshoz való jogának gyakorlását abban a tagállamban kell biztosítani, amely az átadást korábban lefolytatta, akkor ezt milyen módon kell e tagállamnak számára lehetővé tennie?

<sup>(1)</sup> Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

**A Törvényszék (kilencedik tanács) T-218/18. sz., Deutsche Lufthansa AG kontra Európai Bizottság ügyben 2021. május 19-én hozott ítélete ellen a Land Rheinland-Pfalz által 2021. július 29-én benyújtott fellebbezés**

**(C-466/21. P. sz. ügy)**

(2021/C 368/14)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Fellebbező: Land Rheinland-Pfalz (képviselők: R. van der Hout advocaat, C. Wagner Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Deutsche Lufthansa AG, Európai Bizottság, Németországi Szövetségi Köztársaság

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (kilencedik tanács) T-218/18. sz. Deutsche Lufthansa kontra Bizottság ügyben 2021. május 19-én hozott ítéletét, és a keresetet véglegesen utasítsa el;
- kötelezze a Deutsche Lufthansa AG-t az elsőfokú és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés öt jogalapra épül:

- **Első jogalap:** a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Deutsche Lufthansa AG (a továbbiakban: DLH) az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése alapján keresetösségi joggal rendelkezik. Tévesen állapította meg, hogy a DLH az (EU) 2015/1589 rendelet <sup>(1)</sup> 1. cikkének h) pontja és 24. cikke értelmében vett érdekelt fél, és hogy keresetében eljárási jogainak megsértésére hivatkozott. Ezenkívül a Törvényszék a releváns szempontok tekintetében nem indokolta meg megfelelően a keresetösségi jogra vonatkozó határozatát.
- **Második jogalap:** a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a vonzaskörzetre vonatkozó határozatát kizárólag a megtámadott határozat szövegére alapozta, figyelmen kívül hagyva a releváns háttérrel és a közigazgatási eljárás iratait.
- **Harmadik jogalap:** a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor az ítéletet arra alapította, hogy a Bizottság a vonzaskörzet értékelése során állítólag nem vette figyelembe a célrepülőtereket és egyéb sajátosságokat. Mivel a DLH keresetében ezt nem vitatta, a Törvényszéknek ezen az alapon nem kellett volna helyt adnia a keresetnek.
- **Negyedik jogalap:** a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Bizottság a vonzaskörzetet illetően nem oszlatta szét a belső piaccal való összeegyeztethetőséggel kapcsolatos valamennyi kétséget. Ennek során a Törvényszék figyelmen kívül hagyta azt, hogy a Bizottságnak i. az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat meghozatalakor az ezen időpontban rendelkezésre álló információk alapján kell határoznia, és ii. nem volt oka arra, hogy a légi közlekedési támogatásokról szóló iránymutatásban meghatározott kritériumokkal való összeegyeztethetőség vizsgálata során kétségei legyenek.
- **Ötödik jogalap:** a Törvényszék megsértette az EUMSZ 264. cikk második bekezdését, mivel anélkül semmisítette meg a vitatott határozatot, hogy meghatározta volna, hogy mely joghatásokat kell továbbra is alkalmazni. Megsértette továbbá indokolási kötelezettségét azáltal, hogy az időbeli hatály tekintetében nem indokolta meg a határozatot.

<sup>(1)</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

**A Bíróság elnökének 2021. június 18-i végzése (a Vrhovni sud [Horvátország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – I.D. kontra Z b. d.d.**

(C-474/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2021/C 368/15)

*Az eljárás nyelve: horvát*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 423., 2020.12.7.

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IO, SP, DR kontra Deutsche Lufthansa AG**

(C-526/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2021/C 368/16)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 28., 2021.1.25.

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PJ kontra Deutsche Lufthansa AG**

(C-527/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2021/C 368/17)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 28., 2021.1.25.

**A Bíróság elnökének 2021. június 18-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CT kontra Deutsche Lufthansa AG**

(C-528/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2021/C 368/18)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 28., 2021.1.25.

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AP kontra Deutsche Lufthansa AG**

**(C-529/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/19)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 28., 2021.1.25.

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DS kontra Deutsche Lufthansa AG**

**(C-565/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/20)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 19., 2021.1.18.

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DG kontra Deutsche Lufthansa AG**

**(C-566/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/21)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 28., 2021.1.25.

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra OP**

**(C-627/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/22)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 72., 2021.3.1.

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra BA**

**(C-628/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/23)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 72., 2021.3.1.

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra CS**

**(C-630/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/24)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 72., 2021.3.1.

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra PR, TV**

**(C-631/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/25)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 72., 2021.3.1.

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GJ kontra Ryanair DAC**

**(C-712/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/26)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 128., 2021.4.12.

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra TZ**

**(C-10/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/27)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 88., 2021.3.15.

---

**A Bíróság elnökének 2021. június 18-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra IY, TP**

**(C-11/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/28)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 88., 2021.3.15.

---

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra FL**

**(C-12/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/29)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 88., 2021.3.15.

---

**A Bíróság elnökének 2021. június 17-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra ZR**

**(C-107/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/30)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 182., 2021.5.10.

**A Bíróság elnökének 2021. június 18-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra GD, WT**

**(C-135/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/31)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 182., 2021.5.10.

---

**A Bíróság elnökének 2021. június 18-i végzése (a Københavns Byret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Orion Corporation kontra Lægemiddelstyrelsen, a Teva Danmark A/S részvételével**

**(C-165/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 368/32)

*Az eljárás nyelve: dán*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 206., 2021.5.31.

---

# TÖRVÉNYSZÉK

**A Törvényszék 2021. július 14-i ítélete – Public.Resource.Org és Right to Know kontra Bizottság**

(T-185/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Harmonizált szabványok – A CEN által jóváhagyott négy harmonizált szabványra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Harmadik fél kereskedelmi érdekeinek védelmére vonatkozó kivétel – A szerzői jogból következő védelem”)**

(2021/C 368/33)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperesek:* Public.Resource.Org, Inc. (Sebastopol, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok), Right to Know CLG (Dublin, Írország) (képviselők: F. Logue solicitor, A. Grünwald, J. Hackl és C. Nüßing ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara, F. Thiran és S. Delaude meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozó felek:* Európai Szabványügyi Bizottság és 14 másik beavatkozó fél, akiknek a nevei az ítélet mellékletében szerepelnek (képviselők: U. Karpenstein, K. Dingemann és M. Kottmann ügyvédek)

## Az ügy tárgya

A CEN által elfogadott négy harmonizált szabványhoz való hozzáférés iránti kérelmet elutasító, 2019. január 22-i C(2019) 639 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

## Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Public.Resource.Org, Inc. és a Right to Know CLG saját költségeiken felül viselik az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket is.
- 3) Az Európai Szabványügyi Bizottság (CEN) és az Asociación Española de Normalización (UNE), az Asociația de Standardizare din România (ASRO), az Association française de normalisation (AFNOR), az Austrian Standards International (ASI), a British Standards Institution (BSI), a Bureau de normalisation/Bureau voor Normalisatie (NBN), a Dansk Standard (DS), a Deutsches Institut für Normung eV (DIN), a Koninklijk Nederlands Normalisatie Instituut (NEN), a Schweizerische Normen-Vereinigung (SNV), a Standard Norge (SN), a Suomen Standardisoimisliitto ry (SFS), a Svenska institutet för standarder (SIS) és az Institut za standardizaciju Srbije (ISS) maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 172., 2019.5.20.



**A Törvényszék 2021. július 14-i ítélete – JT kontra EUIPO – Carrasco Pirard (QUILAPAYÚN)**(T-197/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A QUILAPAYÚN európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Viszonylagos kizáró ok – A Párizsi Egyezmény 6a. cikke értelmében vett közismert védjegy hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja]”)**

(2021/C 368/34)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Felperes: JT (képviselő: A. Mena Valenzuela ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Raponi és D. Hanf meghatalmazottak)

A többi fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Eduardo Carrasco Pirard (Santiago, Chile) és az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban részt vevő, az ítélet mellékletében megnevezett további 7 fél

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az egyrésztől JT, másrésztől Carrasco Pirard és az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban részt vevő, a mellékletben megnevezett többi fél közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. február 10-én hozott határozata (R 1518/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék JT-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 320., 2020.9.28.

**A Törvényszék 2021. július 14-i ítélete – Upper Echelon Products kontra EUIPO (Everlasting Comfort)**(T-562/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Everlasting Comfort szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)**

(2021/C 368/35)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Upper Echelon Products LLC (Austin, Texas, Egyesült Államok) (képviselő: M. Izquierdo Blanco ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az Everlasting Comfort szóvédjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozásával kapcsolatban 2020. július 14-én hozott határozata (R 952/2020-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Upper Echelon Products LLC-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 371., 2020.11.3.

**A Törvényszék 2021. július 14-i ítélete – Ryanair és Laudamotion GmbH (kontra Bizottság (Austrian Airlines; Covid19)**

(T-677/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Állami támogatások – Az osztrák légi közlekedési piac – Ausztria által a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben egy légitársaság javára nyújtott támogatás – Az Austrian Airlines javára nyújtott, alárendelt kölcsön – Kifogást nem emelő határozat – A kedvezményezett anyavállalatának korábban nyújtott támogatás – Rendkívüli események által okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás – Letelepedés szabadsága – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség”)*

(2021/C 368/36)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Ryanair DAC (Swords, Írország), Laudamotion GmbH (Schwechat, Ausztria) (képviselők: E. Vahida, F.-C. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating és I.-G. Metaxas Maranghidis ügyvédek)

*Alperes* Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, F. Tomat és S. Noë meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozók:* Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: R. Kanitz, J. Möller és P.-L. Krüger meghatalmazottak), Osztrák Köztársaság (képviselők: A. Posch, J. Schmoll, G. Eberhard és S. Weber meghatalmazottak), Austrian Airlines AG (Bécs, Ausztra) (képviselő: A. Zellhofer ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az SA.57539 (2020/N) – Ausztria – Covid19: Aid to Austrian Airlines – állami támogatásról szóló, 2020. július 6-i C(2020) 4684 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Ryanair DAC és Laudamotion GmbH viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Németországi Szövetségi Köztársaság, az Osztrák Köztársaság és az Austrian Airlines AG maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 9., 2021.1.11.

**2021. június 25-én benyújtott kereset – Telly kontra Bizottság**

(T-362/21. sz. ügy)

(2021/C 368/37)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Telly s. r. o. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: R. Kubáč ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2021. március 15-i SA.55805 (2020/FC) állami támogatásról szóló határozatát – Cseh Köztársaság – A DTT hálózat üzemeltetői frekvenciaengedélyeinek kiterjesztése;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap;
2. Második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság határozatának indokolása nem megfelelő.

---

### **2021. június 28-án benyújtott kereset – Česká asociace satelitních operátorů kontra Bizottság**

**(T-363/21. sz. ügy)**

(2021/C 368/38)

*Az eljárás nyelve: angol*

### **Felek**

*Felperes:* Česká asociace satelitních operátorů z. s. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: R. Kubáč ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Cseh Köztársaság által a DTT-hálózatüzemeltetők frekvenciaengedélyeinek meghosszabbítása formájában nyújtott SA.55805 (2020/FC) állami támogatásra vonatkozó, 2021. március 15-én hozott bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
2. A második, a Bizottság határozatának nem megfelelő indokolására alapított jogalap.

---

### **2021. június 28-án benyújtott kereset – TJ kontra EKSZ**

**(T-365/21. sz. ügy)**

(2021/C 368/39)

*Az eljárás nyelve: angol*

### **Felek**

*Felperes:* TJ (képviselő: Vég hely A. ügyvéd)

*Alperes:* Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ)

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKSZ polgári műveleti parancsnoka és igazgatója kiválasztása tekintetében kinevezésre jogosult hatóság határozatát;
- az EUMSZ 340. cikknek megfelelően térítse meg a fent említett határozat következtében elszenvedett kárt.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

1. Első, a személyzeti szabályzat 98. cikkének és a 2010/427/EU határozatnak a megsértésére alapított jogalap;
2. Második, a személyzeti szabályzat 27. cikkének megsértésére alapított jogalap;
3. Harmadik, az egyenlő bánásmód megsértésére alapított jogalap;
4. Negyedik, a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap.

---

**2021. július 1-jén/ benyújtott kereset – Di Taranto kontra Európai Ügyészség**

(T-368/21. sz. ügy)

(2021/C 368/40)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Alessandro Di Taranto (Róma, Olaszország) (képviselő: G. Pellegrino ügyvéd)

Alperes: Európai Ügyészség (EPPO)

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a „Decision of the College of the European Public Prosecutor’s Office of 3 may 2021 on the appointment of fifteen european delegated prosecutors of the EPPO in the Italian Republic” című határozatot, amely kijelölte az olasz államba delegált európai ügyészeket;
- az alperest kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes az Olaszország esetében a delegált európai ügyészek kijelölésére hatáskörrel rendelkező hatóság, a Consiglio Superiore della Magistratura (legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács) által elfogadott előzetes és kötelező erejű 2021. április 28-i határozat jogellenességéből eredő közvetett jogellenességre alapított egyetlen jogalapra hivatkozik.

Elővigyázatosságból a felperes az európai ügyészek ügyészi kollégiumának a delegált európai ügyészek kinevezéséről szóló határozatát is megtámadja, amely – a felperes álláspontja szerint – a 2021. április 28-i határozat jogellenessége miatt közvetetten jogellenes, és amelyben a Consiglio Superiore della Magistraturának (legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács) a római székhellyel kinevezendő három ügyészre vonatkozó végleges határozata A. Di Tarantót a többi jelölt utáni helyre rangsorolta.

**2021. július 2-án benyújtott kereset – ZR kontra EUIPO**

(T-400/21. sz. ügy)

(2021/C 368/41)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* ZR (képviselők: S. Rodrigues és A. Champetier ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az EUIPO azon határozatát, amelyben elutasította a felperesnek az Európai Bizottságtól az EUIPO-hoz történő áthelyezés iránti kérelmét;
- a szükséges mértékben helyezze hatályon kívül a felperes által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panaszt elutasító határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a személyzeti szabályzat 4., 8., 27., 29. és 110. cikkének, valamint az uniós tisztviselők folytonossága, az érdemek összehasonlítása és az átláthatóság elvének megsértésére alapított jogalap;
2. A második, az egyenlő bánásmód elvének megsértésére alapított jogalap;
3. A harmadik, az indokolási kötelezettség és a gondossági kötelezettség megsértésére alapított jogalap, amely nyilvánvaló értékelési hibát eredményezett.

**2021. július 7-én benyújtott kereset – UniCredit Bank kontra ESZT**

(T-402/21. sz. ügy)

(2021/C 368/42)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* UniCredit Bank AG (München, Németország) (képviselők: F. Schäfer, H. Großrichter és F. Kruis ügyvédek)*Alperes:* Egységes Szánálási Testület (ESZT)**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szánálási Testületnek az Egységes Szánálási Alapba fizetendő 2021. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2021. április 14-i határozatát (SRB/ES/2021/22) a mellékletekkel együtt, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;
- kötelezze az Egységes Szánálási Testületet az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: a 2021. április 14-i határozat az EUMSZ 263. cikk második bekezdése értelmében vett lényeges eljárási szabályt sért, mivel azt nem megfelelően hozták meg.
2. Második jogalap: a 2021. április 14-i határozat és annak I–III. melléklete az EUMSZ 263. cikk második bekezdése értelmében vett lényeges eljárási szabályokat sért, és sérti a megfelelő ügyintézéshez való jogot, mivel nem tartalmaz az EUMSZ 296. cikk második bekezdése és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontja (a továbbiakban: Charta) szerinti megfelelő indokolást.
3. Harmadik jogalap: a 2021. április 14-i határozat, valamint annak I. és II. melléklete sérti a Charta 47. cikkének első bekezdése szerinti hatékony jogorvoslathoz való jogot, mivel a határozat tartalmi helyességét gyakorlatilag lehetetlen hatékony bírósági felülvizsgálatnak alávetni.
4. Negyedik jogalap: a 2021. április 14-i határozat és mellékletei jogellenesek, mivel az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet<sup>(1)</sup> 4–7. és 9. cikke jogellenes. Sértik az intézmények hatékony bírói jogvédelemhez való jogát, mivel ezek alapján hozott, eredendően nem átlátható határozatokat eredményeznek.
5. Ötödik jogalap: ha meg kellene állapítani, hogy az intézmények hozzájárulásának átláthatatlan kiszámítása már a 806/2014 rendelet<sup>(2)</sup> 70. cikkének (2) bekezdésében, valamint a 2014/59 irányelv<sup>(3)</sup> 103. cikkének (2) és (7) bekezdésében szerepel, e jogi aktusokat a negyedik jogalapban kifejtett okokból jogellenesnek, és ezért alkalmazhatatlannak kell nyilvánítani.
6. Hatodik jogalap: a 2021. április 14-i határozat sérti az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6. és 7. cikkét, valamint 20. cikkének (1) bekezdését, mivel az alperes a kockázatkülgazítási szorzó kiszámítása során nem vette figyelembe sem a nettó stabil forrásellátottsági ráta (NSFR) kockázati mutatóját, sem a szavatolóőrkére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelmények (MREL) kockázati mutatóját, illetve az összetettség („complexity”) és a szanálhatóság („resolvability”) kockázati mutatóját.
7. Hetedik jogalap: a 2021. április 14-i határozat és annak I–III. melléklete az EUMSZ 263. cikk második bekezdése értelmében vett lényeges eljárási szabályokat sért, valamint sérti a Charta 41. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti megfelelő ügyintézéshez való jogot, mivel a felperest a határozat meghozatala előtt nem hallgatták meg.

<sup>(1)</sup> A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanalásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.; helyesbítés: HL 2017. L 156., 38. o.).

<sup>(2)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanalási Mechanizmus keretében történő szanalására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanalási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

<sup>(3)</sup> A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanalását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.; helyesbítések: HL 2019. L 165., 129. o.; HL 2021. L 104., 55. o.).

## 2021. július 7-én benyújtott kereset – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale kontra ESZT

(T-403/21. sz. ügy)

(2021/C 368/43)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Norddeutsche Landesbank – Girozentrale (Hannover, Deutschland) (képviselők: D. Flore und J. Seitz ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanalási Testület (ESZT)

### Kérelmek

A felperes a Deutsche Hypothekenbank (Actien-Gesellschaft) jogutódjaként azt kéri, hogy a Törvényszék

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2021. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2021. április 14-i határozatát (SRB/ES/2021/22), beleértve annak mellékleteit is, különösen az I. sz. „Az hozzájárulás számításának harmonizált mellékletekben külön-külön (intézményenként) kimutatott eredményei minden olyan intézmény tekintetében, amelyre az előzetes hozzájárulás 2021. évre történő számítására vonatkozik” című mellékletet annyiban, amennyiben az a felperes szempontjából jelentőséggel bír;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: A meghallgatáshoz való jog megsértése
  - Az alperes a megtámadott határozat meghozatala előtt elmulasztotta meghallgatni a Deutsche Hypothekenbankot, megsértve ezzel az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének (1) bekezdését és (2) bekezdésének a) pontját.
2. Második jogalap: Az eljárási szabályok megsértése
  - A megtámadott határozat semmis, mivel azt a Charta 41. cikke és az EUMSZ 298. cikke szerinti általános jogelvekből és az alperes belső szabályzatából következő általános eljárási szabályok megsértésével hozták meg.
3. Harmadik jogalap: a megtámadott határozat hiányos indokolása
  - A megtámadott határozat az EUMSZ 296. cikkel ellentétes módon nem tartalmaz elegendő indokolást; különösen hiányzik az egyedi esetre való hivatkozás indokolása, valamint az arányossággal kapcsolatos megfontolások és a mérlegelés bemutatása.
  - Ezenkívül az éves hozzájárulási összeg kiszámítása sem követhető, különösen a nem egységes fogalomhasználat és a fontos közbenső lépések bemutatásának hiánya miatt.
4. Negyedik jogalap: a hatékony jogvédelem elvének a megtámadott határozat felülvizsgálhatóságának hiányából eredő megsértése
  - A megtámadott határozat indokolásának hiánya a felperes részére nem jelentéktelen módon megnehezíti a bírósági felülvizsgálatot.
  - Az alperes ezáltal különösen a kontradiktórius eljárás elvét sérti meg, amely szerint az érintetteknek lehetőség kell biztosítani arra, hogy az ügy kimenetele szempontjából döntő ténybeli, illetve jogi körülményeket kontradiktórius módon megvitassák.
5. Ötödik jogalap: Az IPS (Institutional Protection Scheme)-mutatók alkalmazása magasabb szintű jogszabállyal ellentétes
  - Az IPS-mutatók alkalmazásával nem ismerték el megfelelően a Deutsche Hypothekenbanknak a Sparkassen-Finanzgruppe intézményvédelmi rendszerében való tagságának jelentőségét.
  - Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet<sup>(1)</sup> 6. cikke (5) bekezdésének második mondata értelmében az alperesnek az érintett intézmény szanálásának és ezáltal az Egységes Szanálási Alap igénybevételeének alacsony valószínűségével is számolnia kellett volna és figyelembe kellett volna vennie az arányosság elvét.
6. Hatodik jogalap: A származtatott teljes kitétségnek a „kereskedési tevékenység, mérlegen kívüli kitétségek, derivatívák, összetettség és szanálhatóság” kockázati mutatón belüli figyelembevétele ellentétes a magasabb szintű jogszabályok tükrében értelmezendő (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelettel
  - Az alperes ezen túlmenően a származtatott teljes kitétségnek a (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikke (5) bekezdése első mondatának a) pontja, 6. cikke (6) bekezdése és 7. cikke (4) bekezdése első mondata 1. pontjának a) alpontja keretében történő figyelembevételekor a kockázati profilhoz való igazodási kötelezettséggel összhangban figyelembe kellett volna vennie, hogy a Deutsche Hypothekenbank esetében az összes olyan, nem kereskedelmi jellegű származtatott ügyletet hozzá kapcsolták, amelyek kizárólag védelmi célt szolgálnak és a Deutsche Hypothekenbankot alacsony szintű összetettség és magas szintű szanálhatóság jellemzi.



7. Hetedik jogalap: A MREL (Minimum Requirements for own funds and Eligible Liabilities) figyelembevételének a „kockázati kitétettség” kockázati pillérrel kapcsolatban való mellőzése ellentétes az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelettel
- Az alperesnek az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjával és (2) bekezdésének a) pontjával összhangban figyelembe kellett volna vennie a felperes átlagon felüli, 67,6 %-os MREL-szintjét, amely lényegesen meghaladja az Egységes Szanálási Testületet által meghatározott 8 %-os minimális mértéket.
8. Nyolcadik jogalap: A kockázatküigazítási szorzó alkalmazása ellentétes a magasabb szintű jogszabályok tükrében értelmezendő (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelettel
- Az alperesnek a kockázatküigazítási szorzó meghatározásakor a kockázati profilhoz való igazodási kötelezettséggel és a Charta 16. cikke szerinti vállalkozási szabadsággal összhangban figyelembe kellett volna vennie a felperes csődjének alacsony valószínűségét és az átlagon felüli szintű MREL-mutatóját.
9. Kilencedik jogalap (másodlagosan): Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletet 7. cikke (4) bekezdésének második mondata magasabb szintű jogszabállyal ellentétes
- Mivel az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletet 7. cikke (4) bekezdésének második mondata az IPS-mutatót relativizálja, e rendelkezés ellentétes a Charta 20. cikke szerinti egyenlő bánásmód elvével, tekintve, hogy azon intézmények, amelyek azonos intézményi védelmet élveznek, és ezáltal csődjük valószínűsége azonos, eltérő bánásmódban részesülnek.
10. Tizedik jogalap: A „bankközi betétnek” az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet I. mellékletének 1. lépésében szereplő fogalommaghatározása magasabb szintű jogszabállyal ellentétes
- A „bankközi betétnek” az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet I. mellékletének 1. lépésében szereplő fogalommaghatározása jogellenes, mivel a „bankközi kölcsön és betét” kockázati mutató kiszámításakor az olyan kockázatmentes értékpapírok, mint pl. a névre szóló jelzáloglevelek a meglévő fedezetre tekintettel nem veendőek figyelembe.
11. Tizenegyedik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet I. mellékletének 2. lépése szerinti osztályokra való felosztás magasabb szintű jogszabállyal ellentétes
- Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet I. mellékletének 2. lépése szerinti osztályokra való felosztás jogellenes, mivel az osztályok csekély száma és az intézmények osztályonkénti azonos száma – mint pl. a Deutsche Hypothekenbank esetén – nem teszi lehetővé az adott intézmény kockázati profiljának kellően modulált figyelembevételét.

(<sup>1</sup>) A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

## 2021. július 9-én benyújtott kereset – Németország kontra Bizottság

(T-409/21. sz. ügy)

(2021/C 368/44)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: J. Möller és R. Kanitz)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.56826 (2020/N) – Germany – 2020 reform of support for cogeneration és az SA.53308 (2019/N) – Germany – Change of support to existing CHP plants (KWKG 13. §) állami támogatásról szóló, 2021. június 3-i európai bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy
- a) a kapcsolt energiatermelésből származó villamosenergia-termelés támogatása új, korszerűsített és utólag átalakított, nagy hatékonyságú kapcsolt energiatermelő létesítményekben,



- b) az energiahatékony fűtő- és hűtőhálózatok támogatása,
- c) a fűtési- és hűtésienergia-tárolók támogatása,
- d) a kapcsolt energiatermelésből származó villamos energia nagy hatékonyságú, gáztüzelésű, meglévő kapcsolt energiatermelő létesítményekben történő termelésének támogatása a távfűtési ágazatban, és
- e) a hidrogéngyártókra vonatkozó csökkentett KWKG-pótdíj  
a KWKG 2020 alapján nyújtott állami támogatásnak minősül, és

— kötelezze az alperest a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik. Az Európai Bizottság az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének értelmezése és alkalmazása során tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a bejelentett intézkedéssel érintett vállalkozások állami támogatásban vagy állami forrásból nyújtott támogatásban részesülnek. E tekintetben először is az Európai Bizottság tévesen indul ki abból, hogy valamely pótdíjnak kizárólag a díjjellegéből az következik, hogy a beszedett források az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében állami jellegűek. Másodszor az Európai Bizottság tévesen indul ki abból, hogy a kapcsolt hő- és villamosenergia-termelés megőrzéséről, korszerűsítéséről és kiépítéséről szóló, 2020. évi törvény (Kräfte-Wärme-Kopplungsgesetz, KWKG) szerinti pótdíj (KWKG-pótdíj) voltaképpen az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata értelmében vett díjnak minősül. Harmadszor az Európai Bizottság tévesen véli úgy, hogy az átvitelrendszer-üzemeltetők által beszedett források állami ellenőrzés alatt vannak, és így az állam rendelkezésére állnak.

### 2021. július 9-én benyújtott kereset – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale kontra ESZT

(T-412/21. sz. ügy)

(2021/C 368/45)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Norddeutsche Landesbank – Girozentrale (Hannover, Németország) (képviselők: D. Flore és J. Seitz ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanáási Testület (ESZT)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

— az alperes 2021. április 14-i határozatát (ügyszám: SRB/ES/2021/22), ideértve az ahhoz tartozó mellékleteket, így különösen az I. mellékletet, amely „A harmonizált mellékletekben intézményenként külön-külön feltüntetett, az összes olyan intézményre irányadó számítási eredmények[ről szól], amelyekre vonatkozik a 2021. évre fizetendő előzetes hozzájárulások kiszámítása”, semmisítse meg annyiban, amennyiben azoknak a felperessel összefüggésben bármilyen jelentősége van;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapokat hozza fel.

1. Első jogalap: a meghallgathoz való jog megsértése

— Az alperes a megtámadott határozat elfogadása előtt elmulasztotta meghallgatni a felperest, ezáltal pedig megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének (1) bekezdését és (2) bekezdésének a) pontját.

2. Második jogalap: eljárási szabályok megsértése

- A megtámadott határozat semmis, mivel azt a Charta 41. cikkéből, az EUMSZ 298. cikkéből, az általános jogelvekből és az alperes eljárási szabályzatából eredő általános eljárási követelmények megsértésével fogadták el.

3. Harmadik jogalap: a megtámadott határozat indokolásának hiánya

- A megtámadott határozat az EUMSZ 296. cikket sértve nem tartalmaz megfelelő indokolást; különösen hiányzik a konkrét esetre vonatkozó indokolás, valamint az arányosság és a mérlegelés keretében a lényeges megfontolások ismertetése.
- Az éves hozzájárulás kiszámítása ezen túlmenően érthetetlen, különösen annak következtében, hogy az alperes nem egységes fogalmakat használ, valamint elmulaszt ismertetni lényeges közbenső lépéseket.

4. Negyedik jogalap: a hatékony bírói jogvédelemhez való alapvető jognak a megtámadott határozat felülvizsgálhatóságának hiánya miatti megsértése

- A megtámadott határozat indokolásának hiánya nem csekély mértékben megnehezíti a felperes számára a bírósági felülvizsgálatot.
- E tekintetben az alperes különösen a kontradiktórius eljárás elvét sérti, amelynek értelmében szükséges, hogy a felek mindazon ténybeli és jogi elemeket, amelyek az eljárás kimenetele szempontjából meghatározóak, kontradiktóriusan meg tudják vitatni.

5. Ötödik jogalap: az IPS (Institutional Protection Scheme)-mutatók alkalmazása magasabb szintű jogszabályba ütközik

- Az IPS-mutatók alkalmazása során tévesen ítélték meg annak jelentőségét, hogy a felperes tagsággal rendelkezik a takarékpénztárak pénzügyi csoportjának intézményvédelmi rendszerében.
- Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet<sup>(1)</sup> 6. cikke (5) bekezdésének második mondata értelmében az alperesnek számba kellett volna vennie az érintett intézmény szanálásának, és így az Egységes Szanálási Alap igénybevételeének alacsony valószínűségét, valamint figyelembe kellett volna vennie az arányosság elvét is.

6. Hatodik jogalap: az, hogy a „Kockázati kitétség” kockázati mutató keretében nem vették figyelembe az MREL-t (Minimum Requirements for own funds and Eligible Liabilities), sérti az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletet

- Az alperes az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdésének a) pontja értelmében köteles lett volna figyelembe venni a felperes átlag feletti, 67,6 %-os MREL-kvótáját, amely az Egységes Szanálási Testület által megállapított 8 %-o minimumkvótát messze meghaladta.

7. Hetedik jogalap: a kockázatküigazítási szorzók alkalmazása sérti a magasabb szintű jogszabályok fényében értelmezendő (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletet

- Az alperesnek a kockázatküigazítási szorzó meghatározása során a kockázati profilhoz való igazodás követelményével és a Charta 16. cikke értelmében vett, vállalkozási szabadsághoz való alapvető joggal összhangban figyelembe kellett volna vennie a felperes alacsony nemteljesítési valószínűségét és átlag feletti MREL-kvótáját.

8. A másodlagosan felhozott nyolcadik jogalap: az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (4) bekezdése második mondatának magasabb szintű jogszabályba ütközése

- Azáltal, hogy az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (4) bekezdésének második mondata az IPS-mutatók relativizálását írja elő, e rendelkezés sérti a Charta 20. cikke értelmében az egyenlőség általános elvét és az arányosság elvét, mivel azok az intézmények, amelyek azonos intézményvédelem alá tartoznak, és ezáltal ugyanazon nemteljesítési valószínűség vonatkozik rájuk, eltérően kezelhetők.

(<sup>1</sup>) A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásifinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

**2021. július 26-án benyújtott kereset – YAPlus DBA Yoga Alliance kontra EUIPO – Vidyanand (YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL)****(T-443/21. sz. ügy)**

(2021/C 368/46)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* YAPlus DBA Yoga Alliance (Arlington, Virginia, Egyesült Államok) (képviselő: A. Thünken ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Swami Vidyanand (Villupuram, India)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* A YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – 1 415 321. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. május 17-én hozott határozata (R 1062/2020-1. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t, illetve adott esetben a beavatkozót kötelezze a jelen eljárás és az EUIPO előtti eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2021. július 27-én benyújtott kereset – Copal Tree Brands kontra EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPALLI)****(T-445/21. sz. ügy)**

(2021/C 368/47)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselő: B. Niemann Fadani ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugália)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a COPALLI európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17 955 499. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. május 25-én hozott határozata (R 1581/2020-2. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2021. május 25-én hozott határozatát (R 1581/2020-2. sz. ügy);
- helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály 2020. május 29-én hozott határozatát (B3075279. sz. felszólalás);
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése és téves alkalmazása.

---

## 2021. július 28-án benyújtott kereset – Commission de régulation de l'énergie kontra ACER

(T-446/21. sz. ügy)

(2021/C 368/48)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Commission de régulation de l'énergie (Párizs, Franciaország) (képviselő: C. Le Bihan-Graf ügyvéd)

Alperes: Energiaszabályozók Európai Uniói Együttműködési Ügynöksége

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a kapacitászámítási (CCR) fő régió (Core) átvitelrendszer-üzemeltetőinek a teher-újraelosztási és ellenkereskedelmi költségek megosztásával kapcsolatos módszertanra irányuló javaslatáról és annak I. és Ia. mellékletéről szóló, az ACER által 2020. november 30-án hozott 30–2020. sz. határozatot helybenhagyó, 2021. május 28-i A-001–2021. sz. határozatot;
- következésképpen semmisítse meg a kapacitászámítási (CCR) fő régió (Core) átvitelrendszer-üzemeltetőinek a teher-újraelosztási és ellenkereskedelmi költségek megosztásával kapcsolatos módszertanra irányuló javaslatáról és annak I. és Ia. mellékletéről szóló, az ACER által 2020. november 30-án hozott 30–2020. sz. határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a fellebbezési tanács megsértette a 2019/942 rendelet 28. cikkét, mivel az ACER 30/2020. sz. határozatában szereplő bonyolult technikai és gazdasági értékelések csupán korlátozott felülvizsgálatát végezte el.

A Törvényszék által a T-735/18. sz., Aquind kontra ACER ügyben 2020. november 18-án hozott ítéletre figyelemmel az ACER fellebbezési tanácsának a felperes jogalapjainak és érveinek teljes körű felülvizsgálatát le kell folytatnia.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az ACER megsértette a 2019/943 rendelet 16. cikkének (13) bekezdését, mivel az átvitelrendszer-üzemeltetők által lefolytatott előzetes elemzés, illetve a nemzeti szabályozó hatóságok jóváhagyása nélkül határozott meg közös küszöbértéket a hurokáramlások vonatkozásában.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy tévesen alkalmazták a jogot azáltal, hogy a módszertan végrehajtási határidejét mindenféle jogalap nélkül kapcsolták össze más módszertanokkal.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy megsértették az 1/58 rendelet 3. cikkét és a jogbiztonság alapvető uniós jogi elvét azzal, hogy a megtámadott, A-001–2021. sz. határozatban csak az angol nyelvet használták. Úgy tűnik, hogy a megtámadott, A-001–2021. sz. határozatot nem adták ki francia nyelven, és az nem volt egyértelmű és érthető a felperes számára, figyelemmel a határozat bonyolultságára, terjedelmére és hiányos voltára.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy megsértették a 2015/1222 rendelet 74. cikkének (2) bekezdését, 74. cikke (6) bekezdésének a) pontját, valamint a 2019/943 rendelet 16. cikkének (13) bekezdését, mivel túlságosan tágan határozták meg a teher-újraelosztási és ellenkereskedelmi költségek megosztásával kapcsolatos módszertan terjedelmét.

Ennek terjedelme nem terjedhet ki az olyan hálózati elemekre, amelyek a 2015/1222 rendelet 74. cikkének (2) bekezdése és a 2019/943 rendelet 16. cikkének (13) bekezdése értelmében nem kapcsolódnak a villamos energia határokon átnyúló kereskedelméhez. A terjedelmet mindenféle jogalap nélkül kapcsolták össze más módszertanokkal.

Jogileg nem fenntartható a kapacitászámítási módszertanban előírtnál tágabb terjedelem. A terjedelemnek összhangban kellene állnia a 2015/1222 rendelet 74. cikke (6) bekezdésének a) pontja szerint az átvitelrendszer-üzemeltetőket terhelő kötelezettségekkel és felelősséggel.

6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy tévesen alkalmazták a 2019/943 rendelet 16. cikkének (13) bekezdését, amennyiben egységes és közös küszöbértéket határoztak meg a hurokáramlások vonatkozásában a kapacitászámítási fő régió valamennyi átvitelrendszer-üzemeltetőjét illetően. Semmi nem igazolja és semmi nem szolgál magyarázatként arra, hogy közös és egységes küszöbértéket kelljen alkalmazni az összes ajánlattételi övezet-határon, holott a nemzeti átviteli hálózatok különböznek és összekapcsolódnak.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy megsértették a hátrányos megkülönböztetés tilalma alapvető uniós jogi elvét és a 2019/943 rendelet 16. cikkének (13) bekezdését, mivel a hurokáramlások által előidézett szűk keresztmetszeteket részesítették előnyben a költségek módszertanban való meghatározása során.

A belső áramlások és a hurokáramlások által előidézett szűk keresztmetszeteket azonosan kellene kezelni a módszertanban. Nem szolgál a gazdasági szereplők számára megfelelő ösztönzéssel a szűk keresztmetszetek kezelésére az, ha a hurokáramlások kerülnek az első helyre a szűk keresztmetszetet okozó szennyező áramlatok prioritáslistáján.

Az ACER fellebbezési tanácsa indokolás nélkül utasította el a felperes által benyújtott bizonyítékokat.

A hurokáramlások rangsorolása különbséget tett azon átvitelrendszer-üzemeltetők között, akik elvégezték a hálózataik fejlesztéséhez szükséges beruházásokat, amennyiben ezek a gazdasági szereplők szankcionálhatók azokért a fennmaradó hurokáramlásokért, amelyekért esetlegesen felelősek lehetnek.

8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy tévesen alkalmazták a 2019/943 rendelet 15. cikkének (3) bekezdését, amennyiben elismerték, hogy a módszertannak ki kellene terjednie a tagállamok által a cselekvési terveik alapján viselt költségekre.

A tagállamok által a cselekvési terveik alapján viselt költségeket ki kell zárni a módszertanból. A módszertannak elő kell írnia az e költségek kezelésére vonatkozó konkrét szabályokat. A fellebbezési tanács érvelése technikai szempontból inkonzisztens. Nem reagált a felperes azon érvére, hogy lehetetlen megkülönböztetni az övezetközi kapacitás rendelkezésére bocsátásával összefüggésben felmerülő költségeket a más célból felmerülő költségektől.

---

## 2021. július 30-án benyújtott kereset – Hesse kontra EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa)

(T-451/21. sz. ügy)

(2021/C 368/49)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Kurt Hesse (Nürnberg, Németország) (képviselő: M. Krogmann ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Wedl & Hofmann GmbH (Mils/Hall in Tirol, Ausztria)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* a Testa Rossa európai uniós szóvédjegy bejelentése – 13 019 047. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. május 20-án hozott határozata (R 878/2020-1. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, oly módon, hogy a felszólalást a következő áruk tekintetében is utasítsák el:

„7. osztály: Kenyérszeletelő gépek; Zöldségreszelő gépek; Kézi kávédarálótól eltérő kávédarálók; Elektromos mixerek és elektromos háztartási keverőgépek

21. osztály: Háztartási eszközök”

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalap**

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## **2021. július 30-án benyújtott kereset – Thomas Henry kontra EUIPO (MATE MATE)**

**(T-452/21. sz. ügy)**

(2021/C 368/50)

*Az eljárás nyelve: német*

### **Felek**

*Felperes:* Thomas Henry GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich és D. Mienert ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* a MATE MATE európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 091 934. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. május 28-án hozott határozata (R 406/2021-1. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, a rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, a rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése g) pontjának megsértése, a rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben.

## 2021. július 30-án benyújtott kereset – UniCredit és UniCredit Bank kontra Bizottság

(T-453/21. sz. ügy)

(2021/C 368/51)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperesek:* UniCredit SpA (Róma, Olaszország), UniCredit Bank AG (München, Németország) (képviselők: I. Vandenborre, S. Dionnet, M. Siragusa, G. Rizza és B. Massella Ducci Teri ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- egészben vagy részben helyezze hatályon kívül a COMP/AT.40324 – Európai államkötvények ügyben 2021. május 20-án hozott C(2021) 3489 final bizottsági határozatot (a továbbiakban: határozat), amelyben a Bizottság megállapította, hogy a felperesek megsértették az EUMSZ 101. cikkét és az EGT-megállapodás 53. cikkét azzal, hogy 2011. szeptember 9. és 2011. november 28. között az európai államkötvények ágazatában egységes és folyamatos jogsértésben vettek részt; és/vagy egészben vagy részben törölje a bírságot;
- másodlagosan, korlátlan felülvizsgálati jogkörében jelentősen csökkentse a kiszabott bírságot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;
- kötelezze a Bizottságot, hogy az eljárás, illetve a vizsgálat megszervezése érdekében bocsássa a Bizottság Versenypolitikai Főigazgatósága rendelkezésére a harmadik fél által az AT.40324. sz. vizsgálat során – a kifogásközlést és a szóbeli meghallgatást követően – benyújtott beadványok nem bizalmas változatát, hogy azokat az ügyiratokhoz csatolhassák.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek tizenegy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette indokolási kötelezettségét, mivel a határozat nem jelölte meg pontosan az érintett piac(ok)at.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a határozat tévesen – annak ellenére, hogy az UniCredit kereskedője az adott piacon nem kereskedett – azt állapította meg, hogy az UniCredit részt vett az elsődleges piacra összpontosított egységes és folyamatos jogsértésben.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az érintett időszakból származó bizonyítékokkal nem alátámasztott és nem kellően indokolt a Bizottság azon megállapítása, hogy az UniCredit a verseny célzott korlátozásának minősülő, egységes és folyamatos jogsértésben vett részt.



4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen állapította meg az UniCredit célzott versenykorlátozásban való részvételét anélkül, hogy elemezte volna az UniCredit magatartásának a másodlagos piacra gyakorolt lehetséges hatását.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen állapította meg az UniCredit célzott versenykorlátozásban való részvételét anélkül, hogy a gazdasági helyzetet elemezte volna.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen értékelt a tényeket a felperesek állítólagos kartellben való részvételének időtartamát illetően.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy a határozatban alkalmazott bírságolási módszer hibás, mivel a Bizottság: (i) hibás közelítést használt az értékesítések értékének kiszámításához, (ii) nem a rendelkezésre álló legalkalmasabb adatokat használta a bírság összegének meghatározásához, (iii) nem foglalkozott az UniCredit által benyújtott egyéb adatok megfelelőségével, és (iv) nem tett eleget indokolási kötelezettségének.
8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság által a felek értékesítési értékének közelítő kiszámítására alkalmazott módszer nyilvánvalóan észszerűtlen és a rendeltetésének nem megfelelő volt, mivel nem tükrözte megfelelően az UniCredit és a többi fél egymáshoz viszonyított súlyát az állítólagos jogsértésben.
9. A kilencedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az arányosság elvét és a büntetések egyéniesítésének elvét azzal, hogy az UniCreditre kiszabott bírság alapösszegének változó összetevőjét – a többi félhez képest – csak 1 %-kal csökkentette.
10. A tizedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az arányosság elvét és a büntetések egyéniesítésének elvét, mivel a bírság alapösszegét nem igazította ki jelentősen: a) a bírságkiszabási iránymutatás 37. § -a alapján és/vagy b) az enyhítő körülményekre tekintettel. Ennek eredményeképpen a bírság végleges összege nem tükrözte az UniCredit helyzetének objektív különbségeit a többi fél helyzetéhez képest.
11. A tizenegyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság által az UniCreditre kiszabott bírság aránytalan és méltánytalan voltát a Bíróságnak korlátlan felülvizsgálati jogkörében ki kell igazítania.

---

**2021. július 30-án benyújtott kereset – G-Core Innovations kontra EUIPO – Coretransform  
(G CORELABS)**

**(T-454/21. sz. ügy)**

(2021/C 368/52)

A keresetlevél nyelve: angol

### **Felek**

*Felperes:* G-Core Innovations Sàrl (Contern, Luxemburg) (képviselő: L. Axel Karnøe Søndergaard ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Coretransform GmbH (Berlin, Németország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* a G CORELABS narancssárga, vörös, ezüst, fekete és szürke színű európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 14 955 017. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. május 10-én hozott határozata (R 22/2021-2. sz. ügy)



### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és valamennyi bejelentett áru tekintetében engedélyezze a védjegy lajstromozását;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## 2021. augusztus 2-án benyújtott kereset – Bank of America és Bank of America Corporation kontra Bizottság

(T-456/21. sz. ügy)

(2021/C 368/53)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Bank of America N. A. (Charlotte, Észak-Karolina, Egyesült Államok), Bank of America Corporation (Wilmington, Észak-Karolina, Egyesült Államok) (képviselők: D. Bailey barrister, D. Liddell solicitor és D. Slater ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- a felpereseket érintő részében helyezze hatályon kívül az AT.40324 – Európai államkötvények ügyben 2021. május 20-án hozott C(2021) 3489. sz. bizottsági határozatot (a továbbiakban: határozat); és
- a Bizottságot kötelezze a felperesek jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségeinek és kiadásainak viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap: a Bizottság azon megállapítása, hogy a felperesek egységes és folyamatos jogsértésben vettek részt, az EUMSZ 101. cikke (1) bekezdésének alkalmazása során téves jogalkalmazáson és/vagy téves értékelésen alapul. Különösen, a Bizottság helytelen tesztet alkalmazott az egységes és folyamatos jogsértésben való részvételre; továbbá vagy másodlagosan a Bizottság tévesen alkalmazta a jelen ügy tényállására az egységes és folyamatos jogsértés elemeire vonatkozó jogot.
2. A második jogalap: mivel az 1/2003/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerint a felperesek magatartása a bírság kiszabására vonatkozó elévülési időn kívül esett, a Bizottság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az 1/2003/EK rendelet 7. cikke értelmében elegendő jogos érdek fűződik ahhoz, hogy a felperesekkel szemben jogsértést állapítson meg.
3. A harmadik jogalap: a Bizottság megsértette a védelemhez való jogot, mivel i) a határozatban a felperesekkel szemben felhozott érvek alapvetően nem egyeznek meg a kifogásközlésben a felperesekkel szemben felhozott lényeges érvekkel; ii) a Bizottság nem magyarázta meg, hogy miért tartotta jogellenesnek a kifogásközlés 1. mellékletében és a határozat 1. mellékletében csak burkoltan említett kapcsolatokat; és iii) a felperesek nem kaptak lehetőséget arra, hogy válaszoljanak a határozatban bizonyos közlésekkel kapcsolatban felhozott új – a kifogásközlésben nem szereplő – pontokra.

**2021. augusztus 3-án benyújtott kereset – Portigon kontra Bizottság**

(T-462/21. sz. ügy)

(2021/C 368/54)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Portigon AG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: A. Bischke, H.-J. Niemeyer és F. Grossmann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- a Portigon AG-vel szemben 2021. május 20-án hozott bizottsági határozatot (C (2021) 3489) (AT.40324 – európai államkötvények) teljes egészében semmisítse meg;
- az Európai Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes az alábbi hat jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a meghallgatáshoz való jog megsértése és az indokolás hiánya

- A Bizottság a felperes terhére rótt magatartást nem ismertette és indokolta érthetően, ezáltal pedig megsértette az EUMSZ 296. cikk második bekezdését;
- A Bizottság elmulasztotta, hogy a tényállás egyszerű ismertetése helyett kiegészítő kifogásokat intézzen a felpereshez.

2. Második jogalap: a jogrend egységessége elvének megsértése

A bizottsági határozat elfogadásával a Bizottság ellentmond a támogatásokkal kapcsolatos azon határozatnak, amelyet a 2011. évben saját maga hozott.

3. Harmadik jogalap: a Bizottság tévesen elmulasztotta gyakorolni a mérlegelési jogkörét

- A Bizottság a felperes kifogásait tévesen nem vette figyelembe, a határozat elfogadása során öt megillető mérlegelési jogkört pedig láthatóan nem gyakorolta.

4. Negyedik jogalap: egységes és folyamatos jogsértés téves feltételezése

- A Bizottság tévesen olyan egységes és folyamatos jogsértésből indul ki, amely az elévülés bekövetkezésének időpontját követően is tartott.

5. Ötödik jogalap: a szankcionált magatartásoknak az EUMSZ 101. cikk alapján történő téves megítélése, valamint az EUMSZ 296. cikk második bekezdése szerinti indokolás hiánya

- A Bizottság az egész magatartást tévesen értékeli cél általi versenykorlátozásként. Az állítólagos érzékelhető piaci hatásokat a Bizottság nem bizonyította.
- A Bizottság egy korábbi munkavállaló magatartását tévesen tudja be a felperesnek.

6. Hatodik jogalap: az 1/2003/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikkének (1) bekezdése szerinti, a jogsértést megállapító határozat téves meghozatala

- A határozat sérti az 1/2003/EK rendelet 7. cikkének (1) bekezdését, mivel a Bizottságnak nem állt jogos érdekében az, hogy a felperessel szemben meghozza a határozatát.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

**2021. július 30-án benyújtott kereset – Faller és társai kontra Bizottság**

(T-464/21. sz. ügy)

(2021/C 368/55)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperesek: Sonja Faller és 74 másik felperes (Brixen, Olaszország) (képviselő: R. Holzeisen ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott végrehajtási határozat módosított és kiegészített változatát.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A „Comirnaty – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a C(2020) 9598 (final) határozattal kiadott, feltételekhez kötött forgalombahozatali engedély módosításáról szóló, 2021. május 31-i bizottsági határozattal szemben benyújtott keresetük alátámasztásaként a felperesek a következő jogalapokra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a megtámadott végrehajtási határozat sérti az 507/2006/EK rendelet<sup>(1)</sup> 2. cikkének 1. és 2. pontját. Már önmagában amiatt, hogy a gyermekek gyakorlatilag nincsenek semmiféle kockázatnak kitéve a SARS-CoV-2-vel való fertőződés esetén, az előny/kockázat viszony nem lehet pozitív az egészséges gyermekek számára. A kísérleti jellegű, géntudományon alapuló vitatott anyag használata tehát súlyosan sérti az uniós jogot. Ráadásul a WHO és az Európai Unió nem ismert el válsághelyzetet olyan értelemben, hogy az fenyegetést jelentene a közegészségre.
2. Második jogalap: a megtámadott végrehajtási rendelet sérti az 507/2006/EK rendelet 4. cikkét, a következők miatt:
  - a 2001/83/EK irányelv<sup>(2)</sup> első cikkének 28a. pontjában meghatározott előny/kockázat viszony hiánya, amelynek pozitívnak kellene lennie;
  - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontjában előírt feltétel hiánya, mivel a kérelmező nem lesz képes rendelkezésre bocsátani az átfogó klinikai adatokat;
  - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének c) pontjában előírt feltétel hiánya, mivel az engedélyezett gyógyszer nem felel meg a nem fedezett gyógyszerigények kielégítésére vonatkozó követelménynek;
  - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének d) pontjában előírt feltétel hiánya.
3. Harmadik jogalap: az 1394/2007/EK rendelet,<sup>(3)</sup> a 2001/83/EK irányelv, valamint a 726/2004/EK rendelet<sup>(4)</sup> megsértése.
4. Negyedik jogalap: az EUMSZ 168. cikk és az EUMSZ 169. cikk, valamint az Európai Unió Alapjog Chartája 3., 35. és 38. cikkének súlyos megsértése.

(1) A 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények forgalomba hozatalának feltételekhez kötött engedélyezéséről szóló, 2006. március 29-i 507/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006. L 92., 6. o.)

(2) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.)

(3) A fejlett terápiás gyógyszerkészítményekről, valamint a 2001/83/EK irányelv és a 726/2004/EK rendelet módosításáról szóló, 2007. november 13-i 1394/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 324., 121. o.)

(4) Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.)









ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU