

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 43. cikkének megsértése, azáltal, hogy a fellebbezési tanács nem ismerte fel, hogy határozata tárgytalan, hiszen a felek időközben egyezséget kötöttek a szóban forgó védjegyek oltalmának párhuzamos fennállását és a visszavonás iránti kérelmet illetően; az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Európai Egyezmény 6. cikke (1) bekezdésének megsértése, azáltal, hogy a fellebbezési tanács megtagadta a felperes által benyújtott új bizonyíték figyelembevételét; a 207/2009 tanácsi rendelet 57. cikke (2) bekezdésének megsértése, azáltal, hogy a fellebbezési tanács tévesen értékelte a benyújtott bizonyíték jelentését, és nem adott indokolást a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a törlési kérelem tárgyát képező lajstromozott közösségi védjegyre vonatkozóan adott hozzájáruló nyilatkozattal kapcsolatban

2010. március 23-án benyújtott kereset — Pieno žvaigždės kontra OHIM — Fattoria Scaldasole (logurt.)

(T-135/10. sz. ügy)

(2010/C 134/76)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: AB „Pieno žvaigždės” (Vilnius, Litvánia) (képviselő: I. Lukauskienė és R. Žabolienė ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Fattoria Scaldasole Srl (Monguzzo, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. január 18-i, R 1070/2009-2. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „logurt.” ábrás védjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „jogurtas” litván ábrás védjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „jogurt” közösségi ábrás védjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést be nem nyújtottnak minősítette.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet — a 2869/95 bizottsági rendelet⁽¹⁾ 8. cikkével összefüggésben értelmezett — 60. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a megfellebbezett határozat kézbesítésének napjától számított előírt két hónapos határidőn belül a fellebbezés díját nem fizették meg.

⁽¹⁾ A Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló, 1995. december 13-i 2869/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 291. o.)

2010. március 24-én benyújtott kereset — Spanyolország kontra Bizottság

(T-138/10. sz. ügy)

(2010/C 134/77)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: J. Rodríguez Cárcamo)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) a spanyolországi Valencia autonóm közösség 1. célkitűzésbe tartozó operatív programnak a C(1994) 3043/6, ERFA 94.11.09.011. sz. határozat értelmében nyújtott támogatás csökkentéséről szóló, 2010. január 28-i C(2010) 337. sz. bizottsági határozatot;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság az 1994. november 25-i C(94) 30436. sz. határozatával az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) támogatást nyújtott Valencia régió operatív programjának, amely támogatás az 1994-1999 közötti időszakra szóló, az ERFA terhére legfeljebb 1 207 941 000 ECU összegig terjedő, 1. sz. célkitűzésbe tartozó spanyol régiókra vonatkozó, strukturális segítségnyújtásokra szolgáló közösségi támogatási keretrendszerbe illeszkedett. A jelen ügyben megtámadott határozat a szóban forgó 38 szerződés közül 23-ban szabálytalanságokat tár fel, és az eredetileg nyújtott támogatást 115 612 377,25 euróval csökkenti.

Keresetének alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

— Az 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 24. cikkének a megsértése, amely az extrapolációs módszernek vitatott határozatban való alkalmazásából ered, mivel e rendelkezés nem teszi lehetővé, hogy az egyes intézkedések esetében megállapított szabálytalanságokat kiterjesszék az ERFA alapokból finanszírozott operatív programokba tartozó összes intézkedésre. Spanyolország szerint a Bizottság által megtámadott határozatban alkalmazott kiigazításnak nincs jogi alapja, mivel a 4253688/EGK tanácsi rendelet 24. cikkének alkalmazása keretében történt nettó finanszírozási kiigazításokról szóló, 1997. október 15-i bizottsági iránymutatások a C-443/97. sz., Spanyolország kontra Bizottság ügyben 2000. április 6-án hozott ítélet ⁽²⁾ értelmében a tagállamokra nem válhatnak ki joghatásokat. Másrészt az 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet 24. cikke csak azon támogatások csökkentését írja elő, amelyek vizsgálata szabálytalanság fennállását erősíti meg; ez az elv sérül a kiigazítások extrapoláció útján való alkalmazásának esetében.

— Másodlagosan a jelenleg EU 4. cikk (3) bekezdésével (a jóhiszemű együttműködés elve) együttesen értelmezett, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet 24. cikkének a megsértése a kiigazítások extrapoláció útján való alkalmazása miatt, jöllehet az irányítási, ellenőrzési vagy könyvvizsgálati rendszer semmilyen elégtelenségét nem állapították meg a módosított szerződésekkel kapcsolatban, mivel az irányító szervek a spanyol jogszabályokat alkalmazták, amelyeket az Európai Unió Bírósága nem nyilvánította az európai uniós joggal ellentétesnek. A Spanyol Királyság szerint még akkor is, ha a Bizottság megállapítja a szabálytalanságok vagy az európai uniós jog konkrét megsértésének fennállását, a nemzeti jognak az irányító hatóságok általi tiszteletben tartása nem szolgálhat alapul az irányítási rendszer nem hatékony voltára alapozott extrapolációnak,

amennyiben az e szervek által alkalmazott törvényt a Bíróság nem nyilvánította az európai uniós joggal ellentétesnek, és a Bizottság nem nyújtott be keresetet a tagállam ellen az EUMSZ 258. cikk alapján.

— Másodlagosan az 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet 24. cikkének a megsértése a finanszírozási kiigazítások extrapoláció útján való alkalmazásához használt minták nem reprezentatív jellege miatt. A Bizottság az extrapoláció alkalmazása céljából a projektek nagyon alacsony számú (38 a 7862-ből) mintáját hozta létre, az operatív program összes tengelyének lefedése nélkül, a spanyol hatóságok által korábban visszavont kiadások belefoglalásával, a bevallott kiadásokra, és nem a nyújtott támogatásra támaszkodva, és olyan informatikai program alkalmazásával, amely e mintára 85 % alatti megbízhatósági szintet mutatott ki. Következésképpen a Spanyol Királyság úgy véli, hogy a minta nem teljesíti az ahhoz szükséges reprezentativitási feltételeket, hogy az az extrapoláció alapjául szolgálhasson.

— Az 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 3. cikkének értelmében vett elévülés. A Spanyol Királyság végül úgy véli, hogy a spanyol hatóságok szabálytalanságok fennállásáról való értesítése (amelyre 2004 júliusában, míg a szabálytalanságok nagy részére 1997-ben, 1998-ban és 1999-ben került sor) a 2988/95 rendelet 3. cikkében előírt négyéves határidő alkalmazásában a szabálytalanságok elévülését idézi elő.

⁽¹⁾ A 2052/88/EGK rendeletnek a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet (HL L 374., 1. o.).

⁽²⁾ EBHT 2000., I-2415. o.

2010. március 30-án benyújtott kereset — Ben Ri Electrónica kontra OHIM — Sacopa (LT LIGHT-THECNO)

(T-143/10. sz. ügy)

(2010/C 134/78)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Ben Ri Electrónica, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: A. Alejos Cutuli, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)