

— másodlagosan, függessze fel az eljárást mindaddig, amíg a német szabadalmi és védjegy hivatalhoz a 302 15 015. számú „VINOTASIA” korábbi német védjeggyel szemben 2010. március 17-én benyújtott törlési kérelem tárgyában jogerős határozat nem születik.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „VITASIA” szóvédjegy a 29., 30., 31., 32. és 33. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 691 101. számú védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a Vinotasia GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 302 15 015. számú „VINOTASIA” német szóvédjegy a 32., 33. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2010. március 17-én benyújtott kereset — Lux Management kontra OHIM — Zeis Excelsa (KULTE)

(T-130/10. sz. ügy)

(2010/C 134/75)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Lux Management Holding SA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: S. Mas, jogász)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zeis Excelsa SPA (Montegranaro, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék mondja ki, hogy a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 712/2008-4. sz. ügyben 2010. január 15-én hozott határozata tárgyatlan;

— Másodlagosan, a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 712/2008-4. sz. ügyben 2010. január 15-én hozott határozatát, mert az elmulasztotta figyelembe venni a felperes által előterjesztett bizonyítékokat;

— Másodlagosan, a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 712/2008-4. sz. ügyben 2010. január 15-én hozott határozatát, mert az nem tartalmaz indokolást a kérelmező törlés iránti kérelmének tárgyát képező, lajstromozott közösségi védjegyre vonatkozó hozzájárulását illetően, és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „KULTE” ábrás védjegy, a 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegye: a „CULT” olasz ábrás védjegy, a 25. osztályba tartozó összes áru tekintetében; a „CULT” ábrás nemzetközi védjegy, Franciaországra és a Benelux-államokra kiterjedő oltalommal, a 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelem tárgyát képező közösségi védjegyet részben törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 43. cikkének megsértése, azáltal, hogy a fellebbezési tanács nem ismerte fel, hogy határozata tárgytalan, hiszen a felek időközben egyezséget kötöttek a szóban forgó védjegyek oltalmának párhuzamos fennállását és a visszavonás iránti kérelmet illetően; az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Európai Egyezmény 6. cikke (1) bekezdésének megsértése, azáltal, hogy a fellebbezési tanács megtagadta a felperes által benyújtott új bizonyíték figyelembevételét; a 207/2009 tanácsi rendelet 57. cikke (2) bekezdésének megsértése, azáltal, hogy a fellebbezési tanács tévesen értékelte a benyújtott bizonyíték jelentését, és nem adott indokolást a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a törlési kérelem tárgyát képező lajstromozott közösségi védjegyre vonatkozóan adott hozzájáruló nyilatkozattal kapcsolatban

2010. március 23-án benyújtott kereset — Pieno žvaigždės kontra OHIM — Fattoria Scaldasole (logurt.)

(T-135/10. sz. ügy)

(2010/C 134/76)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: AB „Pieno žvaigždės” (Vilnius, Litvánia) (képviselő: I. Lukauskienė és R. Žabolienė ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Fattoria Scaldasole Srl (Monguzzo, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. január 18-i, R 1070/2009-2. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „logurt.” ábrás védjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „jogurtas” litván ábrás védjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „jogurt” közösségi ábrás védjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést be nem nyújtottak minősítette.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet — a 2869/95 bizottsági rendelet⁽¹⁾ 8. cikkével összefüggésben értelmezett — 60. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a megfellebbezett határozat kézbesítésének napjától számított előírt két hónapos határidőn belül a fellebbezés díját nem fizették meg.

⁽¹⁾ A Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló, 1995. december 13-i 2869/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 291. o.)

2010. március 24-én benyújtott kereset — Spanyolország kontra Bizottság

(T-138/10. sz. ügy)

(2010/C 134/77)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: J. Rodríguez Cárcamo)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) a spanyolországi Valencia autonóm közösség 1. célkitűzésbe tartozó operatív programnak a C(1994) 3043/6, ERFA 94.11.09.011. sz. határozat értelmében nyújtott támogatás csökkentéséről szóló, 2010. január 28-i C(2010) 337. sz. bizottsági határozatot;