

A kereset második jogalapja arra vonatkozik, hogy jogellenes a pénzügyi korrekció Luxemburgi Nagyhercegségre való kiterjesztése, amely csupán más tagállamok tekintetében igazolható esetlegesen. A program Luxemburgi Nagyhercegségben való megvalósításával kapcsolatosan ugyanis semmiféle anomália nem került megállapításra. Az a tény, hogy Luxemburg beleegyezett abba, hogy egy Németországgal, Belgiummal, Franciaországgal és Hollandiával közös projektben vesz részt, nem indokolja azt, hogy e tagállamnak is viselnie kelljen — a saját projektjeinek pénzügyi korrekciója révén — a holland, illetve német projektek ellenőrzése során felfedezett hibák vagy gyengeségek — amelyek szinte kizárólag a közbeszerzési eljárások lefolytatására vonatkozó rendelkezések be nem tartásából állnak — hátrányos hatásait. Annak ellenére, hogy öt tagállam ugyanazon programban való közös részvételéről van szó, a közbeszerzési eljárások lefolytatásáért az érintett tagállamok hatóságait terheli kizárólagos felelősség.

2010. március 8-án benyújtott kereset — Insula kontra Bizottság

(T-110/10. sz. ügy)

(2010/C 134/68)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Conseil scientifique international pour le développement des îles (Insula) (Párizs, Franciaország) (képviselők: J.-D. Simonet és P. Marsal ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság 84 120 euró visszafizetése iránti kérelme megalapozatlan, következésképpen kötelezze a Bizottságot 84 120 euróra vonatkozó jóváírási értesítés kibocsátására;
- állapítsa meg, hogy a keresetet a közöttük lévő összefüggés miatt egyesíteni kell a T-366/09. sz. üggyel az írásbeli és a szóbeli szakasz lefolytatása céljából;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A választottbírószági kikötésen alapuló jelen keresettel a felperes annak megállapítását kéri a Törvényszéktől, hogy a 2010. január 28-i terhelési értesítés, amellyel a Bizottság az OLAF által készített vizsgálati jelentés alapján a felperesnek kifizetett előlegek visszafizetését követeli, összeegyeztethetetlen az Energiáról, Környezetről és Fenntartható fejlődésről szóló kutatási, technológiai fejlesztési és demonstrációs egyedi programba illeszkedő projektek keretében megkötött EL HIERRO szerződés (NNE5/2001/950) rendelkezéseivel.

A felperes két jogalapra hivatkozik.

Az első jogalappal vitatja a 2005-ben végzett vizsgálatot követő bizottsági követelés jogszerűségét.

A második jogalappal előadja, hogy a Bizottság az új terhelési értesítés kibocsátásával megsérti a szerződéses kötelezettségeit, amelyek hat évvel az Insulának teljesített utolsó kifizetés után, és a szerződésben előírt határidőben történt értesítése hiányában már nem teszik számára lehetővé a kiegészítő igazoló dokumentumok bekérését.

2010. március 8-án benyújtott kereset — Németország kontra Bizottság

(T-114/10. sz. ügy)

(2010/C 134/69)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: J. Möller, C. Blaschke meghatalmazottak és U. Karpenstein ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék nyilvánítsa semmisnek az Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) által az 1997. december 18-i C(97) 3742 (ERFA 970010008) bizottsági határozat címén a Rajna-Meuse árvízvédelem elnevezésű közösségi Interreg II/C kezdeményezési program keretén belül a Belga Királyságnak, a Németországi Szövetségi Köztársaságnak, a Francia Köztársaságnak, a Luxemburgi Nagyhercegségnek és a Holland Királyságnak nyújtott pénzügyi támogatásának csökkentésére vonatkozóan 2009. december 23-án hozott C(2009) 10712 bizottsági határozatot;