

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Natura Cosméticos, SA (Itapeperica da Serra, Brazília)

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. november 23-i határozatát (R 1558/2008-2. sz. ügy);

— az alperest kötelezze a költségek viselésére; és

— a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az OHIM előtt felmerült költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „NATURAVIVA” szövegvédjegy a 3., 5. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „VIVA” német védjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „VIVA” közösségi védjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a közösségi védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

**2010. március 5-én benyújtott kereset — Luxemburg kontra Bizottság**

(T-109/10. sz. ügy)

(2010/C 134/67)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: C. Schiltz meghatalmazott és P. Kinsch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az a Luxemburgi Nagyhercegségre alkalmazandó;

— A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg az Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) által eredetileg az 1997. december 18-i C(97) 3742 (ERFA 970010008) bizottsági határozat címén az „Rajna-Meuse árvízvédelem” elnevezésű Interreg II/C kezdeményezési program keretén belül a Belga Királyságnak, a Németországi Szövetségi Köztársaságnak, a Francia Köztársaságnak, a Luxemburgi Nagyhercegségnek és a Holland Királyságnak nyújtott pénzügyi támogatásának csökkentésére vonatkozóan 2009. december 23-án hozott C(2009) 10712 bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az a Luxemburgi Nagyhercegségre alkalmazandó.

A keresete alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik.

Az első jogalapban a felperes arra hivatkozik, hogy amennyiben a Törvényszék helyt ad a holland és német hatóságok által előterjesztett megsemmisítés iránti kérelmeknek, a Luxemburgi Nagyhercegség keresetét is el kell fogadnia. Amennyiben a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a Bizottság ellenőrzése által a kérdéses programban Hollandia és Németország tekintetében feltárni vélt állítólagos rendszeres hibák vagy gyengeségek valójában nem is léteznek, megdőlné magának a megtámadott határozat indokolásának alapja és ezzel együtt a Luxemburgban megvalósított projektek tekintetében alkalmazott lineáris pénzügyi korrekció.

A kereset második jogalapja arra vonatkozik, hogy jogellenes a pénzügyi korrekció Luxemburgi Nagyhercegségre való kiterjesztése, amely csupán más tagállamok tekintetében igazolható esetlegesen. A program Luxemburgi Nagyhercegségben való megvalósításával kapcsolatosan ugyanis semmiféle anomália nem került megállapításra. Az a tény, hogy Luxemburg beleegyezett abba, hogy egy Németországgal, Belgiummal, Franciaországgal és Hollandiával közös projektben vesz részt, nem indokolja azt, hogy e tagállamnak is viselnie kelljen — a saját projektjeinek pénzügyi korrekciója révén — a holland, illetve német projektek ellenőrzése során felfedezett hibák vagy gyengeségek — amelyek szinte kizárólag a közbeszerzési eljárások lefolytatására vonatkozó rendelkezések be nem tartásából állnak — hátrányos hatásait. Annak ellenére, hogy öt tagállam ugyanazon programban való közös részvételéről van szó, a közbeszerzési eljárások lefolytatásáért az érintett tagállamok hatóságait terheli kizárólagos felelősség.

## 2010. március 8-án benyújtott kereset — Insula kontra Bizottság

(T-110/10. sz. ügy)

(2010/C 134/68)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Conseil scientifique international pour le développement des îles (Insula) (Párizs, Franciaország) (képviselők: J.-D. Simonet és P. Marsal ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság 84 120 euró visszafizetése iránti kérelme megalapozatlan, következésképpen kötelezze a Bizottságot 84 120 euróra vonatkozó jóváírási értesítés kibocsátására;
- állapítsa meg, hogy a keresetet a közöttük lévő összefüggés miatt egyesíteni kell a T-366/09. sz. ügygel az írásbeli és a szóbeli szakasz lefolytatása céljából;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A választottbírószági kikötésen alapuló jelen keresettel a felperes annak megállapítását kéri a Törvényszéktől, hogy a 2010. január 28-i terhelési értesítés, amellyel a Bizottság az OLAF által készített vizsgálati jelentés alapján a felperesnek kifizetett előlegek visszafizetését követeli, összeegyeztethetetlen az Energiáról, Környezetről és Fenntartható fejlődésről szóló kutatási, technológiai fejlesztési és demonstrációs egyedi programba illeszkedő projektek keretében megkötött EL HIERRO szerződés (NNE5/2001/950) rendelkezéseivel.

A felperes két jogalapra hivatkozik.

Az első jogalappal vitatja a 2005-ben végzett vizsgálatot követő bizottsági követelés jogszerűségét.

A második jogalappal előadja, hogy a Bizottság az új terhelési értesítés kibocsátásával megsérti a szerződéses kötelezettségeit, amelyek hat évvel az Insulának teljesített utolsó kifizetés után, és a szerződésben előírt határidőben történt értesítése hiányában már nem teszik számára lehetővé a kiegészítő igazoló dokumentumok bekérését.

## 2010. március 8-án benyújtott kereset — Németország kontra Bizottság

(T-114/10. sz. ügy)

(2010/C 134/69)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: J. Möller, C. Blaschke meghatalmazottak és U. Karpenstein ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék nyilvánítsa semmisnek az Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) által az 1997. december 18-i C(97) 3742 (ERFA 970010008) bizottsági határozat címén a Rajna-Meuse árvízvédelem elnevezésű közösségi Interreg II/C kezdeményezési program keretén belül a Belga Királyságnak, a Németországi Szövetségi Köztársaságnak, a Francia Köztársaságnak, a Luxemburgi Nagyhercegségnek és a Holland Királyságnak nyújtott pénzügyi támogatásának csökkentésére vonatkozóan 2009. december 23-én hozott C(2009) 10712 bizottsági határozatot;