

A Symvoulio tis Epikrateias (Görögország) által 2010. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Amaltheia I Naftiki Etaireia kontra Ypourgos Emporikis Naftilias

(C-129/10. sz. ügy)

(2010/C 134/39)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Symvoulio tis Epikrateias

Az alapeljárás felei

Felperes: Amaltheia I Naftiki Etaireia

Alperes: Ypourgos Emporikis Naftilias

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

„A szolgáltatásnyújtás szabadsága elvének a tagállamokon belüli tengeri fuvarozásra (tengeri kabotázs) történő alkalmazásáról szóló, 1992. december 7-i 3577/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 364., 1992. 12. 12., 7. o., magyar nyelvű különkiadás: 6. fejezet, 2. kötet, 10. o.) a szolgáltatásnyújtás szabadságának elvével összhangban értelmezett 1. és 2. cikkének rendelkezései lehetővé teszik-e olyan nemzeti szabályozás elfogadását, amelynek értelmében a hajótulajdonosok tengeri kabotázsszolgáltatásokat csak előzetes hatósági engedély alapján nyújthatnak, amelyet olyan engedélyezési rendszer keretében adnak meg, amely rendszer többek között annak ellenőrzésére irányul, hogy — egy meghatározott kikötőben fennálló helyzetet figyelembe véve — a hajótulajdonos által bejelentett tengeri forgalomra a hajózás biztonságára és a kikötő rendjére vonatkozó megfelelő feltételek mellett kerülhet sor, továbbá annak ellenőrzésére, hogy az engedély iránti kérelemmel érintett hajó könnyedén ki tud-e kötni egy meghatározott kikötőben a hajótulajdonos által az adott járat működtetése tekintetében legkedvezőbbként bejelentett menetrend szerint, anélkül azonban, hogy jogszabály meghatározná az említett kérdések hatóság általi értékelésének alapjául szolgáló szempontokat, különösen abban az esetben, ha több hajótulajdonos is érdeklődik egy bizonyos kikötőhely iránt ugyanabban az időpontban, ugyanazon kikötőben?”

2010. március 11-én benyújtott kereset — Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-130/10. sz. ügy)

(2010/C 134/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: E. Perillo, K. Bradley, A. Auersperger Matic meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság

— semmisítse meg az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida [helyesen és a továbbiakban: al-Kaida] hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ módosításáról szóló, 2009. december 22-i 1286/2009/EU tanácsi rendeletet⁽²⁾;

— rendelje el a rendelet joghatásainak fenntartását arra az időre, amíg ahelyett új rendelet kerül meghozatalra;

— az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Parlament álláspontja szerint az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2009. december 22-i 1286/2009/EU tanácsi rendelet az alábbi indokok miatt érvénytelen:

— annak céljára és tartalmára tekintettel a rendelet meghozatalának helyes jogalapja az Európai Unió működéséről szóló szerződés 75. cikke;

— másodlagosan, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 215. cikke alapján történő eljárás feltételei nem teljesültek, mivel a tervezet érvényesen nem került előterjesztésre, és a Tanács előzőleg nem hozott az Európai Unióról szóló szerződés V. címének 2. fejezete szerinti határozatot.

Amennyiben a Bíróság megsemmisíti a vitatott rendeletet, a Parlament ennek ellenére azt kéri, hogy a Bíróság, mérlegelési jogát gyakorolva, az EUMSZ 264. cikke második bekezdésének megfelelően tartsa fenn a vitatott rendelet joghatásait addig, amíg ahelyett új rendelet kerül meghozatalra.

⁽¹⁾ HL L 139., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 294. o.

⁽²⁾ HL L 346., 42. o.

A Rechtbank van eerste aanleg Leuven (Belgium) által 2010. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 1. Olivier Paul Louis Halley, 2. Julie Jacqueline Marthe Marie Halley és 3. Marie Joëlle Armel Halley kontra Belgische Staat (belga állam)

(C-132/10. sz. ügy)

(2010/C 134/41)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg Leuven (Belgium)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Olivier Paul Louis Halley,
Julie Jacqueline Marthe Marie Halley,
Marie Joëlle Armel Halley

Alperes: Belgische Staat (belga állam)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Összeegyeztethető-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 26., 49., 63. és 65. cikkével az öröklési illetékről szóló törvénykönyv 111. cikkével összefüggésben értelmezett 137. cikke (1) bekezdésének 2. pontja, amely értelmében a névre szóló részvényeket terhelő öröklési illeték elvülési ideje két év, ha a társaság tényleges ügyvezetési központja Belgiumban van, míg ez az elvülési idő tíz év, ha a társaság tényleges ügyvezetési központja nem Belgiumban található?

A Corte di Appello di Torino (Olaszország) által 2010. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — SCF Consorzio Fonografici kontra Marco Del Corso

(C-135/10. sz. ügy)

(2010/C 134/42)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte di Appello di Torino

Az alapeljárás felei

Felperes: SCF Consorzio Fonografici

Alperes: Marco Del Corso

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A közösségi jogrendben közvetlenül alkalmazandó-e a szomszédos jogokról szóló 1961. október 26-i Római Egyezmény, a TRIPS Egyezmény (The Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights), és a WIPO (World Intellectual Property Organization) előadásokról és hangfelvételekről szóló szerződése (WPPT)?
2. Magánszemélyek között közvetlenül alkalmazandók-e a fent nevezett egységes nemzetközi jogi jogforrások?
3. A „nyilvánossághoz közvetítésnek” az idézett egyezményjogi szövegekben foglalt fogalma megegyezik-e annak a 92/100/EK ⁽¹⁾ és 2001/29/EK irányelvekben ⁽²⁾ foglalt közösségi jogi fogalmával, nemleges válasz esetén pedig melyik jogforrás irányadó?
4. „Nyilvánossághoz közvetítésnek” vagy „nyilvánosság számára hozzáférhetővé tételnek” minősül-e a 2001/29/EK irányelv 3. cikke (2) bekezdése b) pontjának értelmében az, ha szabadfoglalkozású, gazdasági tevékenységet végző fogorvosi magánrendelőben ingyenesen hangfelvételeket sugároznak a páciensek számára, anélkül hogy e személyek akaratukat kinyilvánították volna e tekintetben?
5. A hangfelvétel-előállítók számára keletkeztet-e jogot díjazásra az ilyen sugárzási tevékenység?

⁽¹⁾ HL L 346., 61. o.; 17. fejezet, 1. kötet, 120. o.

⁽²⁾ HL L 167., 10. o.; 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.