

- a 2004/35 irányelv 3. cikkének (1) bekezdését, 4. cikkének (5) bekezdését és 11. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amennyiben az illetékes hatóság úgy dönt, hogy környezeti károk felszámolására irányuló intézkedéseket ír elő azon gazdasági szereplők számára, amelyeknek a tevékenysége ezen irányelv III. mellékletébe tartozik, nem kell sem vétkességet, sem gondatlanságot, sem szándékosságot megállapítani azon gazdasági szereplők esetében, amelyeknek a tevékenységét a környezeti károkért felelősnek tartják. Ezzel szemben e hatóság kötelessége egyrészt előzetesen felderíteni a megállapított szennyezés eredetét, amely tekintetében mérlegelési mozgásterrel rendelkezik az eljárásokat, az alkalmazandó eszközöket és az ilyen felderítés időtartamát illetően. Másrészt e hatóságnak a bizonyítást szabályozó nemzeti rendelkezések alapján okozati összefüggést kell megállapítani a felszámolási intézkedésekkel érintett gazdasági szereplők tevékenysége és e szennyezés között;
  - amennyiben a felszámolási kötelezettség a gazdasági szereplőket csak a szennyezéshez vagy a szennyezés kockázatához való hozzájárulásuk miatt terheli, az illetékes hatóságnak főszabály szerint meg kell állapítani az egyes gazdasági szereplők általa felszámolni szándékozott szennyezéshez való hozzájárulásának a mértékét, és figyelembe kell vennie a hozzájárulásukat a felszámolási intézkedések azon költségeinek a számítása során, amelyeket e hatóság az említett gazdasági szereplőkre terhel, a 2004/35 irányelv 9. cikkének a érteleml nélkül.
2. A 2004/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a II. mellékletével összefüggésben értelmezett 7. cikkét és 11. cikkének (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy:

- az lehetővé teszi az illetékes hatóság számára, hogy lényegesen módosítsa a környezeti károk felszámolására irányuló olyan intézkedéseket, amelyekről az érintett gazdasági szereplők együttműködésével lefolytatott kontradiktórius eljárás keretében döntöttek, illetve amelyeket már kiviteleztek, vagy amelyek a kivitelezés szakaszában vannak. Azonban az ilyen határozat elfogadása céljából:
- e hatóság köteles meghallgatni azon gazdasági szereplőket, akiknek ilyen intézkedéseket írtak elő, hacsak a helyzet sürgőssége nem kívánja meg azt, hogy az illetékes hatóság azonnal intézkedjen;
- az említett hatóság köteles továbbá felhívni többek között azokat a személyeket, akiknek a területén ezen intézkedéseket végre kell hajtani, hogy nyújtsák be észrevételeiket, amelyeket figyelembe vesz;

e hatóságnak figyelembe kell vennie a 2004/35 irányelv II. mellékletének 1.3.1. pontjában említett kritériumokat, továbbá ezen irányelv 11. cikke (4) bekezdésének megfelelően az általa e tekintetben elfogadott határozatban fel kell tüntetnie a választásának pontos indokait, valamint adott esetben azon indokokat, amelyek igazolhatják, hogy az említett kritériumokra tekintettel például a környezet helyzetének sürgőssége miatt nem volt szükséges vagy nem történhetett részletes vizsgálat;

- az alapügyekéhez hasonló körülmények között a 2004/35 irányelvvel nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az illetékes hatóság számára, hogy a környezeti felszámolási intézkedésekkel érintett gazdasági szereplőknek a területeik használatához való jogát attól a feltételtől tegye függővé, hogy az ezen intézkedésekkel megkövetelt munkálatokat elvégzik még akkor is, ha az említett területeket ezen intézkedések nem érintik azon oknál fogva, hogy azok már korábbi tisztítási intézkedések tárgyát képezték vagy sosem voltak szennyezettek. Azonban az ilyen intézkedést igazolni kell a környezeti helyzet súlyosbodása ott történő megakadályozásának célkitűzésével, ahol a környezeti felszámolási intézkedéseket alkalmazzák, vagy az elővigyázatosság elve alapján azzal a célkitűzéssel, amely más környezeti károk gazdasági szereplők e felszámolási intézkedések tárgyát képező egész tengerparttal határos említett területein történő megjelenésének vagy felbukkanásának a megelőzésére irányul.

(<sup>1</sup>) HL C 19., 2009.1.24.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2010. január 22-i végzése — ecoblue AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA**

(C-23/09. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja — A BLUE korábbi védjegy — Az „Ecoblue” szömegjelölés — Összetéveszthetőség — A megjelölések hasonlósága)**

(2010/C 134/17)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: ecoblue AG (képviselő: C. Osterrieth, Rechtsanwalt)

Többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselő: D. Botis meghatalmazott), Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság T-281/07. sz., AG kontra OHIM ügyben 2008. november 12-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította 35., 36. és 38. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában bejelentett „EcoBlue” szövédjegy bejelentőjének a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2007. április 25-i R 844/2006-1. sz. azon határozatának hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetét, amely elutasította a felszólalási osztálynak a 9., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában a „BLUE” közösségi szövédjegy, valamint a „BLUE” szót tartalmazó más közösségi szövédjegyek jogosultjának felszólalása alapján az említett védjegy lajstromozását megtagadó határozatával szemben benyújtott fellebbezést

**Rendelkező rész**

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság az ecoBlue AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 90., 2009.4.18.

**A Bíróság 2010. március 11-i végzése (a Högsta domstolen (Svédország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsforening kontra AB Fortum Värme samägt med Stockholms stad**

(C-24/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése — 85/337/EK irányelv — Az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálata — 96/61 irányelv — A környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése — A nyilvánosságnak a környezettel kapcsolatos döntéshozatali eljárásokban történő részvétele — A környezetre várhatóan jelentős hatást gyakorló projektekre vonatkozó engedélyező határozatokkal szembeni fellebbezési jog)

(2010/C 134/18)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Högsta domstolen

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsforening

Alperes: AB Fortum Värme samägt med Stockholms stad

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Högsta domstolen — A környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EKG és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelvvvel módosított, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 1985. június 27-i 85/337/EKG tanácsi irányelv (HL L 175., 40. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 1. kötet, 248. o.) 1. cikke (2) bekezdésének, 6. cikke (4) bekezdésének és 10a. cikkének értelmezése — A Bizottság nyilatkozata (HL L 156., 17. o.) — A 2003/35/EK irányelvvvel módosított, a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 1996. szeptember 24-i 96/61/EK tanácsi irányelv (HL L 257., 26. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 3. kötet, 80. o.) 2. cikke 14. pontjának és 15a. pontjának értelmezése — Olyan nemzeti jogszabály, amely a helyi környezetvédelmi non-profit szervezeteknek lehetővé teszi a döntéshozatali eljárásokban való részvételt olyan projektek tekintetében, amelyek várhatóan jelentős hatást gyakorolnak a környezetre abban a térségben, ahol a szövetség működik, de a fellebbezési jogot olyan feltételekhez köti, hogy a szövetség alapszabályának ki kell mondania, hogy a szövetség célja a természet vagy a környezet védelme, a szövetségnek legalább három éve kell működnie, és legalább 2000 taggal kell rendelkeznie

**Rendelkező rész**

1. A 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvvel módosított, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 1985. június 27-i 85/337/EKG tanácsi irányelv 1. cikkének (2) bekezdése és 10a. cikke, valamint a 2003/35 irányelvvvel módosított, a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 1996. szeptember 24-i 96/61/EK tanácsi irányelv 2. cikkének 14. és 15a. pontja — amely rendelkezéseket a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 2008. január 15-i 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének 15. és 16. pontja is átvett — értelmében vett érintett nyilvánosság tagjainak joguk kell, hogy legyen megtagadni azt a határozatot, amellyel az adott tagállam bírósági szervezetének részét képező valamely szerv projektengedély iránti kérelemről döntött, függetlenül attól a szereptől, amelyet az említett szerv előtti eljárásban való részvétellel és véleménynyilvánítással a kérelem vizsgálatában játszottak.

2. A 2003/35 irányelvvvel módosított 85/337 irányelv 10a. cikkével és a 2003/35 irányelvvvel módosított 96/61 irányelv 15a. pontjával — amelyet a 2008/1 irányelv 16. cikke is átvett — ellentétes az a nemzeti jogi rendelkezés, amely a 2003/35 irányelvvvel