

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a felperesnek az e keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak költségei viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes a 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében a mediterrán biogeográfiai régió közösségi jelentőségű természeti területeit tartalmazó, második alkalommal frissített jegyzék elfogadásáról szóló, 2008. december 12-i 2009/95/EK bizottsági határozat (az értesítés a C(2008) 8049. sz. dokumentummal történt) ⁽¹⁾ részbeni megsemmisítését kéri, amennyiben az úgy határozza meg az ES6120032 kódjelű „Estrecho oriental” elnevezésű területet, hogy az magában foglalja a gibraltári brit felségvizeket (az UKGIB0002 kódjelű területen belüli és kívüli területeket), illetve nyílt tengeri területeket.

A felperes kereseti kérelmei alátámasztására a következő jogalapokra hivatkozik.

Először is azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti az EK-Szerződést, mert:

- a Bizottság nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot, amikor az EK 299. cikk megsértésével az egyik tagállamhoz tartozó területet, a gibraltári brit felségvizeket egy másik tagállam, Spanyolország részeként határozta meg;
- a határozatot egyfelől a 92/43/EGK irányelv ⁽²⁾ 3. cikke (2) bekezdésének és 4. cikke (1) bekezdésének megsértésével, illetve ezen irányelv rendszerének nyilvánvaló megsértésével fogadták el, mivel a határozat „közösségi jelentőségű területté” nyilvánítja az ES6120032 kódjelű terület nagy részét, amely nem Spanyolország, hanem egy másik tagállam területéhez tartozik, másfelől ugyanezen irányelv 2. cikkének nyilvánvaló megsértésével fogadták el az érintett nyílt tengeri területek vonatkozásában is, mivel azok nem részei a tagállamok európai területének, illetve rájuk semmilyen formában nem terjed ki és nem is terjedhet ki Spanyolország joghatósága vagy szuverenitása;
- a határozat téves jogalkalmazás eredménye azért is, mert „közösségi jelentőségű területté” nyilvánít és a 92/43/EGK irányelv szerinti kötelezettségekkel terhel olyan területeket, amelyeket illetően átfedés van a Spanyolország szuverenitása alatt álló ES6120032 kódjelű terület és az Egyesült Királyság szuverenitása alatt álló UKGIB0002 kódjelű terület között, és így két különböző jogi, büntetőügyi, igazgatási és ellenőrzési rendszert kellene alkalmazni ugyanazon a természeti területen;
- a határozatot az EK 300. cikk (7) bekezdésének, az Egyesült Nemzetek 1982-es Tengerjogi egyezménye (UNCLOS) XII. része rendelkezéseinek, a Földközi-tenger védelméről szóló 1976. évi barcelonai egyezménynek, valamint ez utóbbi egyezmény 1995. évi jegyzőkönyvének megsértésével fogadták el, mivel arra kötelezi Spanyolországot, hogy a gibraltári brit felségvizeknek az ES6120032 kódjelű terület részévé nyilvánított területein ugyanazoknak a környezetvédelmi követelményeknek feleljen meg, mint amelyeknek ugyanezen a területen az Egyesült Királyságnak/Gibraltárnak meg kell felelnie.

Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a vitatott határozat nyilvánvalóan ténybeli tévedésen alapul, amelynek következtében a Bizottság nem megfelelően alkalmazta a jogot és megsértette az EK-Szerződést, mivel a határozat téves és félrevezető adatokon alapul.

Harmadszor a felperes szerint a vitatott határozatot a jogbiztonság elvének megsértésével fogadták el, mivel a területek „átfedést” jelentő meghatározásának automatikusan az a hatása, hogy két jogrendszert (a 92/43/EGK irányelvet átültető gibraltári és spanyol szabályozást) kell ugyanarra a területre ugyanabból a célból alkalmazni.

Másodlagosan a felperes arra hivatkozik, hogy a vitatott határozatot az UNICLOS 2., 3. és 89. cikkében, valamint a 137. cikke (1) bekezdésében szereplő, és nemzetközi szokásjognak minősülő elvek megsértésével fogadták el. Harmadlagosan azt állítja, hogy a határozat — mivel úgy határozza meg az ES6120032 kódjelű területet, hogy az magában foglalja a gibraltári brit felségvizeket — sérti azt a nemzetközi szokásjogi elvet, amely szerint a parti tenger a parttól legalább három tengeri mérföld távolságra terjed.

⁽¹⁾ HL 2009. L 43., 393. o.

⁽²⁾ A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL 1992. L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.)

2009. május 11-én benyújtott kereset — Spa Monopole kontra OHIM — Club de Golf Peralada (WINE SPA)

(T-183/09. sz. ügy)

(2009/C 153/93)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgium) (képviselők: L. De Brouwer, E. Cornu és O. Klimis ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Club de Golf Peralada, SA (Barcelona, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1231/2005-4. és R 1250/2005-4. sz. egyesített ügyekben 2009. március 2-án hozott határozatát; és

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

Az érintett közösségi védjegy: A „WINE SPA” szövegdjegy a 3., 5., 16., 24., 25. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: A „SPA” védjegy számos nemzeti, nemzetközi és közösségi lajstromozása a 3., 32. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a „LES THERMES DE SPA” védjegy Benelux államokbeli és nemzetközi lajstromozása a 3. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a „SPA MONOPOLE S.A. SPA” védjegy németországi lajstromozása a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „S.A. SPA Monopole, Compagnie fermière de Spa, en abrégé S.A. Spa Monopole N.V., société anonyme”, Begliumban védett cégnév; a „Les Thermes de Spa, Place Royale 2, 4900 Spa, Belgium” Belgiumban védett kereskedelmi név.

A *felszólalási osztály határozata*: A felszólalási osztály részben helyt adott a felszólalásnak.

A *fellebbezési tanács határozata*: A fellebbezési tanács részben hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, és a felszólalást teljes egészében elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 75. cikke második mondatának, és 76. cikke (1) bekezdése második mondatának megsértése, mivel a fellebbezési tanács határozatának meghozatalára a tisztességes meghallgatáshoz való jog biztosítására vonatkozó elvnek, valamint a kontradiktórius eljárás elvének megsértésével került sor; a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a korábbi „SPA” védjegy megkülönböztető képességének értékelését téves és nem bizonyított tényezőkre alapozta, és nem vizsgálta az érintett védjegyek között azon áruk vonatkozásában fennálló hasonlóságot, amelyekre vonatkozóan lajstromozták, illetve bejelentették őket. Végül a fellebbezési tanács nem vizsgálta meg, hogy az érintett közösségi védjegy használata alkalmas-e arra, hogy korábbi „SPA” védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét tisztességtelenül kihasználja, vagy sértse, és ezzel megsértette a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdését.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

Az Elsőfokú Bíróság 2009. május 5-i végzése — Roche kontra Tanács és Bizottság

(T-142/94. és T-143/94. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(2009/C 153/94)

Az eljárás nyelve: angol

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 174., 1994.6.25.

Az Elsőfokú Bíróság 2009. május 8-i végzése — Opus Arte UK kontra OHIM — Arte (OPUS ARTE)

(T-170/07. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2009/C 153/95)

Az eljárás nyelve: angol

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 170., 2007.7.21.

Az Elsőfokú Bíróság 2009. május 5-i végzése — Bizottság kontra Eurgit és Cirese

(T-470/08. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2009/C 153/96)

Az eljárás nyelve: olasz

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 327., 2008.12.20.

Az Elsőfokú Bíróság 2009. május 4-i végzése — Rundpack kontra OHIM (Műanyagpohár ábrázolása)

(T-503/08. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2009/C 153/97)

Az eljárás nyelve: német

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 44., 2009.2.21.