

és nem vonatkozhat az egy évtizeddel ezt megelőzően megvalósult szabálytalanságokra, amikor még egy olyan másik szabályozás volt hatályban, amely nem írt elő ezzel megegyező határidőt, hanem ésszerű határidő betartásának ellenőrzését követte meg.

Negyedik megsemmisítési jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság azon követelése, hogy a szóban forgó összegeket a terhére rója az után, hogy tizenöt-húsz év telt el a szabálytalanság megvalósulása óta, már elévült az eljárás kivételes hosszúsága okán, ellenkező esetben sérülne a jogbiztonság elve.

Végül, ötödik megsemmisítési jogalapjában a felperes arra a körülményre hivatkozik, hogy a 3., 4., 6. és 8-13. tényállások esetében nem áll fenn szabálytalanság, továbbá bármely behajtás esetében az 1290/05/EK rendelet 31. cikkének (4) bekezdésében foglalt 24 hónapos szabályt kell alkalmazni, következésképpen az ellenőrzés eredménye közlésének időpontját 24 hónappal jóval meghaladó időszakra vonatkozó összegeknek a felperes terhére történő hártása jogellenes, tehát semmis.

(<sup>1</sup>) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/05/EK tanácsi rendelet (HL L 209., 1. o.)

### 2009. április 27-én benyújtott kereset — Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, Lda kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-159/09. sz. ügy)

(2009/C 153/86)

Az eljárás nyelve: portugál

#### Felek

*Felperes:* Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, Lda (Linda-a-Velha, Portugália) (képviselő: A. Magalhães e Menezes ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2009. január 16-i azon határozatát, amely elutasította a felperes arra irányuló kérelmét, hogy engedjék el neki 41 271,09 EUR összegű behozatali vám megfizetését, illetve amely elrendelte a vonatkozó utólagos beszedést.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes 2003 szeptembere és 2005 februárja között több fagyasztott garnélarák szállítmányt hozott be Indonéziából, amelyekre a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja, 236. cikke, és 239. cikkének (1) bekezdése alapján kérte a behozatali vámok elengedését.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a hivatkozott rendelkezéseket, mivel: először is, nem foglalt állást a felperes által annak a behozatali vám elengedése iránti kérelmében hivatkozott valamennyi állítás tekintetében, másodsor, indokolása hiányos, megtévesztő és érthetetlen, harmadszor, tévesen értelmezte az indonéz hatóságok által vétett hibát, és végül, negyedszer, olyan tényeket tekintett bizonyítottnak, amelyeket valójában nem igazoltak, és amelyekkel kapcsolatban a bizonyítási

teher azokat a hatóságokat terheli, akik az eljárás folyamán egymást követően eljártak, és nem a felperest.

(<sup>1</sup>) HL L 97., 38. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

### 2009. április 21-én benyújtott kereset — Ilink Kommunikationssysteme kontra OHIM (ilink)

(T-161/09. sz. ügy)

(2009/C 153/87)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* Ilink Kommunikationssysteme GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: B. Schütze ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal R 1849/2007-4. sz. fellebbezési ügyben 2009. február 5-én hozott megtámadott határozatát, és

— az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A 9., 16., 38. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „ilink” szóvédjegy.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a bejelentést részben elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet (<sup>1</sup>) 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontja) megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel, és nem áll fenn a rendelkezésre állás követelménye.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

### 2009. április 3-án benyújtott kereset — Kitou kontra Európai adatvédelmi biztos

(T-164/09. sz. ügy)

(2009/C 153/88)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperes:* Erasmia Kitou (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

*Alperes:* Európai adatvédelmi biztos

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg az 1049/2001/EK rendelet alkalmazhatatlanságát;
- másodlagosan állapítsa meg az 1049/2001/EK és a 45/2001/EK rendeletek együttes alkalmazása során elkövetett téves jogalkalmazást;
- ebből következően semmisítse meg az Európai adatvédelmi biztos 2008-0600 számú határozatát;
- állapítsa meg, hogy a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelem nem felelt meg a 45/2001 rendeletben előírt feltételeknek;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes az Európai adatvédelmi biztos azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben ez utóbbi megállapította, hogy a nemzeti bíróság előtt zajló eljárásban a felperesnek az Európai Közösségek Bizottságánál való előmenetelére vonatkozó bizonyos adatok közlése nem ellentétes a 45/2001<sup>(1)</sup> és az 1049/2001<sup>(2)</sup> rendelet rendelkezéseivel.

Keresetének alátámasztására a felperes azzal érvel, hogy:

- a megtámadott határozat megalapozatlan, mivel az 1049/2001 rendeleten alapszik, amely a jelen esetben nem alkalmazható, ugyanis a dokumentumokhoz való hozzáférés nem az 1049/2001 rendelet értelmében vett dokumentumra, hanem kizárólag valamely személyes adatra vonatkozik;
- még ha feltételezzük is, hogy az 1049/2001 és a 45/2001 rendeletet együttesen kell alkalmazni a jelen esetben, az alperes azokat tévesen alkalmazta, amikor úgy vélte, hogy a 45/2001 rendeletben a személyes adatok feldolgozására vonatkozóan előírt feltételek csak akkor alkalmazhatóak, ha az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontjában a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozóan előírt kivételt alkalmazni kellett;
- az alperes figyelmen kívül hagyta a 45/2001 rendelet rendelkezéseit, amennyiben a hozzáférés iránti kérelem nem dokumentumra vonatkozott és a 45/2001 rendelet 5. cikkében előírt, a személyes adatok feldolgozása jogszerűségi feltételeinek egyikén sem alapszik.

(1) A személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2000. december 18-i 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 8., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 26. kötet, 102. o.)

(2) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)

**2009. április 24-én benyújtott kereset — Shanghai Biaowu High-Tensile Fastener és Shanghai Prime Machinery kontra Tanács**

(T-170/09. sz. ügy)

(2009/C 153/89)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Shanghai Biaowu High-Tensile Fastener (Sanghaj, Kína) és Shanghai Prime Machinery (Sanghaj, Kína) (képviselők: K. Adamantopoulos és Y. Melin ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. január 26-i 91/2009/EK tanácsi rendeletet (HL L 29., 1. o.), mivel:
  - az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.) 2. cikke (7) bekezdése c) alpontja rendelkezéseit megsértve nem tartották tiszteletben a piactudományi elbánásra vonatkozó megállapítások közzétételére rendelkezésre álló három hónapos határidőt;
  - a 384/96 rendelet 2. cikke (7) bekezdése c) pontja első franciabekezdésének első részét megsértve indokolatlanul utasították el a felperesek piactudományi elbánás iránti kérelmét;
  - a 384/96 rendelet 2. cikke (7) bekezdése c) pontja második franciabekezdésének második részét megsértve indokolatlanul utasították el a felperesek piactudományi elbánás iránti kérelmét;
  - a 91/2009 rendeletet megállapításai a közösségi jogrend által a közigazgatási eljárásokban biztosított, minden egyes eset valamennyi releváns tényezőjére kiterjedő, gondos és pártatlan vizsgálati kötelezettséget megsértve, elégtelen információon alapulnak;
  - a 91/2009 rendelet a közösségi jog általános elveivel, különösen a gondos ügyintézés elvével összeegyeztethetetlen módon hátrítja a bizonyítási terhet a piactudományi elbánásért folyamodó exportáló gyártókra;