

és nem vonatkozhat az egy évtizeddel ezt megelőzően megvalósult szabálytalanságokra, amikor még egy olyan másik szabályozás volt hatályban, amely nem írt elő ezzel megegyező határidőt, hanem ésszerű határidő betartásának ellenőrzését követelte meg.

Negyedik megsemmisítési jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság azon követelése, hogy a szóban forgó összegeket a terhére rója az után, hogy tizenöt-húsz év telt el a szabálytalanság megvalósulása óta, már elévült az eljárás kivételes hosszúsága okán, ellenkező esetben sérülne a jogbiztonság elve.

Végül, ötödik megsemmisítési jogalapjában a felperes arra a körülményre hivatkozik, hogy a 3., 4., 6. és 8-13. tényállások esetében nem áll fenn szabálytalanság, továbbá bármely behajtás esetében az 1290/05/EK rendelet 31. cikkének (4) bekezdésében foglalt 24 hónapos szabályt kell alkalmazni, következésképpen az ellenőrzés eredménye közlésének időpontját 24 hónappal jóval meghaladó időszakra vonatkozó összegeknek a felperes terhére történő hárítása jogellenes, tehát semmis.

(¹) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/05/EK tanácsi rendelet (HL L 209., 1. o.)

2009. április 27-én benyújtott kereset — Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, Lda kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-159/09. sz. ügy)

(2009/C 153/86)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, Lda (Linda-a-Velha, Portugália) (képviselő: A. Magalhães e Menezes ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2009. január 16-i azon határozatát, amely elutasította a felperes arra irányuló kérelmét, hogy engedjék el neki 41 271,09 EUR összegű behozatali vám megfizetését, illetve amely elrendelte a vonatkozó utólagos beszedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes 2003 szeptembere és 2005 februárja között több fagyasztott garnélarák szállítmányt hozott be Indonéziából, amelyekre a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (¹) 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja, 236. cikke, és 239. cikkének (1) bekezdése alapján kérte a behozatali vámok elengedését.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a hivatkozott rendelkezéseket, mivel: először is, nem foglalt állást a felperes által annak a behozatali vám elengedése iránti kérelmében hivatkozott valamennyi állítás tekintetében, másodsor, indokolása hiányos, megtévesztő és érthetetlen, harmadszor, tévesen értelmezte az indonéz hatóságok által vétett hibát, és végül, negyedszer, olyan tényeket tekintett bizonyítottnak, amelyeket valójában nem igazoltak, és amelyekkel kapcsolatban a bizonyítási

teher azokat a hatóságokat terheli, akik az eljárás folyamán egymást követően eljártak, és nem a felperest.

(¹) HL L 97., 38. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

2009. április 21-én benyújtott kereset — Ilink Kommunikationssysteme kontra OHIM (ilink)

(T-161/09. sz. ügy)

(2009/C 153/87)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Ilink Kommunikationssysteme GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: B. Schütze ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal R 1849/2007-4. sz. fellebbezési ügyben 2009. február 5-én hozott megtámadott határozatát, és

— az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A 9., 16., 38. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „ilink” szóvédjegy.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a bejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet (¹) 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontja) megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel, és nem áll fenn a rendelkezésre állás követelménye.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

2009. április 3-án benyújtott kereset — Kitou kontra Európai adatvédelmi biztos

(T-164/09. sz. ügy)

(2009/C 153/88)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Erasmia Kitou (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai adatvédelmi biztos