

Másodszor álláspontja szerint a Bizottságnak nem fűződik jogos érdeke a jogsértés megállapításához az 1997 májusával véget ért első időszak vonatkozásában.

Harmadszor — másodlagosan — a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság jogellenesen hátrányosan megkülönböztető bánásmódban részesítette a határozat egy másik címzettjéhez képest a jogelőd társasága tevékenységéért való felelősség tekintetében, továbbá megsértette a meghallgatáshoz való jogot és az indokolási kötelezettséget.

2009. április 11-én benyújtott kereset — Rintisch kontra OHIM — Valfeuri Pates Alimentaires (PROTIACTIVE)

(T-152/09. sz. ügy)

(2009/C 153/82)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Bernard Rintisch (Bottrop, Németország) (képviselő: A. Dreyer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Valfeuri Pates Alimentaires SA (Wittenheim, Franciaország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1661/2007-4. sz. ügyben 2009. február 3-án hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „PROTIACTIVE” szóvédjegy az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében — 4 843 348. sz. bejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 29. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „PROTI” német szóvédjegy; az 5., 29. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „PROTIPOWER” német ábrás védjegy; az 5., 29. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „PROTIP-LUS” német szóvédjegy; az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „PROTITOP” német kereskedelmi név; az 5. és 29. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „PROTI” közösségi szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) a megsértése, mivel a fellebbezési tanács a felszólalást nem értékelte érdemben; a 40/94 tanácsi

rendelet 74. cikke (2) bekezdésének (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 76. cikkének (2) bekezdése) a megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem gyakorolta a mérlegelési jogkörét vagy legalábbis nem indokolta, hogy hogyan gyakorolta azt; hatáskörrel való visszaélés, mivel a fellebbezési tanács tévedett, amikor nem vette figyelembe a felperes által benyújtott dokumentumokat és bizonyítékokat.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2009. április 15-én benyújtott kereset — Maxcom kontra OHIM — Maxdata Computer (maxcom)

(T-155/09. sz. ügy)

(2009/C 153/83)

A keresetlevél nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Maxcom sp. Z o.o. (Tychy, Lengyelország) (képviselő: P. Kral ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Maxdata Computer GmbH & Co. KG (Marl, Németország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 1019/2009-2. sz. ügyben 2009. január 30-án hozott, a felperesnek 2009. február 16-án kézbesített határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére;

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „maxcom” ábrás védjegy a 9. és 11. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a Maxdata Computer GmbH & Co. KG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a Németországban a 38. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások, valamint a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „max” nemzeti szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a felperes fellebbezését.

Jogalapok: a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) a megsértése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (egységes szerkezetbe foglalt változat) (HL L 78., 1. o.)