

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) [helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)] 8. cikke (1) bekezdésének téves alkalmazása.

A Közszolgálati Törvényszék F-98/07. sz., Petrilli kontra Bizottság ügyben 2009. január 29-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2009. április 8-án benyújtott fellebbezés

(T-143/09. P. sz. ügy)

(2009/C 153/80)

Az eljárás nyelve francia

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Martin és B. Eggers meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Nicole Petrilli (Woluwé-Saint-Étienne, Belgium)

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék F-98/07. sz. Petrilli-ügyben 2009. január 29-én hozott ítéletét, és
- az Elsőfokú Bíróság határozzon akként, hogy a felek maguk viselik a jelen eljárás és a Közszolgálati Törvényszék előtti eljárás során felmerült saját költségeiket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a jelen fellebbezésében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék F-98/07. sz., Petrilli kontra Bizottság ügyben 2009. január 29-én hozott ítéletét, amelyben a Közszolgálati Törvényszék megsemmisítette az érdekelt kiegészítő szerződéses alkalmazotti szerződése meghosszabbítása iránti kérelmének elutasításáról szóló, 2007. július 20-i bizottsági határozatot.

A Bizottság a fellebbezésének alátámasztására három jogalapot hoz fel, amelyek a következőkön alapulnak:

- azon a tényen, hogy a Közszolgálati Törvényszéknek, a Bizottság szerint meg kellett volna állapítania a kereset elfogadhatatlanságát tekintettel arra, hogy a megsemmisített határozat egyáltalán nem tartalmazta az érdekelt személyes helyzetének — tényleges és alapos — felülvizsgálatát;
- téves jogalkalmazáson, mivel a Közszolgálati Törvényszék úgy határozott, hogy a nem határozatlan időtartamú alkalmazottak Bizottság szervezeti egységeinél való igénybevételeinek maximális időtartamáról szóló, 2004. április 28-i C(2004)1597/6 bizottsági határozatban ⁽¹⁾ található hatéves szabály sérti az Európai Közösségek egyéb alkalmazottai alkalmazási feltételeinek 88. cikkét;

— téves jogalkalmazáson, mivel a Közszolgálati Törvényszék úgy határozott, hogy a hatéves szabály jogellenessége önmagában megalapozza a Bizottság szerződésen kívüli felelősségét anélkül, hogy meg kellene vizsgálni, hogy a Bizottság ezenkívül nyilvánvalóan és súlyosan megsértette-e a szolgálati érdek megítélésére vonatkozó széles mérlegelési jogkörét azáltal, hogy az érdekelt szerződését nem hosszabbította meg.

⁽¹⁾ A 2004. június 24-i 75-2004. sz. Közigazgatási Tájékoztatóban tették közzé.

2009. április 9-én benyújtott kereset — Trelleborg Industrie kontra Bizottság

(T-147/09. sz. ügy)

(2009/C 153/81)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Trelleborg Industrie SAS (Clermont Ferrand, Franciaország) (képviselők: J. Joshua Barrister és E. Aliende Rodríguez ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozat 1. cikkét annak felperesre vonatkozó részében, legalábbis annyiban, amennyiben az a felperes terhére bármilyen jogsértést állapít meg az 1999. június 21. előtti időszak vonatkozásában;
- csökkentse a 2. cikkben a felperesre kiszabott bírságot a határozat nyilvánvaló hibáinak kijavításával;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39406 — „tengeri csövek”-ügy) meghozott, 2009. január 28-i C (2009) 428 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amennyiben az megállapítja az EGT tengeri cső ágazatában elkövetett egységes és folyamatos jogsértésben való részvételét, amely az ajánlati felhívások felosztására, az árak, a kvóták és az eladási feltételek rögzítésére, a piacok földrajzi alapon történő felosztására, valamint az árakra, az eladási mennyiségekre és a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó bizalmas információk cseréjére terjedt ki. Továbbá kéri a felperesekre kiszabott bírság csökkentését.

A felperes keresete alátámasztására három jogalapra hivatkozik.

Először is arra hivatkozik, hogy a Bizottság bírság kiszabására vonatkozó hatásköre az 1999. június 21-ét megelőzően elkövetett jogsértések tekintetében az 1/2003 rendelet 25. cikkének (1) bekezdése értelmében elévült; a felperes álláspontja szerint ugyanis a Bizottság nyilvánvaló ténybeli hibát vétett és tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a felperes egységes és folyamatos jogsértést követett el.

Másodszer álláspontja szerint a Bizottságnak nem fűződik jogos érdeke a jogsértés megállapításához az 1997 májusával véget ért első időszak vonatkozásában.

Harmadszor — másodlagosan — a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság jogellenesen hátrányosan megkülönböztető bánásmódban részesítette a határozat egy másik címzettjéhez képest a jogelőd társasága tevékenységéért való felelősség tekintetében, továbbá megsértette a meghallgatáshoz való jogot és az indokolási kötelezettséget.

2009. április 11-én benyújtott kereset — Rintisch kontra OHIM — Valfeuri Pates Alimentaires (PROTIACTIVE)

(T-152/09. sz. ügy)

(2009/C 153/82)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Bernard Rintisch (Bottrop, Németország) (képviselő: A. Dreyer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Valfeuri Pates Alimentaires SA (Wittenheim, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1661/2007-4. sz. ügyben 2009. február 3-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „PROTIACTIVE” szóvédjegy az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében — 4 843 348. sz. bejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 29. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „PROTI” német szóvédjegy; az 5., 29. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „PROTIPOWER” német ábrás védjegy; az 5., 29. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „PROTIPULUS” német szóvédjegy; az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „PROTITOP” német kereskedelmi név; az 5. és 29. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „PROTI” közösségi szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet (1) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) a megsértése, mivel a fellebbezési tanács a felszólalást nem értékelte érdemben; a 40/94 tanácsi

rendelet 74. cikke (2) bekezdésének (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 76. cikkének (2) bekezdése) a megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem gyakorolta a mérlegelési jogkörét vagy legalábbis nem indokolta, hogy hogyan gyakorolta azt; hatáskörrel való visszaélés, mivel a fellebbezési tanács tévedett, amikor nem vette figyelembe a felperes által benyújtott dokumentumokat és bizonyítékokat.

(1) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2009. április 15-én benyújtott kereset — Maxcom kontra OHIM — Maxdata Computer (maxcom)

(T-155/09. sz. ügy)

(2009/C 153/83)

A keresetlevél nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Maxcom sp. Z o.o. (Tychy, Lengyelország) (képviselő: P. Kral ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Maxdata Computer GmbH & Co. KG (Marl, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 1019/2009-2. sz. ügyben 2009. január 30-án hozott, a felperesnek 2009. február 16-án kézbesített határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére;

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „maxcom” ábrás védjegy a 9. és 11. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a Maxdata Computer GmbH & Co. KG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a Németországban a 38. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások, valamint a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „max” nemzeti szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a felperes fellebbezését.

Jogalapok: a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009 rendelet (1) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) a megsértése.

(1) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (egységes szerkezetbe foglalt változat) (HL L 78., 1. o.)