

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) [helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)] 8. cikke (1) bekezdésének téves alkalmazása.

A Közzolgálati Törvényszék F-98/07. sz., Petrilli kontra Bizottság ügyben 2009. január 29-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2009. április 8-án benyújtott fellebbezés

(T-143/09. P. sz. ügy)

(2009/C 153/80)

Az eljárás nyelve francia

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Martin és B. Eggers meghatalmazottak)

A *másik fél az eljárásban*: Nicole Petrilli (Woluwé-Saint-Étienne, Belgium)

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-98/07. sz. Petrilli-ügyben 2009. január 29-én hozott ítéletét, és
- az Elsőfokú Bíróság határozzon akként, hogy a felek maguk viselik a jelen eljárás és a Közzolgálati Törvényszék előtti eljárás során felmerült saját költségeiket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a jelen fellebbezésében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-98/07. sz., Petrilli kontra Bizottság ügyben 2009. január 29-én hozott ítéletét, amelyben a Közzolgálati Törvényszék megsemmisítette az érdekelt kiegészítő szerződéses alkalmazotti szerződése meghosszabbítása iránti kérelmének elutasításáról szóló, 2007. július 20-i bizottsági határozatot.

A Bizottság a fellebbezésének alátámasztására három jogalapot hoz fel, amelyek a következőkön alapulnak:

- azon a tényen, hogy a Közzolgálati Törvényszéknek, a Bizottság szerint meg kellett volna állapítania a kereset elfogadhatatlanságát tekintettel arra, hogy a megsemmisített határozat egyáltalán nem tartalmazta az érdekelt személyes helyzetének — tényleges és alapos — felülvizsgálatát;
- téves jogalkalmazáson, mivel a Közzolgálati Törvényszék úgy határozott, hogy a nem határozatlan időtartamú alkalmazottak Bizottság szervezeti egységeinél való igénybevételeinek maximális időtartamáról szóló, 2004. április 28-i C(2004)1597/6 bizottsági határozatban ⁽¹⁾ található hatéves szabály sérti az Európai Közösségek egyéb alkalmazottai alkalmazási feltételeinek 88. cikkét;

— téves jogalkalmazáson, mivel a Közzolgálati Törvényszék úgy határozott, hogy a hatéves szabály jogellenessége önmagában megalapozza a Bizottság szerződésen kívüli felelősségét anélkül, hogy meg kellene vizsgálni, hogy a Bizottság ezenkívül nyilvánvalóan és súlyosan megsértette-e a szolgálati érdek megítélésére vonatkozó széles mérlegelési jogkörét azáltal, hogy az érdekelt szerződését nem hosszabbította meg.

⁽¹⁾ A 2004. június 24-i 75-2004. sz. Közigazgatási Tájékoztatóban tették közzé.

2009. április 9-én benyújtott kereset — Trelleborg Industrie kontra Bizottság

(T-147/09. sz. ügy)

(2009/C 153/81)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Trelleborg Industrie SAS (Clermont Ferrand, Franciaország) (képviselők: J. Joshua Barrister és E. Aliende Rodríguez ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozat 1. cikkét annak felperesre vonatkozó részében, legalábbis annyiban, amennyiben az a felperes terhére bármilyen jogsértést állapít meg az 1999. június 21. előtti időszak vonatkozásában;
- csökkentse a 2. cikkben a felperesre kiszabott bírságot a határozat nyilvánvaló hibáinak kijavításával;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39406 — „tengeri csövek”-ügy) meghozott, 2009. január 28-i C (2009) 428 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amennyiben az megállapítja az EGT tengeri cső ágazatában elkövetett egységes és folyamatos jogsértésben való részvételét, amely az ajánlati felhívások felosztására, az árak, a kvóták és az eladási feltételek rögzítésére, a piacok földrajzi alapon történő felosztására, valamint az árakra, az eladási mennyiségekre és a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó bizalmas információk cseréjére terjedt ki. Továbbá kéri a felperesekre kiszabott bírság csökkentését.

A felperes keresete alátámasztására három jogalpra hivatkozik.

Először is arra hivatkozik, hogy a Bizottság bírság kiszabására vonatkozó hatásköre az 1999. június 21-ét megelőzően elkövetett jogsértések tekintetében az 1/2003 rendelet 25. cikkének (1) bekezdése értelmében elévült; a felperes álláspontja szerint ugyanis a Bizottság nyilvánvaló ténybeli hibát vétett és tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a felperes egységes és folyamatos jogsértést követett el.