

A Bizottság túllépte hatáskörét, mivel a közigazgatási eljárás szabálytalanságainak orvoslására vonatkozó kötelezettség nem biztosít számára hatáskört a szóban forgó lista módosítására vagy kiegészítésére.

A Bizottság megsértette az indokolási kötelezettségét, a gondosság elvét, a védelemhez való jogot, valamint a hatékony jogorvoslatihoz való jogot, mivel a felperesnek a listán való fenntartását igazoló indok nem határozta meg pontosan az egyrészt a felperes, másrészt az Al-Kaida hálózat, Oszáma bin Ládén és a Tálibán közötti kapcsolatot.

A Bizottság megsértette a jogszabályok visszaható hatályának tilalmát, hiszen a felperesnek a listára való felvétele tíz évvel korábbi eseményeken alapszik.

A Bizottság megsértette az arányosság elvét, mivel a vitatott rendelet által előírt befagyasztási intézkedések a tulajdon tisztelgetben tartásához való jogot érintő aránytalan és elfogadhatatlan sérelmet jelentenek.

⁽¹⁾ HL L 322., 25. o.

⁽²⁾ Az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről, valamint az egyes termékek és szolgáltatások Afganisztánba történő kivételének tilalmáról, a repülési tilalom megerősítéséről és az afganisztáni Tálibánt illető pénzkészletek és egyéb pénzügyi források befagyasztásáról szóló 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 139., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 294. o.)

2009. április 2-án benyújtott kereset — Eliza kontra OHIM — Went Computing Consultancy Group (eliza)

(T-130/09. sz. ügy)

(2009/C 153/78)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Eliza Corporation (Beverly, Egyesült Államok) (képviselő: R. Köbbing ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Went Computing Consultancy Group BV (Utrecht, Hollandia)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1244/2008-4. sz. ügyben 2009. február 2-án hozott határozatát; és

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: Az „eliza” ábrás védjegy a 9., 37. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „ELISE” közösségi szóvédjegy a 9., 16., 35. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (helyébe lépett a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontja) megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az érintett vásárlóközönség összetévesztheti az érintett védjegyeket.

⁽¹⁾ Helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

2009. április 7-én benyújtott kereset — Muñoz Arraiza kontra OHIM — Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja (RIOJAVINA)

(T-138/09. sz. ügy)

(2009/C 153/79)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Félix Muñoz Arraiza (Logroño, Spanyolország) (képviselők: J. Grimau Muñoz és J. Villamor Mugerza ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja (Logroño, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 721/2008-2. sz. ügyben 2009. január 29-én hozott határozatát, helyt adva ezzel a 29., 30. és 35. osztály tekintetében bejelentett „RIOJAVINA” közösségi védjegy (szóvédjegy) lajstromozása iránti kérelemnek;

— az Elsőfokú Bíróság rendelkezzen a költségek viseléséről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a RIOJAVINA szóvédjegy a 29., 30. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 4 121 612. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: több lajstromozott védjegy, amelyek közül kiemelendő a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó (226 118. sz.) RIOJA közösségi ábrás védjegy és a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó (655 291. sz.) RIOJA nemzetközi ábrás védjegy.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) [helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)] 8. cikke (1) bekezdésének téves alkalmazása.

A Közzolgálati Törvényszék F-98/07. sz., Petrilli kontra Bizottság ügyben 2009. január 29-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2009. április 8-án benyújtott fellebbezés

(T-143/09. P. sz. ügy)

(2009/C 153/80)

Az eljárás nyelve francia

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Martin és B. Eggers meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Nicole Petrilli (Woluwé-Saint-Étienne, Belgium)

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-98/07. sz. Petrilli-ügyben 2009. január 29-én hozott ítéletét, és
- az Elsőfokú Bíróság határozzon akként, hogy a felek maguk viselik a jelen eljárás és a Közzolgálati Törvényszék előtti eljárás során felmerült saját költségeiket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a jelen fellebbezésében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-98/07. sz., Petrilli kontra Bizottság ügyben 2009. január 29-én hozott ítéletét, amelyben a Közzolgálati Törvényszék megsemmisítette az érdekelt kiegészítő szerződéses alkalmazotti szerződése meghosszabbítása iránti kérelmének elutasításáról szóló, 2007. július 20-i bizottsági határozatot.

A Bizottság a fellebbezésének alátámasztására három jogalapot hoz fel, amelyek a következőkön alapulnak:

- azon a tényen, hogy a Közzolgálati Törvényszéknek, a Bizottság szerint meg kellett volna állapítania a kereset elfogadhatatlanságát tekintettel arra, hogy a megsemmisített határozat egyáltalán nem tartalmazta az érdekelt személyes helyzetének — tényleges és alapos — felülvizsgálatát;
- téves jogalkalmazáson, mivel a Közzolgálati Törvényszék úgy határozott, hogy a nem határozatlan időtartamú alkalmazottak Bizottság szervezeti egységeinél való igénybevételeinek maximális időtartamáról szóló, 2004. április 28-i C(2004)1597/6 bizottsági határozatban ⁽¹⁾ található hatéves szabály sérti az Európai Közösségek egyéb alkalmazottai alkalmazási feltételeinek 88. cikkét;

— téves jogalkalmazáson, mivel a Közzolgálati Törvényszék úgy határozott, hogy a hatéves szabály jogellenessége önmagában megalapozza a Bizottság szerződésen kívüli felelősségét anélkül, hogy meg kellene vizsgálni, hogy a Bizottság ezenkívül nyilvánvalóan és súlyosan megsértette-e a szolgálati érdek megítélésére vonatkozó széles mérlegelési jogkörét azáltal, hogy az érdekelt szerződését nem hosszabbította meg.

⁽¹⁾ A 2004. június 24-i 75-2004. sz. Közigazgatási Tájékoztatóban tették közzé.

2009. április 9-én benyújtott kereset — Trelleborg Industrie kontra Bizottság

(T-147/09. sz. ügy)

(2009/C 153/81)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Trelleborg Industrie SAS (Clermont Ferrand, Franciaország) (képviselők: J. Joshua Barrister és E. Aliende Rodríguez ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozat 1. cikkét annak felperesre vonatkozó részében, legalábbis annyiban, amennyiben az a felperes terhére bármilyen jogsértést állapít meg az 1999. június 21. előtti időszak vonatkozásában;
- csökkentse a 2. cikkben a felperesre kiszabott bírságot a határozat nyilvánvaló hibáinak kijavításával;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39406 — „tengeri csövek”-ügy) meghozott, 2009. január 28-i C (2009) 428 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amennyiben az megállapítja az EGT tengeri cső ágazatában elkövetett egységes és folyamatos jogsértésben való részvételét, amely az ajánlati felhívások felosztására, az árak, a kvóták és az eladási feltételek rögzítésére, a piacok földrajzi alapon történő felosztására, valamint az árakra, az eladási mennyiségekre és a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó bizalmas információk cseréjére terjedt ki. Továbbá kéri a felperesekre kiszabott bírság csökkentését.

A felperes keresete alátámasztására három jogalpra hivatkozik.

Először is arra hivatkozik, hogy a Bizottság bírság kiszabására vonatkozó hatásköre az 1999. június 21-ét megelőzően elkövetett jogsértések tekintetében az 1/2003 rendelet 25. cikkének (1) bekezdése értelmében elévült; a felperes álláspontja szerint ugyanis a Bizottság nyilvánvaló ténybeli hibát vétett és tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a felperes egységes és folyamatos jogsértést követett el.